

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



INSTITUTO DE
MÚSICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN MÚSICA**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	16
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	25
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	27
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	28
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	30
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	32

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Pedagogía en Música 52 estudiantes, de los cuales el 95,9% lo realizó como primera preferencia, el 48,9% se ubicó en el tramo de 600 a 650 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 58,3% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 42,0% de los estudiantes demuestra interés por estudiar licenciatura y pedagogía.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 86,5%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 34,0% obtuvo un resultado Alto, el 29,8% Medio y el 36,1% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 17,0% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 68,1% Medianamente Logrado y el 14,9% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 25,6% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 67,4% Medianamente Logrado y un 7,0% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 93,6% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 4,2% superficial y el 2,1% no tiene un enfoque definido.

b) Capacidades disciplinares. El 8,5% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 29,8% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 61,7% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel relacional (59,2%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombre	Apellidos
1	19760177	SEBASTIAN FELIPE	DOMINGUEZ CARRIZO
2	20600392	DIEGO ALFONSO	GALLARDO CORTES
3	19941188	CARLOS ANDRES	HERNANDEZ CORTES
4	20272254	ERNESTO JESUS	ROBLES LIBERONA
5	20250227	DIEGO ORLANDO	SILVA HERNANDEZ

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 92,1% del total de estudiantes (N=51).

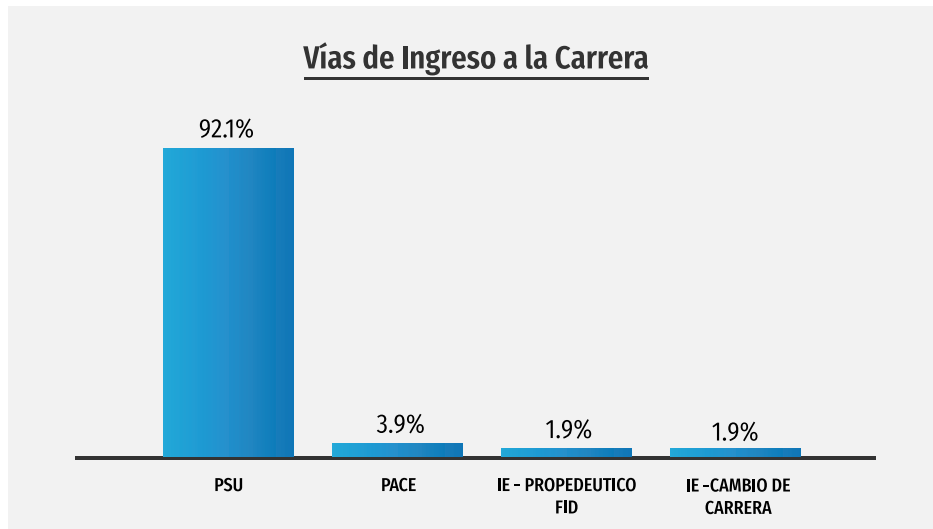


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 58,3% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (12,5%) y particulares pagados (29,1%).

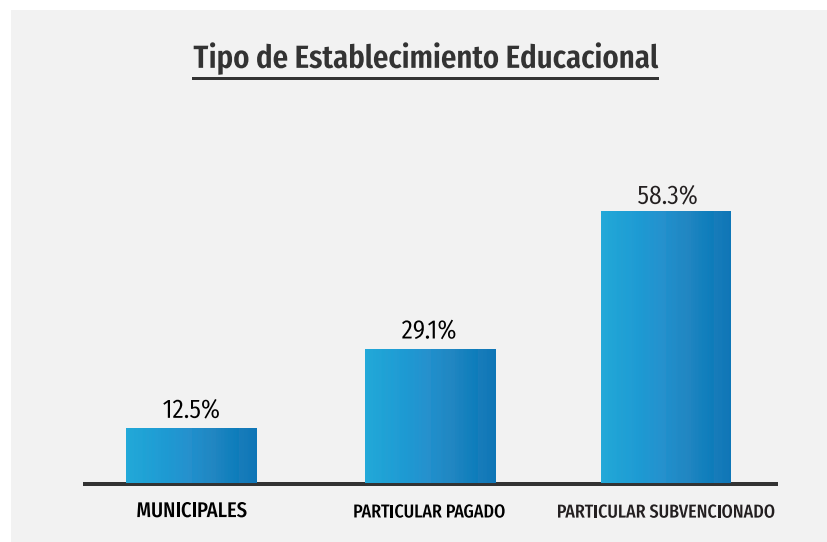


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 95,9% selecciona la carrera de Pedagogía en Música como primera opción y un 4,0% la selecciona como segunda opción.

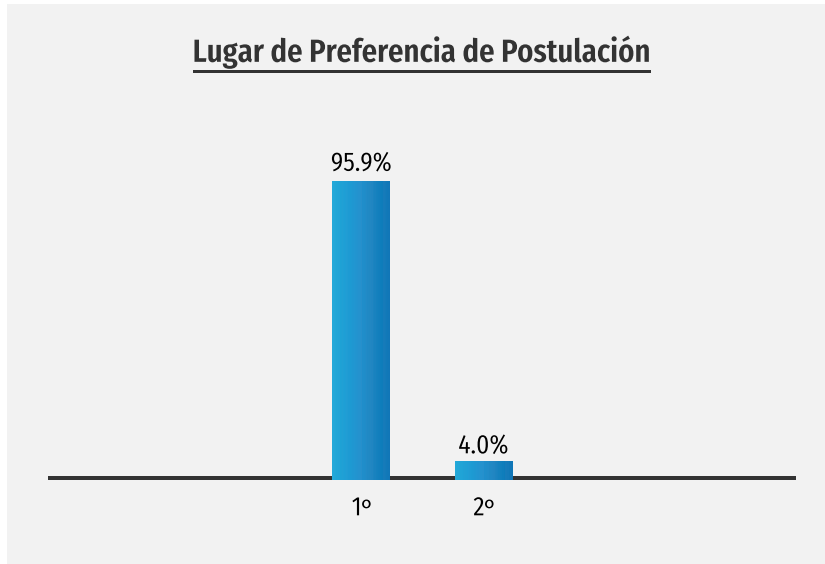


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (63,2%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 14,2% de la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins (VI) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

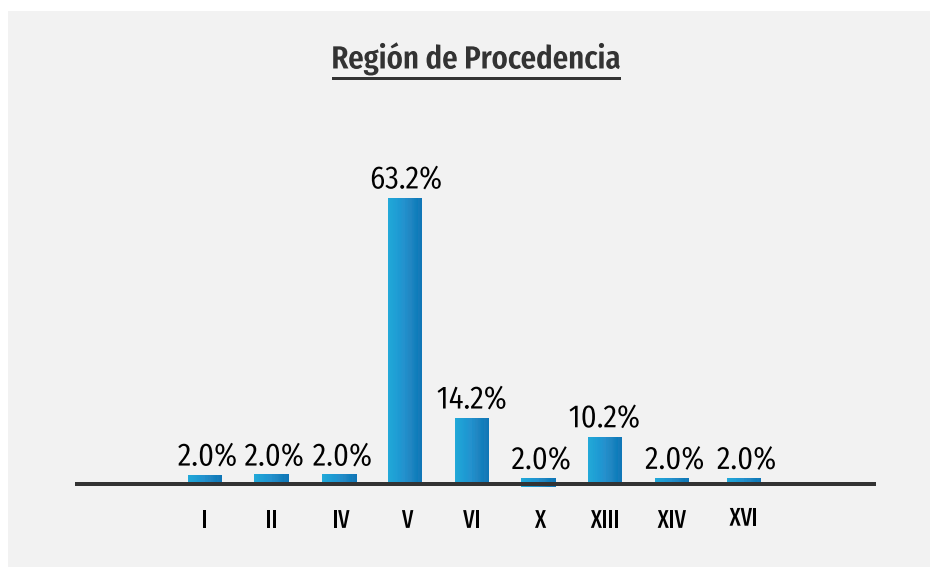


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Educación Musical. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 48,9%, se ubica en el tramo de los 600 a 650 puntos (Gráfico 6).

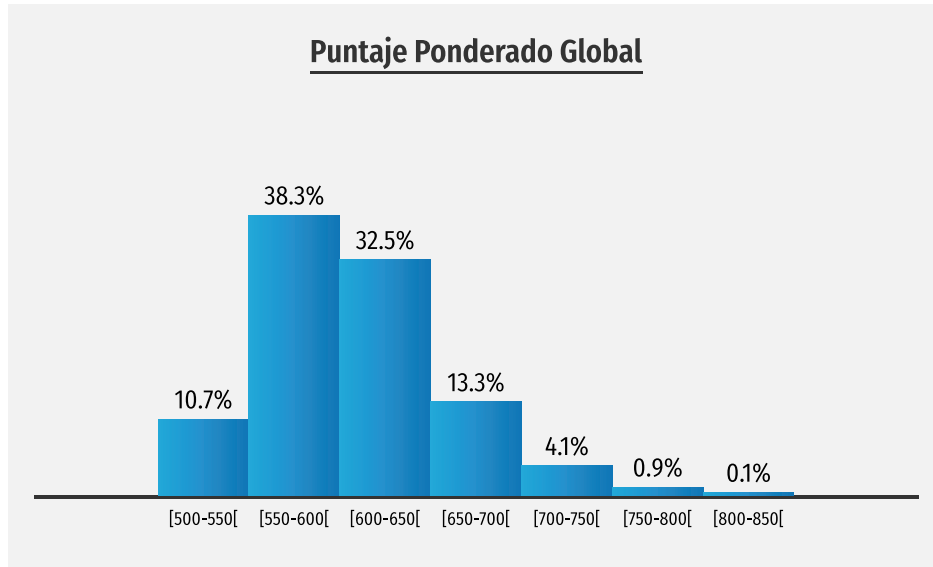


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

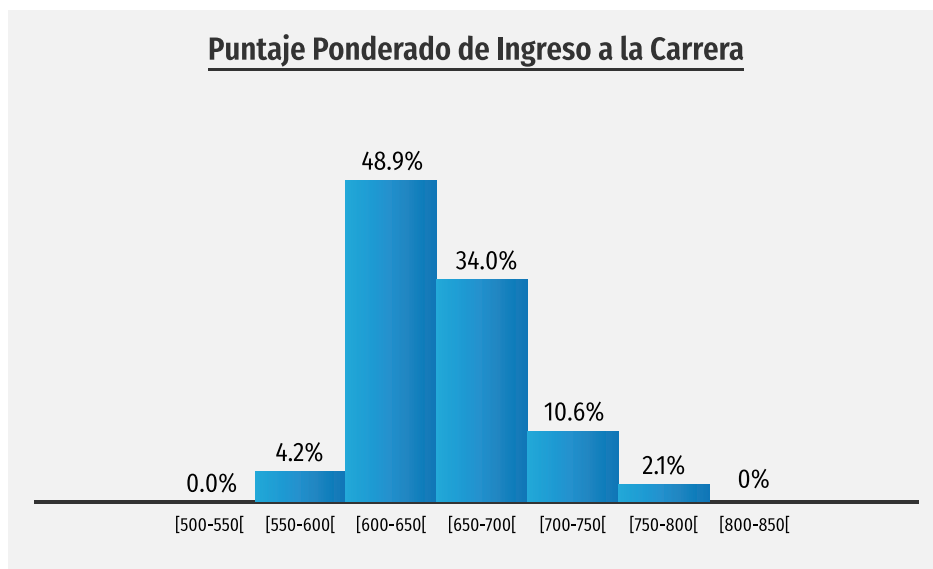


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

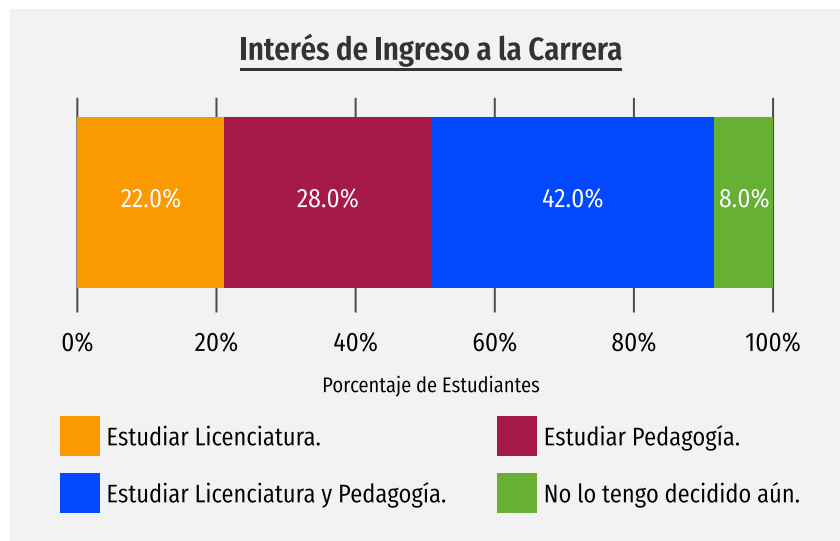


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 34,0% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 29,8% en la categoría Media y por último el 36,1% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	16	34,0%
Media	14	29,8%
Baja	17	36,1%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

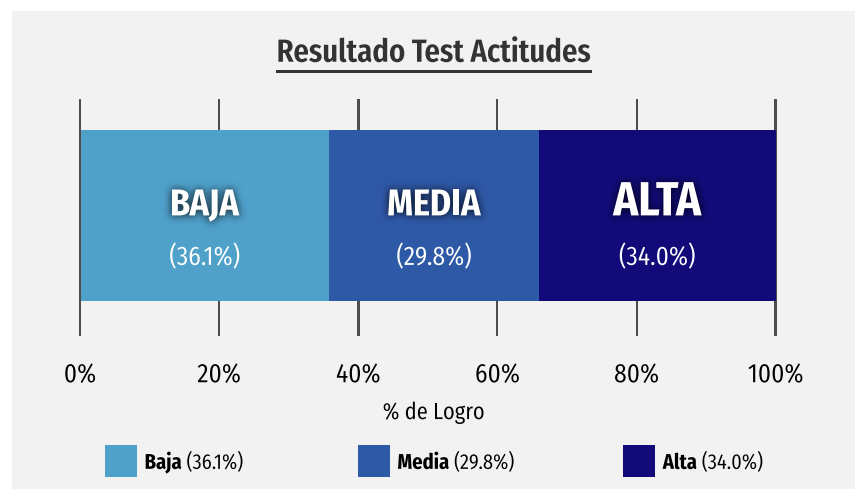


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

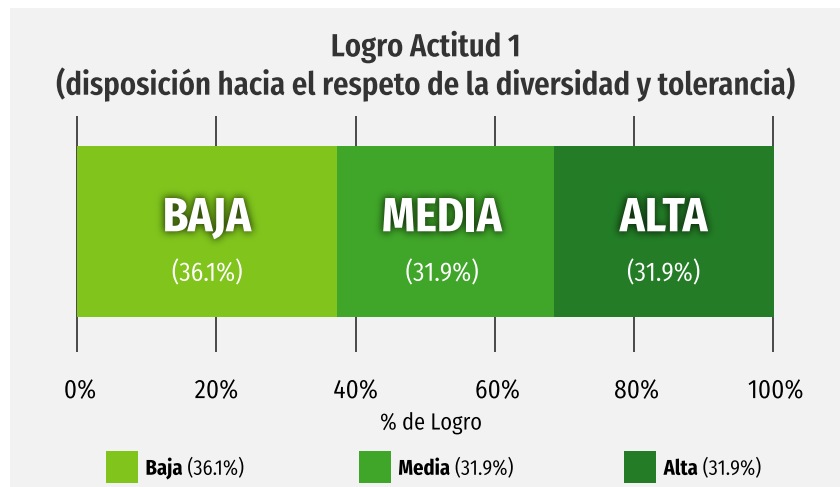


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

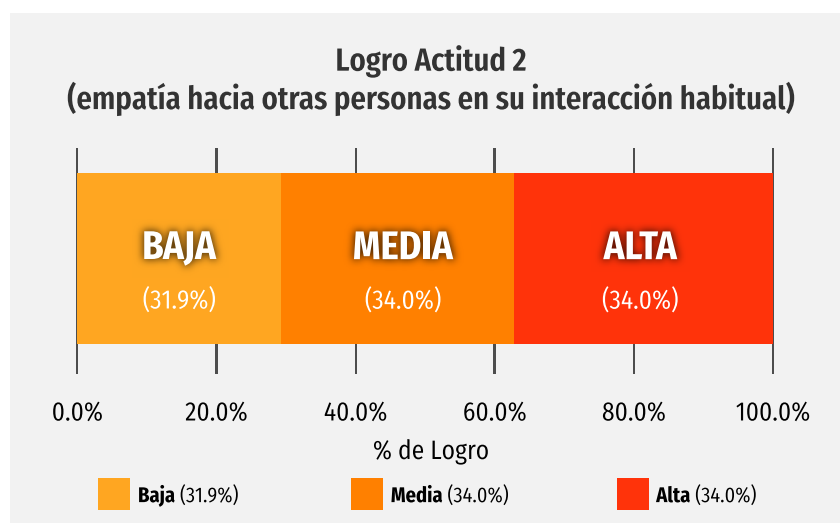


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

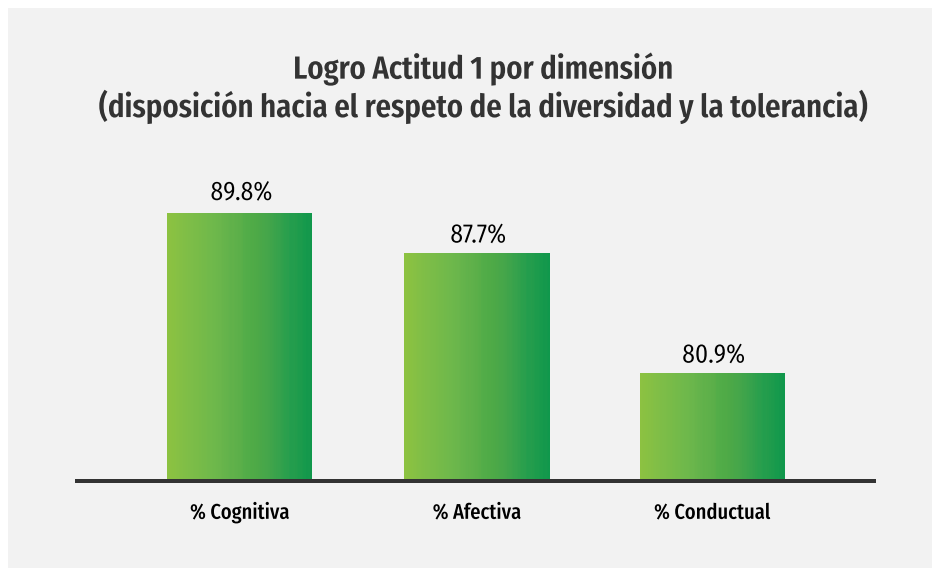


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

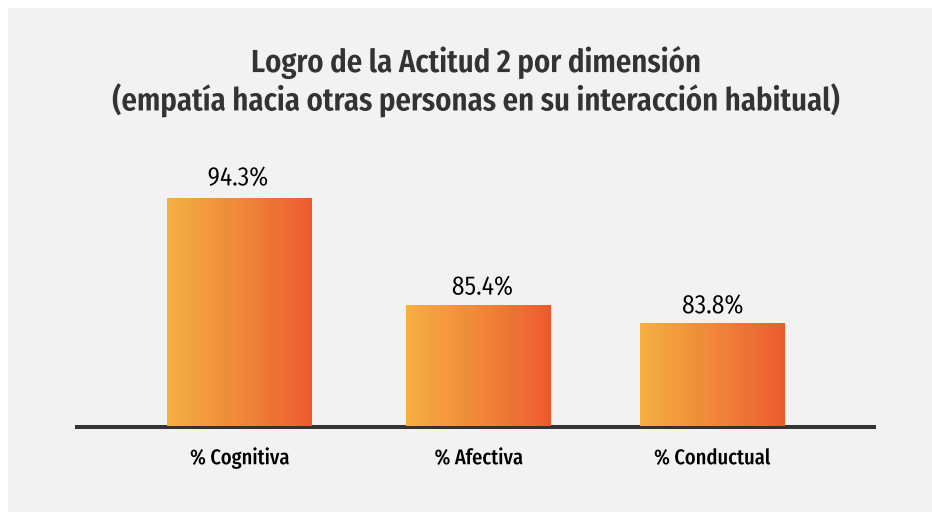


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 89,8% y la actitud 2 con un 94,3%. En la actitud 1 y 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 68,1% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 17,0% se encuentra en el nivel Logrado y el 14,9% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	8	17,0%
Medianamente Logrado	32	68,1%
No Logrado	7	14,9%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

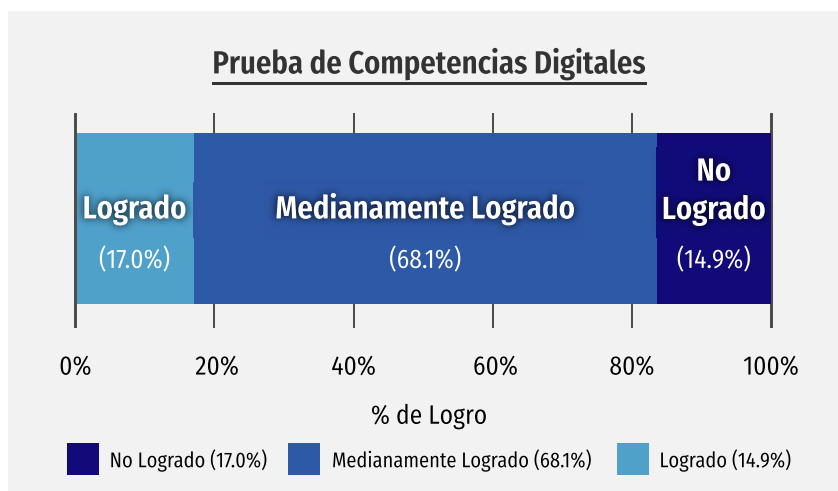


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación alcanzan un resultado del 78,7%, luego información de un 55,3% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital con un 2,1%. También es posible observar en este Gráfico que el 60,0% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

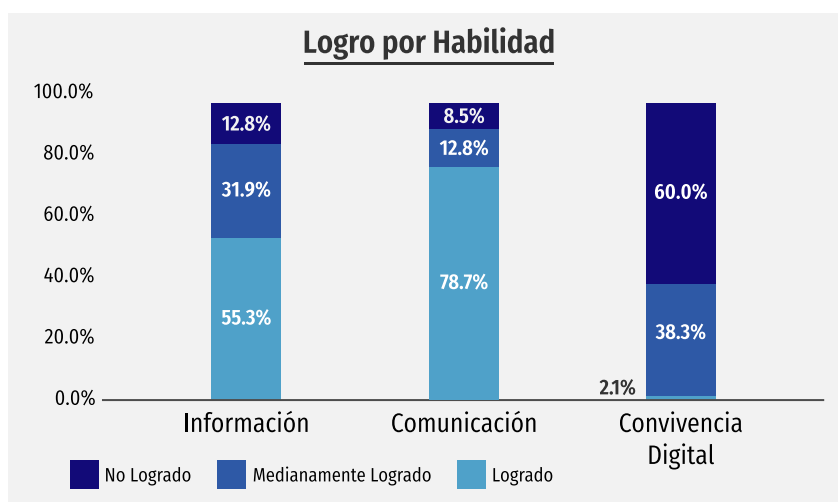


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 7% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 67,4% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 25,6% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	11	25,6%
Medianamente Logrado	29	67,4%
No Logrado	3	7 %

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

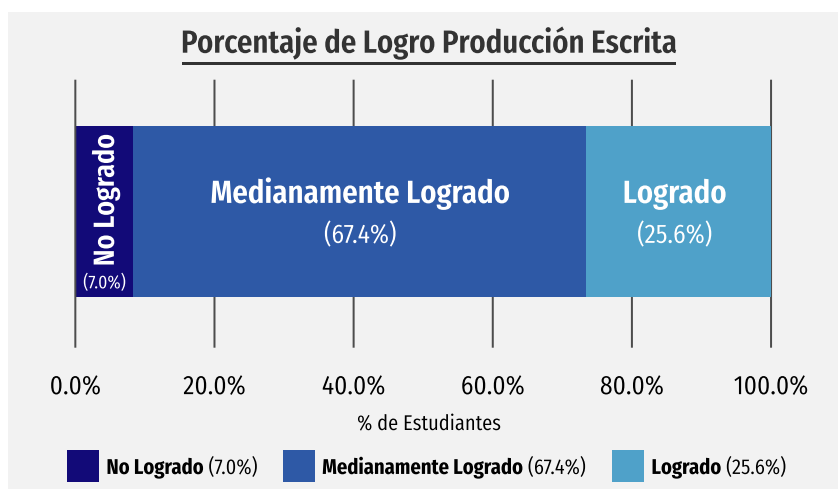


Gráfico 15: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 6, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 34,9% se encuentra en el nivel Logrado; el 48,8%, en el nivel Medianamente logrado y el 16,3%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 62,8% se encuentra en el nivel Logrado; el 34,9% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 2,3% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 23,3% se encuentra en el nivel Logrado, el 46,5% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 30,2%, se encuentra en el nivel No Logrado.

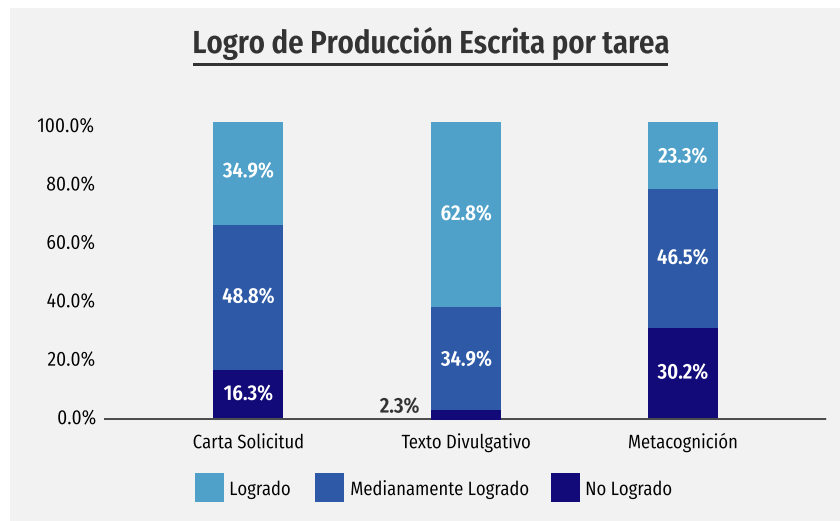


Gráfico 16: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

Los resultados individuales se encuentran en el Anexo 3.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	44	93,6%
Enfoque Superficial	2	4,2%
Ambos enfoques	1	2,1%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

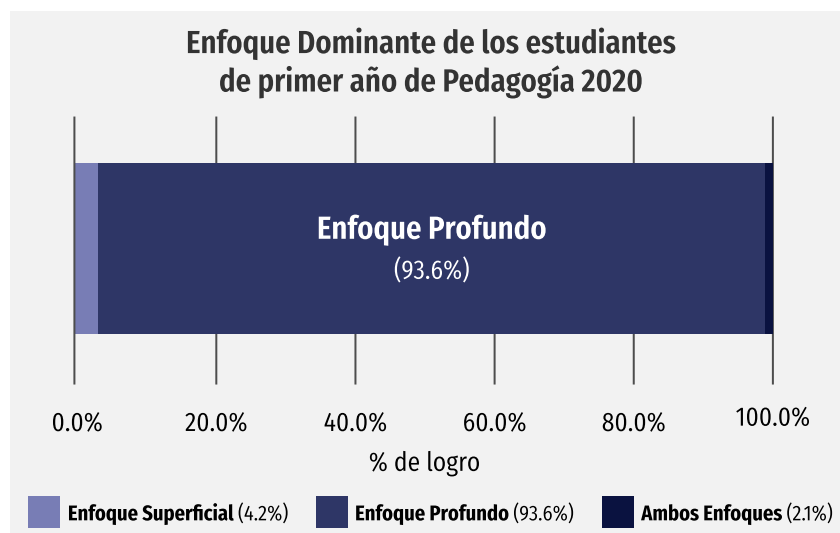


Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 93,6% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 4,2% superficial y el 2,1% no tiene un enfoque dominante. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

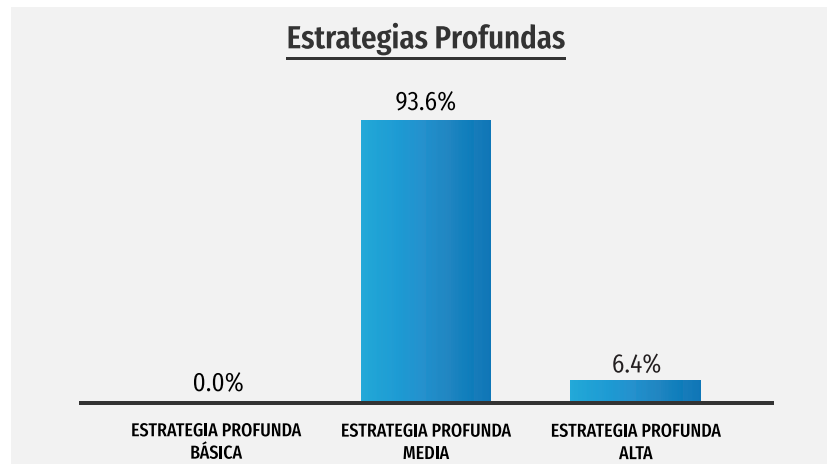


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

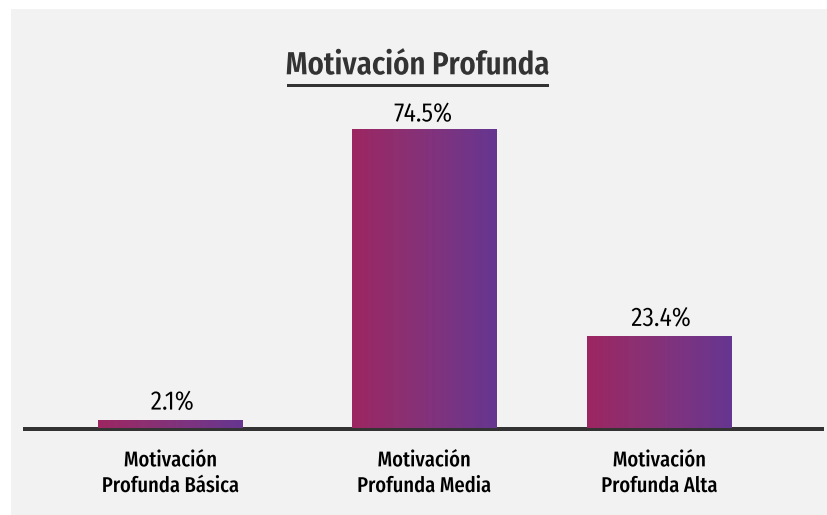


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Música. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 47 estudiantes que rindieron la evaluación, el 8,5% se encuentra en un nivel Logrado, el 29,8% Medianamente Logrado y un 61,7% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	4	8,5%
Medianamente Logrado	14	29,8%
No Logrado	29	61,7%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

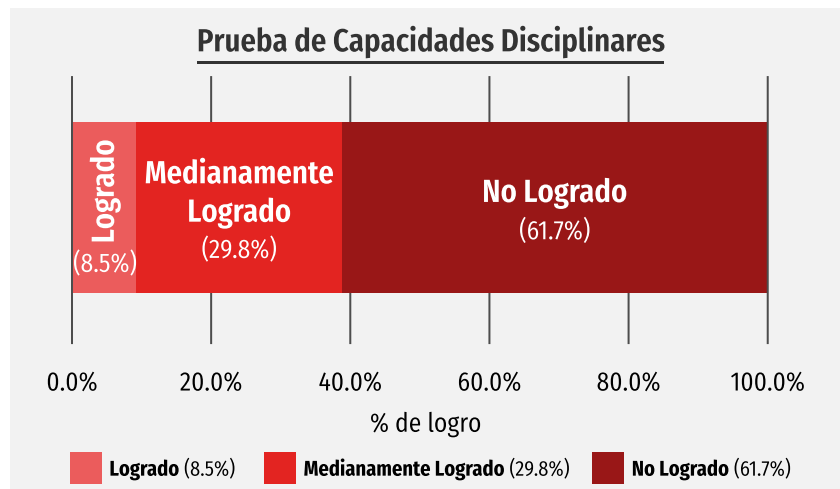


Gráfico 20: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

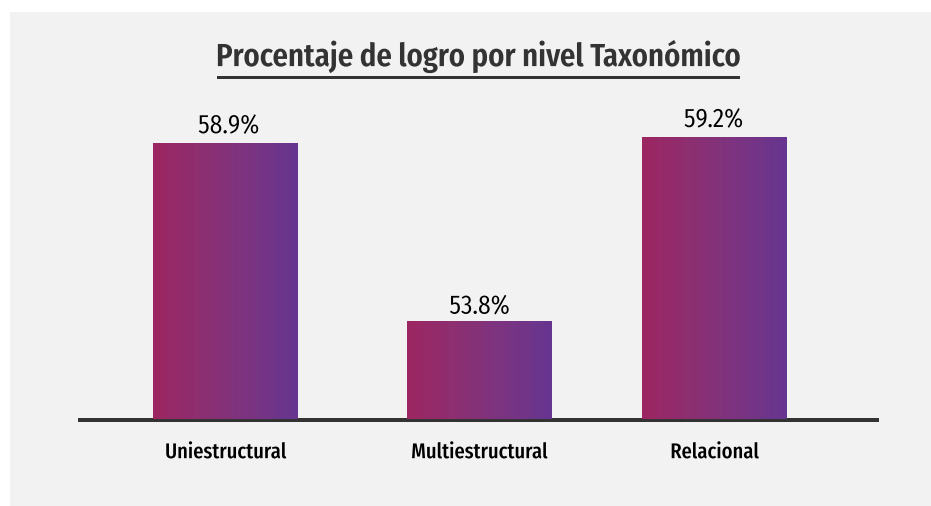


Gráfico 21: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 600 puntos. Es importante mencionar que para el resto de las carreras el corte fue de 580 puntos, pero para Pedagogía en Música se realizará un corte más alto, ya que los puntajes de ingreso también lo son.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales, sin embargo ninguno de ellos tiene un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Los estudiantes con puntajes descendidos se representan en el siguiente gráfico:

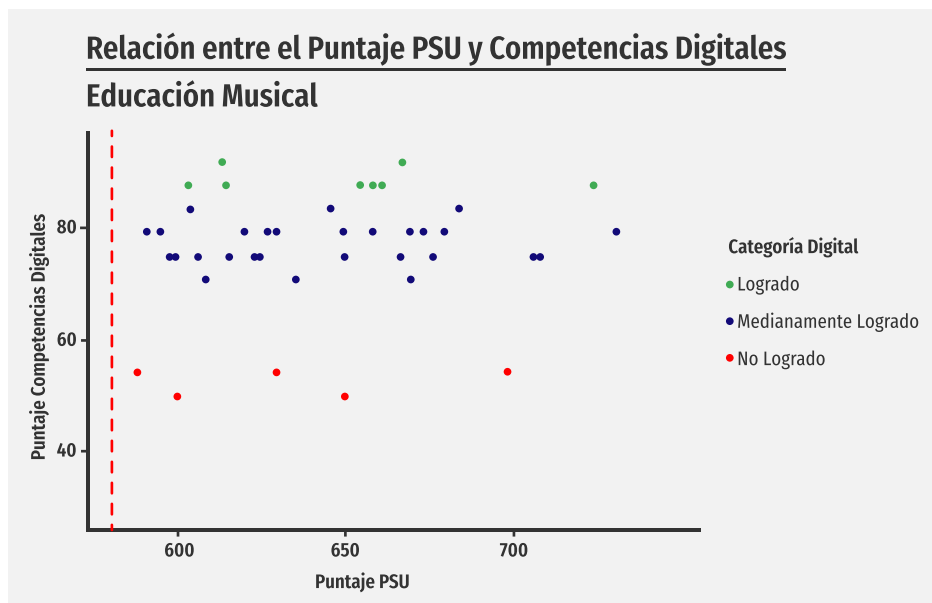


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro CD
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	599,5	50,0%
20464086	OYARCE ROJAS	JOSEFA ANAIS	587,5	54,2%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinares.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinares y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 600 puntos.

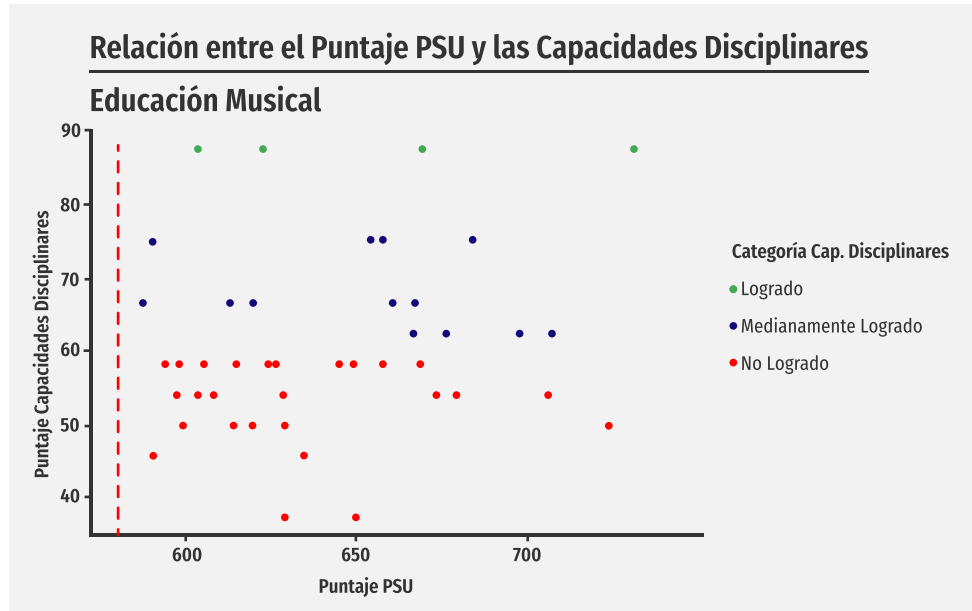


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinares.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinares
20881285	ARANDA DONOSO	BENJAMIN MAXIMO	594	58,3%
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	599,5	50 %
20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	597,5	54,2%
20832592	KONG RIVERA	AKEMI GABRIEL	598,5	58,3%
20777348	MELENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	590,5	45,8%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinares y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican a aquellos estudiantes que tienen un porcentaje descendido por dificultad de pregunta y la vez tienen en enfoque profundo, pero pertenecen al grupo de estrategias profundas básicas.

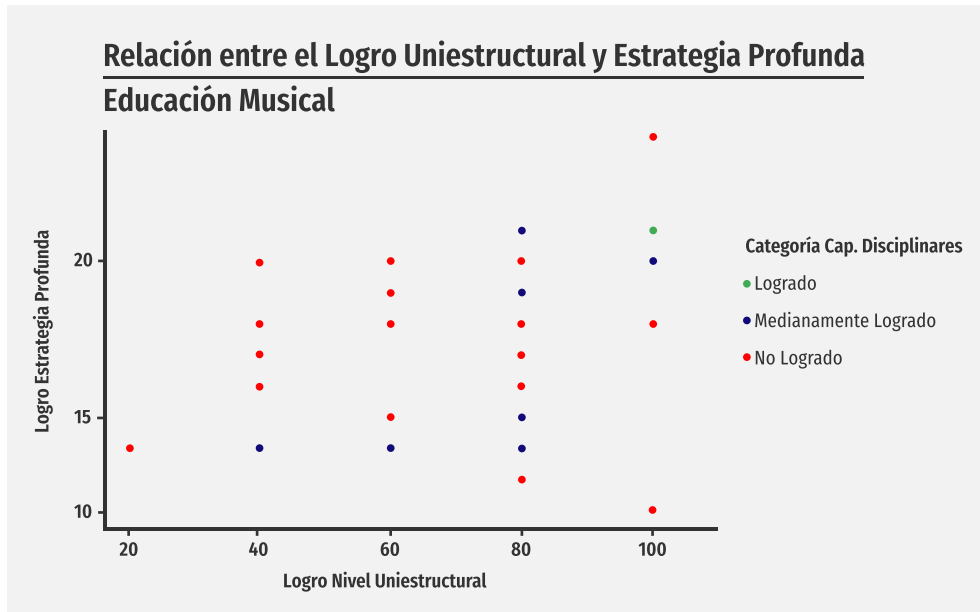


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

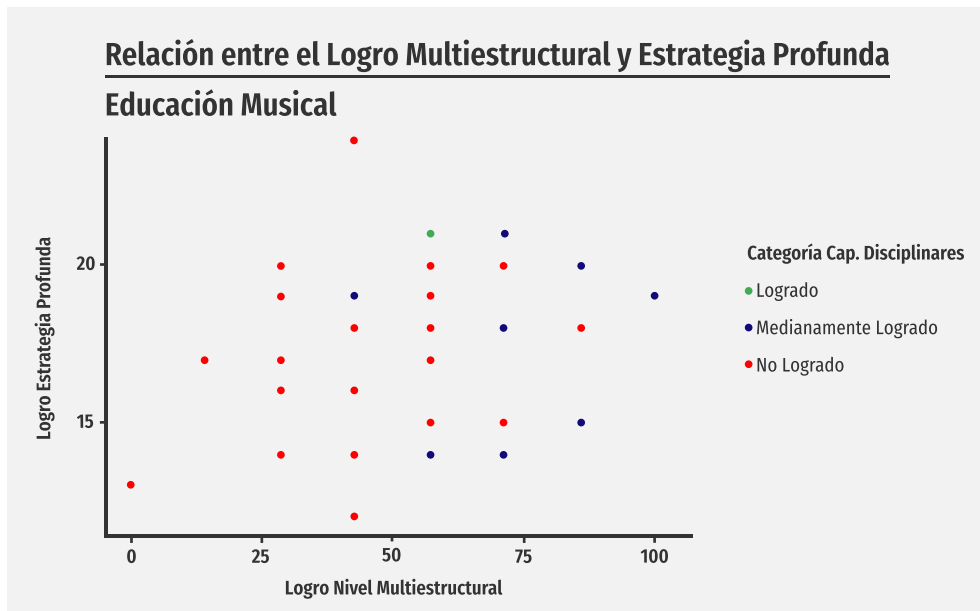


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

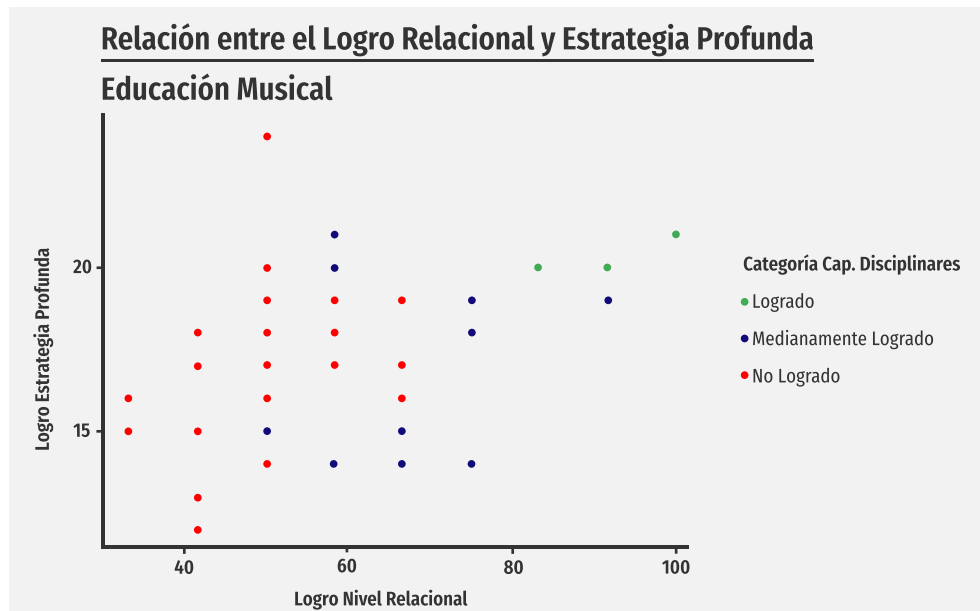


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 26. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
19760177	DOMINGUEZ CARRIZO	SEBASTIAN FELIPE	14	20	28,6	50
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	14	40	42,9	58,3
20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	15	60	71,4	41,7
20777348	MELENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	15	60	57,1	33,3
20626692	SANHUEZA VALDES	CESAR IGNACIO	12	100	42,9	41,7
20250227	SILVA HERNANDEZ	DIEGO ORLANDO	13	80	0	41,7

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.

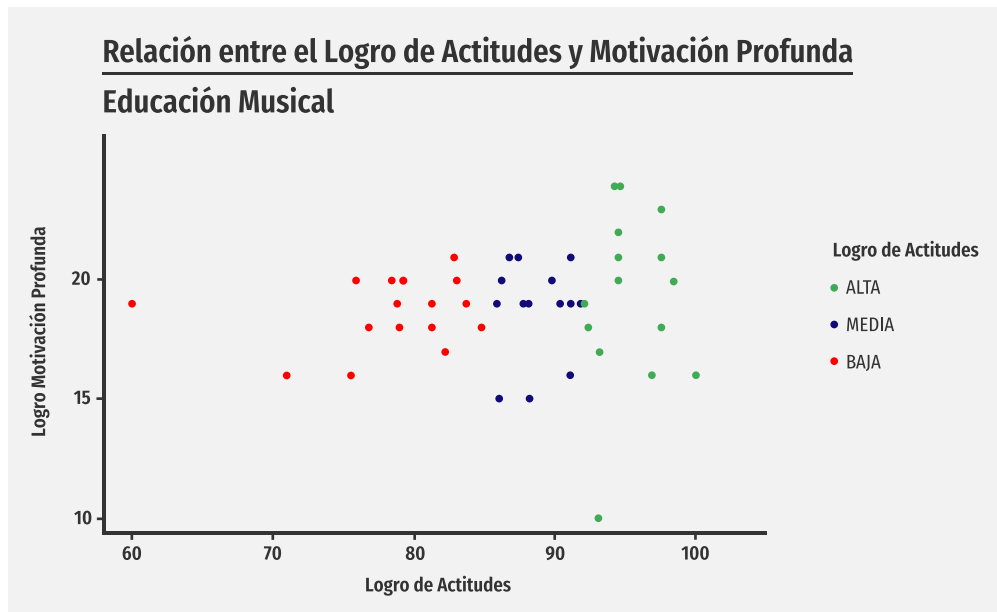


Gráfico 27: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 16 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
17808010	NINO PEÑA	ANDRES ESTEBAN	BAJA	16
20567528	RODRIGUEZ PEREZ	CRISTIAN NAFTALI	BAJA	16

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.

Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.

Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.

Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf

Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.

Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.

Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.

Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.

Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.

Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Música son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20680551	ALVAREZ ARAVENA	DIEGO ALFONSO	87,7%	MEDIA	80,0%	BAJA	83,8%	BAJA
19620314	ALVAREZ SUAREZ	ROCIO ALEJANDRA	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20881285	ARANDA DONOSO	BENJAMIN MAXIMO	96,9%	ALTA	92,0%	MEDIA	94,5%	ALTA
21006554	AVARIA DURAN	DANIELA NAYELI	93,8%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,9%	MEDIA
20882229	DIAZ BAEZ	CARLA JUDAST	95,4%	ALTA	94,0%	ALTA	94,7%	ALTA
20440411	DIAZ TORREZ	LISSETT ANGELICA	86,2%	MEDIA	98,0%	ALTA	92,1%	ALTA
19760177	DOMINGUEZ CARRIZO	SEBASTIAN FELIPE	67,7%	BAJA	90,0%	MEDIA	78,8%	BAJA
20836986	ESPINOZA HERRERA	ALFREDO ALONSO	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20484939	ESPINOZA VALDIVIA	OSCAR ERNESTO	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
19736780	FERNANDEZ CASTRO	PABLO ANDRES	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
19393575	FERNANDEZ OLGUIN	NICOLAS CRISTOBAL	78,5%	BAJA	86,0%	MEDIA	82,2%	BAJA
20843666	FIGUEROA ULLOA	CATALINA ALMENDRA	86,2%	MEDIA	86,0%	MEDIA	86,1%	MEDIA
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	86,2%	MEDIA	100,0%	ALTA	93,1%	ALTA
20628387	GANA GUERRA	MAIA CATALINA	86,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,1%	MEDIA
20359186	GARCIA CERDA	CRISTOBAL ALEJANDRO	75,4%	BAJA	92,0%	MEDIA	83,7%	BAJA
19941188	HERNANDEZ CORTES	CARLOS ANDRES	60,0%	BAJA	60,0%	BAJA	60,0%	BAJA
21000341	HERRERA RENIKE	VICENTE IGNACIO	83,1%	BAJA	74,0%	BAJA	78,5%	BAJA
20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
20832592	KONG RIVERA	AKEMI GABRIEL	90,8%	MEDIA	90,0%	MEDIA	90,4%	MEDIA
20946673	LIZANA GALAZ	CHRISTIAN ALEJANDRO	84,6%	BAJA	78,0%	BAJA	81,3%	BAJA
20470206	MATAS VICENT	MARIA ISABEL	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
20777348	MELENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20997367	MIRANDA CALDERON	TOMAS IGNACIO	73,8%	BAJA	78,0%	BAJA	75,9%	BAJA
20807066	MIRANDA CUEVAS	JOSE MANUEL	67,7%	BAJA	86,0%	MEDIA	76,8%	BAJA
19690022	MIRANDA ELGUETA	IGNACIO DANIEL	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
19084059	MORALES SAEZ	PABLO ANDRES	96,9%	ALTA	92,0%	MEDIA	94,5%	ALTA
17808010	NINO PEÑA	ANDRES ESTEBAN	73,8%	BAJA	68,0%	BAJA	70,9%	BAJA
21040337	NUÑEZ FLORES	DANTE HUGO	86,2%	MEDIA	90,0%	MEDIA	88,1%	MEDIA
20795618	OLIVARES ORREGO	NICOLAS ANTONIO	86,2%	MEDIA	80,0%	BAJA	83,1%	BAJA
20838176	OSORIO ACOSTA	JOAQUIN ANDRES	81,5%	BAJA	90,0%	MEDIA	85,8%	MEDIA
20464086	OYARCE ROJAS	JOSEFA ANAIS	84,6%	BAJA	88,0%	MEDIA	86,3%	MEDIA
20954785	PINO ROCCO	ALFREDO ALONSO	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20272254	ROBLES LIBERONA	ERNESTO JESUS	78,5%	BAJA	80,0%	BAJA	79,2%	BAJA
20567528	RODRIGUEZ PEREZ	CRISTIAN NAFTALI	76,9%	BAJA	74,0%	BAJA	75,5%	BAJA
20358601	ROJAS IBANEZ	MARCELO DAVID	81,5%	BAJA	84,0%	BAJA	82,8%	BAJA
21010301	SALAS AGURTO	CAROLINA JUDITH	80,0%	BAJA	78,0%	BAJA	79,0%	BAJA
19523454	SAN MARTIN JARA	JOAQUIN	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20626692	SANHUEZA VALDES	CESAR IGNACIO	92,3%	ALTA	84,0%	BAJA	88,2%	MEDIA
18407647	SEGURA ARAYA	CAMILA IGNACIA	81,5%	BAJA	92,0%	MEDIA	86,8%	MEDIA
20250227	SILVA HERNANDEZ	DIEGO ORLANDO	78,5%	BAJA	84,0%	BAJA	81,2%	BAJA
19469255	TAPIA ESCALANTE	DAVID ERNESTO	86,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,1%	MEDIA
20529733	TAPIA MATURANA	SEBASTIAN PATRICIO	95,4%	ALTA	94,0%	ALTA	94,7%	ALTA
19436192	TAPIA VARGAS	IGNACIO ANDRES	96,9%	ALTA	92,0%	MEDIA	94,5%	ALTA
20482252	VELIZ YAÑEZ	BENJAMIN CRISTOBAL	87,7%	MEDIA	92,0%	MEDIA	89,8%	MEDIA
20828874	VILLAMAR CONTRERAS	QAYLLA CITLALI	86,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,1%	MEDIA
20805421	VILLARROEL VEAS	MAXIMILIANO ANTONIO	87,7%	MEDIA	82,0%	BAJA	84,8%	BAJA
20242055	ZAMORA VENTURA	CONSUELO BELEN	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20680551	ALVAREZ ARAVENA	DIEGO ALFONSO	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19620314	ALVAREZ SUAREZ	ROCIO ALEJANDRA	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20881285	ARANDA DONOSO	BENJAMIN MAXIMO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21006554	AVARIA DURAN	DANIELA NAYELI	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20882229	DIAZ BAEZ	CARLA JUDAST	92,9%	100,0%	16,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440411	DIAZ TORREZ	LISSETT ANGELICA	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19760177	DOMINGUEZ CARRIZO	SEBASTIAN FELIPE	50,0%	50,0%	66,7%	54,2%	NO LOGRADO
20836986	ESPINOZA HERRERA	ALFREDO ALONSO	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20484939	ESPINOZA VALDIVIA	OSCAR ERNESTO	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19736780	FERNANDEZ CASTRO	PABLO ANDRES	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19393575	FERNANDEZ OLGUIN	NICOLAS CRISTOBAL	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20843666	FIGUEROA ULLOA	CATALINA ALMENDRA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	50,0%	75,0%	33,3%	50,0%	NO LOGRADO
20628387	GANA GUERRA	MAIA CATALINA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20359186	GARCIA CERDA	CRISTOBAL ALEJANDRO	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19941188	HERNANDEZ CORTES	CARLOS ANDRES	21,4%	50,0%	50,0%	33,3%	NO LOGRADO
21000341	HERRERA RENIKE	VICENTE IGNACIO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	71,4%	75,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20832592	KONG RIVERA	AKEMI GABRIEL	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20946673	LIZANA GALAZ	CHRISTIAN ALEJANDRO	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20470206	MATAS VICENT	MARIA ISABEL	100,0%	100,0%	33,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20777348	MELLENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20997367	MIRANDA CALDERON	TOMAS IGNACIO	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20807066	MIRANDA CUEVAS	JOSE MANUEL	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19690022	MIRANDA ELGUETA	IGNACIO DANIEL	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
19084059	MORALES SAEZ	PABLO ANDRES	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
17808010	NINO PEÑA	ANDRES ESTEBAN	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21040337	NUÑEZ FLORES	DANTE HUGO	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20795618	OLIVARES ORREGO	NICOLAS ANTONIO	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838176	OSORIO ACOSTA	JOAQUIN ANDRES	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20464086	OYARCE ROJAS	JOSEFA ANAIS	64,3%	100,0%	0,0%	54,2%	NO LOGRADO
20954785	PINO ROCCO	ALFREDO ALONSO ALADINO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20272254	ROBLES LIBERONA	ERNESTO JESUS	64,3%	50,0%	33,3%	54,2%	NO LOGRADO
20567528	RODRIGUEZ PEREZ	CRISTIAN NAFTAI	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20358601	ROJAS IBAÑEZ	MARCELO DAVID	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21010301	SALAS AGURTO	CAROLINA JUDITH	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19523454	SAN MARTIN JARA	JOAQUIN	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20626692	SANHUEZA VALDES	CESAR IGNACIO	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18407647	SEGURA ARAYA	CAMILA IGNACIA	100,0%	100,0%	66,7%	91,7%	LOGRADO
20250227	SILVA HERNANDEZ	DIEGO ORLANDO	42,9%	75,0%	50,0%	50,0%	NO LOGRADO
19469255	TAPIA ESCALANTE	DAVID ERNESTO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20529733	TAPIA MATURANA	SEBASTIAN PATRICIO	57,1%	100,0%	100,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19436192	TAPIA VARGAS	IGNACIO ANDRES	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482252	VELIZ YAÑEZ	BENJAMIN CRISTOBAL	28,6%	0,0%	50,0%	29,2%	NO LOGRADO
20828874	VILLAMAR CONTRERAS	QAYLLA CITLALI	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20805421	VILLARROEL VEAS	MAXIMILIANO ANTONIO	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20242055	ZAMORA VENTURA	CONSUELO BELEN	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
19620314	ROCÍO ALEJANDRA	ÁLVAREZ	SUÁREZ	86,5%	Logrado
20680551	DIEGO ALFONSO	ÁLVAREZ	ARAVENA	91,9%	Logrado
20881285	BENJAMÍN MÁXIMO	ARANDA	DONOSO	83,8%	Logrado
21006554	DANIELA NAYELI	AVARIA	DURÁN	81,1%	Logrado
20440411	LISSETT ANGÉLICA	DÍAZ	TORRES	89,2%	Logrado
20484939	OSCAR ERNESTO	ESPINOZA	VALDIVIA	94,6%	Logrado
20836986	ALFREDO ALONSO	ESPINOZA	HERRERA	83,8%	Logrado
19736780	PABLO ANDRES	FERNANDEZ	CASTRO	73,0%	Medianamente Logrado
19393575	NICOLÁS CRISTÓBAL	FERNÁNDEZ	OLGUÍN	73,0%	Medianamente Logrado
20843666	CATALINA ALMENDRA	FIGUEROA	ULLOA	86,5%	Logrado
20628387	MAIA CATALINA	GANÁ	GUERRA	73,0%	Medianamente Logrado
20185034	CRISTÓBAL ÁLVARO	GÓMEZ	FIERRO	81,1%	Logrado
19941188	CARLOS ANDRES	HERNANDEZ	CORTES	73,0%	Medianamente Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20967945	INGRID BELÉN	HERNÁNDEZ	VIDAL	86,5%	Logrado
21000341	VICENTE IGNACIO	HERRERA	REINIKE	81,1%	Logrado
20549785	LEONARDO GUILLERMO	JARA	RAMÍREZ	94,6%	Logrado
20832592	AKEMI GABRIEL	KONG	RIVERA	78,4%	Medianamente Logrado
20946673	CHRISTIAN ALEJANDRO	LIZANA	GALAZ	94,6%	Logrado
20470206	MARÍA ISABEL	MATAS	VICENT	86,5%	Logrado
19690022	IGNACIO DANIEL	MIRANDA	ELGUETA	91,9%	Logrado
20807066	JOSÉ MANUEL	MIRANDA	CUEVAS	97,3%	Logrado
20997367	TOMÁS IGNACIO	MIRANDA	CALDERÓN	78,4%	Medianamente Logrado
19084059	PABLO ANDRÉS	MORALES	SÁEZ	64,9%	Medianamente Logrado
17808010	ANDRES ESTEBAN	NIÑO	PEÑA	81,1%	Logrado
21040337	DANTE HUGO	NÚÑEZ	FLORES	83,8%	Logrado
20795618	NICOLÁS ANTONIO	OLIVARES	ORREGO	78,4%	Medianamente Logrado
20838176	JOAQUÍN ANDRÉS	OSORIO	ACOSTA	78,4%	Medianamente Logrado
20464086	JOSEFA ANAÍS	OYARCE	ROJAS	81,1%	Logrado
20954785	ALFREDO ALONSO	PINO	ROCCO	78,4%	Medianamente Logrado
20567528	CRISTIAN NAFTALI	RODRIGUEZ	PEREZ	78,4%	Medianamente Logrado
20358601	MARCELO DAVID	ROJAS	IBÁÑEZ	81,1%	Logrado
21010301	CAROLINA JUDITH	SALAS	AGURTO	78,4%	Medianamente Logrado
19523454	JOAQUÍN	SAN MARTÍN	JARA	78,4%	Medianamente Logrado
20626692	CÉSAR IGNACIO	SANHUEZA	VALDÉS	81,1%	Logrado
18407647	CAMILA IGNACIA	SEGURA	ARAYA	75,7%	Medianamente Logrado
20250227	DIEGO ORLANDO	SILVA	HERNÁNDEZ	78,4%	Medianamente Logrado
19436192	IGNACIO ANDRES	TAPIA	VARGAS	83,8%	Logrado
19469255	DAVID ERNESTO	TAPIA	ESCALANTE	86,5%	Logrado
20529733	SEBASTIÁN PATRICIO	TAPIA	MATURANA	91,9%	Logrado
20828874	QAYLLA CITLALI	VILLAMAR	CONTRERAS	81,1%	Logrado
20805421	MAXIMILIANO ANTONIO	VILLARROEL	VEAS	86,5%	Logrado
20242055	CONSUELO BELÉN	ZAMORA	VENTURA	81,1%	Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20680551	ALVAREZ ARAVENA	DIEGO ALFONSO	Enfoque superficial
19620314	ALVAREZ SUAREZ	ROCIO ALEJANDRA	Enfoque superficial
20881285	ARANDA DONOSO	BENJAMIN MAXIMO	Enfoque superficial
21006554	AVARIA DURAN	DANIELA NAYELI	Enfoque superficial
20882229	DIAZ BAEZ	CARLA JUDAST	Enfoque profundo
20440411	DIAZ TORREZ	LISSETT ANGELICA	Enfoque superficial
19760177	DOMINGUEZ CARRIZO	SEBASTIAN FELIPE	Enfoque superficial
20836986	ESPINOZA HERRERA	ALFREDO ALONSO	Enfoque profundo
20484939	ESPINOZA VALDIVIA	OSCAR ERNESTO	Enfoque superficial
19736780	FERNANDEZ CASTRO	PABLO ANDRES	Enfoque superficial
19393575	FERNANDEZ OLGUIN	NICOLAS CRISTOBAL	Enfoque superficial
20843666	FIGUEROA ULLOA	CATALINA ALMENDRA	Enfoque profundo
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	Enfoque profundo
20628387	GANÁ GUERRA	MAIA CATALINA	Enfoque superficial
20359186	GARCIA CERDA	CRISTOBAL ALEJANDRO	Enfoque profundo
19941188	HERNANDEZ CORTES	CARLOS ANDRES	Enfoque profundo
21000341	HERRERA RENIKE	VICENTE IGNACIO	Enfoque superficial
20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	Enfoque superficial
20832592	KONG RIVERA	AKEMI GABRIEL	Enfoque profundo
20946673	LIZANA GALAZ	CHRISTIAN ALEJANDRO	Enfoque profundo
20470206	MATAS VICENT	MARIA ISABEL	Enfoque profundo
20777348	MELENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	Enfoque profundo
20997367	MIRANDA CALDERON	TOMAS IGNACIO	Enfoque superficial
20807066	MIRANDA CUEVAS	JOSE MANUEL	Enfoque profundo
19690022	MIRANDA ELGUETA	IGNACIO DANIEL	Enfoque profundo
19084059	MORALES SAEZ	PABLO ANDRES	Enfoque superficial
17808010	NIÑO PEÑA	ANDRES ESTEBAN	Enfoque profundo
21040337	NUÑEZ FLORES	DANTE HUGO	Enfoque profundo
20795618	OLIVARES ORREGO	NICOLAS ANTONIO	Enfoque profundo
20838176	OSORIO ACOSTA	JOAQUIN ANDRES	Enfoque profundo
20464086	OYARCE ROJAS	JOSEFA ANAIS	Enfoque profundo
20954785	PINO ROCCO	ALFREDO ALONSO	Enfoque profundo
20272254	ROBLES LIBERONA	ERNESTO JESUS	Enfoque profundo
20567528	RODRIGUEZ PEREZ	CRISTIAN NAFTALI	Enfoque profundo
20358601	ROJAS IBAÑEZ	MARCELO DAVID	Enfoque profundo
21010301	SALAS AGURTO	CAROLINA JUDITH	Enfoque profundo
19523454	SAN MARTIN JARA	JOAQUIN	Enfoque profundo
20626692	SANHUEZA VALDES	CESAR IGNACIO	Enfoque profundo
18407647	SEGURA ARAYA	CAMILA IGNACIA	Enfoque profundo
20250227	SILVA HERNANDEZ	DIEGO ORLANDO	Enfoque profundo
19469255	TAPIA ESCALANTE	DAVID ERNESTO	Enfoque profundo
20529733	TAPIA MATURANA	SEBASTIAN PATRICIO	Enfoque profundo
19436192	TAPIA VARGAS	IGNACIO ANDRES	Enfoque profundo
20482252	VELIZ YAÑEZ	BENJAMIN CRISTOBAL	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinarias y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
20680551	ALVAREZ ARAVENA	DIEGO ALFONSO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19620314	ALVAREZ SUAREZ	ROCIO ALEJANDRA	87,5%	LOGRADO
20881285	ARANDA DONOSO	BENJAMIN MAXIMO	58,3%	NO LOGRADO
21006554	AVARIA DURAN	DANIELA NAYELI	54,2%	NO LOGRADO
20882229	DIAZ BAEZ	CARLA JUDAST	87,5%	LOGRADO
20440411	DIAZ TORREZ	LISSETT ANGELICA	58,3%	NO LOGRADO
19760177	DOMINGUEZ CARRIZO	SEBASTIAN FELIPE	37,5%	NO LOGRADO
20836986	ESPINOZA HERRERA	ALFREDO ALONSO	50,0%	NO LOGRADO
20484939	ESPINOZA VALDIVIA	OSCAR ERNESTO	54,2%	NO LOGRADO
19736780	FERNANDEZ CASTRO	PABLO ANDRES	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19393575	FERNANDEZ OLGUIN	NICOLAS CRISTOBAL	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20843666	FIGUEROA ULLOA	CATALINA ALMENDRA	50,0%	NO LOGRADO
20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	50,0%	NO LOGRADO
20628387	GANÁ GUERRA	MAIA CATALINA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359186	GARCIA CERDA	CRISTOBAL ALEJANDRO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19941188	HERNANDEZ CORTES	CARLOS ANDRES	37,5%	NO LOGRADO
21000341	HERRERA RENIKE	VICENTE IGNACIO	54,2%	NO LOGRADO
20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	54,2%	NO LOGRADO
20832592	KONG RIVERA	AKEMI GABRIEL	58,3%	NO LOGRADO
20946673	LIZANA GALAZ	CHRISTIAN ALEJANDRO	37,5%	NO LOGRADO
20470206	MATAS VICENT	MARIA ISABEL	58,3%	NO LOGRADO
20777348	MELENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	45,8%	NO LOGRADO
20997367	MIRANDA CALDERON	TOMAS IGNACIO	87,5%	LOGRADO
20807066	MIRANDA CUEVAS	JOSE MANUEL	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19690022	MIRANDA ELGUETA	IGNACIO DANIEL	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19084059	MORALES SAEZ	PABLO ANDRES	87,5%	LOGRADO
17808010	NIÑO PEÑA	ANDRES ESTEBAN	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21040337	NUÑEZ FLORES	DANTE HUGO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795618	OLIVARES ORREGO	NICOLAS ANTONIO	58,3%	NO LOGRADO
20838176	OSORIO ACOSTA	JOAQUIN ANDRES	50,0%	NO LOGRADO
20464086	OYARCE ROJAS	JOSEFA ANAIS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20954785	PINO ROCCO	ALFREDO ALONSO	54,2%	NO LOGRADO
20272254	ROBLES LIBERONA	ERNESTO JESUS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20567528	RODRIGUEZ PEREZ	CRISTIAN NAFTAI	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20358601	ROJAS IBAÑEZ	MARCELO DAVID	54,2%	NO LOGRADO
21010301	SALAS AGURTO	CAROLINA JUDITH	58,3%	NO LOGRADO
19523454	SAN MARTIN JARA	JOAQUIN	58,3%	NO LOGRADO
20626692	SANHUEZA VALDES	CESAR IGNACIO	54,2%	NO LOGRADO
18407647	SEGURA ARAYA	CAMILA IGNACIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20250227	SILVA HERNANDEZ	DIEGO ORLANDO	37,5%	NO LOGRADO
19469255	TAPIA ESCALANTE	DAVID ERNESTO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20529733	TAPIA MATURANA	SEBASTIAN PATRICIO	58,3%	NO LOGRADO
19436192	TAPIA VARGAS	IGNACIO ANDRES	50,0%	NO LOGRADO
20482252	VELIZ YAÑEZ	BENJAMIN CRISTOBAL	50,0%	NO LOGRADO
20828874	VILLAMAR CONTRERAS	QAYLLA CITLALI	58,3%	NO LOGRADO
20805421	VILLARROEL VEAS	MAXIMILIANO ANTONIO	45,8%	NO LOGRADO
20242055	ZAMORA VENTURA	CONSUELO BELEN	58,3%	NO LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

