

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



IMA
INSTITUTO DE
MATEMÁTICAS



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN MATEMÁTICA**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	16
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	30
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	32
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	34

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Matemáticas 80 estudiantes, de los cuales el 89,4% lo realizó como primera preferencia, el 61,2% se ubicó en los tramos de 550 a 650 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 80,0% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 51,3% de los estudiantes demuestra interés por estudiar pedagogía.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 97,5%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 45,0% obtuvo un resultado Alto, el 30,0% Medio y el 25,0% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 20,0% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 75,0% Medianamente Logrado y el 5,0% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 22,4% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 57,9% Medianamente Logrado y un 19,7% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 90,0% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 10,0% superficial.

b) Capacidades disciplinares. El 33,8% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 56,3% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 10,0% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel uniestructural (87,0%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

Nº	Rut	Nombre	Apellidos
1	20916125	MATIAS DANIEL	ARANCIBIA HENRIQUEZ
2	20778901	LUIS EDUARDO	GUAJARDO SAAVEDRA

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 93.8% del total de estudiantes (N=75).

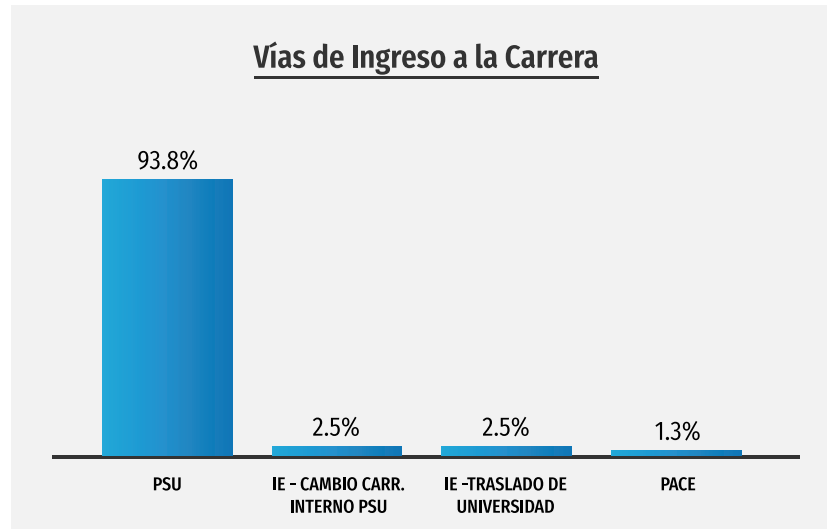


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 80,0% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (10,6%) y particulares pagados (9,3%).

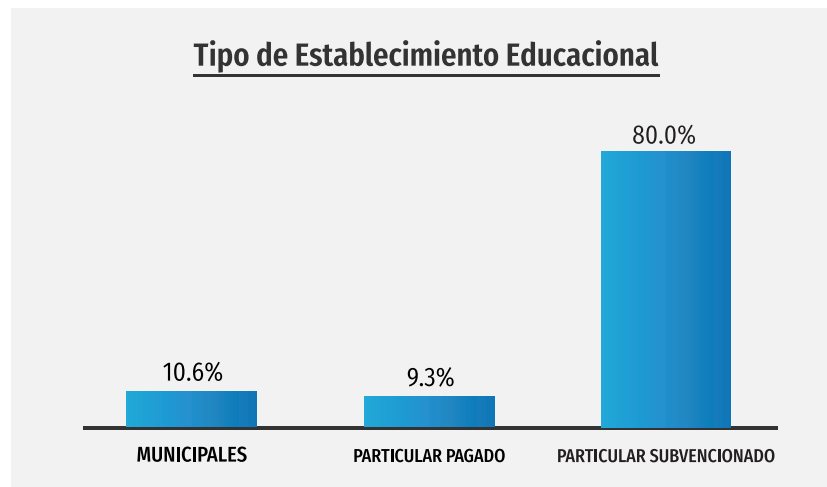


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 89,4% selecciona la carrera Matemáticas como primera opción, un 7,8% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

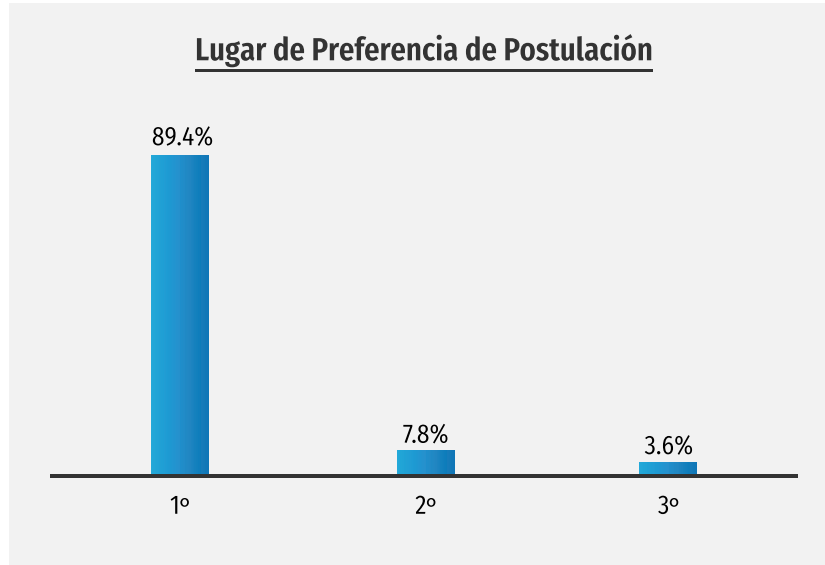


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (75%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 7,8% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

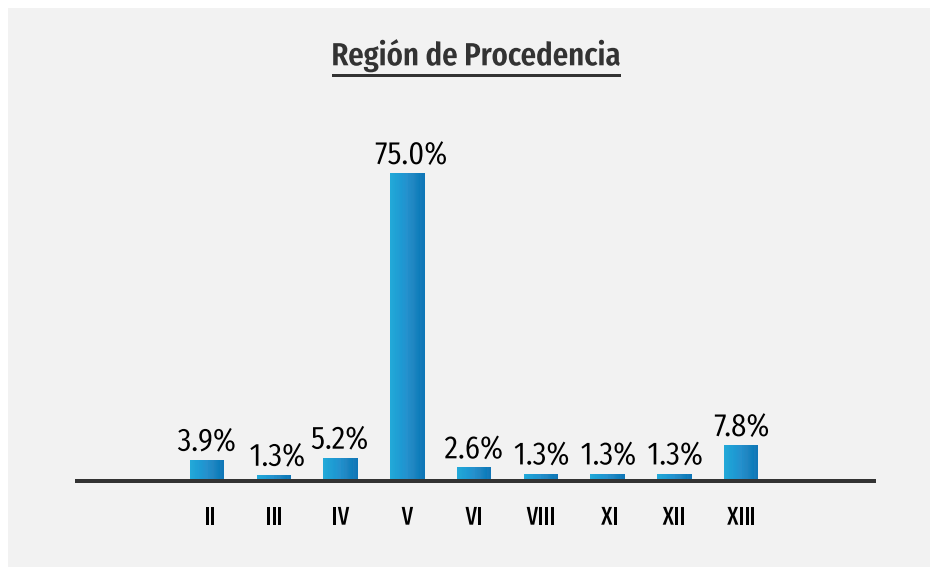


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Matemáticas. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 30,6%, se ubica en igual porcentaje en los tramos de 550 a 600 puntos y de 600 a 650 puntos (Gráfico 6).

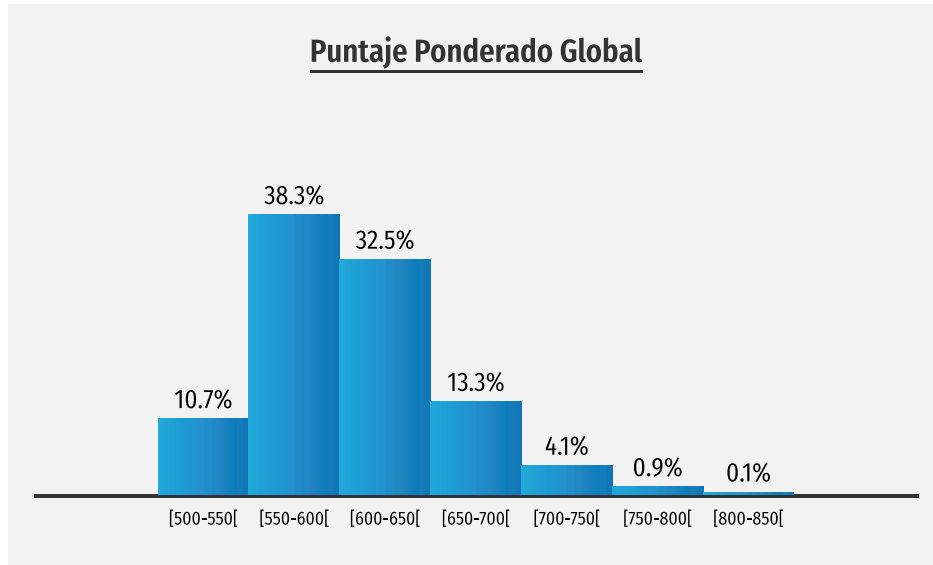


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

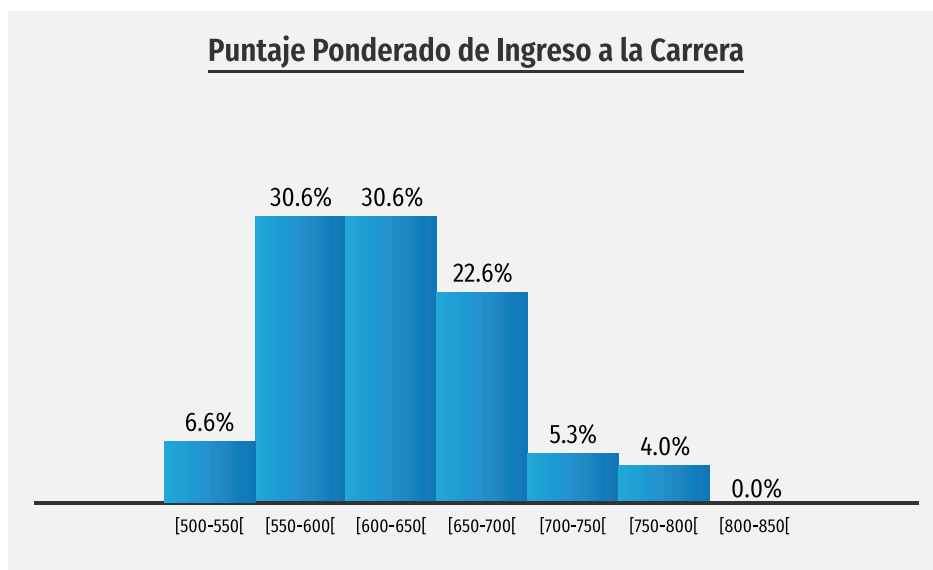


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

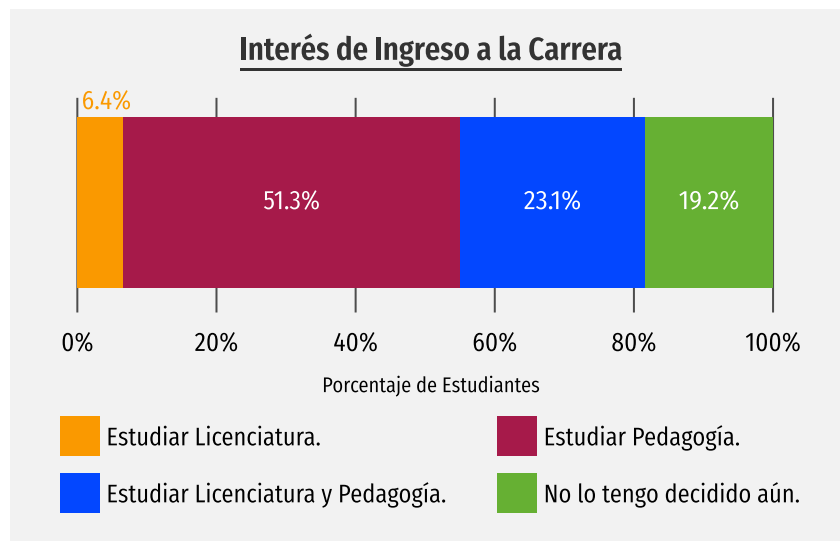


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 45,0% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 30,0% en la categoría Media y por último el 25,0% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	36	45,0%
Media	24	30,0%
Baja	20	25,0%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

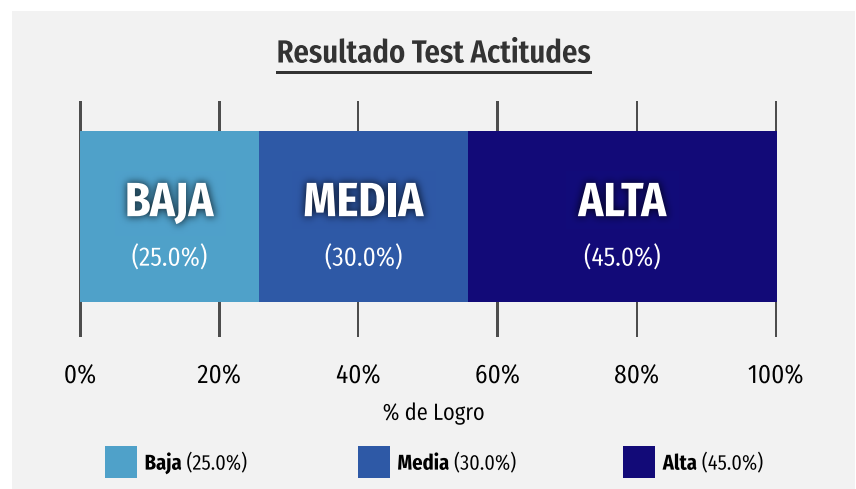


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

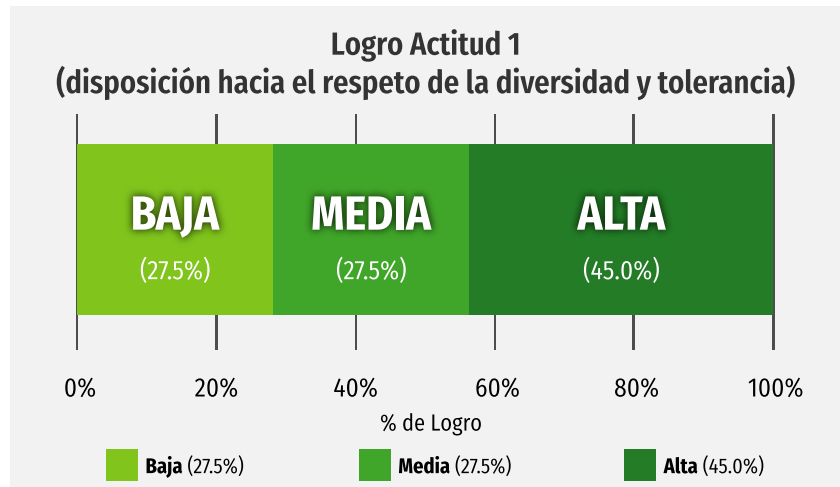


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

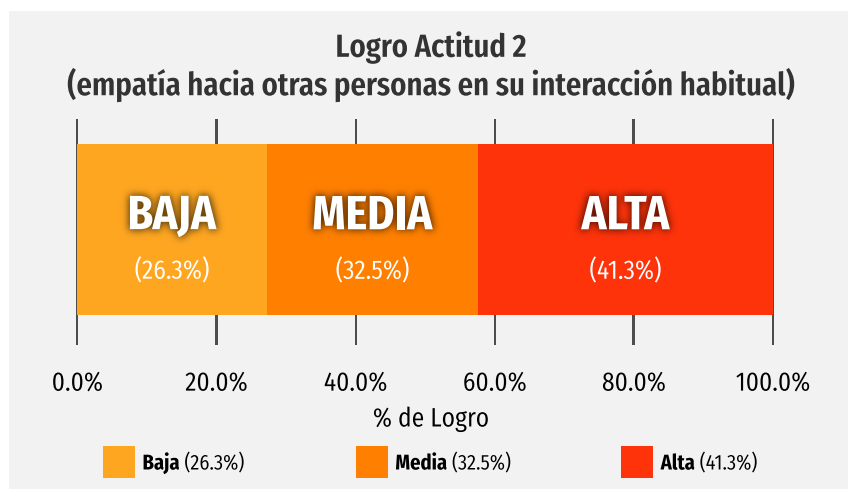


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

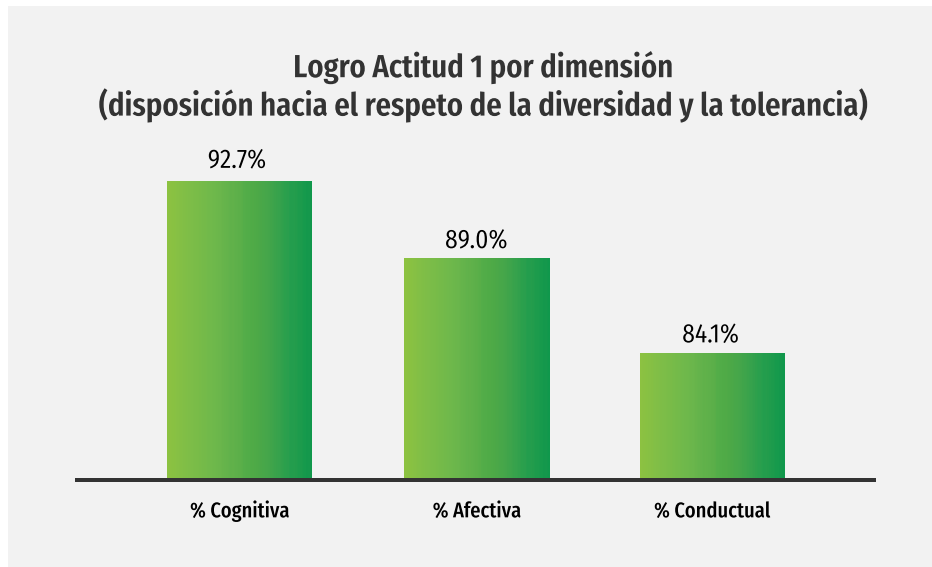


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

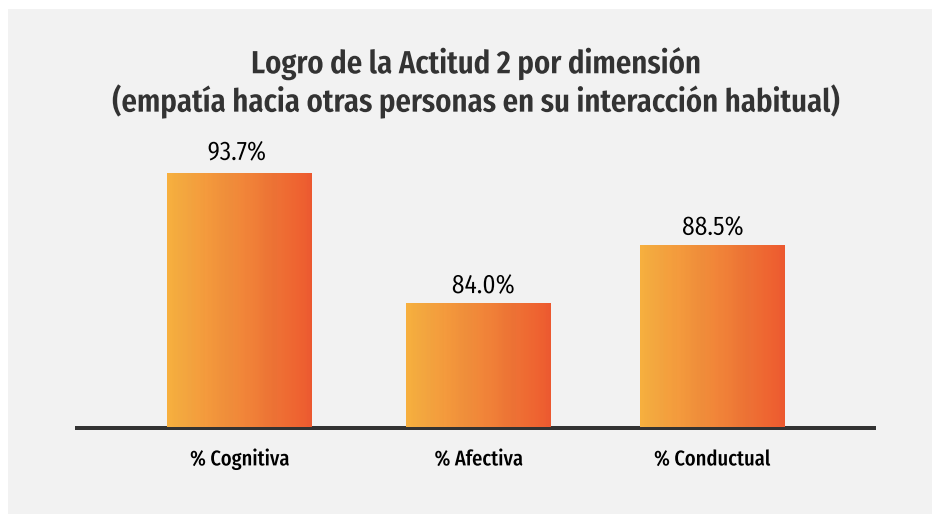


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 92,7% y la actitud 2 con un 93,7%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 75,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 20,0% se encuentra en el nivel Logrado y el 5,0% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	16	20,0%
Medianamente Logrado	60	75,0%
No Logrado	4	5,0%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

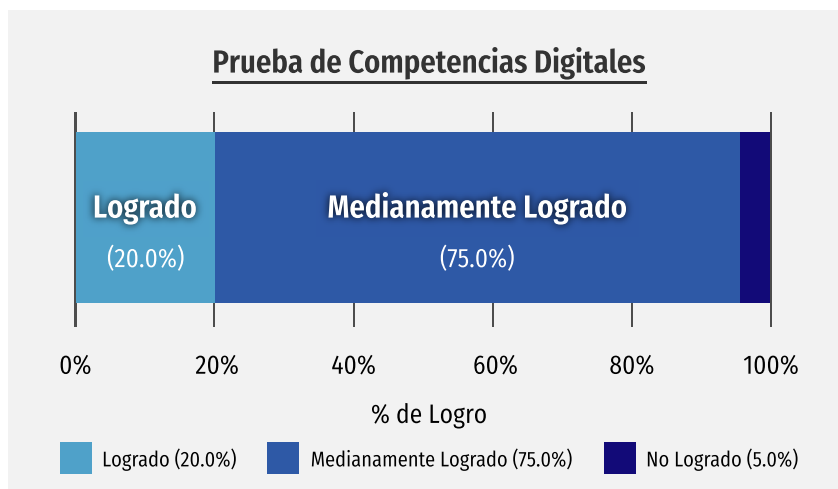


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 77,5%, luego información con un 38,5% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital con un 6,3%. También es posible observar en este Gráfico que el 46,3% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

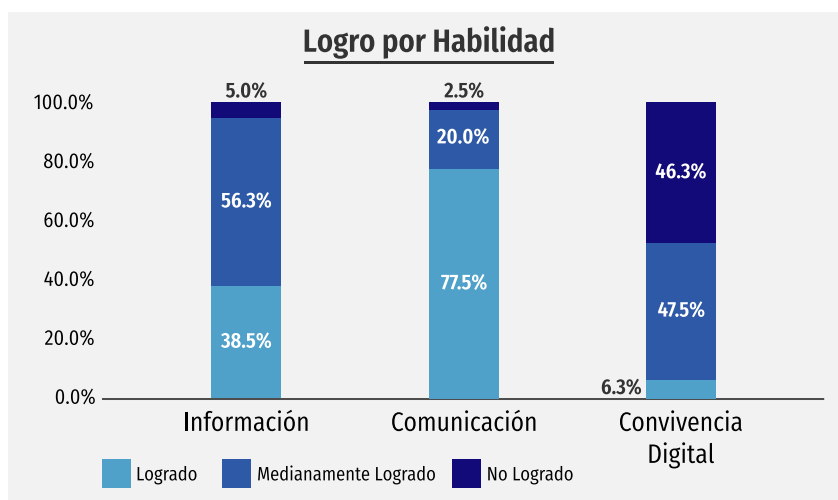


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género carta de solicitud, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género texto divulgativo, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) cuestionario metacognitivo a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 19,7% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 57,9% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 22,4% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	17	22,4%
Medianamente Logrado	44	57,9%
No Logrado	15	19,7%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

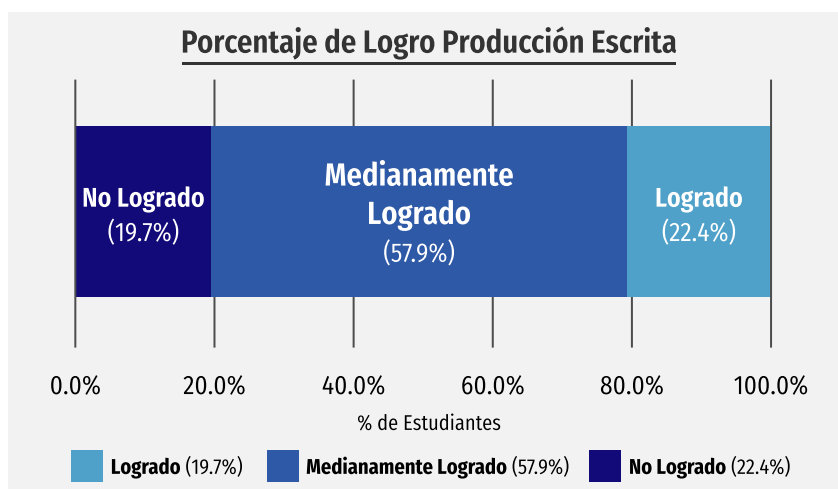


Gráfico 15: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 16, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 36,9% se encuentra en el nivel Logrado, el 43,4% en el nivel Medianamente logrado y el 19,7%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 30,3% se encuentra en el nivel Logrado, el 52,6% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 17,1% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 28,9% se encuentra en el nivel Logrado, el 42,1% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 29,0%, se encuentra en el nivel No Logrado.

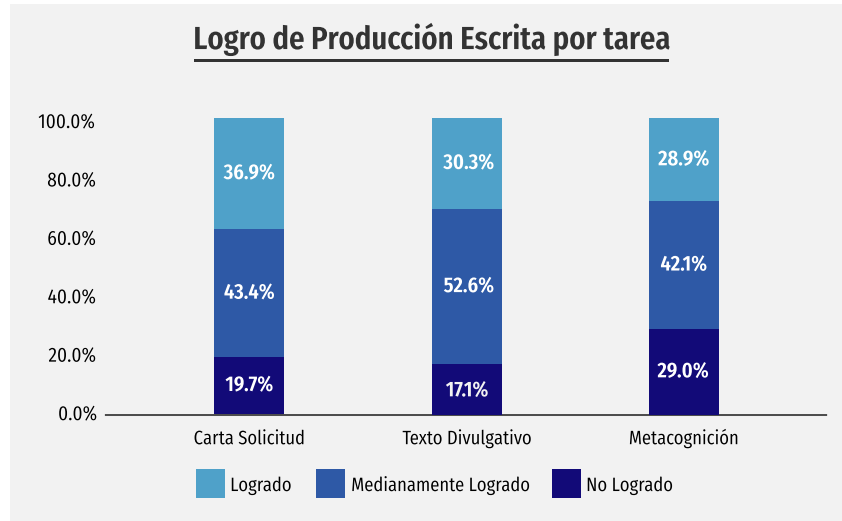


Gráfico 16: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

Los resultados individualizados se encuentran en el Anexo 3.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	72	90,0%
Enfoque Superficial	8	10,0%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

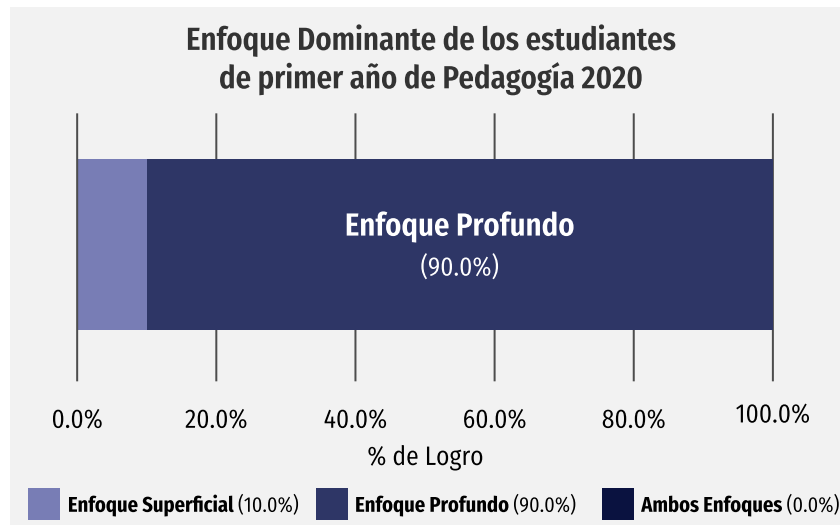


Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 90,0% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 10,0% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 1 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

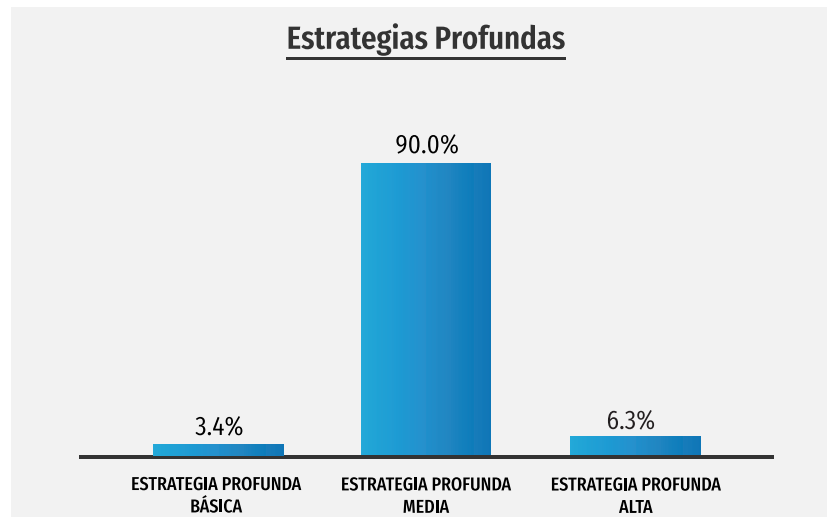


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

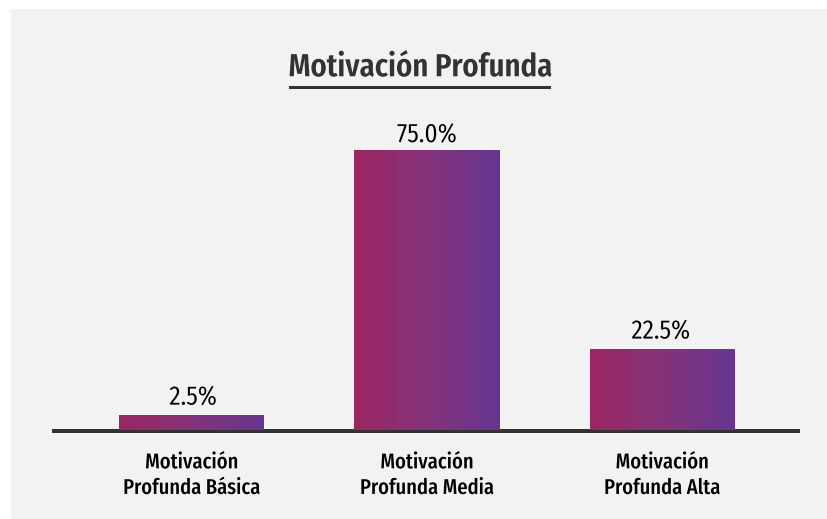


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Matemáticas. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 80 estudiantes que rindieron la evaluación, el 33,8% se encuentra en un nivel Logrado, el 56,3% Medianamente Logrado y un 10,0% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	27	33,8%
Medianamente Logrado	45	56,3%
No Logrado	8	10,0%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

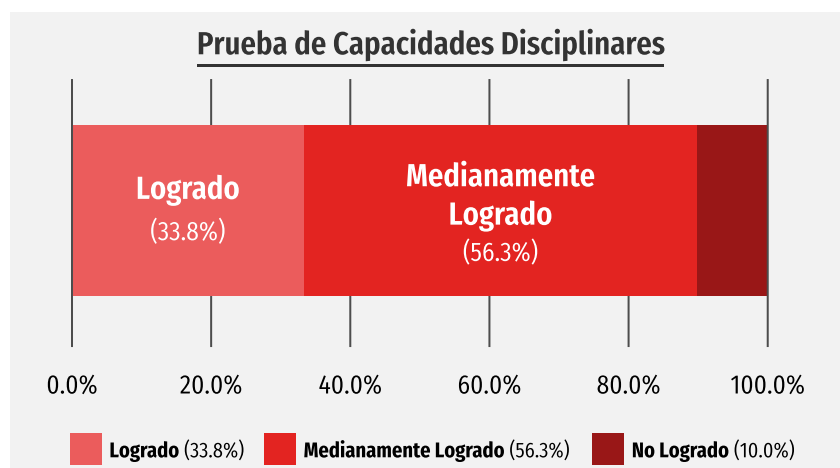


Gráfico 20: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

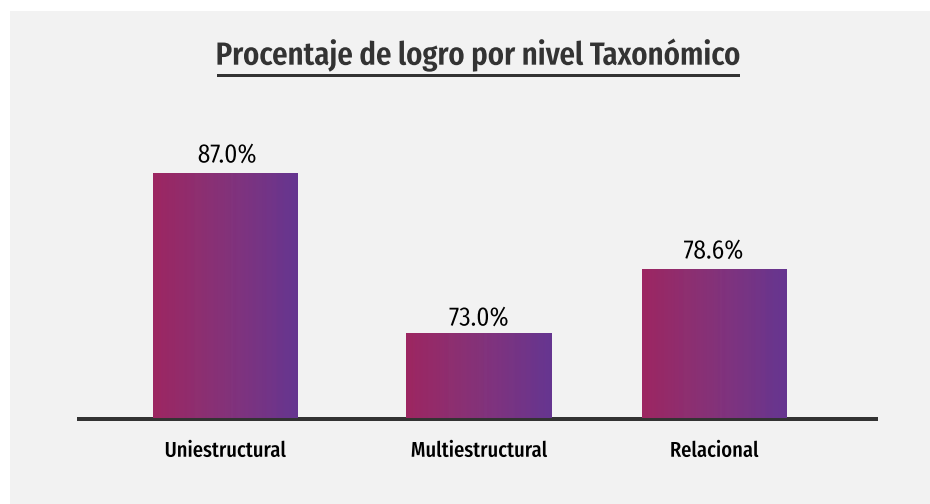


Gráfico 21: Porcentaje de logro por nivel de dificultad de ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

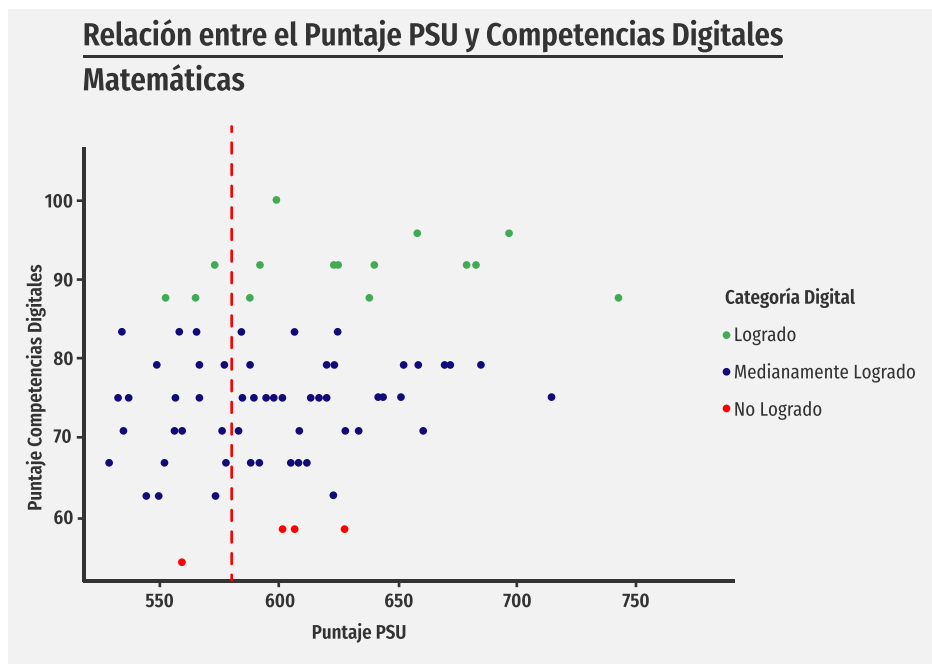


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro CD
20568456	RODRIGUEZ RUIZ	VICENTE ALONSO	559,5	54,2%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

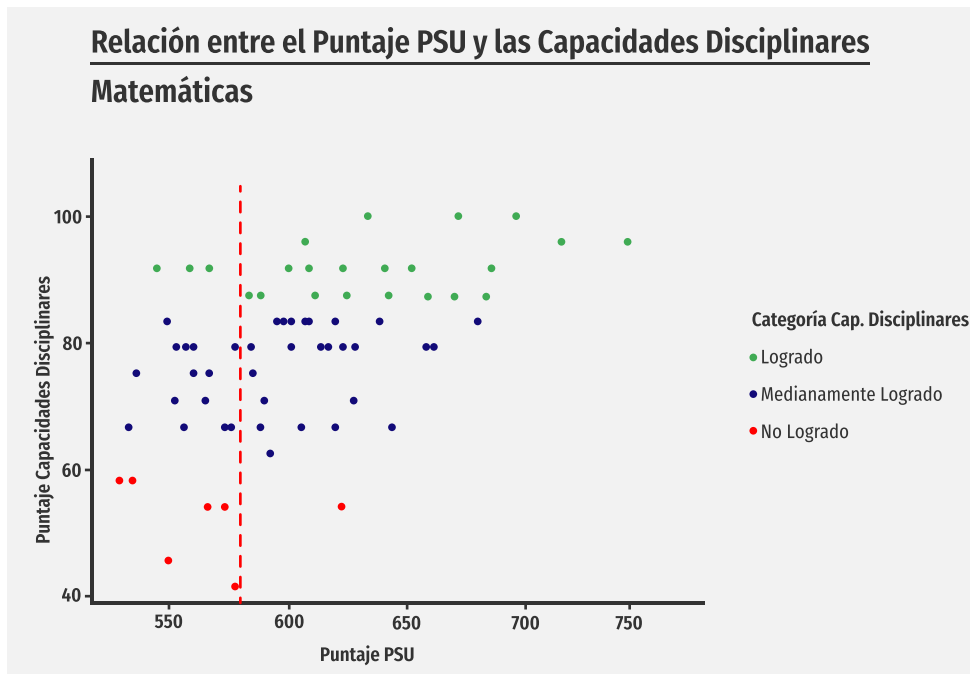


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH NATETT	528,5	58,3%
20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	534,5	58,3%
19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	573	54,2%
20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	565,5	54,2%
20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	534	58,3%
19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	577,5	41,7%
20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	549,5	45,8%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

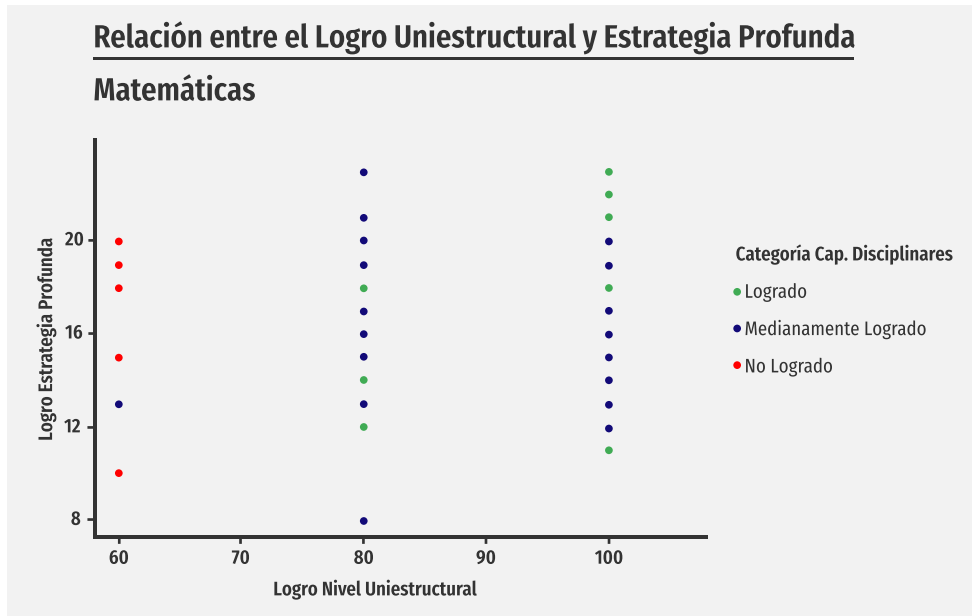


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

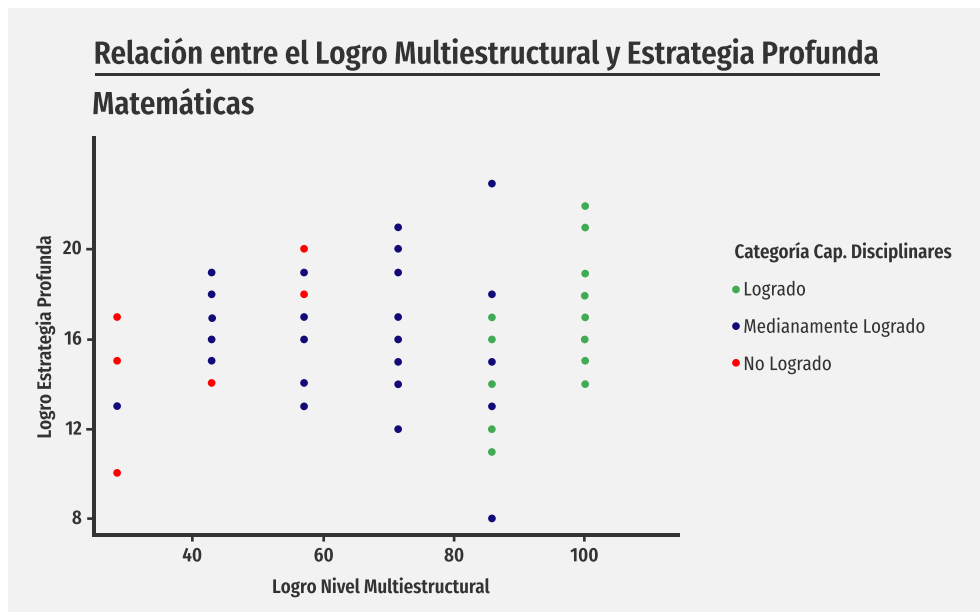


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

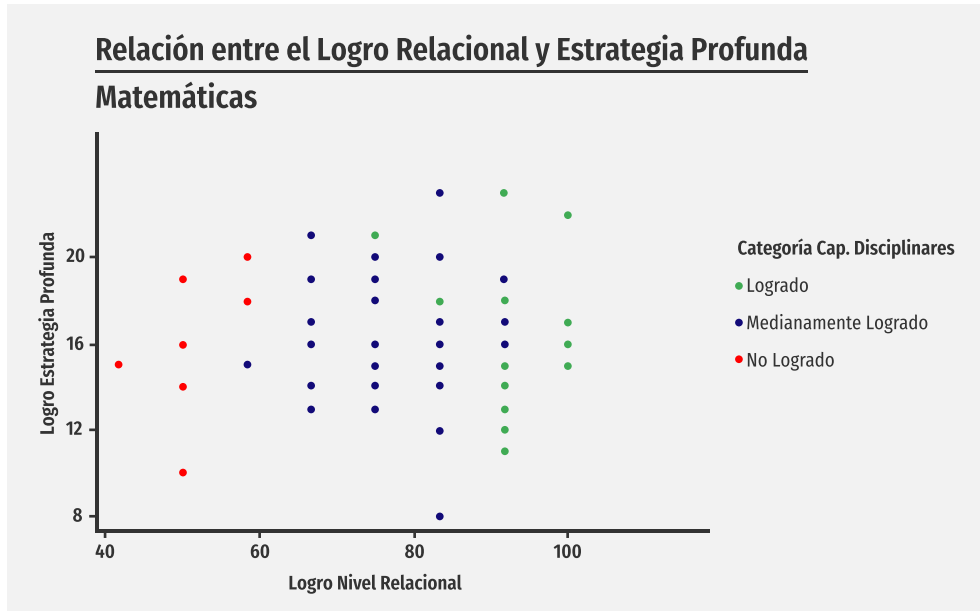


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 26. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	14	80	42,9	50
19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	15	60	28,6	41,7
20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	10	60	28,6	50

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinarias.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.

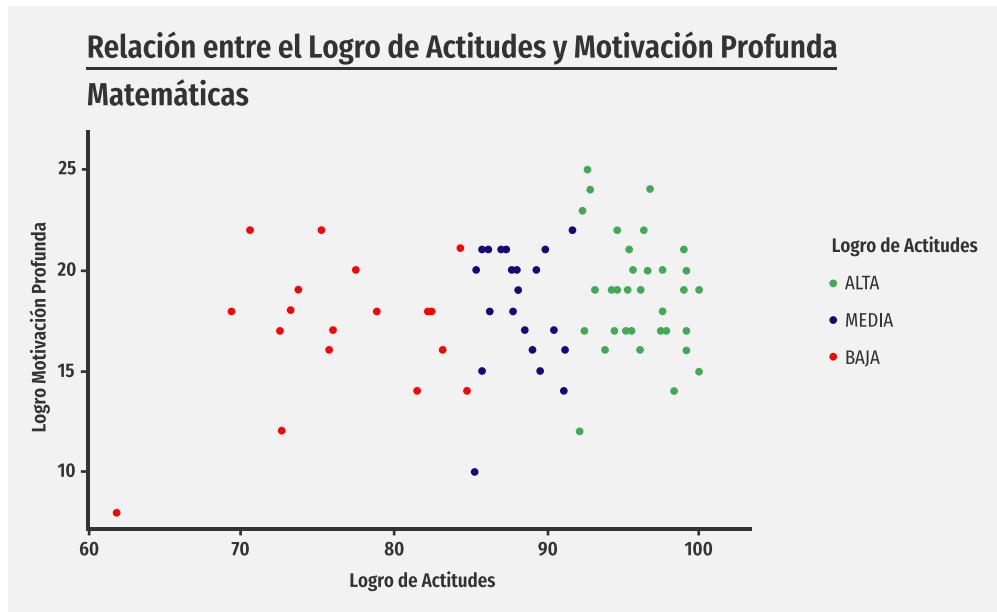


Gráfico 27: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
20916125	ARANCIBIA HENRIQUEZ	MATIAS DANIEL	BAJA	8
18985495	DEL VILLAR PIZARRO	RICARDO ANDRES	BAJA	14
20795321	MUÑOZ PONCE	CATALINA JUANITA	BAJA	14
20780324	VARELA GONZALEZ	FERNANDO GABRIEL	BAJA	14
20687851	WINCHESTER MENDEZ	MYCKOLL IAROD	BAJA	12

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/dep mide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Matemáticas son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
19975530	AMBROSETTI BUSTOS	MARCELO IGNACIO	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
18943419	ANDRADE OLIVARES	CRISTIAN IGNACIO	72,3%	BAJA	74,0%	BAJA	73,2%	BAJA
20778415	ARANCIBIA GONZALEZ	NADIA MAKARENA	95,4%	ALTA	96,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20916125	ARANCIBIA HENRIQUEZ	MATIAS DANIEL	61,5%	BAJA	62,0%	BAJA	61,8%	BAJA
20569252	ARAVENA VELASQUEZ	KATINA ANAIS	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
20982322	ARAYA MAJAN	CONSTANZA ANTONIA	89,2%	MEDIA	88,0%	MEDIA	88,6%	MEDIA
20013177	ARCE FERNANDEZ	JAVIERA CATALINA	95,4%	ALTA	94,0%	ALTA	94,7%	ALTA
20586521	ARQUEROS ALVAREZ	VALENTINA DIGNA	100,0%	ALTA	96,0%	ALTA	98,0%	ALTA
20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20930285	AVILA MUÑOZ	YUNIS MICAELA	84,6%	BAJA	88,0%	MEDIA	86,3%	MEDIA
20883181	AYALA CASTRO	VICENTE BENJAMIN	84,6%	BAJA	86,0%	MEDIA	85,3%	MEDIA
20271602	BADILLA OYARCE	FELIPE MARCELO	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
20691853	BAEZA VARGAS	LILY PAZ JULLIETT	86,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,1%	MEDIA
20783103	BERNALES CERDA	IGNACIA ANTONIA	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20878569	BRAVO TOBAR	JOSE MIGUEL	86,2%	MEDIA	80,0%	BAJA	83,1%	BAJA
20521543	BRITO RODRIGUEZ	MICHELLE ANDREA	86,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	89,1%	MEDIA
19339730	CARVAJAL GALVEZ	ROXANA ELIZABETH	93,8%	ALTA	86,0%	MEDIA	89,9%	MEDIA
20828830	CASTILLO ARANCIBIA	ALVARO MANUEL	80,0%	BAJA	72,0%	BAJA	76,0%	BAJA
20185384	CASTRO VIDAL	MARTIN HORACIO	90,8%	MEDIA	80,0%	BAJA	85,4%	MEDIA
20184477	CEPEDA PEÑA	NICOLAS ESTEBAN	83,1%	BAJA	82,0%	BAJA	82,5%	BAJA
21004988	CERDA PAILAMILLA	OMAR IGNACIO	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
17353847	COIRO DIAZ	FRANCISCA ISIDORA	86,2%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,1%	MEDIA
20845286	CORNEJO BEAS	CESAR IGNACIO	70,8%	BAJA	68,0%	BAJA	69,4%	BAJA
20521958	DE LA CUADRA QUINTEROS	RODRIGO IGNACIO	90,8%	MEDIA	90,0%	MEDIA	90,4%	MEDIA
18985495	DEL VILLAR PIZARRO	RICARDO ANDRES	76,9%	BAJA	86,0%	MEDIA	81,5%	BAJA
20929921	ESCOBAR ALTAMIRANO	LEANDRO MAURICIO	92,3%	ALTA	100,0%	ALTA	96,2%	ALTA
20804282	ESPINOZA CANIO	JOSE ALBERTO	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20974614	FIGUEROA SALAS	JAVIERA SICHISDA	78,5%	BAJA	88,0%	MEDIA	83,2%	BAJA
20850701	FLORES NORIEGA	BARBARA ELIANA	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
20778901	GUAJARDO SAAVEDRA	LUIS EDUARDO	75,4%	BAJA	76,0%	BAJA	75,7%	BAJA
16309076	GUZMAN SENA	ESTEBAN ANDRES	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20930950	JAQUE CEA	DANIEL ALEJANDRO	95,4%	ALTA	88,0%	MEDIA	91,7%	MEDIA
19982236	LAZO TAPIA	ESPERANZA ROMANE	89,2%	MEDIA	90,0%	MEDIA	89,6%	MEDIA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
17859276	LIRA MORENO	NANCY EMILIA	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
20940869	MANRIQUEZ VEGA	ANAI BELEN	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20438688	MARTINEZ ZAPATA	ANTONELLA ALEJANDRA	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
21023587	MATURANA DURAN	BENJAMIN IGNACIO	86,2%	MEDIA	90,0%	MEDIA	88,1%	MEDIA
20927877	MENDOZA ARMIJO	SERGIO IGNACIO	76,9%	BAJA	68,0%	BAJA	72,5%	BAJA
19967616	MENDOZA RIVEROS	NATALIA ALMENDRA	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	84,6%	BAJA	84,0%	BAJA	84,3%	BAJA
20884040	MONARDES CORTES	CATALINA IGNACIA	96,9%	ALTA	92,0%	MEDIA	94,5%	ALTA
20795321	MUÑOZ PONCE	CATALINA JUANITA	87,7%	MEDIA	82,0%	BAJA	84,8%	BAJA
20814971	MUÑOZ TRUJILLO	MILLARAY ANTONIA	98,5%	ALTA	94,0%	ALTA	96,2%	ALTA
20709956	NAVARRETE ROBLES	PABLO IGNACIO	75,4%	BAJA	72,0%	BAJA	73,7%	BAJA
20782728	NAVEA JARA	BELEN ALEJANDRA	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20985200	OLAVARRIA CONTRERAS	JAVIERA ESTEFANIA	83,1%	BAJA	94,0%	ALTA	88,5%	MEDIA
20839518	OLMEDO ROMERO	JAVIERA CATALINA	90,8%	MEDIA	88,0%	MEDIA	89,4%	MEDIA
17943800	ORTEGA GUERRA	CAMILA ALEJANDRA	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
20308874	PEÑA ARANCIBIA	JAVIERA MARIANA	73,8%	BAJA	84,0%	BAJA	78,9%	BAJA
21049488	PINO GOMEZ	MAYTE CECILIA	92,3%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,2%	MEDIA
20947057	PINTO MEZA	PAULA MAGDALENA	84,6%	BAJA	88,0%	MEDIA	86,3%	MEDIA
20183634	PRIETO MADRID	ANTONIA PAZ	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
18783412	PROVIDEL BARRERA	MONICA GEORGINA	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20939234	RAMIREZ BELLISHAM	SEBASTIAN IGNACIO	69,2%	BAJA	72,0%	BAJA	70,6%	BAJA
20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	90,8%	MEDIA	100,0%	ALTA	95,4%	ALTA
20849348	RIVEROS LAZO	FERNANDA ILMA	89,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	92,6%	ALTA
19679118	RODRIGUEZ GUZMAN	ANTONIA JESUS	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20568456	RODRIGUEZ RUIZ	VICENTE ALONSO	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	87,7%	MEDIA	84,0%	BAJA	85,8%	MEDIA
20945687	ROJAS CARVAJAL	VALERIA ANDREA	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
20565755	ROMERO MONDACA	IGNACIA ALEJANDRA	95,4%	ALTA	90,0%	MEDIA	92,7%	ALTA
20828539	SCHREIBER PLAZA	JURGEN HEINRICH	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20995128	SEPULVEDA LEIVA	RODRIGO PATRICIO	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
20795154	SILVA AYALA	BASTIAN ALEXANDER	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20905930	SOTO MEZA	DANNAE FERNANDA	81,5%	BAJA	90,0%	MEDIA	85,8%	MEDIA
20615041	STUVEN CRIADO	NICOLAS ANDRES	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	92,3%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,2%	ALTA
20780324	VARELA GONZALEZ	FERNANDO GABRIEL	87,7%	MEDIA	82,0%	BAJA	84,8%	BAJA
21028857	VASQUEZ BUSTAMANTE	CAROLINA ISIDORA	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
19192771	VASQUEZ MUÑOZ	JESUS GABRIEL	72,3%	BAJA	78,0%	BAJA	75,2%	BAJA
20429703	VERA BENAVENTE	JACINTA BERNARDITA	76,9%	BAJA	78,0%	BAJA	77,5%	BAJA
25882060	VILLALOBOS PAZ	DAVID ALEJANDRO	95,4%	ALTA	94,0%	ALTA	94,7%	ALTA
20804181	VILLALOBOS TAPIA	JAVIERA CONSTANZA	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20983624	VILLEGAS PIZARRO	GABRIELA VALENTINA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20687851	WINCHESTER MENDEZ	MYCKOLL IAROD	69,2%	BAJA	76,0%	BAJA	72,6%	BAJA
17635153	ZAMORA OLIVARES	JOSUE NAIN	78,5%	BAJA	86,0%	MEDIA	82,2%	BAJA
20823461	ZARATE TAPIA	NAYELY MILENKA	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20067788	ZUÑIGA RAMOS	MATIAS IGNACIO	92,3%	ALTA	84,0%	BAJA	88,2%	MEDIA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

RUT	APELLIDOS	NOMBRE(S)	% LOGRO INFORMACIÓN	% LOGRO COMUNICACIÓN	% LOGRO CONVIVENCIA DIGITAL	% DE LOGRO PRUEBA COMP. DIG.	CATEGORÍA PRUEBA COMP. DIG.
19975530	AMBROSETTI BUSTOS	MARCELO IGNACIO	100,0%	100,0%	83,3%	95,8%	LOGRADO
18943419	ANDRADE OLIVARES	CRISTIAN IGNACIO	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20778415	ARANCIBIA GONZALEZ	NADIA MAKARENA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20916125	ARANCIBIA HENRIQUEZ	MATIAS DANIEL	64,3%	100,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20569252	ARAVERA VELASQUEZ	KATINA ANAIS	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20982322	ARAYA MAJAN	CONSTANZA ANTONIA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20013177	ARCE FERNANDEZ	JAVIERA CATALINA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20586521	ARQUEROS ALVAREZ	VALENTINA DIGNA CONSTANZA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930285	AVILA MUÑOZ	YUNIS MICAELA	85,7%	100,0%	16,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20883181	AYALA CASTRO	VICENTE BENJAMIN	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20271602	BADILLA OYARCE	FELIPE MARCELO	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20691853	BAEZA VARGAS	LILY PAZ JULLIETT	64,3%	75,0%	50,0%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20783103	BERNALES CERDA	IGNACIA ANTONIA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878569	BRAVO TOBAR	JOSE MIGUEL	85,7%	100,0%	100,0%	91,7%	LOGRADO
20521543	BRITO RODRIGUEZ	MICHELLE ANDREA	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19339730	CARVAJAL GALVEZ	ROXANA ELIZABETH	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20828830	CASTILLO ARANCIBIA	ALVARO MANUEL	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20185384	CASTRO VIDAL	MARTIN HORACIO	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20184477	CEPEDA PEÑA	NICOLAS ESTEBAN	92,9%	100,0%	16,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21004988	CERDA PAILAMILLA	OMAR IGNACIO	50,0%	75,0%	100,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17353847	COIRO DIAZ	FRANCISCA ISIDORA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20845286	CORNEJO BEAS	CESAR IGNACIO	78,6%	100,0%	16,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521958	DE LA CUADRA QUINTEROS	RODRIGO IGNACIO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18985495	DEL VILLAR PIZARRO	RICARDO ANDRES	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20929921	ESCOBAR ALTAMIRANO	LEANDRO MAURICIO	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804282	ESPINOZA CANO	JOSE ALBERTO	100,0%	100,0%	66,7%	91,7%	LOGRADO
20974614	FIGUEROA SALAS	JAVIERA SICHISDA	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850701	FLORES NORIEGA	BARBARA ELIANA	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20778901	GUAJARDO SAAVEDRA	LUIS EDUARDO	64,3%	100,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
16309076	GUZMAN SENA	ESTEBAN ANDRES	64,3%	100,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20930950	JAQUE CEA	DANIEL ALEJANDRO	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19982236	LAZO TAPIA	ESPERANZA ROMANE	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17859276	LIRA MORENO	NANCY EMILIA	57,1%	100,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20940869	MANRIQUEZ VEGA	ANAI BELEN	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20438688	MARTINEZ ZAPATA	ANTONELLA ALEJANDRA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21023587	MATURANA DURAN	BENJAMIN IGNACIO	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20927877	MENDOZA ARMILLO	SERGIO IGNACIO	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19967616	MENDOZA RIVEROS	NATALIA ALMENDRA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	64,3%	100,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884040	MONARDES CORTES	CATALINA IGNACIA	64,3%	100,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795321	MUÑOZ PONCE	CATALINA JUANITA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20814971	MUÑOZ TRUJILLO	MILLARAY ANTONIA	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20709956	NAVARRETE ROBLES	PABLO IGNACIO	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20782728	NAVEA JARA	BELEN ALEJANDRA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20985200	OLAVARRIA CONTRERAS	JAVIERA ESTEFANIA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20839518	OLMEDO ROMERO	JAVIERA CATALINA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
17943800	ORTEGA GUERRA	CAMILA ALEJANDRA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20308874	PEÑA ARANCIBIA	JAVIERA MARIANA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049488	PINO GOMEZ	MAYTE CECILIA	71,4%	50,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947057	PINTO MEZA	PAULA MAGDALENA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20183634	PRIETO MADRID	ANTONIA PAZ	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18783412	PROVIDEL BARRERA	MONICA GEORGINA	100,0%	100,0%	66,7%	91,7%	LOGRADO
20939234	RAMIREZ BELLISHAM	SEBASTIAN IGNACIO	57,1%	75,0%	50,0%	58,3%	NO LOGRADO
20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	92,9%	75,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20849348	RIVEROS LAZO	FERNANDA ILMA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19679118	RODRIGUEZ GUZMAN	ANTONIA JESUS	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20568456	RODRIGUEZ RUIZ	VICENTE ALONSO	57,1%	50,0%	50,0%	54,2%	NO LOGRADO
20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20945687	ROJAS CARVAJAL	VALERIA ANDREA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20565755	ROMERO MONDACA	IGNACIA ALEJANDRA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20828539	SCHREIBER PLAZA	JURGEN HEINRICH	92,9%	100,0%	100,0%	95,8%	LOGRADO
20995128	SEPULVEDA LEIVA	RODRIGO PATRICIO	85,7%	100,0%	100,0%	91,7%	LOGRADO
20795154	SILVA AYALA	BASTIAN ALEXANDER	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20905930	SOTO MEZA	DANNAE FERNANDA	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20615041	STUVEN CRIADO	NICOLAS ANDRES	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	78,6%	75,0%	16,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20780324	VARELA GONZALEZ	FERNANDO GABRIEL	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21028857	VASQUEZ BUSTAMANTE	CAROLINA ISIDORA	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
19192771	VASQUEZ MUÑOZ	JESUS GABRIEL	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20429703	VERA BENAVENTE	JACINTA BERNARDITA	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
25882060	VILLALOBOS PAZ	DAVID ALEJANDRO	64,3%	100,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804181	VILLALOBOS TAPIA	JAVIERA CONSTANZA	64,3%	75,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20983624	VILLEGAS PIZARRO	GABRIELA VALENTINA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20687851	WINCHESTER MENDEZ	MYCKOLL IAROD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	LOGRADO
17635153	ZAMORA OLIVARES	JOSUE NAIN	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20823461	ZARATE TAPIA	NAVELY MILENKA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20067788	ZUNIGA RAMOS	MATIAS IGNACIO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de Logro	Categoría
19975530	MARCELO IGNACIO	AMBROSETTI	BUSTOS	66,7%	Medianamente Logrado
18943419	CRISTIAN IGNACIO	ANDRADE	OLIVARES	73,6%	Medianamente Logrado
20778415	NADIA MAKARENA	ARANCIBIA	GONZÁLEZ	80,5%	Logrado
20569252	KATINA ANAÍS	ARAVENA	VELÁSQUEZ	71,3%	Medianamente Logrado
20982322	CONSTANZA ANTONIA	ARAYA	MAJAN	41,4%	No Logrado
20013177	JAVIERA CATALINA	ARCE	FERNÁNDEZ	79,3%	Medianamente Logrado
20586521	VALENTINA DIGNA CONSTANZA	ARQUEROS	ÁLVAREZ	29,9%	No Logrado
20735558	DENNEY YENEREITH NATETT	ASTUDILLO	ROJAS	83,9%	Logrado
20930285	YUNIS MICAELA	ÁVILA	MUÑOZ	70,1%	Medianamente Logrado
20883181	VICENTE BENJAMÍN	AYALA	CASTRO	78,2%	Medianamente Logrado
20271602	FELIPE MARCELO	BADILLA	OYARCE	74,7%	Medianamente Logrado
20691853	LILY PAZ JULLIETT	BAEZA	VARGAS	9,2%	No Logrado
20783103	IGNACIA ANTONIA	BERNALES	CERDA	58,6%	No Logrado
20521543	MICHELLE ANDREA	BRITO	RODRÍGUEZ	81,6%	Logrado
19339730	ROXANA ELIZABETH	CARVAJAL	GALVEZ	78,2%	Medianamente Logrado
20828830	ÁLVARO MANUEL	CASTILLO	ARANCIBIA	63,2%	Medianamente Logrado
20185384	MARTIN HORACIO	CASTRO	VIDAL	70,1%	Medianamente Logrado
20184477	NICOLAS ESTEBAN	CEPEDA	PEÑA	77,0%	Medianamente Logrado
21004988	OMAR IGNACIO	CERDA	PAILAMILLA	69,0%	Medianamente Logrado
17353847	FRANCISCA ISIDORA	COIRO	DIAZ	80,5%	Logrado
20845286	CÉSAR IGNACIO	CORNEJO	BEAS	66,7%	Medianamente Logrado
20521958	RODRIGO IGNACIO	DE LA CUADRA	QUINTEROS	65,5%	Medianamente Logrado
18985495	RICARDO ANDRÉS	DEL VILLAR	PIZARRO	64,4%	Medianamente Logrado
20929921	LEANDRO MAURICIO	ESCOBAR	ALTAMIRANO	75,9%	Medianamente Logrado
20804282	JOSÉ ALBERTO	ESPINOZA	CANIO	35,6%	No Logrado
20974614	JAVIERA SICHISDA	FIGUEROA	SALAS	74,7%	Medianamente Logrado
20850701	BÁRBARA ELIANA	FLORES	NORIEGA	70,1%	Medianamente Logrado
20778901	LUIS EDUARDO	GUAJARDO	SAAVEDRA	26,4%	No Logrado
16309076	ESTEBAN ANDRÉS	GUZMÁN	SENA	74,7%	Medianamente Logrado
20930950	DANIEL ALEJANDRO	JAQUE	CEA	66,7%	Medianamente Logrado
19982236	ESPERANZA ROMANÉ	LAZO	TAPIA	75,9%	Medianamente Logrado
20530699	ANTONELA JAVIERA	LEIVA	DE LA PAZ	74,7%	Medianamente Logrado
17859276	NANCY EMILIA	LIRA	MORENO	6,9%	No Logrado
20940869	ANAI BELÉN	MANRÍQUEZ	VEGA	73,6%	Medianamente Logrado
20438688	ANTONELLA ALEJANDRA	MARTÍNEZ	ZAPATA	88,5%	Logrado
21023587	BENJAMÍN IGNACIO	MATURANA	DURÁN	86,2%	Logrado
19967616	NATALIA ALMENDRA	MENDOZA	RIVEROS	73,6%	Medianamente Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de Logro	Categoría
20927877	SERGIO IGNACIO	MENDOZA	ARMIJO	73,6%	Medianamente Logrado
19967862	YISELL ADELINA	MOLINA	ARANCIBIA	62,1%	Medianamente Logrado
20884040	CATALINA IGNACIA	MONARDES	CORTÉS	58,6%	No Logrado
20795321	CATALINA JUANITA	MUÑOZ	PONCE	81,6%	Logrado
20814971	MILLARAY ANTONIA	MUÑOZ	TRUJILLO	77,0%	Medianamente Logrado
20709956	PABLO IGNACIO	NAVARRETE	ROBLES	70,1%	Medianamente Logrado
20782728	BELÉN ALEJANDRA	NAVEA	JARA	49,4%	No Logrado
20985200	JAVIERA ESTEFANÍA	OLAVARRÍA	CONTRERAS	80,5%	Logrado
20839518	JAVIERA CATALINA	OLMEDO	ROMERO	78,2%	Medianamente Logrado
17943800	CAMILA ALEJANDRA	ORTEGA	GUERRA	80,5%	Logrado
20308874	JAVIERA MARIANA	PEÑA	ARANCIBIA	81,6%	Logrado
21049488	MAYTE CECILIA	PINO	GÓMEZ	75,9%	Medianamente Logrado
20947057	PAULA MAGDALENA	PINTO	MEZA	50,6%	No Logrado
20183634	ANTONIA PAZ	PRIETO	MADRID	83,9%	Logrado
18783412	MÓNICA GEORGINA	PROVIDEL	BARRERA	93,1%	Logrado
20185096	DOMINIC AMARA	REYES	FAÜNDEZ	69,0%	Medianamente Logrado
19679118	ANTONIA JESUS	RODRIGUEZ	GUZMAN	82,8%	Logrado
20568456	VICENTE ALONSO	RODRÍGUEZ	RUIZ	59,8%	No Logrado
20483153	KATHERINE ALEJANDRA	ROJAS	CABRERA	71,3%	Medianamente Logrado
20945687	VALERIA ANDREA	ROJAS	CARVAJAL	80,5%	Logrado
20565755	IGNACIA ALEJANDRA	ROMERO	MONDACA	59,8%	No Logrado
20828539	JÜRGEN HEINRICH	SCHREIBER	PLAZA	39,1%	No Logrado
20995128	RODRIGO PATRICIO	SEPÚLVEDA	LEIVA	70,1%	Medianamente Logrado
20795154	BASTIAN ALEXANDER	SILVA	AYALA	77,0%	Medianamente Logrado
20905930	DANNAE FERNANDA	SOTO	MEZA	57,5%	No Logrado
20615041	NICOLÁS ANDRÉS	STUVEN	CRIBADO	81,6%	Logrado
19471538	CATALINA VERONICA	TORDECILLA	ROJAS	66,7%	Medianamente Logrado
20175595	EDUARDO ANDRÉS	UGARTE	GÓMEZ	71,3%	Medianamente Logrado
20780324	FERNANDO GABRIEL	VARELA	GONZÁLEZ	78,2%	Medianamente Logrado
19192771	JESÚS GABRIEL	VÁSQUEZ	MUÑOZ	67,8%	Medianamente Logrado
21028857	CAROLINA ISIDORA	VÁSQUEZ	BUSTAMANTE	70,1%	Medianamente Logrado
20429703	JACINTA BERNARDITA	VERA	BENAVENTE	87,4%	Logrado
20804181	JAVIERA CONSTANZA	VILLALOBOS	TAPIA	75,9%	Medianamente Logrado
25882060	DAVID ALEJANDRO	VILLALOBOS	PAZ	65,5%	Medianamente Logrado
20983624	GABRIELA VALENTINA	VILLEGAS	PIZARRO	79,3%	Medianamente Logrado
20687851	MYCKOLL IAROD	WINCHESTER	MÉNDEZ	67,8%	Medianamente Logrado
17635153	JOSUE NAIN	ZAMORA	OLIVARES	81,6%	Logrado
20823461	NAYELY MILENKA	ZÁRATE	TAPIA	67,8%	Medianamente Logrado
20067788	MATÍAS IGNACIO	ZÚNIGA	RAMOS	43,7%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
19975530	AMBROSETTI BUSTOS	MARCELO IGNACIO	Enfoque profundo
18943419	ANDRADE OLIVARES	CRISTIAN IGNACIO	Enfoque profundo
20778415	ARANCIBIA GONZALEZ	NADIA MAKARENA	Enfoque profundo
20916125	ARANCIBIA HENRIQUEZ	MATIAS DANIEL	Enfoque superficial
20569252	ARAVENA VELASQUEZ	KATINA ANAIS	Enfoque profundo
20982322	ARAYA MAJAN	CONSTANZA ANTONIA	Enfoque profundo
20013177	ARCE FERNANDEZ	JAVIERA CATALINA	Enfoque profundo
20586521	ARQUEROS ALVAREZ	VALENTINA DIGNA CONSTANZA	Enfoque profundo
20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH	Enfoque profundo
20930285	AVILA MUÑOZ	YUNIS MICAELA	Enfoque profundo
20883181	AYALA CASTRO	VICENTE BENJAMIN	Enfoque profundo
20271602	BADILLA OYARCE	FELIPE MARCELO	Enfoque profundo
20691853	BAEZA VARGAS	LILY PAZ JULLIETT	Enfoque superficial
20783103	BERNALES CERDA	IGNACIA ANTONIA	Enfoque profundo
20878569	BRAVO TOBAR	JOSE MIGUEL	Enfoque profundo
20521543	BRITO RODRIGUEZ	MICHELLE ANDREA	Enfoque profundo
19339730	CARVAJAL GALVEZ	ROXANA ELIZABETH	Enfoque profundo
20828830	CASTILLO ARANCIBIA	ALVARO MANUEL	Enfoque profundo
20185384	CASTRO VIDAL	MARTIN HORACIO	Enfoque profundo
20184477	CEPEDA PEÑA	NICOLAS ESTEBAN	Enfoque profundo
21004988	CERDA PAILAMILLA	OMAR IGNACIO	Enfoque profundo
17353847	COIRO DIAZ	FRANCISCA ISIDORA	Enfoque profundo
20845286	CORNEJO BEAS	CESAR IGNACIO	Enfoque profundo
20521958	DE LA CUADRA QUINTEROS	RODRIGO IGNACIO	Enfoque profundo
18985495	DEL VILLAR PIZARRO	RICARDO ANDRES	Enfoque profundo
20929921	ESCOBAR ALTAMIRANO	LEANDRO MAURICIO	Enfoque profundo
20804282	ESPINOZA CANIO	JOSE ALBERTO	Enfoque profundo
20974614	FIGUEROA SALAS	JAVIERA SICHISDA	Enfoque profundo
20850701	FLORES NORIEGA	BARBARA ELIANA	Enfoque profundo
20778901	GUAJARDO SAAVEDRA	LUIS EDUARDO	Enfoque profundo
16309076	GUZMAN SENA	ESTEBAN ANDRES	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20930950	JAQUE CEA	DANIEL ALEJANDRO	Enfoque profundo
19982236	LAZO TAPIA	ESPERANZA ROMANE	Enfoque superficial
20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	Enfoque profundo
17859276	LIRA MORENO	NANCY EMILIA	Enfoque profundo
20940869	MANRIQUEZ VEGA	ANAI BELEN	Enfoque superficial
20438688	MARTINEZ ZAPATA	ANTONELLA ALEJANDRA	Enfoque profundo
21023587	MATURANA DURAN	BENJAMIN IGNACIO	Enfoque profundo
20927877	MENDOZA ARMIJO	SERGIO IGNACIO	Enfoque profundo
19967616	MENDOZA RIVEROS	NATALIA ALMENDRA	Enfoque profundo
19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	Enfoque profundo
20884040	MONARDES CORTES	CATALINA IGNACIA	Enfoque profundo
20795321	MUÑOZ PONCE	CATALINA JUANITA	Enfoque superficial
20814971	MUÑOZ TRUJILLO	MILLARAY ANTONIA	Enfoque profundo
20709956	NAVARRETE ROBLES	PABLO IGNACIO	Enfoque profundo
20782728	NAVEA JARA	BELEN ALEJANDRA	Enfoque profundo
20985200	OLAVARRIA CONTRERAS	JAVIERA ESTEFANIA	Enfoque profundo
20839518	OLMEDO ROMERO	JAVIERA CATALINA	Enfoque profundo
17943800	ORTEGA GUERRA	CAMILA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20308874	PEÑA ARANCIBIA	JAVIERA MARIANA	Enfoque profundo
21049488	PINO GOMEZ	MAYTE CECILIA	Enfoque profundo
20947057	PINTO MEZA	PAULA MAGDALENA	Enfoque profundo
20183634	PRIETO MADRID	ANTONIA PAZ	Enfoque profundo
18783412	PROVIDEL BARRERA	MONICA GEORGINA	Enfoque superficial
20939234	RAMIREZ BELLISHAM	SEBASTIAN IGNACIO	Enfoque profundo
20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	Enfoque profundo
20849348	RIVEROS LAZO	FERNANDA ILMA	Enfoque profundo
19679118	RODRIGUEZ GUZMAN	ANTONIA JESUS	Enfoque profundo
20568456	RODRIGUEZ RUIZ	VICENTE ALONSO	Enfoque profundo
20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	Enfoque profundo
20945687	ROJAS CARVAJAL	VALERIA ANDREA	Enfoque profundo
20565755	ROMERO MONDACA	IGNACIA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20828539	SCHREIBER PLAZA	JURGEN HEINRICH	Enfoque profundo
20995128	SEPULVEDA LEIVA	RODRIGO PATRICIO	Enfoque profundo
20795154	SILVA AYALA	BASTIAN ALEXANDER	Enfoque profundo
20905930	SOTO MEZA	DANNAE FERNANDA	Enfoque profundo
20615041	STUVEN CRIADO	NICOLAS ANDRES	Enfoque profundo
19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	Enfoque profundo
20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	Enfoque superficial
20780324	VARELA GONZALEZ	FERNANDO GABRIEL	Enfoque profundo
21028857	VASQUEZ BUSTAMANTE	CAROLINA ISIDORA	Enfoque profundo
19192771	VASQUEZ MUÑOZ	JESUS GABRIEL	Enfoque profundo
20429703	VERA BENAVENTE	JACINTA BERNARDITA	Enfoque profundo
25882060	VILLALOBOS PAZ	DAVID ALEJANDRO	Enfoque profundo
20804181	VILLALOBOS TAPIA	JAVIERA CONSTANZA	Enfoque superficial
20983624	VILLEGAS PIZARRO	GABRIELA VALENTINA	Enfoque profundo
20687851	WINCHESTER MENDEZ	MYCKOLL IAROD	Enfoque profundo
17635153	ZAMORA OLIVARES	JOSUE NAIN	Enfoque profundo
20823461	ZARATE TAPIA	NAYELY MILENKA	Enfoque profundo
20067788	ZUÑIGA RAMOS	MATIAS IGNACIO	Enfoque profundo

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
19975530	AMBROSETTI BUSTOS	MARCELO IGNACIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18943419	ANDRADE OLIVARES	CRISTIAN IGNACIO	87,5%	LOGRADO
20778415	ARANCIBIA GONZALEZ	NADIA MAKARENA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20916125	ARANCIBIA HENRIQUEZ	MATIAS DANIEL	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20569252	ARAVENA VELASQUEZ	KATINA ANAIS	91,7%	LOGRADO
2098212	ARAYA MAJAN	CONSTANZA ANTONIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20013177	ARCE FERNANDEZ	JAVIERA CATALINA	87,5%	LOGRADO
20586521	ARQUEROS ALVAREZ	VALENTINA DIGNA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH NATETT	58,3%	NO LOGRADO
20930285	AVILA MUÑOZ	YUNIS MICAELA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20883181	AYALA CASTRO	VICENTE BENJAMIN	87,5%	LOGRADO
20271602	BADILLA OYARCE	FELIPE MARCELO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20691853	BAEZA VARGAS	LILY PAZ JULLIETT	91,7%	LOGRADO
20783103	BERNALES CERDA	IGNACIA ANTONIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878569	BRAVO TOBAR	JOSE MIGUEL	91,7%	LOGRADO
20521543	BRITO RODRIGUEZ	MICHELLE ANDREA	91,7%	LOGRADO
19339730	CARVAJAL GALVEZ	ROXANA ELIZABETH	95,8%	LOGRADO
20828830	CASTILLO ARANCIBIA	ALVARO MANUEL	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20185384	CASTRO VIDAL	MARTIN HORACIO	87,5%	LOGRADO
20184477	CEPEDA PEÑA	NICOLAS ESTEBAN	91,7%	LOGRADO
21004988	CERDA PAILAMILLA	OMAR IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17353847	COIRO DIAZ	FRANCISCA ISIDORA	91,7%	LOGRADO
20845286	CORNEJO BEAS	CESAR IGNACIO	91,7%	LOGRADO
20521958	DE LA CUADRA QUINTEROS	RODRIGO IGNACIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18985495	DEL VILLAR PIZARRO	RICARDO ANDRES	91,7%	LOGRADO
20929921	ESCOBAR ALTAMIRANO	LEANDRO MAURICIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804282	ESPINOZA CANIO	JOSE ALBERTO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20974614	FIGUEROA SALAS	JAVIERA SICHISDA	100,0%	LOGRADO
20850701	FLORES NORIEGA	BARBARA ELIANA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20778901	GUAJARDO SAAVEDRA	LUIS EDUARDO	54,2%	NO LOGRADO
16309076	GUZMAN SENA	ESTEBAN ANDRES	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930950	JAQUE CEA	DANIEL ALEJANDRO	87,5%	LOGRADO
19982236	LAZO TAPIA	ESPERANZA ROMANE	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	58,3%	NO LOGRADO
17859276	LIRA MORENO	NANCY EMILIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20940869	MANRIQUEZ VEGA	ANAI BELEN	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20438688	MARTINEZ ZAPATA	ANTONELLA ALEJANDRA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21023587	MATURANA DURAN	BENJAMIN IGNACIO	95,8%	LOGRADO
20927877	MENDOZA ARMIJO	SERGIO IGNACIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19967616	MENDOZA RIVEROS	NATALIA ALMENDRA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	54,2%	NO LOGRADO
20884040	MONARDES CORTES	CATALINA IGNACIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
2079511	MUÑOZ PONCE	CATALINA JUANITA	91,7%	LOGRADO
20814971	MUÑOZ TRUJILLO	MILLARAY ANTONIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20709956	NAVARRETE ROBLES	PABLO IGNACIO	87,5%	LOGRADO
20782728	NAVEA JARA	BELEN ALEJANDRA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20985200	OLAVARRIA CONTRERAS	JAVIERA ESTEFANIA	91,7%	LOGRADO
20839518	OLMEDO ROMERO	JAVIERA CATALINA	91,7%	LOGRADO
17943800	ORTEGA GUERRA	CAMILA ALEJANDRA	95,8%	LOGRADO
20308874	PEÑA ARANCIBIA	JAVIERA MARIANA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049488	PINO GOMEZ	MAYTE CECILIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947057	PINTO MEZA	PAULA MAGDALENA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20183634	PRIETO MADRID	ANTONIA PAZ	87,5%	LOGRADO
18783412	PROVIDEL BARRERA	MONICA GEORGINA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20939234	RAMIREZ BELLISHAM	SEBASTIAN IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	54,2%	NO LOGRADO
20849348	RIVEROS LAZO	FERNANDA ILMA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19679118	RODRIGUEZ GUZMAN	ANTONIA JESUS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20568456	RODRIGUEZ RUIZ	VICENTE ALONSO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	58,3%	NO LOGRADO
20945687	ROJAS CARVAJAL	VALERIA ANDREA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20565755	ROMERO MONDACA	IGNACIA ALEJANDRA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20828539	SCHREIBER PLAZA	JURGEN HEINRICH	100,0%	LOGRADO
20995128	SEPULVEDA LEIVA	RODRIGO PATRICIO	87,5%	LOGRADO
20795154	SILVA AYALA	BASTIAN ALEXANDER	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20905930	SOTO MEZA	DANNAE FERNANDA	87,5%	LOGRADO
20615041	STUVEN CRIADO	NICOLAS ANDRES	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	41,7%	NO LOGRADO
20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	45,8%	NO LOGRADO
2078014	VARELA GONZALEZ	FERNANDO GABRIEL	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21028857	VASQUEZ BUSTAMANTE	CAROLINA ISIDORA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19192771	VASQUEZ MUÑOZ	JESUS GABRIEL	100,0%	LOGRADO
20429703	VERA BENAVENTE	JACINTA BERNARDITA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
25882060	VILLALOBOS PAZ	DAVID ALEJANDRO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804181	VILLALOBOS TAPIA	JAVIERA CONSTANZA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20983624	VILLEGAS PIZARRO	GABRIELA VALENTINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20687851	WINCHESTER MENDEZ	MYCKOLL IAROD	91,7%	LOGRADO
17635153	ZAMORA OLIVARES	JOSUE NAIN	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20823461	ZARATE TAPIA	NAYELY MILENKA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20067788	ZUÑIGA RAMOS	MATIAS IGNACIO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

	Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22	01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23	08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24	09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25	09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26	13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27	13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28	17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29	20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30	20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31	15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

