

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



ILCL
INSTITUTO DE
LITERATURA Y
CIENCIAS DEL
LENGUAJE



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO PEDAGOGÍA EN INGLÉS

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE

CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias Digitales	11
4.3. Producción Escrita	12
4.4. Enfoques de Aprendizaje	13
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	15
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	16
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	16
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	20
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	30
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	32
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	34

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Pedagogía en inglés 85 estudiantes, de los cuales el 91,6% lo realizó como primera preferencia, el 55,7% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 73,4% proviene de establecimientos subvencionados.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 94,1%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 45,7% obtuvo un resultado Alto, el 37,0% Medio y el 17,3% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 30,8% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 46,2% Medianamente Logrado y el 23,1% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 0% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 2,5% Medianamente Logrado y un 97,5% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 90,1% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 8,6% superficial y el 1,2% no tiene un enfoque dominante.

b) Capacidades disciplinares. El 1,2% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 79,0% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 19,8% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel relacional (71,7%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombre	Apellidos
1	21039742	FERNANDO NICOLAS	BELMAR BRAVO
2	20522347	SEBASTIAN FERNANDO	LUCERO ARAVENA
3	20986595	DIEGO JULIO	MALDONADO ROBLES
4	20483059	JORGE SEBASTIAN	MENDEZ VIDAL
5	20955353	BENJAMIN ALEJANDRO	TOLEDO CONTRERAS
6	20317888	JOSE IGNACIO	VELASQUEZ VELASQUEZ

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato digital.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 95,3% del total de estudiantes (N=81).

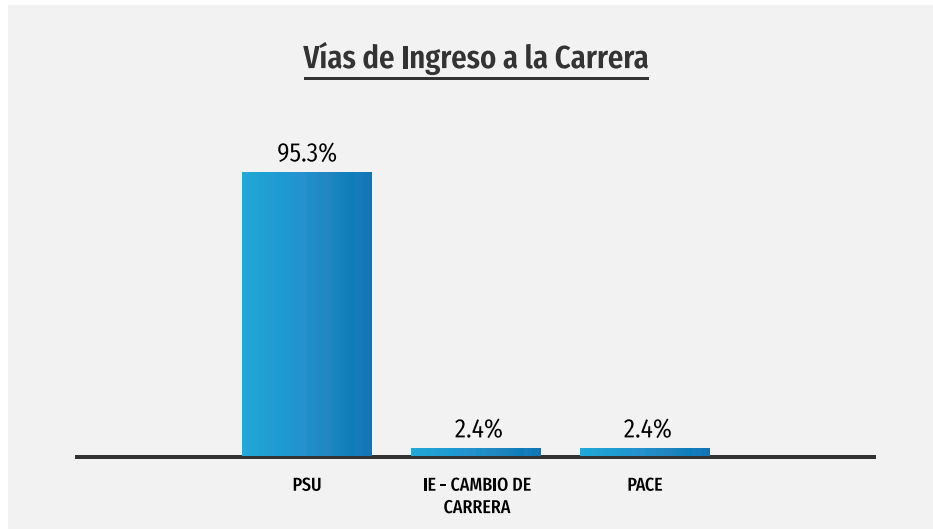


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 73,4% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (16,5%) y particulares pagados (10,1%).

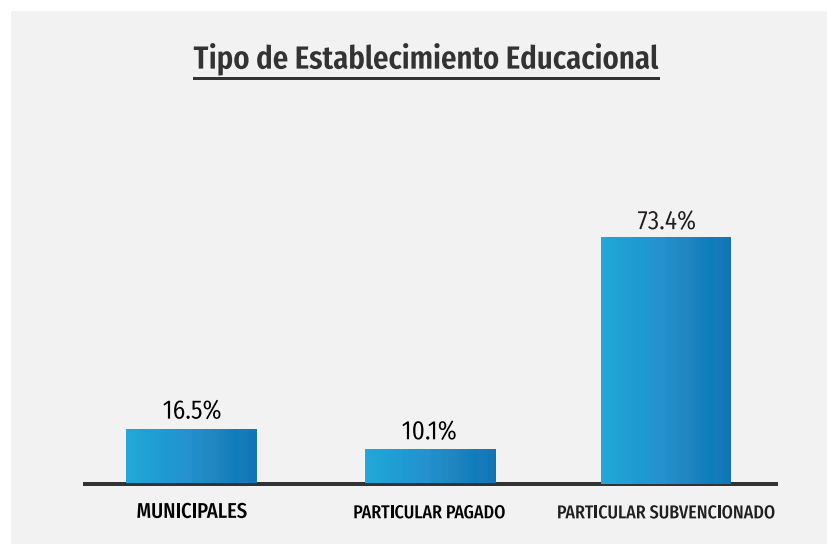


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 91,6% selecciona la carrera de Pedagogía en inglés como primera opción, un 6% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

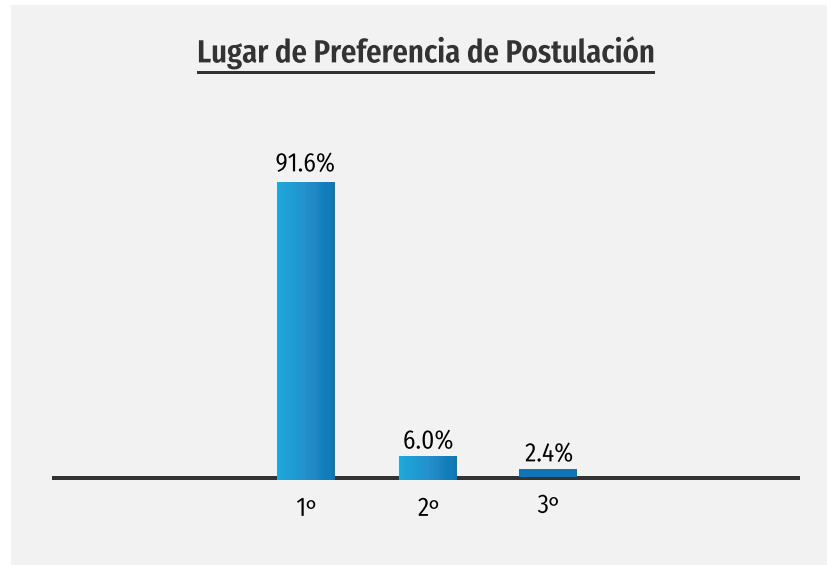


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (71,6%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 7,4% de la Región de Coquimbo (IV) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

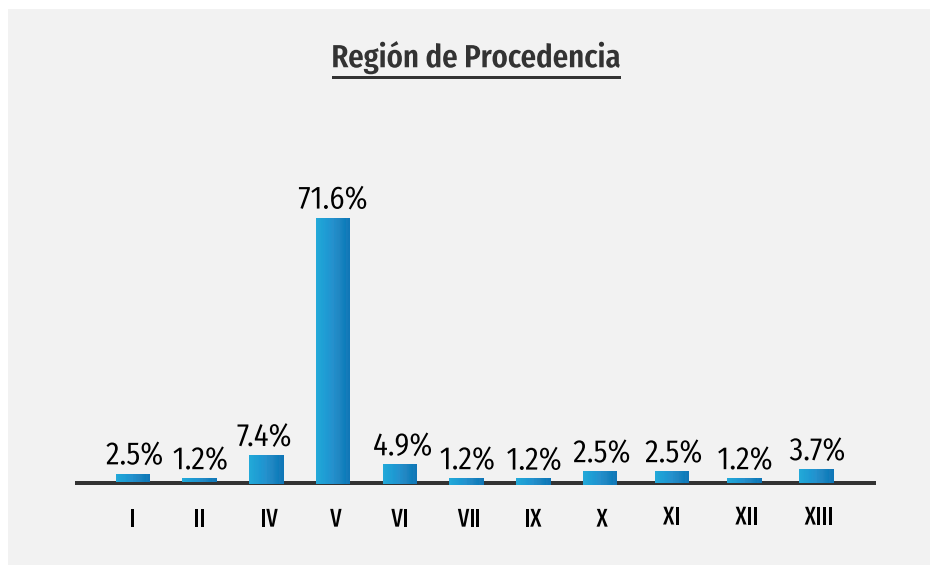


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Pedagogía en inglés. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 55,7%, se ubica en el mismo tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).

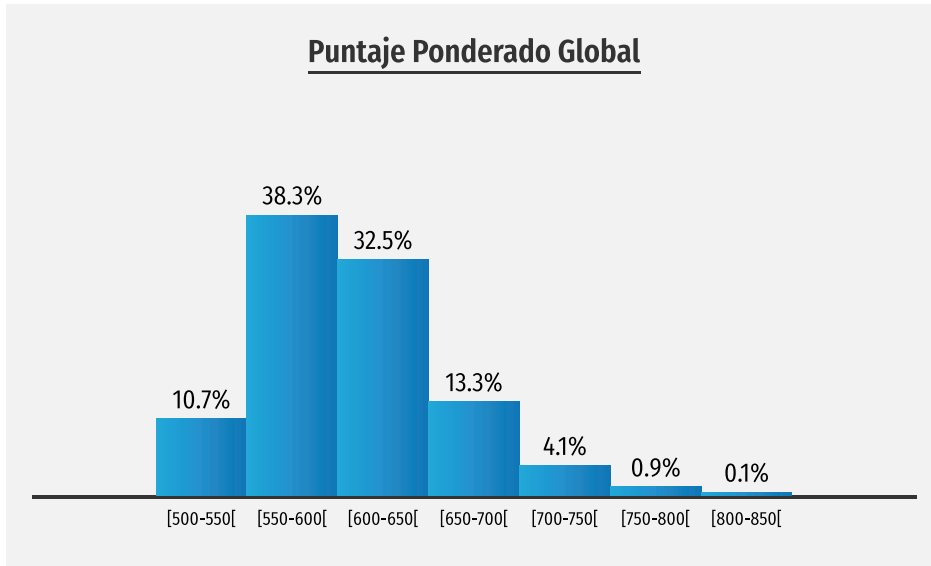


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

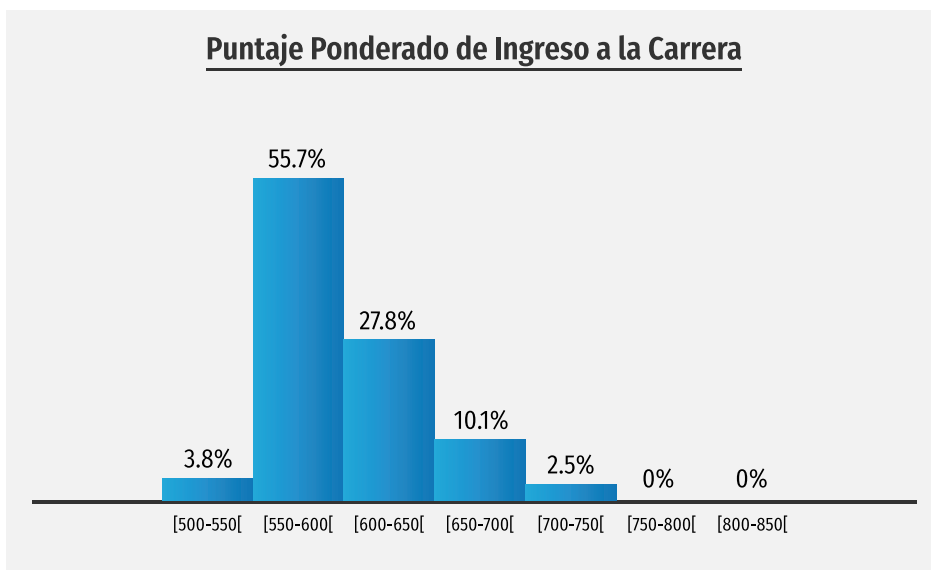


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 45,7% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 37,0% en la categoría Media y por último el 17,3% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	37	45,7%
Media	30	37,0%
Baja	14	17,3%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

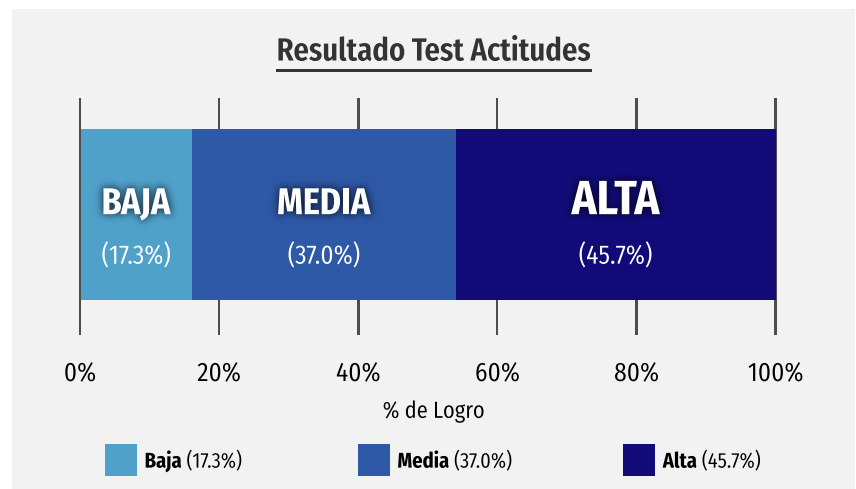


Gráfico 7: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 8 y 9 se desagregan los resultados por actitud.

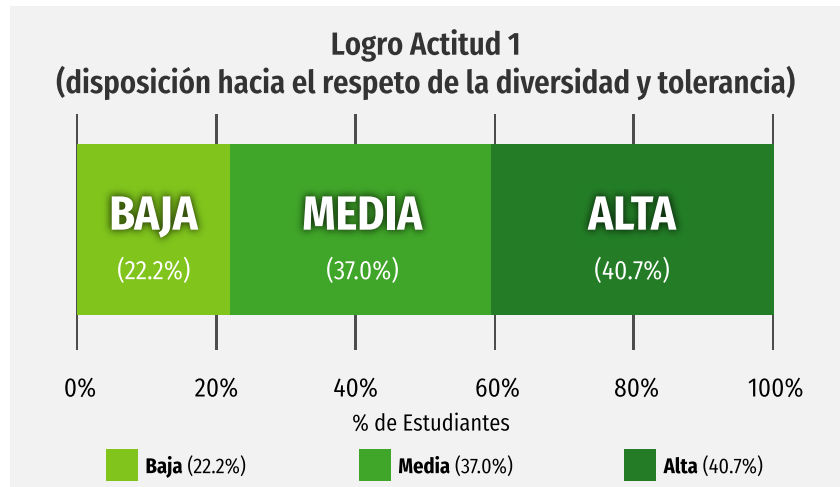


Gráfico 8: Logro de actitud 1.

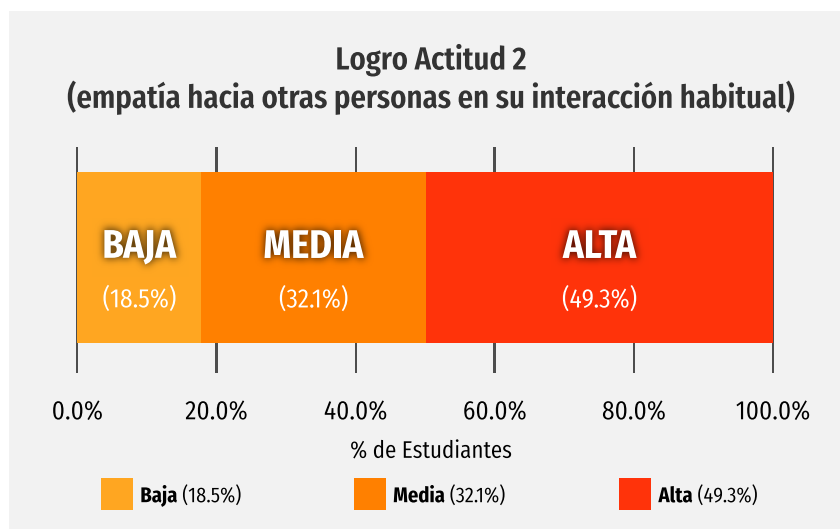


Gráfico 9: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

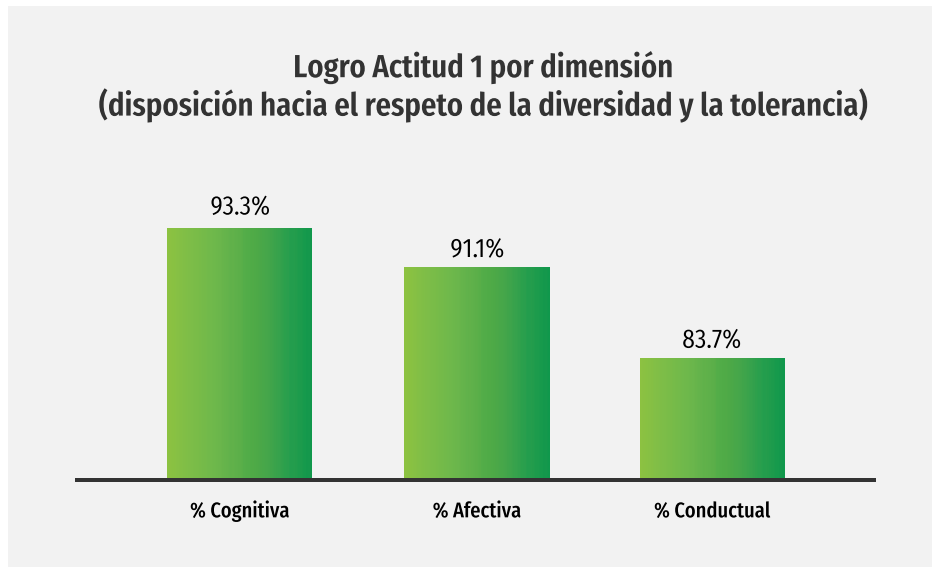


Gráfico 10: Logro de actitud 1 por dimensión.

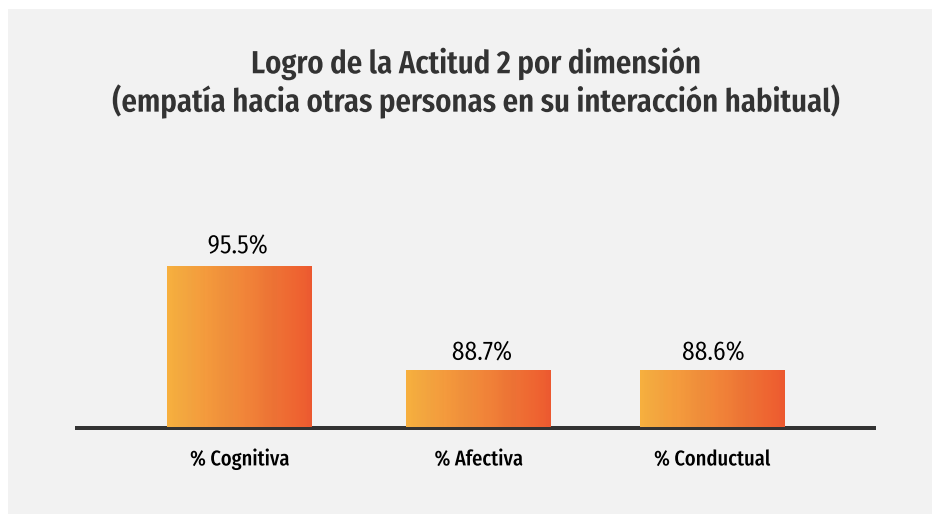


Gráfico 11: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 10 y 11 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 93,3% y la actitud 2 con un 95,5%. En la actitud 1 y 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 79,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 14,8% se encuentra en el nivel Logrado y el 6,2% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Logrado	12	14,8%
Medianamente Logrado	64	79,0%
No Logrado	5	6,2%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

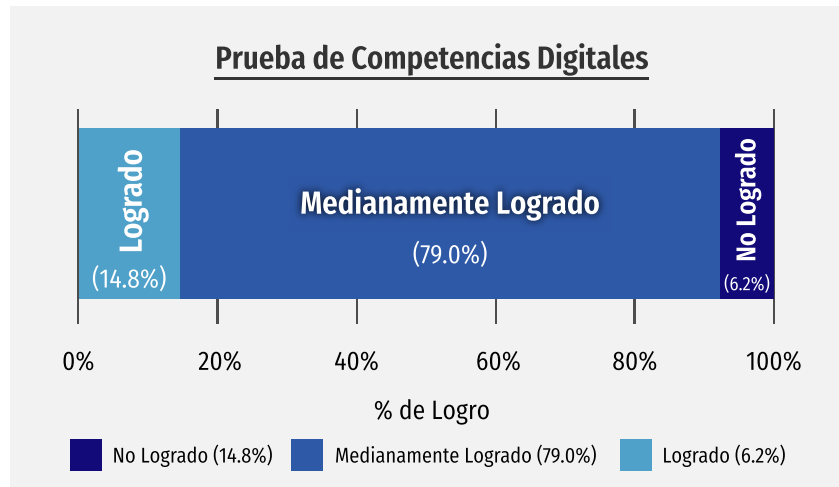


Gráfico 12: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 13 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 66,7%, luego información con un 32,1% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital 6,1%. También es posible observar en este Gráfico que el 37,0% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

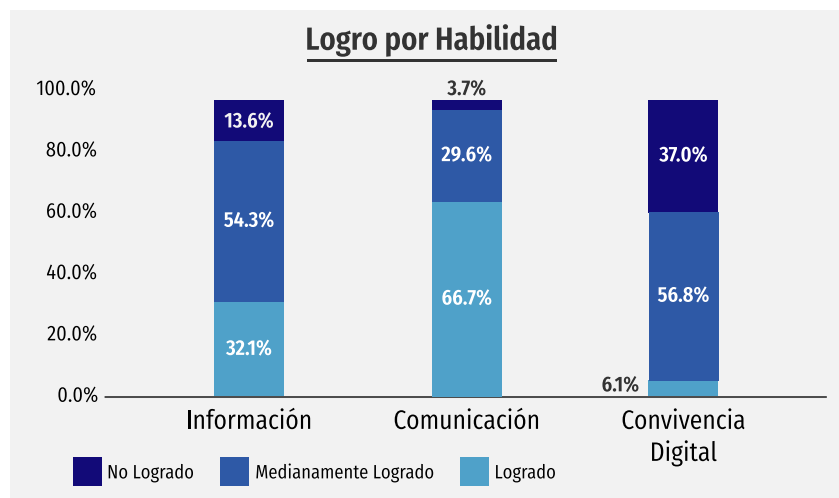


Gráfico 13: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 97,5% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 2,5% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que no se registran estudiantes en el máximo nivel de logro.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	0	0 %
Medianamente Logrado	2	2,5%
No Logrado	78	97,5%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

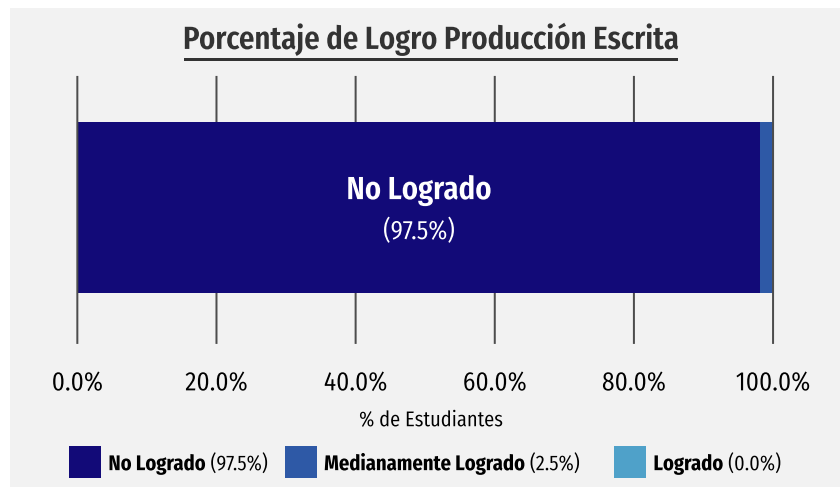


Gráfico 14: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 15, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud) el 0% se encuentra en el nivel Logrado, el 5%, en el nivel Medianamente logrado y 95%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 10% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 90% se encuentra en el nivel No Logrado; no se registran estudiantes en el máximo nivel de logro. Por último, en el cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 20% se encuentra en el nivel Logrado, el 40% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado. Por último, un 40%, se encuentra en el nivel No Logrado.

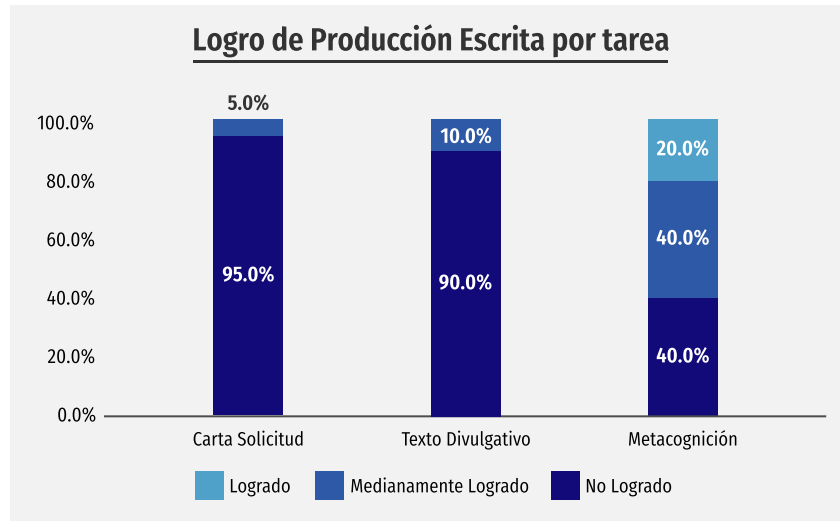


Gráfico 15: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

Los resultados individualizados se encuentran en los anexos (Anexo 3).

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	73	90,1%
Enfoque Superficial	7	8,6%
Ambos enfoques	1	1,2%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

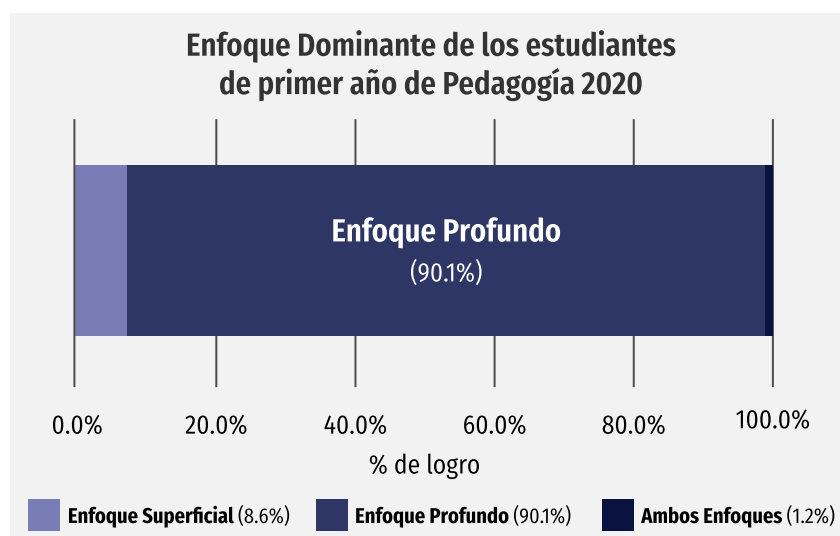


Gráfico 16: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 90,1% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 8,6% superficial y el 1,2% no tiene un enfoque dominante. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

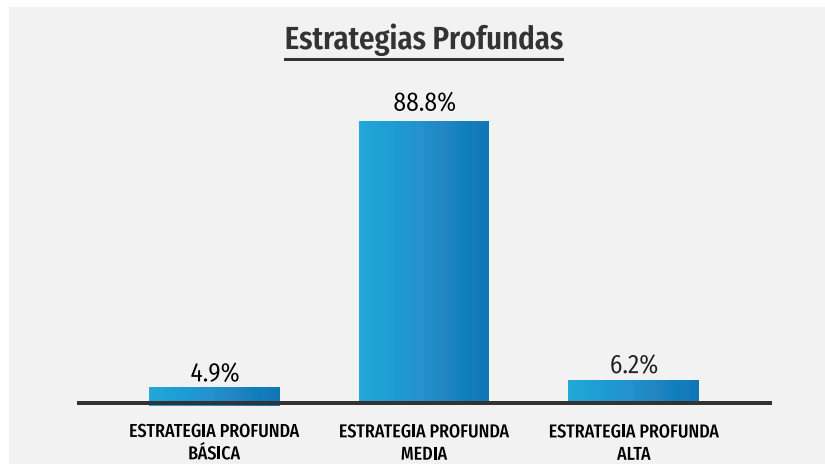


Gráfico 17: Logro de estrategias de nivel profundo.

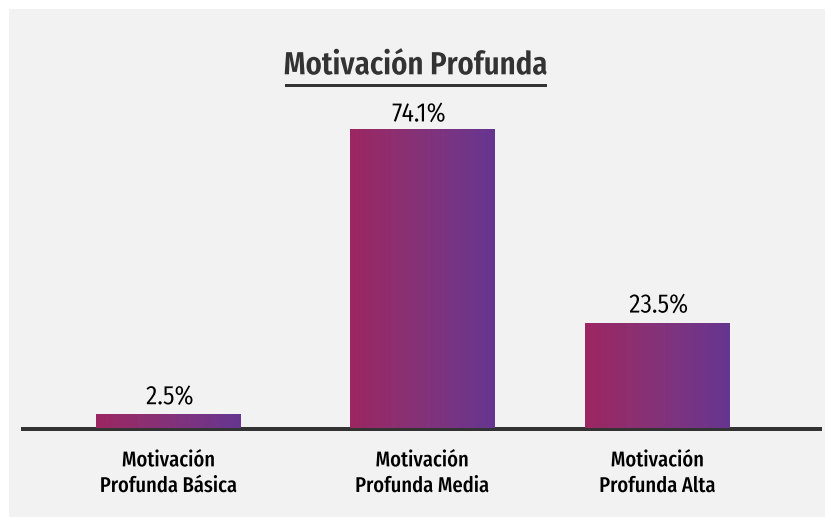


Gráfico 18: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Inglés. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 81 estudiantes que rindieron la evaluación, el 1,2% se encuentra en un nivel Logrado, el 79,0% Medianamente Logrado y un 19,8% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	1	1,2%
Medianamente Logrado	64	79,0%
No Logrado	16	19,8%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

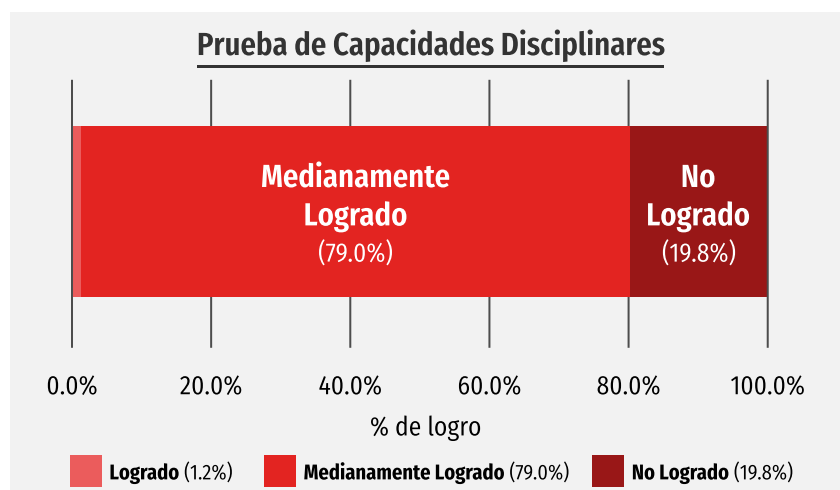


Gráfico 19: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

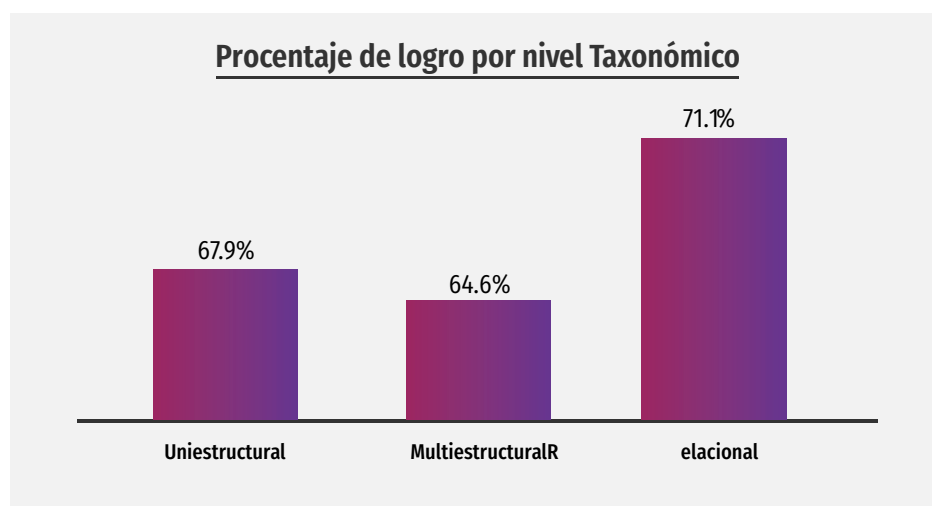


Gráfico 20: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

Los resultados individuales se encuentran en el Anexo 5.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

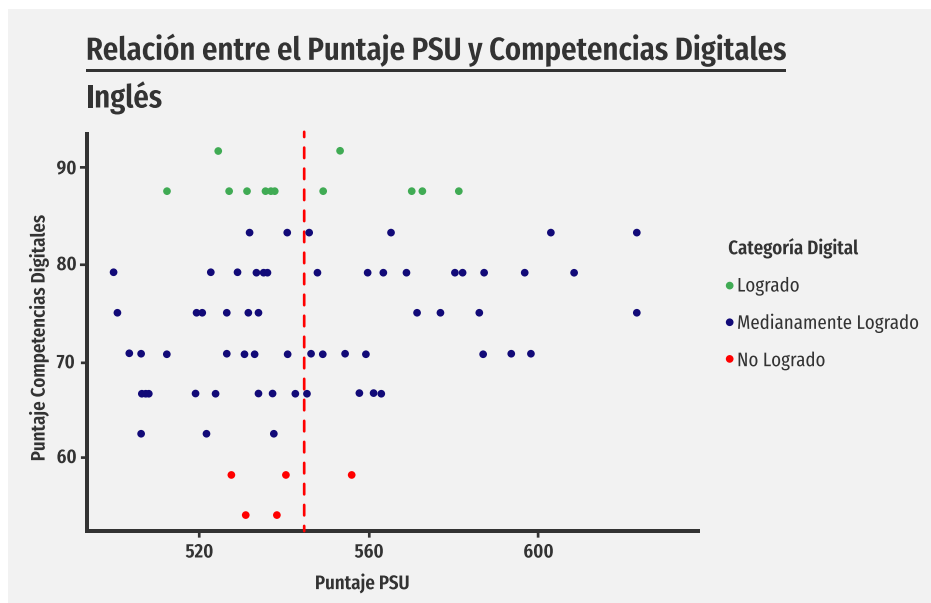


Gráfico 21: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro CD
20039118	GUIROUX ZAMORANO	ADA MARCELA	563	54,2%
20301719	MUÑOZ COLLANTE	SCARLETH IGNACIA	559	58,3%
20658996	ORTEGA CONTRERAS	SAMUEL ISAAC	574,5	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

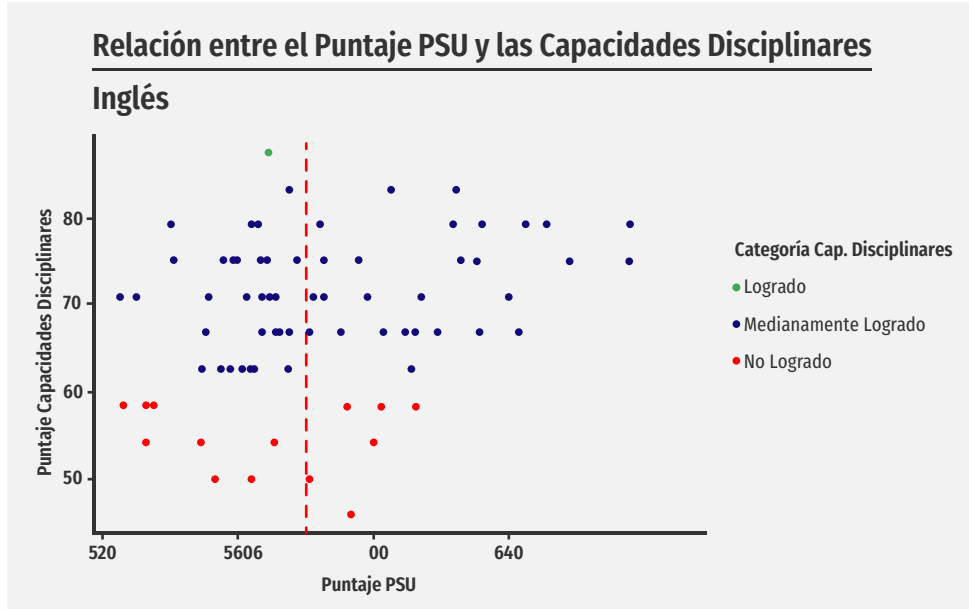


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	532,5	54,2%
20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	526	58,3%
20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	571	54,2%
20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	553	50 %
20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	563,5	50 %
20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	549	54,2%
20408084	NUÑEZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	535	58,3%
20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	532,5	58,3%
20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	533	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

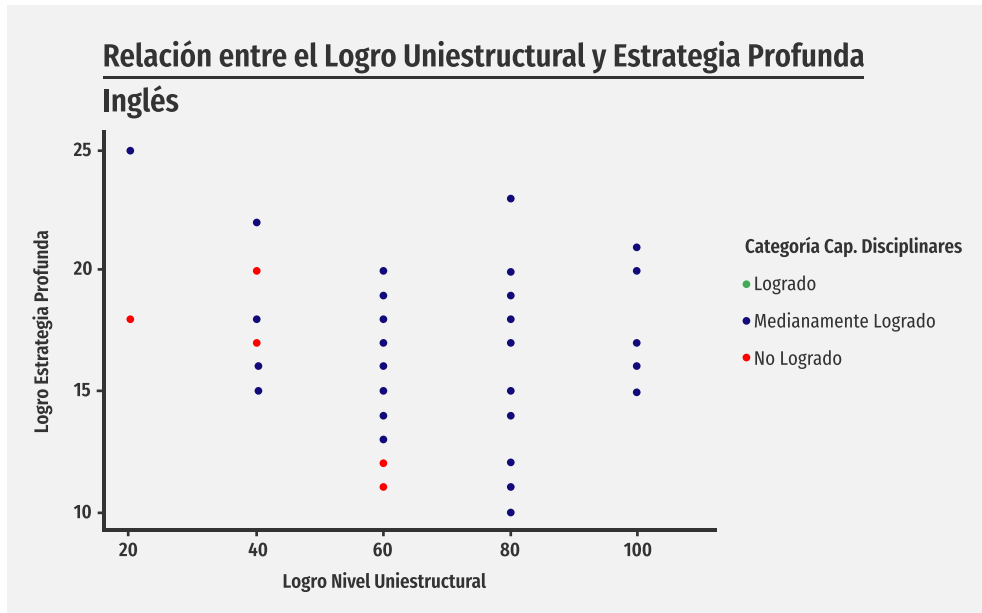


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

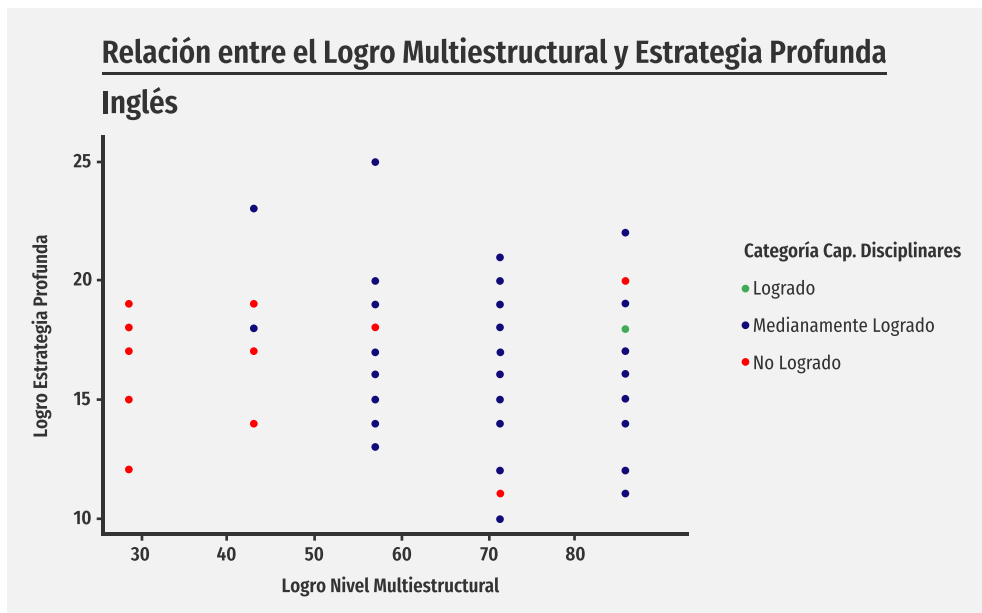


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

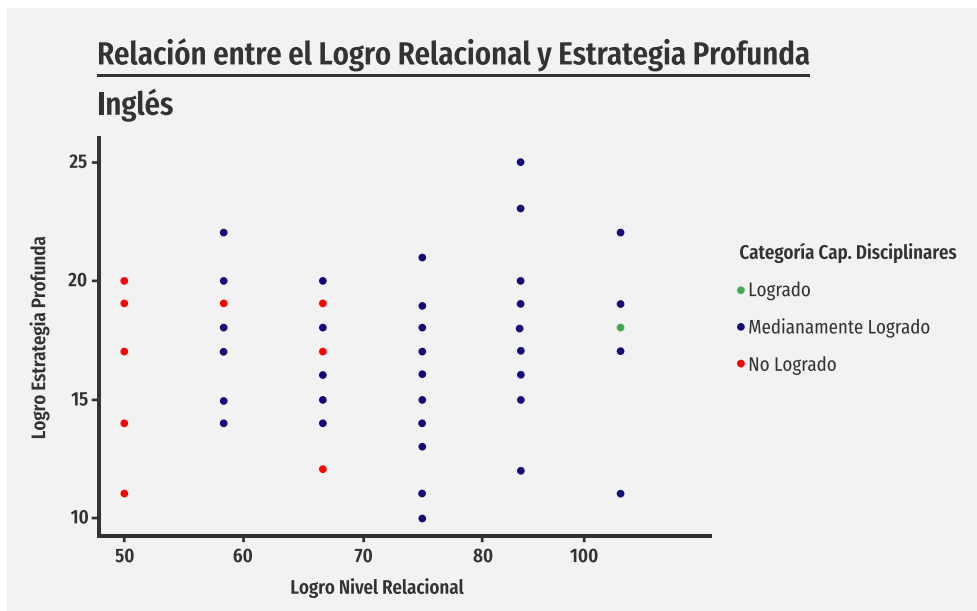


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 25. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
18282335	ACEVEDO GONZALEZ	ERNESTO JESUS	15	80 %	57,1%	66,7%
20089628	AGUILAR LAZCANO	CRISTOBAL ALONSO	11	60 %	85,7%	91,7%
20929495	ALFARO CISTERNAS	CRISTAL MILLARAY	15	80 %	71,4%	83,3%
21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	12	80 %	71,4%	83,3%
20838326	CARVAJAL RIQUELME	JOAQUIN ALONSO	14	60 %	57,1%	66,7%
21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	14	80 %	42,9%	50 %
20199916	CONTRERAS REYES	DANIEL ANTONIO	15	80 %	85,7%	58,3%
20475602	CORTES TRIGO	ANGEL ANDRES	15	60 %	71,4%	75 %
20794847	CORTEZ FREZ	GABRIELA CONSTANZA	10	80 %	71,4%	75 %
20359272	DELGADO SILVA	PABLO CESAR	14	80 %	85,7%	58,3%
20013376	FUENTES OLIVARES	FRANCISCA LORENA	11	80 %	85,7%	75 %
20988393	GRAY CORTES	FLORENCIA	15	80 %	28,6%	58,3%
20912792	LEIVA BALLADARES	IRENE ANTONIA	15	100 %	71,4%	75 %
20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	12	60 %	85,7%	66,7%
20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	12	60 %	28,6%	66,7%
20734907	MONTERO ROJAS	CARLA DANITZA	15	80 %	57,1%	75 %
18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	13	60 %	57,1%	75 %
21013292	SOLARI CORTES	FELIPE ANTONIO	15	80 %	57,1%	66,7%
19454197	SOZA OLIVA	JONATHAN KEVIN	15	40 %	71,4%	75 %
20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	14	80 %	57,1%	58,3%
20929489	TRIGO TRIGO	VALENTINA JESUS	14	60 %	71,4%	75 %
20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	15	80 %	57,1%	58,3%
20412953	VARGAS QUINTEROS	IGNACIA ANTONIA	13	60 %	57,1%	75 %
20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	11	60 %	71,4%	50 %

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 26.

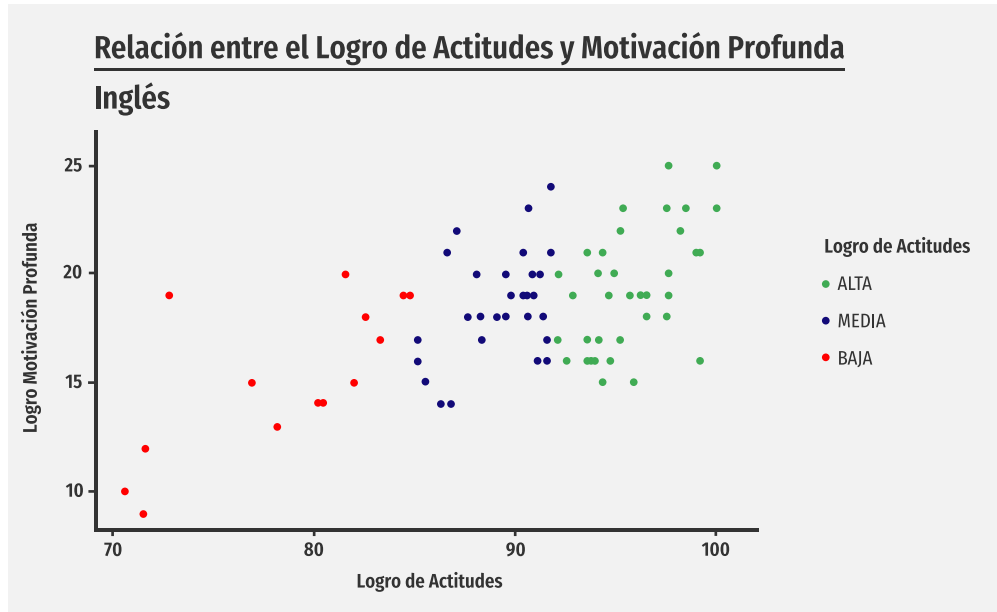


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	BAJA	12
20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	BAJA	10
20986595	MALDONADO ROBLES	DIEGO JULIO	BAJA	14
18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	BAJA	15
19361063	SANTANA GONZALEZ	BARBARA LORETO	BAJA	14
20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	BAJA	13
20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	BAJA	15
20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	BAJA	9

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Inglés son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	Logro actitudes	Logro de actitudes
20951194	ABARCA ABARCA	JULIAN ANTONIO	98,50%	ALTA	92,00%	MEDIA	95,2%	ALTA
18282335	ACEVEDO GONZALEZ	ERNESTO JESUS	93,80%	ALTA	94,00%	ALTA	93,9%	ALTA
20089628	AGUILAR LAZCANO	CRISTOBAL ALONSO	84,60%	BAJA	92,00%	MEDIA	88,3%	MEDIA
20709885	AGUIRRE LAGOS	VALERIA MONSERRAT	95,40%	ALTA	86,00%	MEDIA	90,7%	MEDIA
20988113	AHUMADA HERNANDEZ	CATALINA ANDREA	90,80%	MEDIA	90,00%	MEDIA	90,4%	MEDIA
20929495	ALFARO CISTERNAS	CRISTAL MILLARAY	89,20%	MEDIA	96,00%	ALTA	92,6%	ALTA
18567814	ALVAREZ ASTUDILLO	CARLOS IGNACIO	89,20%	MEDIA	92,00%	MEDIA	90,6%	MEDIA
20231606	ANTILLANCA ANTILLANCA	JOAQUIN DARIO	81,50%	BAJA	88,00%	MEDIA	84,8%	BAJA
20530423	BAHAMONDEZ GOMEZ	VALENTINA ISABEL	89,20%	MEDIA	98,00%	ALTA	93,6%	ALTA
21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	69,20%	BAJA	74,00%	BAJA	71,6%	BAJA
20825908	BRAVO CUADRA	ELISA PAZ	84,60%	BAJA	88,00%	MEDIA	86,3%	MEDIA
20479403	BUSTAMANTE CABELLO	VALENTINA SOLEDAD	92,30%	ALTA	92,00%	MEDIA	92,2%	ALTA
20795286	CACERES CASTRO	ROMINA IGNACIA	90,80%	MEDIA	90,00%	MEDIA	90,4%	MEDIA
19734611	CAMPANO GACITUA	MARIA JAVIERA	89,20%	MEDIA	94,00%	ALTA	91,6%	MEDIA
20132191	CANDIANI CABALLERO	CATALINA EMILIA	89,20%	MEDIA	84,00%	BAJA	86,6%	MEDIA
20010680	CARRASCO RIVERA	CONSTANZA CAROLINA	89,20%	MEDIA	86,00%	MEDIA	87,6%	MEDIA
20838326	CARVAJAL RIQUELME	JOAQUIN ALONSO	81,50%	BAJA	64,00%	BAJA	72,8%	BAJA
21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	96,90%	ALTA	96,00%	ALTA	96,5%	ALTA
20831877	CATALDO PONCE	PAULINA BELEN	93,80%	ALTA	92,00%	MEDIA	92,9%	ALTA
20485140	CISTERNAS CASTRO	DANNIA ESTEPHANIE	96,90%	ALTA	100,00%	ALTA	98,5%	ALTA
20199916	CONTRERAS REYES	DANIEL ANTONIO	78,50%	BAJA	92,00%	MEDIA	85,2%	MEDIA
20475602	CORTES TRIGO	ANGEL ANDRES	87,70%	MEDIA	96,00%	ALTA	91,8%	MEDIA
20794847	CORTEZ FREZ	GABRIELA CONSTANZA	87,70%	MEDIA	86,00%	MEDIA	86,8%	MEDIA
20359272	DELGADO SILVA	PABLO CESAR	90,80%	MEDIA	92,00%	MEDIA	91,4%	MEDIA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	Logro actitudes	Logro de actitudes
20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	95,40%	ALTA	94,00%	ALTA	94,7%	ALTA
20805291	FLORES GONZALEZ	MIRTHY ANDREA	98,50%	ALTA	98,00%	ALTA	98,2%	ALTA
20409341	FONCHIZ DIAZ	HENRY NICOLAS	84,60%	BAJA	92,00%	MEDIA	88,3%	MEDIA
26494103	FRIAS RAD	MARIA PAULA	92,30%	ALTA	96,00%	ALTA	94,2%	ALTA
20013376	FUENTES OLIVARES	FRANCISCA LORENA	90,80%	MEDIA	98,00%	ALTA	94,4%	ALTA
20744454	GALLARDO RIFO	YULIANA YOSET	100,00%	ALTA	100,00%	ALTA	100%	ALTA
20882540	GARRIDO RIQUELME	JOAQUIN NICOLAS	89,20%	MEDIA	76,00%	BAJA	82,6%	BAJA
20185405	GONZALEZ CARPANETO	ANGELO GIOVANI	100,00%	ALTA	100,00%	ALTA	100%	ALTA
20717609	GONZALEZ PERALTA	ALEJANDRO IGNACIO	87,70%	MEDIA	92,00%	MEDIA	89,8%	MEDIA
20988393	GRAY CORTES	FLORENCIA	86,20%	MEDIA	90,00%	MEDIA	88,1%	MEDIA
20039118	GUIROUX ZAMORANO	ADA MARCELA	83,10%	BAJA	96,00%	ALTA	89,5%	MEDIA
20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	83,10%	BAJA	96,00%	ALTA	89,5%	MEDIA
20973727	HERNANDEZ CANALES	CATALINA BELEN	100,00%	ALTA	98,00%	ALTA	99%	ALTA
20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	90,80%	MEDIA	100,00%	ALTA	95,4%	ALTA
20707480	IBARRA MEDINA	LIDIA FERNANDA	95,40%	ALTA	96,00%	ALTA	95,7%	ALTA
20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	86,20%	MEDIA	88,00%	MEDIA	87,1%	MEDIA
20912792	LEIVA BALLADARES	IRENE ANTONIA	95,40%	ALTA	100,00%	ALTA	97,7%	ALTA
20745214	LOPEZ ACEVEDO	BENJAMIN ANTONIO	96,90%	ALTA	96,00%	ALTA	96,5%	ALTA
20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	69,20%	BAJA	72,00%	BAJA	70,6%	BAJA
20986595	MALDONADO ROBLES	DIEGO JULIO	78,50%	BAJA	82,00%	BAJA	80,2%	BAJA
20724507	MARCHANT ROJAS	CRISTIAN JESUS	96,90%	ALTA	98,00%	ALTA	97,5%	ALTA
20630620	MARTINEZ VICENCIO	FERNANDA BELEN	90,80%	MEDIA	78,00%	BAJA	84,4%	BAJA
20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	86,20%	MEDIA	98,00%	ALTA	92,1%	ALTA
20775183	MESSENGER ARTIGAS	SOFIA ANTONIA	89,20%	MEDIA	82,00%	BAJA	85,6%	MEDIA
20688487	MIRANDA VALENZUELA	FERNANDA LUISA MERY	84,60%	BAJA	82,00%	BAJA	83,3%	BAJA
20734907	MONTERO ROJAS	CARLA DANITZA	95,40%	ALTA	100,00%	ALTA	97,7%	ALTA
20301719	MUÑOZ COLLANTE	SCARLETH IGNACIA	98,50%	ALTA	100,00%	ALTA	99,2%	ALTA
20836312	MUÑOZ DIAZ	ANAIIS VALENTINA MILLANU	93,80%	ALTA	96,00%	ALTA	94,9%	ALTA
20408084	MUÑOZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	92,30%	ALTA	90,00%	MEDIA	91,2%	MEDIA
20482340	OLIVARES HERRERA	PAZ BELEN	95,40%	ALTA	100,00%	ALTA	99,2%	ALTA
20478989	ORELLANA ACEVEDO	FRANCISCO TOMAS	86,20%	MEDIA	84,00%	BAJA	85,1%	MEDIA
20909971	ORELLANA SALGADO	MARTIN EMILIO	76,90%	BAJA	86,00%	MEDIA	81,5%	BAJA
20658996	ORTEGA CONTRERAS	SAMUEL ISAAC	89,20%	MEDIA	98,00%	ALTA	93,6%	ALTA
18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	80,00%	BAJA	84,00%	BAJA	82%	BAJA
20848578	PASTENE SOTO	BELEN ANDREA	92,30%	ALTA	100,00%	ALTA	96,2%	ALTA
20476406	RIOS NAVARRETE	FERNANDA DANIELA	86,20%	MEDIA	92,00%	MEDIA	89,1%	MEDIA
26022476	SALAZAR CARRASCAL	ADJANI JOSE	89,20%	MEDIA	92,00%	MEDIA	90,6%	MEDIA
19361063	SANTANA GONZALEZ	BARBARA LORETO	76,90%	BAJA	84,00%	BAJA	80,5%	BAJA
20456410	SEMERIA HERRERA	GABRIELA ELIZABETH	96,90%	ALTA	98,00%	ALTA	97,5%	ALTA
20710348	SEPULVEDA ACEVEDO	MARIA JOSE CONZUELO	98,50%	ALTA	92,00%	MEDIA	95,2%	ALTA
21013292	SOLARI CORTES	FELIPE ANTONIO	89,20%	MEDIA	98,00%	ALTA	93,6%	ALTA
19454197	SOZA OLIVA	JONATHAN KEVIN	95,40%	ALTA	86,00%	MEDIA	90,7%	MEDIA
21020220	TAPIA ACEVEDO	JASMIN MARIA	86,20%	MEDIA	96,00%	ALTA	91,1%	MEDIA
20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	78,50%	BAJA	78,00%	BAJA	78,2%	BAJA
20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	87,70%	MEDIA	100,00%	ALTA	93,8%	ALTA
21013427	TORREALBA RODRIGUEZ	NOEMY NOELIA	89,20%	MEDIA	94,00%	ALTA	91,6%	MEDIA
20929489	TRIGO TRIGO	VALENTINA JESUS	95,40%	ALTA	94,00%	ALTA	94,7%	ALTA
20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	73,80%	BAJA	80,00%	BAJA	76,9%	BAJA
18584456	UGARTE MENDOZA	MARIA BELEN	95,40%	ALTA	100,00%	ALTA	97,7%	ALTA
20996692	URETA GONZALEZ	CARLA ANDREA	93,80%	ALTA	88,00%	MEDIA	90,9%	MEDIA
20707755	VARGAS BRAVO	ANTONIA MAGDALENA	92,30%	ALTA	96,00%	ALTA	94,2%	ALTA
20412953	VARGAS QUINTEROS	IGNACIA ANTONIA	93,80%	ALTA	98,00%	ALTA	95,9%	ALTA
20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	76,90%	BAJA	66,00%	BAJA	71,5%	BAJA
20912240	VERDEJO NAVARRO	MATIAS IGNACIO	98,50%	ALTA	100,00%	ALTA	99,2%	ALTA
19435063	VIDAURRE AYALA	CATALINA BELEN	93,80%	ALTA	88,00%	MEDIA	90,9%	MEDIA
20741409	VILLEGAS VASQUEZ	KIMBERLY ESTEFANIA	90,80%	MEDIA	98,00%	ALTA	94,4%	ALTA
20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	87,70%	MEDIA	96,00%	ALTA	91,8%	MEDIA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20951194	ABARCA ABARCA	JULIAN ANTONIO	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18282335	ACEVEDO GONZALEZ	ERNESTO JESUS	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20089628	AGUILAR LAZCANO	CRISTOBAL ALONSO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20709885	AGUIRRE LAGOS	VALERIA MONSERRAT	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20988113	AHUMADA HERNANDEZ	CATALINA ANDREA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20929495	ALFARO CISTERNAS	CRISTAL MILLARAY	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18567814	ALVAREZ ASTUDILLO	CARLOS IGNACIO	57,1%	100,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20231606	ANTILLANCA ANTILLANCA	JOAQUIN DARIO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530423	BAHAMONDEZ GOMEZ	VALENTINA ISABEL CONSTANZA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20825908	BRAVO CUADRA	ELISA PAZ	92,9%	75,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479403	BUSTAMANTE CABELLO	VALENTINA SOLEDAD	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795286	CACERES CASTRO	ROMINA IGNACIA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19734611	CAMPANO GACITUA	MARIA JAVIERA	57,1%	100,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20132191	CANDIANI CABALLERO	CATALINA EMILIA	78,6%	100,0%	100,0%	87,5%	LOGRADO
20010680	CARRASCO RIVERA	CONSTANZA CAROLINA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20838326	CARVAJAL RIQUELME	JOAQUIN ALONSO	85,7%	75,0%	100,0%	87,5%	LOGRADO
21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20831877	CATALDO PONCE	PAULINA BELEN	78,6%	50,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20485140	CISTERNAS CASTRO	DANNIA ESTEPHANIE	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20199916	CONTRERAS REYES	DANIEL ANTONIO	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20475602	CORTES TRIGO	ANGEL ANDRES	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20794847	CORTEZ FREZ	GABRIELA CONSTANZA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359272	DELGADO SILVA	PABLO CESAR	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20805291	FLORES GONZALEZ	MIRTHY ANDREA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20409341	FONCHZIK DIAZ	HENRY NICOLAS	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
26494103	FRIAS RAD	MARIA PAULA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20013376	FUENTES OLIVARES	FRANCISCA LORENA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20744454	GALLARDO RIFO	YULIANA YOSET	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20882540	GARRIDO RIQUELME	JOAQUIN NICOLAS	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20185405	GONZALEZ CARPANETO	ANGELO GIOVANI	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20717609	GONZALEZ PERALTA	ALEJANDRO IGNACIO	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20988393	GRAY CORTES	FLORENCIA	50,0%	100,0%	83,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20039118	GUIROUX ZAMORANO	ADA MARCELA	57,1%	75,0%	33,3%	54,2%	NO LOGRADO
20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	57,1%	100,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20973727	HERNANDEZ CANALES	CATALINA BELEN	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707480	IBARRA MEDINA	LIDIA FERNANDA	57,1%	100,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20912792	LEIVA BALLADARES	IRENE ANTONIA	71,4%	100,0%	100,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20745214	LOPEZ ACEVEDO	BENJAMIN ANTONIO	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20986595	MALDONADO ROBLES	DIEGO JULIO	57,1%	100,0%	33,3%	58,3%	NO LOGRADO
20724507	MARCHANT ROJAS	CRISTIAN JESUS	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20630620	MARTINEZ VICENCIO	FERNANDA BELEN	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20775183	MESSENGER ARTIGAS	SOFIA ANTONIA	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20688487	MIRANDA VALENZUELA	FERNANDA LUISA MERY	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20734907	MONTERO ROJAS	CARLA DANITZA	57,1%	75,0%	66,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20301719	MUÑOZ COLLANTE	SCARLETH IGNACIA	50,0%	50,0%	83,3%	58,3%	NO LOGRADO
20836312	MUÑOZ DIAZ	ANAIS VALENTINA MILLANU	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20408084	MUÑOZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482340	OLIVARES HERRERA	PAZ BELEN	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478989	ORELLANA ACEVEDO	FRANCISCO TOMAS	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20909971	ORELLANA SALGADO	MARTIN EMILIO	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20658996	ORTEGA CONTRERAS	SAMUEL ISAAC	57,1%	75,0%	50,0%	58,3%	NO LOGRADO
18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20848578	PASTENE SOTO	BELEN ANDREA	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20476406	RIOS NAVARRETE	FERNANDA DANIELA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
26022476	SALAZAR CARRASCAL	ADJANI JOSE	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
19361063	SANTANA GONZALEZ	BARBARA LORETO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20456410	SEMERIA HERRERA	GABRIELA ELIZABETH	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20710348	SEPUVEDA ACEVEDO	MARIA JOSE CONZUELO	71,4%	50,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21013292	SOLARI CORTES	FELIPE ANTONIO	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19454197	SOZA OLIVA	JONATHAN KEVIN	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21020220	TAPIA ACEVEDO	JASMIN MARIA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21013427	TORREALBA RODRIGUEZ	NOEMY NOELIA	85,7%	100,0%	100,0%	91,7%	LOGRADO
20929489	TRIGO TRIGO	VALENTINA JESUS	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	64,3%	75,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18584456	UGARTE MENDOZA	MARIA BELEN	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20996692	URETA GONZALEZ	CARLA ANDREA	71,4%	75,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707755	VARGAS BRAVO	ANTONIA MAGDALENA	35,7%	100,0%	66,7%	54,2%	NO LOGRADO
20412953	VARGAS QUINTEROS	IGNACIA ANTONIA	71,4%	100,0%	16,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	64,3%	75,0%	100,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20912240	VERDEJO NAVARRO	MATIAS IGNACIO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19435063	VIDAURRE AYALA	CATALINA BELEN	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20741409	VILLEGAS VASQUEZ	KIMBERLY ESTEFANIA	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20951194	JULIAN ANTONIO	ABARCA	ABARCA	68,97%	Medianamente Logrado
18282335	ERNESTO JESUS	ACEVEDO	GONZALEZ	68,97%	Medianamente Logrado
20089628	CRISTOBAL ALONSO	AGUILAR	LAZCANO	33,33%	No Logrado
20709885	VALERIA MONSERRAT	AGUIRRE	LAGOS	36,78%	No Logrado
20988113	CATALINA ANDREA	AHUMADA	HERNÁNDEZ	54,02%	No Logrado
20929495	CRISTAL MILLARAY	ALFARO	CISTERNAS	26,44%	No Logrado
18567814	CARLOS IGNACIO	ÁLVAREZ	ASTUDILLO	39,08%	No Logrado
20530423	VALENTINA ISABEL	BAHAMÓNDEZ	GÓMEZ	36,78%	No Logrado
21039742	FERNANDO NICOLÁS	BELMAR	BRAVO	47,13%	No Logrado
20825908	ELISA PAZ	BRAVO	CUADRA	37,93%	No Logrado
20479403	VALENTINA SOLEDAD	BUSTAMANTE	CABELLO	25,29%	No Logrado
20795286	ROMINA IGNACIA	CÁCERES	CASTRO	40,23%	No Logrado
19734611	MARIA JAVIERA	CAMPANO	GACITUA	44,83%	No Logrado
20132191	CATALINA EMILIA	CANDIANI	CABALLERO	50,57%	No Logrado
20010680	CONSTANZA CAROLINA	CARRASCO	RIVERA	52,87%	No Logrado
20838326	JOAQUÍN ALONSO	CARVAJAL	RIQUELME	24,14%	No Logrado
21041459	FERNANDA CAROLINA	CASANOVA	ÁVALOS	29,89%	No Logrado
20831877	PAULINA BELÉN	CATALDO	PONCE	40,23%	No Logrado
20485140	DANNIA ESTEPHANIE	CISTERNAS	CASTRO	31,03%	No Logrado
20199916	DANIEL ANTONIO	CONTRERAS	REYES	22,99%	No Logrado
20475602	ANGEL ANDRÉS	CORTÉS	TRIGO	16,09%	No Logrado
20794847	GABRIELA CONSTANZA	CORTEZ	FREZ	39,08%	No Logrado
20359272	PABLO CÉSAR	DELGADO	SILVA	28,74%	No Logrado
20911839	GABRIELA SOLEDAD	ESCOBAR	BRAÑAS	20,69%	No Logrado
20805291	MIRTHY ANDREA	FLORES	GONZÁLEZ	44,83%	No Logrado
20409341	HENRY NICOLÁS	FONCHZIK	DÍAZ	27,59%	No Logrado
26494103	MARIA PAULA	FRIAS	RAD	58,62%	No Logrado
20013376	FRANCISCA LORENA	FUENTES	OLIVARES	39,08%	No Logrado
20744454	YULIANA YOSET	GALLARDO	RIFFO	41,38%	No Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20744454	YULIANA YOSET	GALLARDO	RIFFO	41,38%	No Logrado
20882540	JOAQUÍN NICOLÁS	GARRIDO	RIQUELME	47,13%	No Logrado
20185405	ANGELO GIOVANI	GONZÁLEZ	CARPANETO	17,24%	No Logrado
20717609	ALEJANDRO IGNACIO	GONZÁLEZ	PERALTA	26,44%	No Logrado
20988393	FLORENCIA	GRAY	CORTÉS	48,28%	No Logrado
20039118	ADA MARCELA	GUIROUX	ZAMORANO	41,38%	No Logrado
20878486	ANDREA BELÉN	HALABI	HERRERA	43,68%	No Logrado
20973727	CATALINA BELÉN	HERNÁNDEZ	CANALES	32,18%	No Logrado
20542241	LUIS IGNACIO	HIDALGO	GONZÁLEZ	25,29%	No Logrado
20707480	LIDIA FERNANDA	IBARRA	MEDINA	37,93%	No Logrado
20012698	MACARENA ALEJANDRA	LARA	GUTIÉRREZ	47,13%	No Logrado
20912792	IRENE ANTONIA	LEIVA	BALLADARES	58,62%	No Logrado
20745214	BENJAMÍN ANTONIO	LÓPEZ	ACEVEDO	21,84%	No Logrado
20522347	SEBASTIÁN FERNANDO	LUCERO	ARAVENA	39,08%	No Logrado
20986595	DIEGO JULIO	MALDONADO	ROBLES	25,29%	No Logrado
20724507	CRISTIAN JESÚS	MARCHANT	ROJAS	25,29%	No Logrado
20630620	FERNANDA BELÉN	MARTÍNEZ	VICENCIO	28,74%	No Logrado
20483059	JORGE SEBASTIÁN	MÉNDEZ	VIDAL	32,18%	No Logrado
20775183	SOFÍA ANTONIA	MESSENGER	ARTIGAS	36,78%	No Logrado
20688487	FERNANDA LUISA MERY	MIRANDA	VALENZUELA	29,89%	No Logrado
20734907	CARLA DANITZA	MONTERO	ROJAS	36,78%	No Logrado
20301719	SCARLETH IGNACIA	MUÑOZ	COLLANTE	22,99%	No Logrado
20836312	ANAÍS VALENTINA MILLANU	MUÑOZ	DÍAZ	36,78%	No Logrado
20408084	KATHRIN ESTRELLA	NÚÑEZ	PÁEZ	36,78%	No Logrado
20482340	PAZ BELÉN	OLIVARES	HERRERA	44,83%	No Logrado
20478989	FRANCISCO TOMÁS	ORELLANA	ACEVEDO	31,03%	No Logrado
20909971	MARTÍN EMILIO	ORELLANA	SALGADO	33,33%	No Logrado
20658996	SAMUEL ISAAC	ORTEGA	CONTRERAS	21,84%	No Logrado
18820681	LUIS FELIPE	PACHECO	REYES	32,18%	No Logrado
20476406	FERNANDA DANIELA	RÍOS	NAVARRETE	17,24%	No Logrado
26022476	ADJANI JOSE	SALAZAR	CARRASCAL	36,78%	No Logrado
19361063	BÁRBARA LORETO	SANTANA	GONZÁLEZ	58,62%	No Logrado
20456410	GABRIELA ELIZABETH	SEMERIA	HERRERA	18,39%	No Logrado
20710348	MARÍA JOSÉ CONZUELO	SEPÚLVEDA	ACEVEDO	19,54%	No Logrado
21013292	FELIPE ANTONIO	SOLARI	CORTÉS	40,23%	No Logrado
19454197	JONATHAN KEVIN	SOZA	OLIVA	49,43%	No Logrado
21020220	JASMÍN MARÍA	TAPIA	ACEVEDO	28,74%	No Logrado
20306355	ISIDORA JESÚS	TOLEDO	ARCOS	13,79%	No Logrado
20955353	BENJAMÍN ALEJANDRO	TOLEDO	CONTRERAS	29,89%	No Logrado
20840163	PILAR ELVIRA	TORO	DONOSO	51,72%	No Logrado
21013427	NOEMY NOELIA	TORREALBA	RODRÍGUEZ	45,98%	No Logrado
20929489	VALENTINA JESÚS	TRIGO	TRIGO	45,98%	No Logrado
20531219	VALENTINA ALEJANDRA	UBILLA	CARVAJAL	40,23%	No Logrado
18584456	MARIA BELEN	UGARTE	MENDOZA	43,68%	No Logrado
20996692	CARLA ANDREA	URETA	GONZALEZ	39,08%	No Logrado
20412953	IGNACIA ANTONIA	VARGAS	QUINTEROS	17,24%	No Logrado
20707755	ANTONIA MAGDALENA	VARGAS	BRAVO	40,23%	No Logrado
20317888	JOSÉ IGNACIO	VELÁSQUEZ	VELÁSQUEZ	32,18%	No Logrado
20912240	MATÍAS IGNACIO	VERDEJO	NAVARRO	57,47%	No Logrado
19435063	CATALINA BELEN	VIDAURRE	AYALA	55,17%	No Logrado
20741409	KIMBERLY ESTEFANÍA	VILLEGAS	VÁSQUEZ	50,57%	No Logrado
20878184	FRANCISCA IGNACIA	VIVANCO	ASTUDILLO	34,48%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Est_superficiales	Enfoque dominante
20951194	ABARCA ABARCA	JULIAN ANTONIO	16	Enfoque profundo
18282335	ACEVEDO GONZALEZ	ERNESTO JESUS	11	Enfoque profundo
20089628	AGUILAR LAZCANO	CRISTOBAL ALONSO	14	Enfoque profundo
20709885	AGUIRRE LAGOS	VALERIA MONSERRAT	12	Enfoque profundo
20988113	AHUMADA HERNANDEZ	CATALINA ANDREA	8	Enfoque profundo
20929495	ALFARO CISTERNAS	CRISTAL MILLARAY	16	Ambos enfoques
18567814	ALVAREZ ASTUDILLO	CARLOS IGNACIO	9	Enfoque profundo
20231606	ANTILLANCA ANTILLANCA	JOAQUIN DARIO SALVADOR	11	Enfoque profundo
20530423	BAHAMONDEZ GOMEZ	VALENTINA ISABEL	9	Enfoque profundo
21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	13	Enfoque superficial
20825908	BRAVO CUADRA	ELISA PAZ	16	Enfoque profundo
20479403	BUSTAMANTE CABELLO	VALENTINA SOLEDAD	10	Enfoque profundo
20795286	CACERES CASTRO	ROMINA IGNACIA	10	Enfoque profundo
19734611	CAMPANO GACITUA	MARIA JAVIERA	11	Enfoque profundo
20132191	CANDIANI CABALLERO	CATALINA EMILIA	10	Enfoque profundo
20010680	CARRASCO RIVERA	CONSTANZA CAROLINA	10	Enfoque profundo
20838326	CARVAJAL RIQUELME	JOAQUIN ALONSO	14	Enfoque profundo
21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	11	Enfoque profundo
20831877	CATALDO PONCE	PAULINA BELEN	13	Enfoque profundo
20485140	CISTERNAS CASTRO	DANNIA ESTEPHANIE	19	Enfoque profundo
20199916	CONTRERAS REYES	DANIEL ANTONIO	16	Enfoque profundo
20475602	CORTES TRIGO	ANGEL ANDRES	12	Enfoque profundo
20794847	CORTEZ FREZ	GABRIELA CONSTANZA	10	Enfoque profundo
20359272	DELGADO SILVA	PABLO CESAR	15	Enfoque profundo
20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	10	Enfoque profundo
20805291	FLORES GONZALEZ	MIRTHY ANDREA	5	Enfoque profundo
20409341	FONCHZIK DIAZ	HENRY NICOLAS	12	Enfoque profundo
26494103	FRIAS RAD	MARIA PAULA	13	Enfoque profundo
20013376	FUENTES OLIVARES	FRANCISCA LORENA	8	Enfoque profundo
20744454	GALLARDO RIFO	YULIANA YOSSET	13	Enfoque profundo
20882540	GARRIDO RIQUELME	JOAQUIN NICOLAS	10	Enfoque profundo
20185405	GONZALEZ CARPANETO	ANGELO GIOVANI	8	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Est_superficiales	Enfoque dominante
20717609	GONZALEZ PERALTA	ALEJANDRO IGNACIO	14	Enfoque profundo
20988393	GRAY CORTES	FLORENCIA	12	Enfoque profundo
20039118	GUIROUX ZAMORANO	ADA MARCELA	14	Enfoque profundo
20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	5	Enfoque profundo
20973727	HERNANDEZ CANALES	CATALINA BELEN	11	Enfoque profundo
20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	11	Enfoque profundo
20707480	IBARRA MEDINA	LIDIA FERNANDA	13	Enfoque profundo
20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	15	Enfoque profundo
20912792	LEIVA BALLADARES	IRENE ANTONIA	9	Enfoque profundo
20745214	LOPEZ ACEVEDO	BENJAMIN ANTONIO	10	Enfoque profundo
20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	18	Enfoque superficial
20986595	MALDONADO ROBLES	DIEGO JULIO	15	Enfoque superficial
20724507	MARCHANT ROJAS	CRISTIAN JESUS	9	Enfoque profundo
20630620	MARTINEZ VICENCIO	FERNANDA BELEN	13	Enfoque profundo
20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	16	Enfoque superficial
20775183	MESSENGER ARTIGAS	SOFIA ANTONIA	11	Enfoque profundo
20688487	MIRANDA VALENZUELA	FERNANDA LUISA MERY	8	Enfoque profundo
20734907	MONTERO ROJAS	CARLA DANITZA	9	Enfoque profundo
20301719	MUÑOZ COLLANTE	SCARLETH IGNACIA	10	Enfoque profundo
20836312	MUÑOZ DIAZ	ANAIS VALENTINA MILLANU	12	Enfoque profundo
20408084	NUÑEZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	8	Enfoque profundo
20482340	OLIVARES HERRERA	PAZ BELEN	14	Enfoque profundo
20478989	ORELLANA ACEVEDO	FRANCISCO TOMAS	9	Enfoque profundo
20909971	ORELLANA SALGADO	MARTIN EMILIO	14	Enfoque profundo
20658996	ORTEGA CONTRERAS	SAMUEL ISAAC	16	Enfoque profundo
18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	12	Enfoque profundo
20848578	PASTENE SOTO	BELEN ANDREA	12	Enfoque profundo
20476406	RIOS NAVARRETE	FERNANDA DANIELA	10	Enfoque profundo
26022476	SALAZAR CARRASCAL	ADJANI JOSE	11	Enfoque profundo
19361063	SANTANA GONZALEZ	BARBARA LORETO	7	Enfoque profundo
20456410	SEMERIA HERRERA	GABRIELA ELIZABETH	15	Enfoque profundo
20710348	SEPULVEDA ACEVEDO	MARIA JOSE CONZUELO	11	Enfoque profundo
21013292	SOLARI CORTES	FELIPE ANTONIO	12	Enfoque profundo
19454197	SOZA OLIVA	JONATHAN KEVIN	15	Enfoque profundo
21020220	TAPIA ACEVEDO	JASMIN MARIA	11	Enfoque profundo
20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	15	Enfoque superficial
20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	12	Enfoque profundo
21013427	TORREALBA RODRIGUEZ	NOEMY NOELIA	8	Enfoque profundo
20929489	TRIGO TRIGO	VALENTINA JESUS	8	Enfoque profundo
20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	12	Enfoque profundo
18584456	UGARTE MENDOZA	MARIA BELEN	10	Enfoque profundo
20996692	URETA GONZALEZ	CARLA ANDREA	12	Enfoque profundo
20707755	VARGAS BRAVO	ANTONIA MAGDALENA	9	Enfoque profundo
20412953	VARGAS QUINTEROS	IGNACIA ANTONIA	15	Enfoque superficial
20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	16	Enfoque superficial
20912240	VERDEJO NAVARRO	MATIAS IGNACIO	13	Enfoque profundo
19435063	VIDAURRE AYALA	CATALINA BELEN	10	Enfoque profundo
20741409	VILLEGAS VASQUEZ	KIMBERLY ESTEFANIA	7	Enfoque profundo
20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	9	Enfoque profundo

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20951194	ABARCA ABARCA	JULIAN ANTONIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18282335	ACEVEDO GONZALEZ	ERNESTO JESUS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20089628	AGUILAR LAZCANO	CRISTOBAL ALONSO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20709885	AGUIRRE LAGOS	VALERIA MONSERRAT	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20988113	AHUMADA HERNANDEZ	CATALINA ANDREA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20929495	ALFARO CISTERNAS	CRISTAL MILLARAY	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18567814	ALVAREZ ASTUDILLO	CARLOS IGNACIO	58,3%	NO LOGRADO
20231606	ANTILLANCA ANTILLANCA	JOAQUIN DARIO SALVADOR	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530423	BAHAMONDEZ GOMEZ	VALENTINA ISABEL	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20825908	BRAVO CUADRA	ELISA PAZ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479403	BUSTAMANTE CABELLO	VALENTINA SOLEDAD	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795286	CACERES CASTRO	ROMINA IGNACIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19734611	CAMPANO GACITUA	MARIA JAVIERA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20132191	CANDIANI CABALLERO	CATALINA EMILIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20010680	CARRASCO RIVERA	CONSTANZA CAROLINA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838326	CARVAJAL RIQUELME	JOAQUIN ALONSO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	54,2%	NO LOGRADO
20831877	CATALDO PONCE	PAULINA BELEN	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20485140	CISTERNAS CASTRO	DANNIA ESTEPHANIE	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20199916	CONTRERAS REYES	DANIEL ANTONIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20475602	CORTES TRIGO	ANGEL ANDRES	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20794847	CORTEZ FREZ	GABRIELA CONSTANZA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359272	DELGADO SILVA	PABLO CESAR	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	58,3%	NO LOGRADO
20805291	FLORES GONZALEZ	MIRTHY ANDREA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20409341	FONCHZIK DIAZ	HENRY NICOLAS	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
26494103	FRIAS RAD	MARIA PAULA	87,5%	LOGRADO
20013376	FUENTES OLIVARES	FRANCISCA LORENA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20744454	GALLARDO RIFO	YULIANA YOSET	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20882540	GARRIDO RIQUELME	JOAQUIN NICOLAS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20185405	GONZALEZ CARPANETO	ANGELO GIOVANI	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20717609	GONZALEZ PERALTA	ALEJANDRO IGNACIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20988393	GRAY CORTES	FLORENCIA	54,2%	NO LOGRADO
20039118	GUIROUX ZAMORANO	ADA MARCELA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	54,2%	NO LOGRADO
20973727	HERNANDEZ CANALES	CATALINA BELEN	50,0%	NO LOGRADO
20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	50,0%	NO LOGRADO
20707480	IBARRA MEDINA	LIDIA FERNANDA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	50,0%	NO LOGRADO
20912792	LEIVA BALLADARES	IRENE ANTONIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20745214	LOPEZ ACEVEDO	BENJAMIN ANTONIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20986595	MALDONADO ROBLES	DIEGO JULIO	45,8%	NO LOGRADO
20724507	MARCHANT ROJAS	CRISTIAN JESUS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20630620	MARTINEZ VICENCIO	FERNANDA BELEN	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	54,2%	NO LOGRADO
20775183	MESSENGER ARTIGAS	SOFIA ANTONIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20688487	MIRANDA VALENZUELA	FERNANDA LUISA MERY	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20734907	MONTERO ROJAS	CARLA DANITZA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20301719	MUÑOZ COLLANTE	SCARLETH IGNACIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20836312	MUÑOZ DIAZ	ANAIS VALENTINA MILLANU	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20408084	NUÑEZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	58,3%	NO LOGRADO
20482340	OLIVARES HERRERA	PAZ BELEN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478989	ORELLANA ACEVEDO	FRANCISCO TOMAS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20909971	ORELLANA SALGADO	MARTIN EMILIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20658996	ORTEGA CONTRERAS	SAMUEL ISAAC	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20848578	PASTENE SOTO	BELEN ANDREA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20476406	RIOS NAVARRETE	FERNANDA DANIELA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
26022476	SALAZAR CARRASCAL	ADJANI JOSE	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19361063	SANTANA GONZALEZ	BARBARA LORETO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20456410	SEMERIA HERRERA	GABRIELA ELIZABETH	58,3%	NO LOGRADO
20710348	SEPULVEDA ACEVEDO	MARIA JOSE CONZUELO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21013292	SOLARI CORTES	FELIPE ANTONIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19454197	SOZA OLIVA	JONATHAN KEVIN	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21020220	TAPIA ACEVEDO	JASMIN MARIA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	58,3%	NO LOGRADO
21013427	TORREALBA RODRIGUEZ	NOEMY NOELIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20929489	TRIGO TRIGO	VALENTINA JESUS	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18584456	UGARTE MENDOZA	MARIA BELEN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20996692	URETA GONZALEZ	CARLA ANDREA	58,3%	NO LOGRADO
20707755	VARGAS BRAVO	ANTONIA MAGDALENA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20412953	VARGAS QUINTEROS	IGNACIA ANTONIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	58,3%	NO LOGRADO
20912240	VERDEJO NAVARRO	MATIAS IGNACIO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19435063	VIDAURRE AYALA	CATALINA BELEN	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20741409	VILLEGAS VASQUEZ	KIMBERLY ESTEFANIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	58,3%	NO LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFL: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.

09	28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10	Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11	1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina
12	05 de Diciembre	• Entrega prueba escrita.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13	02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14	Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15	24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16	21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17	4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18	06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19	13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20	13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21	16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

