

2020

VICERRECTORÍA  
ACADÉMICA



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DE  
VALPARAÍSO

## RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



INSTITUTO DE  
HISTORIA



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DE  
VALPARAÍSO

## PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN HISTORIA, GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA  
**FORMACIÓN INICIAL DOCENTE**



# CONTENIDO

---

<b>1. Resumen Ejecutivo</b>	3
<b>2. Introducción</b>	4
<b>3. Perfil de ingreso</b>	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la carrera	7
<b>4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas</b>	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
<b>5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias</b>	16
<b>6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial</b>	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
<b>7. Bibliografía</b>	22
<b>8. Anexos</b>	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	31
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	33
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	36

## 1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Historia, Geografía y Ciencias Sociales 82 estudiantes, de los cuales el 83,9% lo realizó como primera preferencia, el 58,2% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 63,6% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 63,1% de los estudiantes demuestra interés por estudiar licenciatura.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 89,6%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

**a) Capacidades pedagógicas.** Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 33,8% obtuvo un resultado Alto, el 36,5% Medio y el 29,7% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 12,0% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 85,3% Medianamente Logrado y el 2,7% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 28,8% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 65,8% Medianamente Logrado y un 5,4% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 94,6% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 4,1% superficial y 1,4% ambos enfoques.

**b) Capacidades disciplinares.** El 5,4% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 66,2% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 28,4% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel relacional (72,2%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombre	Apellidos
1	20927398	JOAQUIN JOSE	GARCIA CARRILLANCA
2	20911720	PAULA ANASTASIA	GONZALEZ BILLIARD
3	20416373	GONZALO IGNACIO	PEÑA FRITIS
4	20483111	FERNANDO ELIAS	PIMENTEL NUÑEZ
5	20529220	HUGO JOAQUIN	TORO ASTUDILLO

**Tabla 1:** Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

## 2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
<b>Total</b>	<b>829</b>	<b>787</b>	<b>756</b>	<b>93,4%</b>

Tabla 2: Resumen.

### 3. Perfil de ingreso

#### 3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 97,5% del total de estudiantes (N=81).

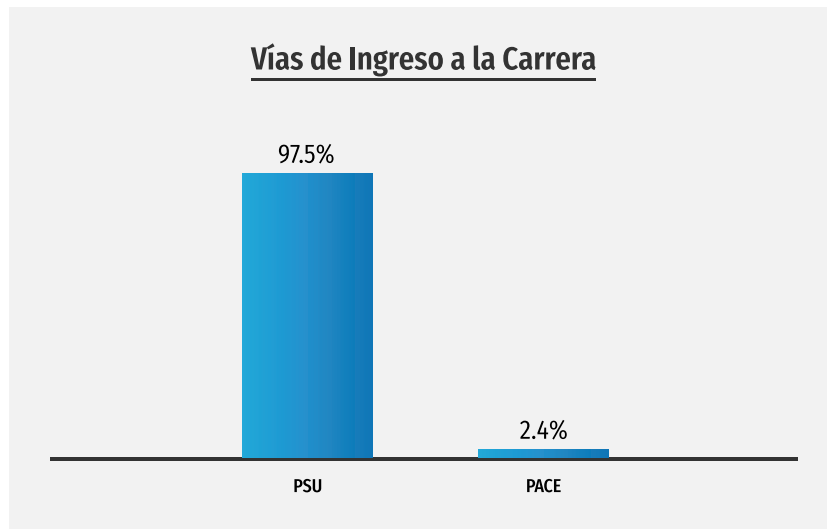


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

#### 3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 63,6% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (20,7%) y particulares pagados (15,5%).

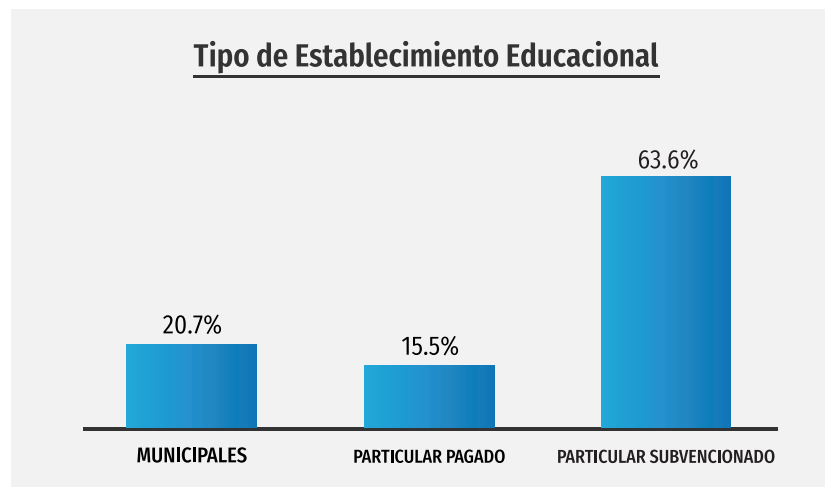


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

### 3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 83,9% selecciona la carrera de Historia como primera opción, un 7,1% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

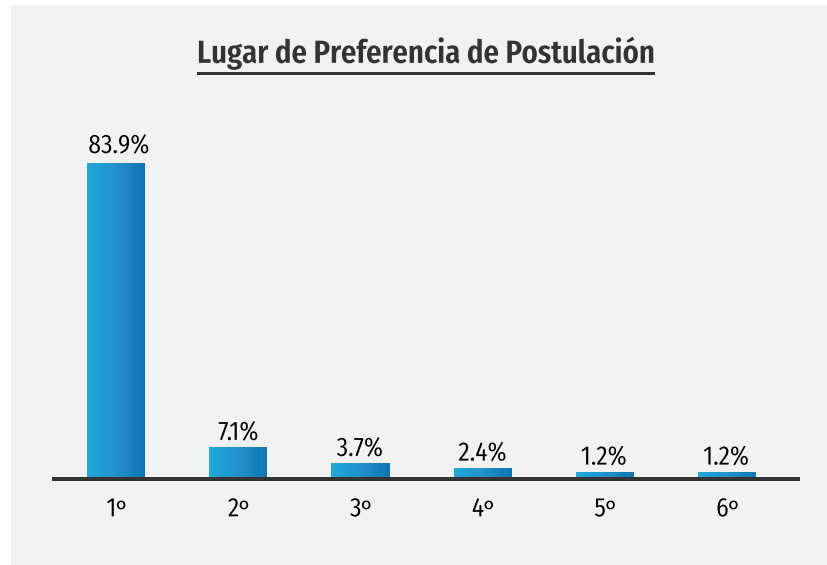


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

### 3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (67,5%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 7,5% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

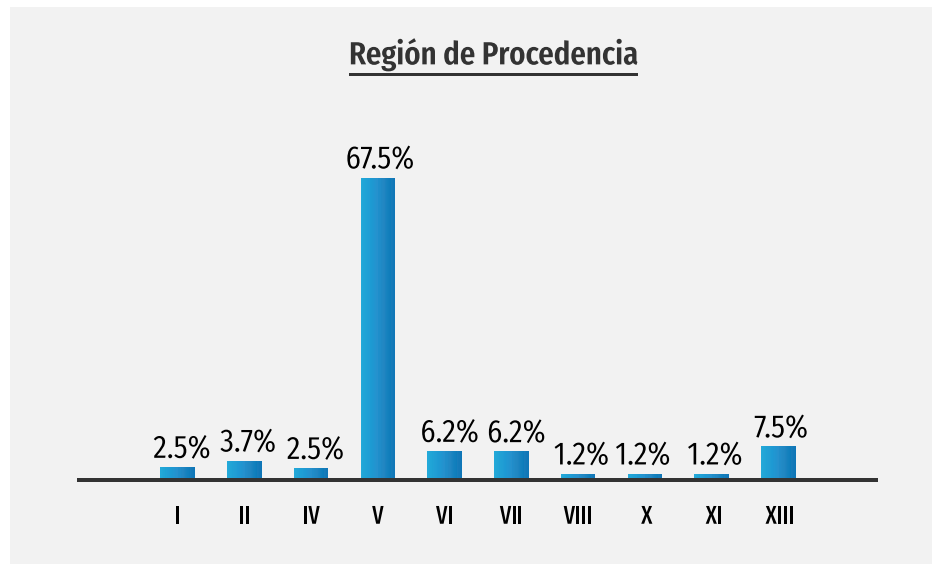


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

### 3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Historia. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 58,2%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).

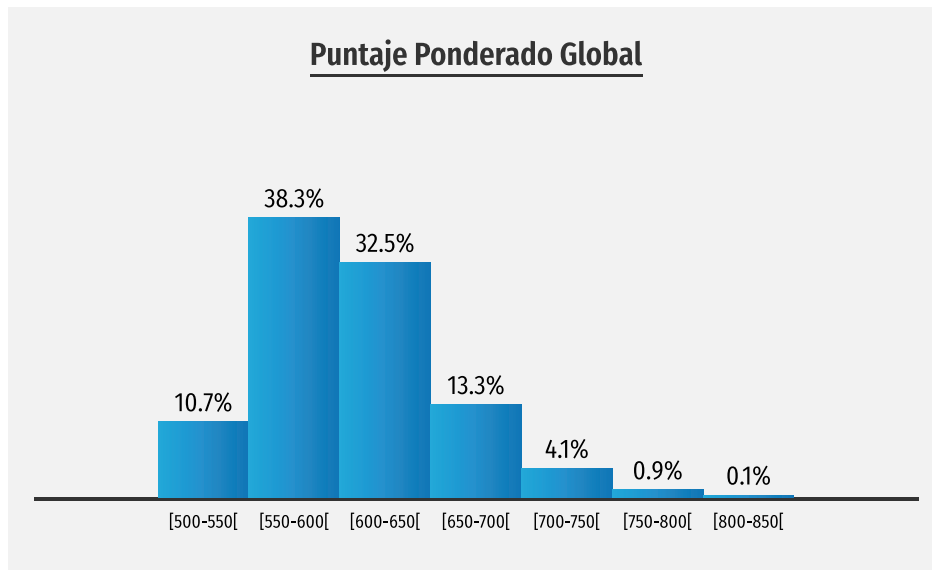


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

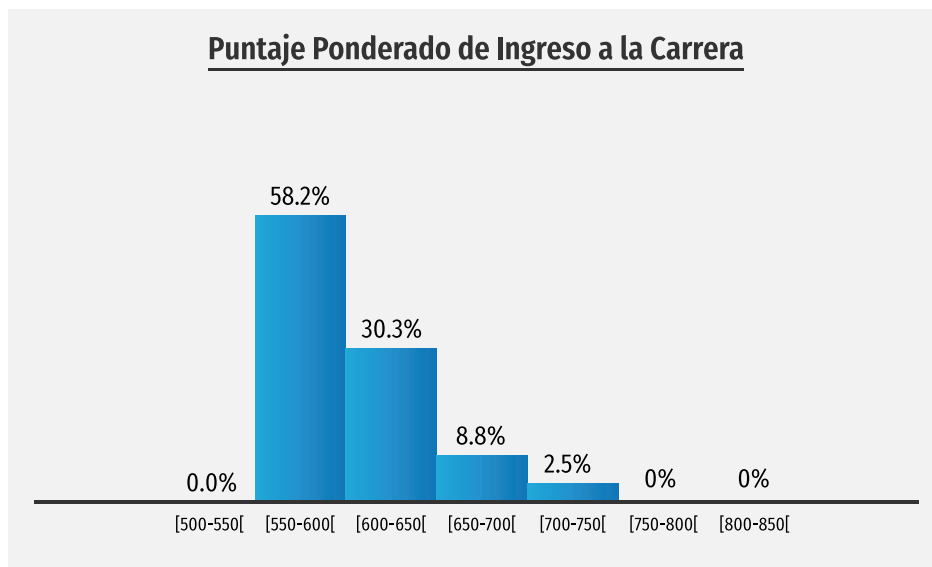


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

### 3.6. Interés de ingreso a la carrera

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

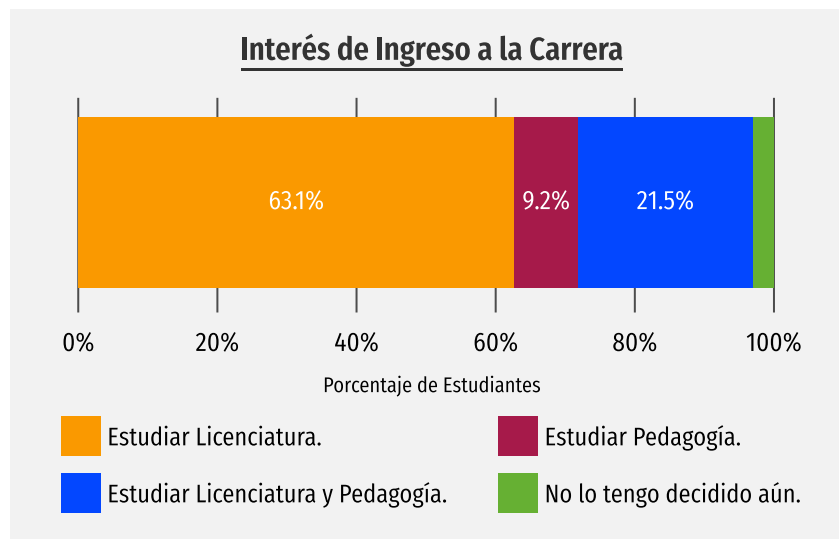


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

## 4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

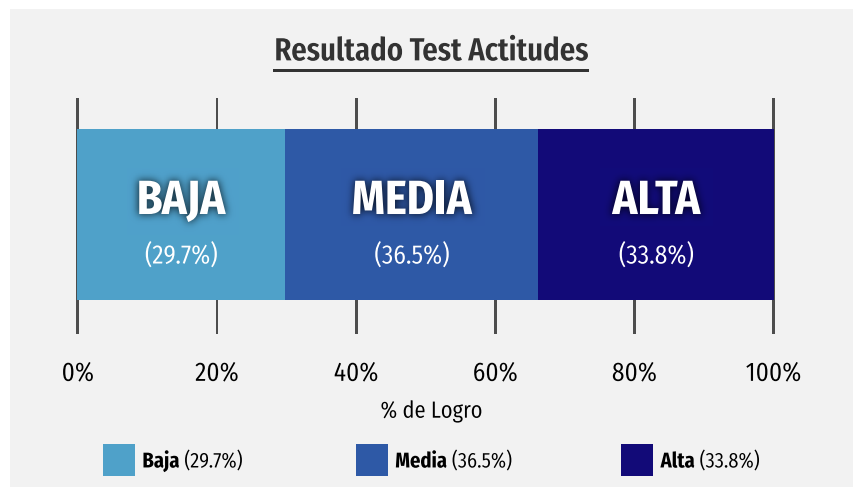
### 4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 33,8% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 36,5% en la categoría Media y por último el 29,7% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	25	33,8%
Media	27	36,5%
Baja	22	29,7%

**Tabla 3:** Cantidad de estudiantes por nivel.



**Gráfico 8:** Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

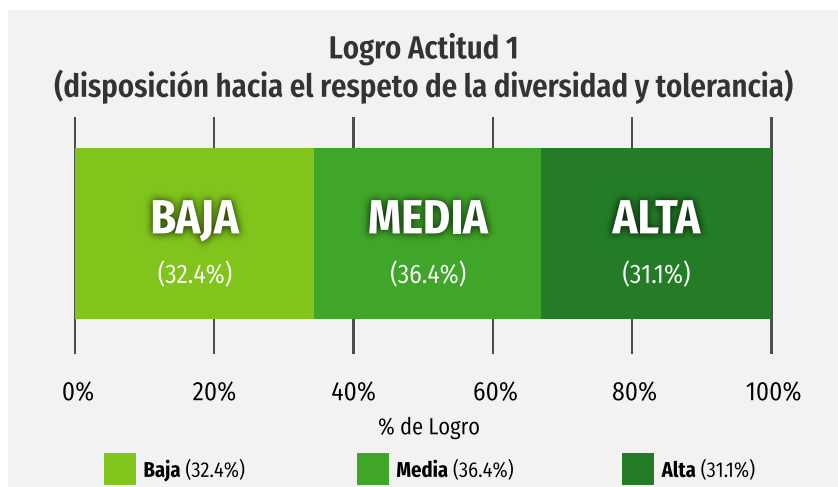


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

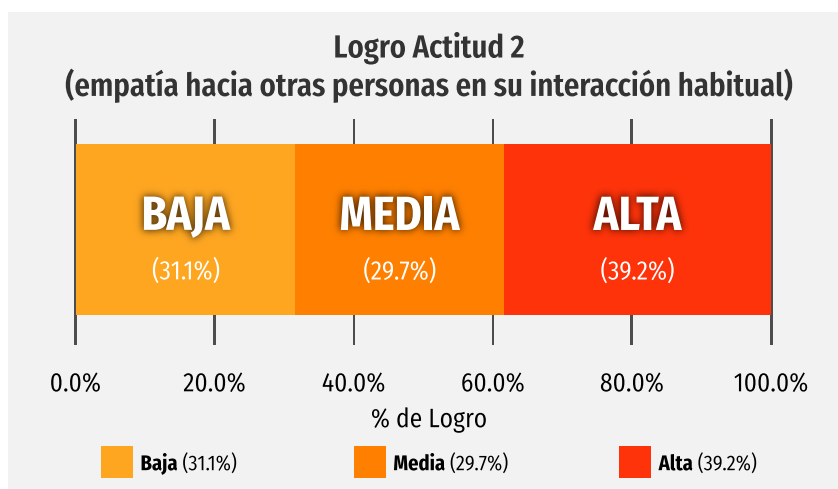


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

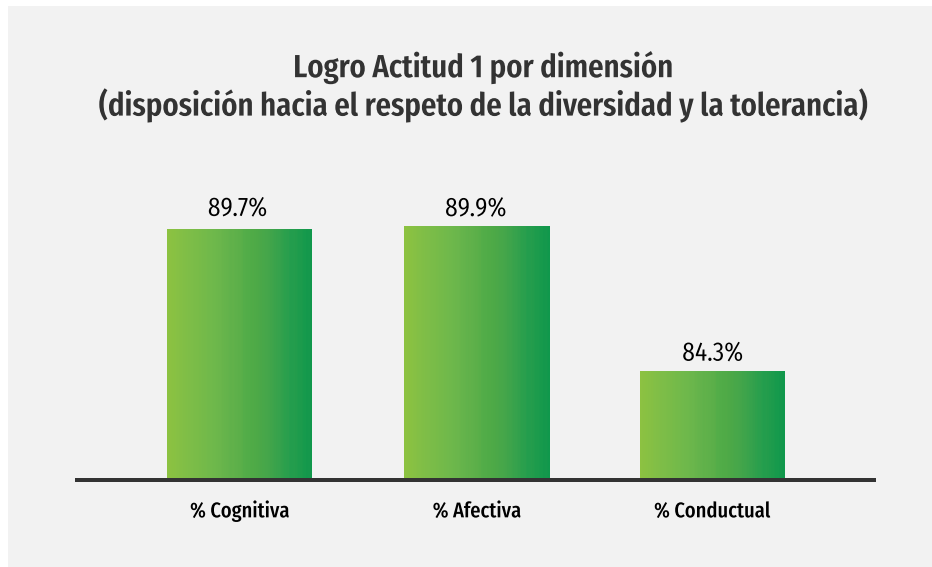


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

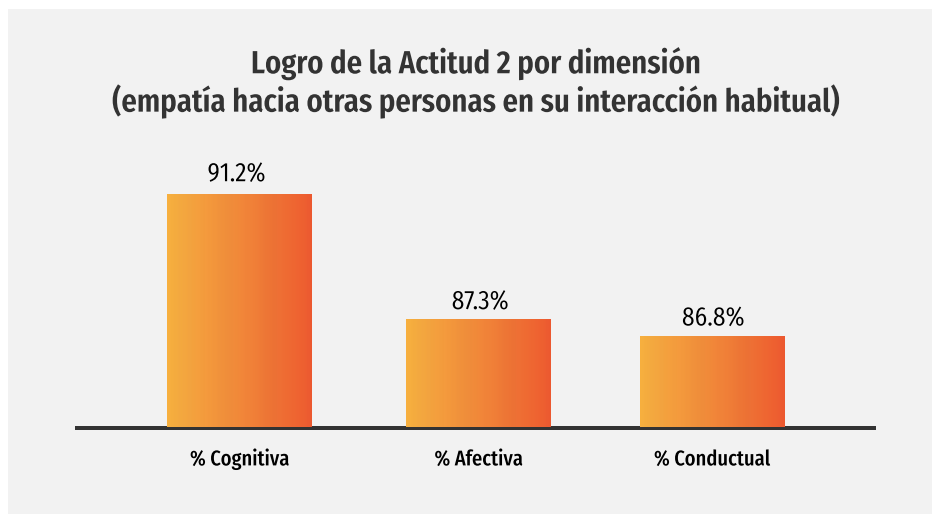


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En el Gráfico 11 el puntaje más alto corresponde a la dimensión afectiva con un 89,9%, le sigue en segundo lugar la dimensión cognitiva y la menos lograda es la dimensión conductual. En el Gráfico 12 el puntaje más alto corresponde a la dimensión cognitiva con un 91,2%, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual.

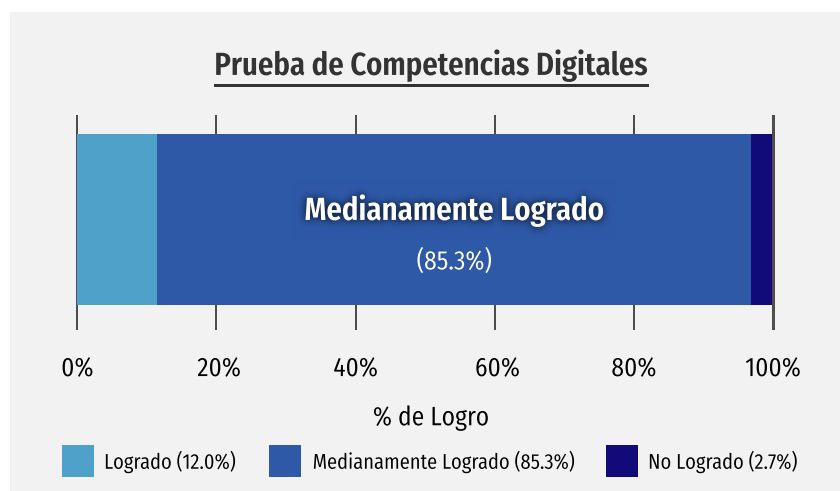
Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

## 4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 85,3% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 12,0% se encuentra en el nivel Logrado y un 2,7% no logra las competencias mínimas en del área.

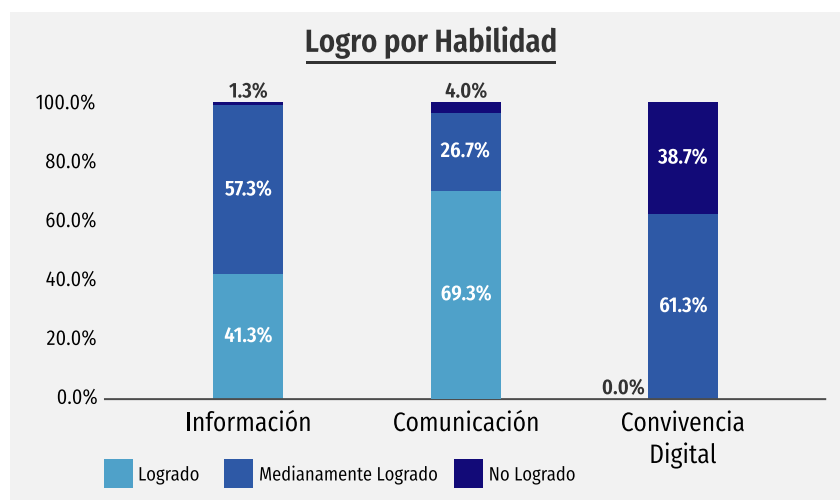
Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	9	12,0%
Medianamente Logrado	64	85,3%
No Logrado	2	2,7%

**Tabla 4:** Cantidad de estudiantes por nivel de logro.



**Gráfico 13:** Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 69,3%, luego información con un 41,3% mientras que en convivencia digital los estudiantes no alcanzan este nivel. También es posible observar en este Gráfico que el 38,7% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.



**Gráfico 14:** Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

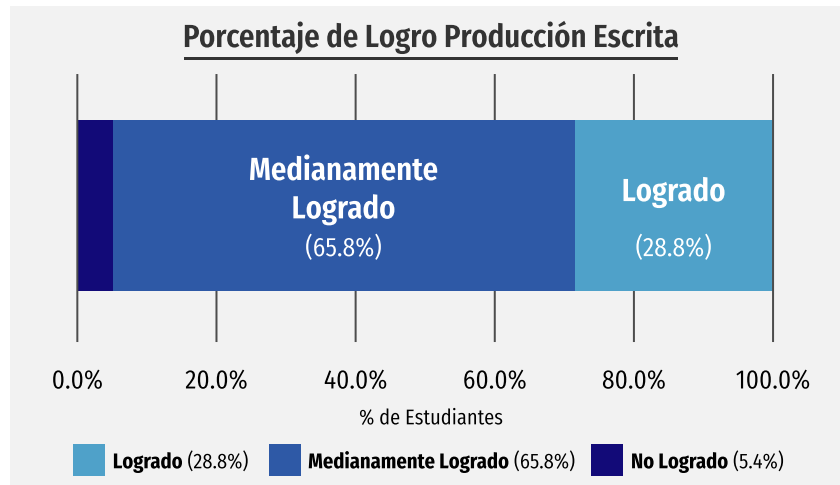
Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

### 4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 65,8% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 28,8% se encuentra en el nivel Logrado y el 5,4% se encuentra en el nivel No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	21	28,8%
Medianamente Logrado	48	65,8%
No Logrado	4	5,4%

**Tabla 5:** Cantidad de estudiantes por nivel de logro.



**Gráfico 15:** Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 16 se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud) el 24,7% se encuentra en el nivel Logrado, el 60,3%, en el nivel Medianamente logrado y el 15,0%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 84,9% se encuentra en el nivel Logrado, 12,3% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 2,8% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 34,3% se encuentra en el nivel Logrado, el 39,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 26%, se encuentra en el nivel No Logrado.

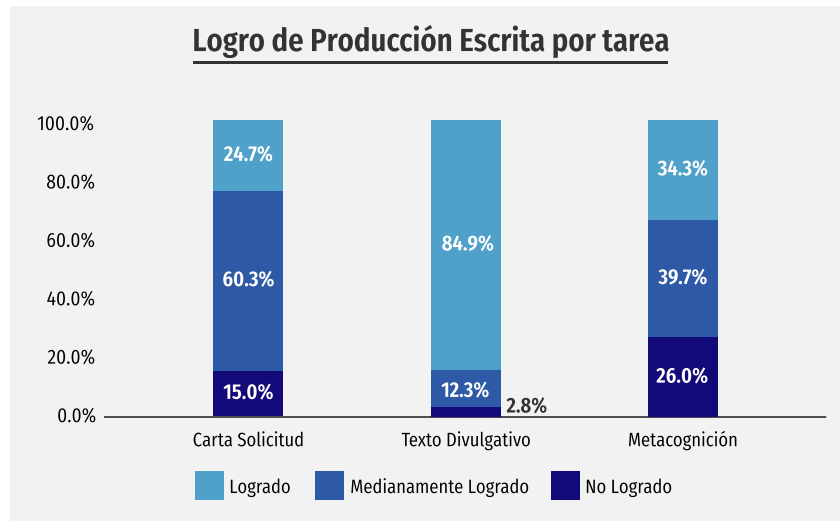


Gráfico 16: : Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

#### 4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	70	94,6%
Enfoque Superficial	3	4,1%
Ambos enfoques	1	1,4%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

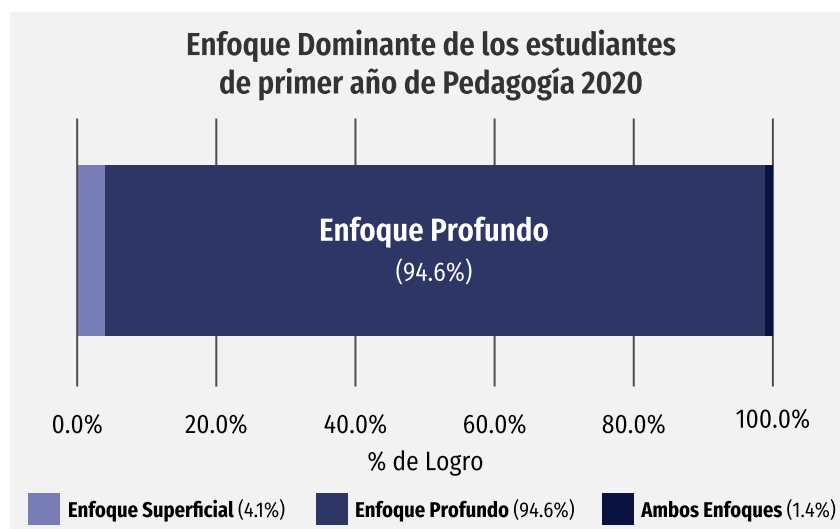
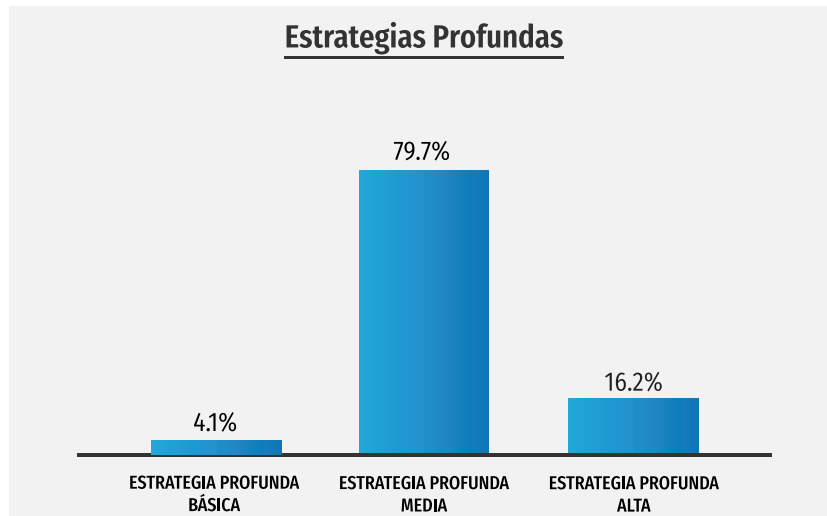


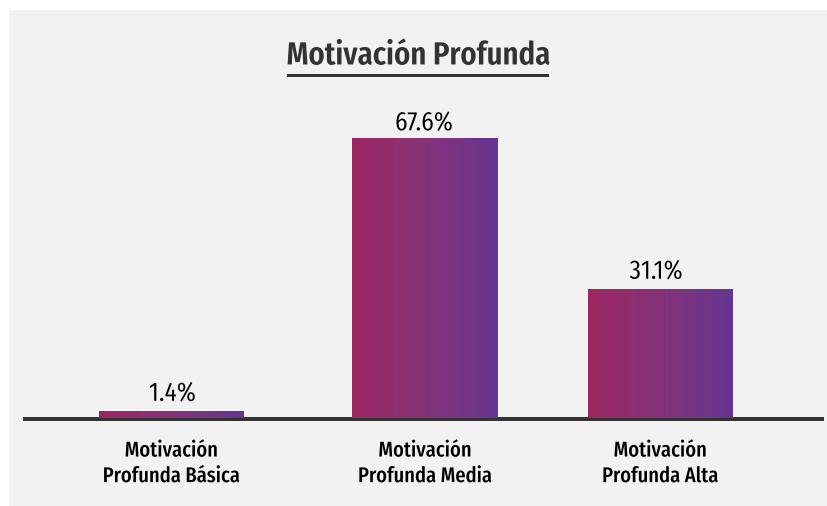
Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 94,6% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 4,1% superficial y el 1,4% no tiene un enfoque dominante. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 1 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.



**Gráfico 18:** Logro de estrategias de nivel profundo.



**Gráfico 19:** Logro de motivaciones de nivel profundo.

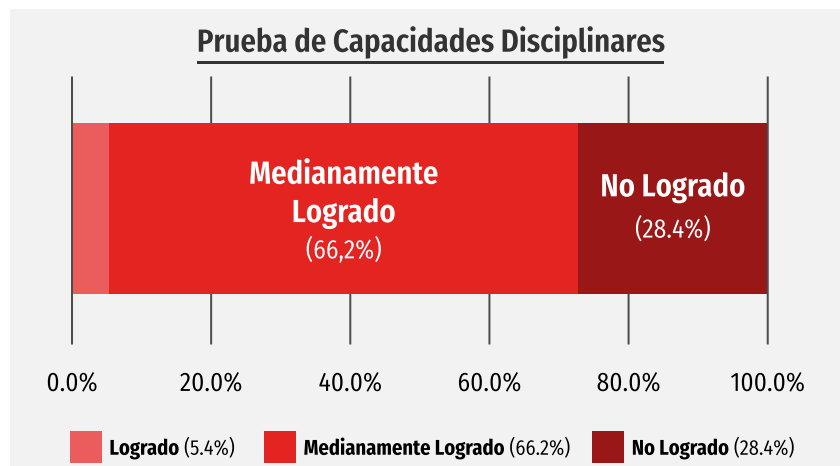
En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Historia. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

## 5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 74 estudiantes que rindieron la evaluación, el 5,4% se encuentra en un nivel Logrado, el 66,2% Medianamente Logrado y un 28,4% en No Logrado.

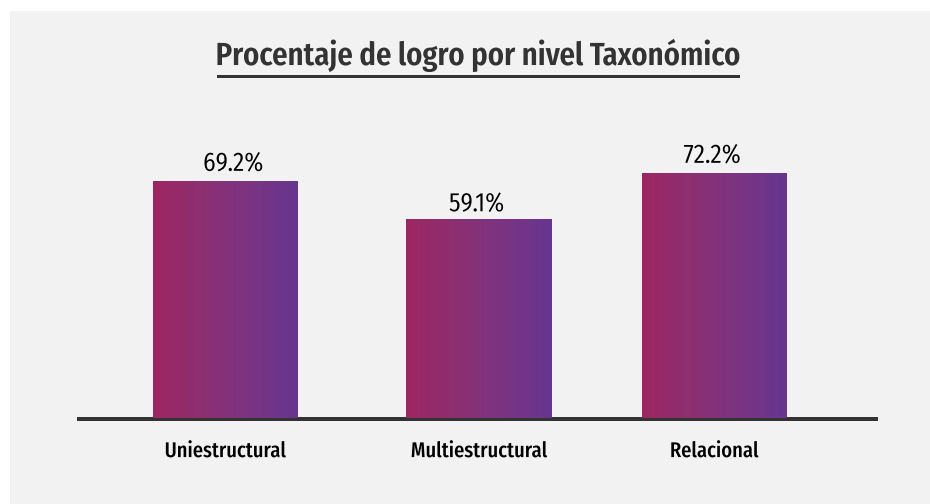
Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	4	5,4%
Medianamente Logrado	49	66,2%
No Logrado	21	28,4%

**Tabla 7:** Distribución de estudiantes por nivel.



**Gráfico 20:** Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:



**Gráfico 21:** Porcentaje de logro por nivel de dificultad de ítem.



## 6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

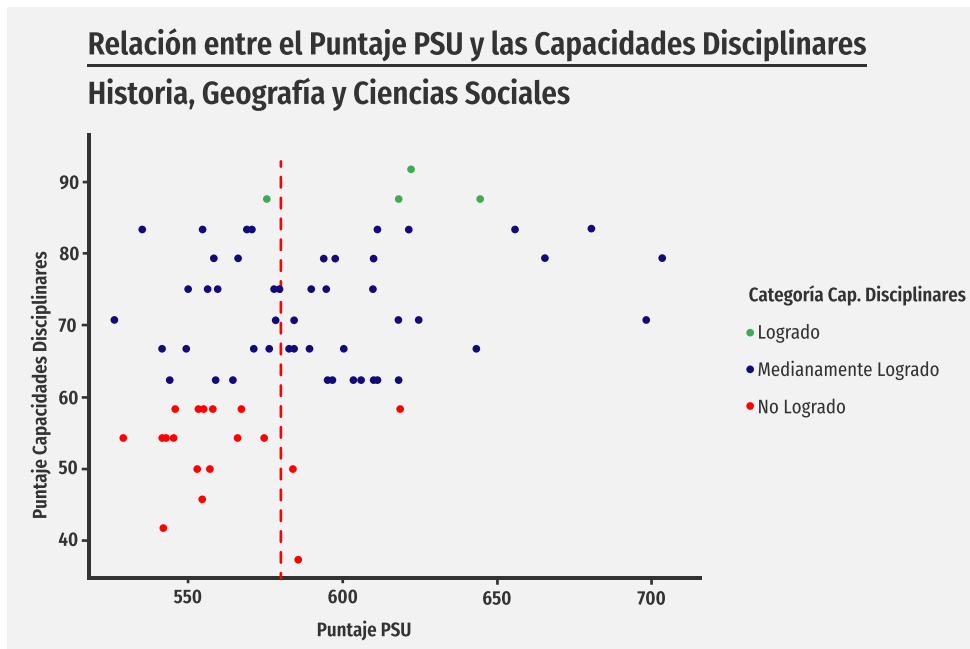


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
19153713	BENNI	ALLISEN	555	58,3%
19214602	ASTARGO	CRISTOPHER DAMIÁN	541,5	41,7%
19726387	GONZÁLEZ	SOLEDAD JAZMÍN	528,5	54,2%
20248207	GONZÁLEZ	MAGDALENA PAZ	553,5	58,3%
20416373	PEÑA	GONZALO IGNACIO	554,5	45,8%
20510673	DÍAZ	KATALINA INÉS	574	54,2%
20522178	OLGUÍN	DANTE ALBERTO	545	54,2%
20537435	FARIAS	GABRIELA IGNACIA	557	50,0%
20723457	LÓPEZ	SEBASTIÁN IGNACIO	557,5	58,3%
20745235	GARCÍA	FELIPE ANDRÉS	542	54,2%
20832042	LÓPEZ	BRIAN MITCHEL	553	50,0%
20956734	CARRASCO	VALENTINA JESÚS	541,5	54,2%
21016029	MONSALVE	DANIELA IGNACIA	566	54,2%
21043065	RODRÍGUEZ	MATÍAS NICOLÁS	545,5	58,3%
21238418	FUENTES	VALERIA PAZ	544,5	54,2%
24499587	VILCHES	KEVIN RICARDO	567	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

### 6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

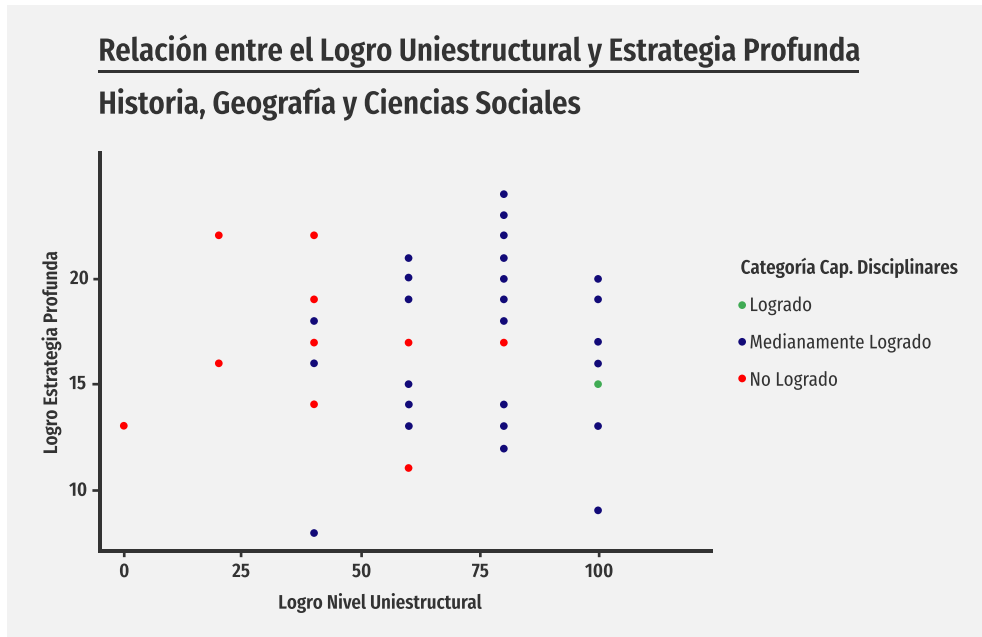


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

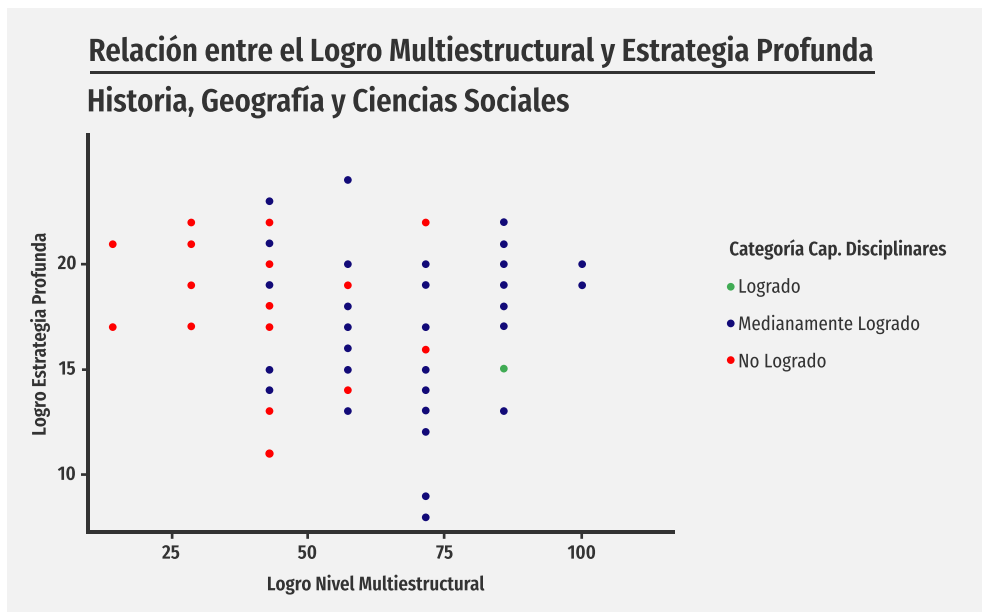
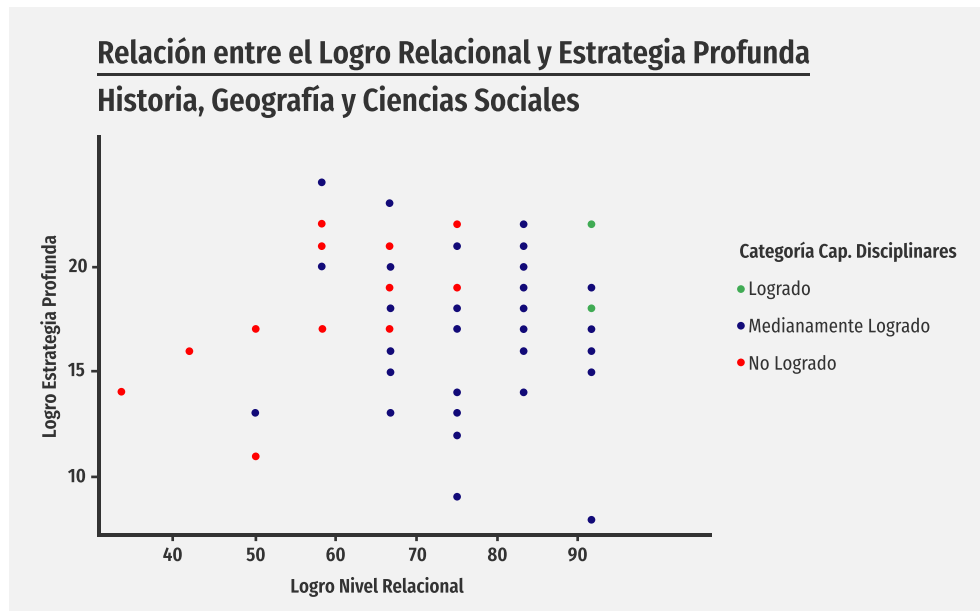


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.



**Gráfico 26:** Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 26. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

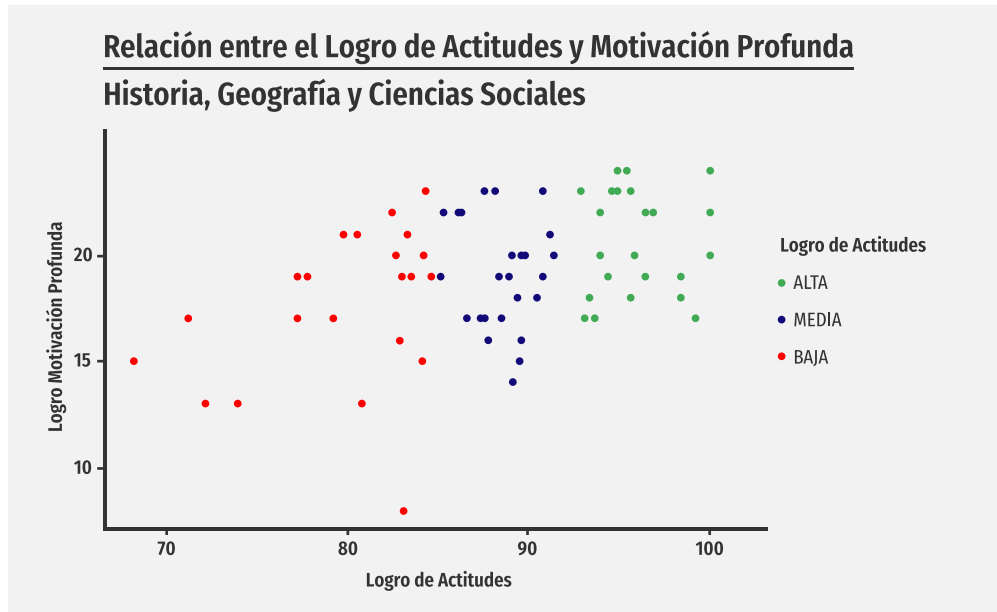
En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
19214602	ASTARGO	CRISTOPHER DAMIÁN	14	40 %	57,1%	33,3%
19618919	ROJO	MATÍAS ALEJANDRO	15	60 %	71,4%	66,7%
20483111	PIMENTEL	FERNANDO ELÍAS	13	0 %	42,9%	50 %
20605543	GALLARDO	IGNACIO ANDRÉS	15	100 %	42,9%	91,7%
20653230	GALLARDO	DANIELA CATALINA	13	100 %	85,7%	75 %
20655062	LIAPIZ	FERNANDA CONSTANZA	9	100 %	71,4%	75 %
20806407	GÓMEZ	PATRICIO ANDRÉS	13	60 %	57,1%	66,7%
20832042	LÓPEZ	BRIAN MITCHEL	11	60 %	42,9%	50 %
20908346	GARCÍA	VICENTE BENJAMÍN	14	80 %	71,4%	83,3%
20910771	BURGESS	EDUARDO DAVID	8	40 %	71,4%	91,7%
20911720	GONZÁLEZ	PAULA ANASTASIA	12	80 %	71,4%	75 %
20919080	VERDUGO	MARÍA IGNACIA	15	100 %	85,7%	91,7%
20927398	GARCÍA	JOAQUÍN JOSÉ	14	60 %	42,9%	75 %
20987038	FERNÁNDEZ	ARLYNE PAULINA	13	80 %	71,4%	50 %
21009630	FUENZALIDA	SOFÍA ANTONIA	15	60 %	57,1%	91,7%

**Tabla 10:** Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

### 6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.



**Gráfico 27:** Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
20927398	GARCIA CARRILLANCA	JOAQUIN JOSE	BAJA	13
20911720	GONZALEZ BILLIARD	PAULA ANASTASIA	BAJA	15
20655062	LIPIZ ESPINOZA	FERNANDA CONSTANZA	BAJA	8
20832042	LOPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	BAJA	13
20689334	ORELLANA PEREIRA	MATIAS IGNACIO	BAJA	15
20360019	PIQUE MUÑOZ	EDGARDO AGUSTIN	BAJA	13

**Tabla 11:** Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

## 7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde [http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21\\_2\\_art4.pdf](http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf)
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

## 8. Anexos.

### 8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

#### **Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia**

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

## Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas.  Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20478038	ALARCON BARRIOS	MARTIN RODRIGO	76,9%	BAJA	88,0%	MEDIA	82,5%	BAJA
20857461	ARAYA VALENZUELA	MACARENA ANTONIA	86,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	89,1%	MEDIA
19214602	ASTARGO MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIAN	89,2%	MEDIA	84,0%	BAJA	86,6%	MEDIA
19153713	BENNI SANCHEZ	ALLISEN	89,2%	MEDIA	100,0%	ALTA	94,6%	ALTA
20481172	BURGOS MENA	VALENTINA PAZ	81,5%	BAJA	74,0%	BAJA	77,8%	BAJA
20910771	BURGUES AZCUE	EDUARDO DAVID	89,2%	MEDIA	80,0%	BAJA	84,6%	BAJA
20707336	CABALLERO ECHEVERRIA	VALENTINA PAZ MACARENA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
19202874	CALDERON LOWE	KELSEY JANE	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20956734	CARRASCO VIVANCO	VALENTINA JESUS	83,1%	BAJA	98,0%	ALTA	90,5%	MEDIA
20796109	COFRE MENA	FERNANDA CAMILA	90,8%	MEDIA	86,0%	MEDIA	88,4%	MEDIA
20592801	CORNEJO BECKER	OMAR IGNACIO	72,3%	BAJA	70,0%	BAJA	71,2%	BAJA
20510673	DIAZ AGURTO	KATALINA INES	78,5%	BAJA	90,0%	MEDIA	84,2%	BAJA
21200078	DIAZ FAUNDEZ	SEBASTIAN ANDRES	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20817732	DONOSO ARAYA	JOSEPH ELIAS	86,2%	MEDIA	86,0%	MEDIA	86,1%	MEDIA
20635706	DONOSO NUÑEZ	ALONSO PATRICIO	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20689259	ELGUETA SANCHEZ	PAULA ALEJANDRA	93,8%	ALTA	84,0%	BAJA	88,9%	MEDIA
20537435	FARIAS HERMOSILLA	GABRIELA IGNACIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20987038	FERNANDEZ LUENGO	ARLYNE PAULINA	92,3%	ALTA	86,0%	MEDIA	89,2%	MEDIA
21238418	FUENTES VALLE	VALERIA PAZ	89,2%	MEDIA	90,0%	MEDIA	89,6%	MEDIA
21009630	FUENZALIDA ECHEVERRIA	SOFIA ANTONIA	89,2%	MEDIA	98,0%	ALTA	93,6%	ALTA
9311986	GAC AVILES	JAIME MAURICIO	84,6%	BAJA	84,0%	BAJA	84,3%	BAJA
20605543	GALLARDO MEJIAS	IGNACIO ANDRES	83,1%	BAJA	94,0%	ALTA	88,5%	MEDIA
20653230	GALLARDO OVALLE	DANIELA CATALINA	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20927398	GARCIA CARRILLANCA	JOAQUIN JOSE	86,2%	MEDIA	58,0%	BAJA	72,1%	BAJA
20745235	GARCIA DIAZ	FELIPE ANDRES	93,8%	ALTA	98,0%	ALTA	95,9%	ALTA
20908346	GARCIA SANHUEZA	VICENTE BENJAMIN	78,5%	BAJA	76,0%	BAJA	77,2%	BAJA
20850996	GOMEZ BRAVO	FABIAN IGNACIO	89,2%	MEDIA	90,0%	MEDIA	89,6%	MEDIA
19896525	GOMEZ MARTINEZ	BENJAMIN ANTONIO	93,8%	ALTA	96,0%	ALTA	94,9%	ALTA
20294943	GOMEZ SAAVEDRA	AMELIA CONSTANZA	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20806407	GOMEZ VALDEBENITO	PATRICIO ANDRES	89,2%	MEDIA	84,0%	BAJA	86,6%	MEDIA
20911720	GONZALEZ BILLIARD	PAULA ANASTASIA	78,5%	BAJA	58,0%	BAJA	68,2%	BAJA
20248207	GONZALEZ GALLEGUILLO	MAGDALENA PAZ	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
19726387	GONZALEZ LIZANA	SOLEDAD JAZMIN	92,3%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,2%	MEDIA
20911640	GONZALEZ PEREZ	ARTURO IGNACIO	89,2%	MEDIA	86,0%	MEDIA	87,6%	MEDIA
20326874	GUTIERREZ SOTO	FRANCO ALONSO	83,1%	BAJA	84,0%	BAJA	83,5%	BAJA
20540240	HERRERA JAVALQUINTO	BENJAMIN HERNAN	87,7%	MEDIA	92,0%	MEDIA	89,8%	MEDIA
20835108	JELVES MARTINEZ	FERNANDA ARACELY	95,4%	ALTA	96,0%	ALTA	95,7%	ALTA
20485071	JIMENEZ CASTILLO	DIEGO IGNACIO	72,3%	BAJA	86,0%	MEDIA	79,2%	BAJA
20735217	JORQUERA ROJAS	IGNACIO FERNANDO	84,6%	BAJA	82,0%	BAJA	83,3%	BAJA
20655062	LIPIZ ESPINOZA	FERNANDA CONSTANZA	86,2%	MEDIA	80,0%	BAJA	83,1%	BAJA
20832042	LOPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	73,8%	BAJA	74,0%	BAJA	73,9%	BAJA
20723457	LOPEZ GONZALEZ	SEBASTIAN IGNACIO	86,2%	MEDIA	100,0%	ALTA	93,1%	ALTA
20906841	MARAMBIO RAMOS	MAKARENA ROMINA ANTONIA	81,5%	BAJA	78,0%	BAJA	79,8%	BAJA
20881568	MARTINEZ MARTINEZ	VICENTE ANIBAL	86,2%	MEDIA	84,0%	BAJA	85,1%	MEDIA
21016029	MONSALVE PALMA	DANIELA IGNACIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20837566	NARANJO PEÑALOZA	CATALINA LUCIA	92,3%	ALTA	84,0%	BAJA	88,2%	MEDIA
20915484	NAVARRO SILVA	MARTIN FELIPE	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
20660159	NUÑEZ FUENTES	RINA DE LOS ANGELES	90,8%	MEDIA	92,0%	MEDIA	91,4%	MEDIA
20522178	OLGUIN OTAIZA	DANTE ALBERTO	95,4%	ALTA	96,0%	ALTA	95,7%	ALTA
20917959	OLIVARES CARVAJAL	TITO NICOLAS	84,6%	BAJA	88,0%	MEDIA	86,3%	MEDIA
20689334	ORELLANA PEREIRA	MATIAS IGNACIO	86,2%	MEDIA	82,0%	BAJA	84,1%	BAJA
20754141	PALACIOS VASQUEZ	JOSE MANUEL	87,7%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,8%	MEDIA
21007321	PARDO LEPE	JAIME ANDRES	90,8%	MEDIA	100,0%	ALTA	95,4%	ALTA
20754011	PARRA OLIVIERI	IGNACIO ANDRES	83,1%	BAJA	78,0%	BAJA	80,5%	BAJA
20910707	PAVEZ YAÑEZ	MATIAS EDUARDO	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
20416373	PEÑA FRITIS	GONZALO IGNACIO	81,5%	BAJA	84,0%	BAJA	82,8%	BAJA
20483111	PIMENTEL NUÑEZ	FERNANDO ELIAS	75,4%	BAJA	90,0%	MEDIA	82,7%	BAJA
20918870	PINTO LUNA	BASTIAN MICHELL	78,5%	BAJA	76,0%	BAJA	77,2%	BAJA
20360019	PIQUE MUÑOZ	EDGARDO AGUSTIN	81,5%	BAJA	80,0%	BAJA	80,8%	BAJA
20063723	PONCE PINO	CAMILA YAZMIN	90,8%	MEDIA	88,0%	MEDIA	89,4%	MEDIA
21043065	RODRIGUEZ VALENCIA	MATIAS NICOLAS	84,6%	BAJA	86,0%	MEDIA	85,3%	MEDIA
20479108	ROJAS LEAL	SEBASTIAN ENRIQUE	83,1%	BAJA	92,0%	MEDIA	87,5%	MEDIA
19618919	ROJO BORQUEZ	MATIAS ALEJANDRO	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
20918354	ROSALES BARRIENTOS	ANTONIA ELENA	89,2%	MEDIA	90,0%	MEDIA	89,6%	MEDIA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
21049286	SALAS SALINAS	TATIANA ALEJANDRA	83,1%	BAJA	96,0%	ALTA	89,5%	MEDIA
18385612	TAHA CORTEZ	DIEGO ESTEBAN	87,7%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,8%	MEDIA
21049555	TAVERNINI AHUMADA	MARIANA ROSARIO	93,8%	ALTA	96,0%	ALTA	94,9%	ALTA
20000203	TELLO SANCHEZ	GABRIELA ANTONIA	90,8%	MEDIA	96,0%	ALTA	93,4%	ALTA
21040814	TOLEDO MUÑOZ	TAMARA FERNANDA	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
20529220	TORO ASTUDILLO	HUGO JOAQUIN	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20754333	VEGA VARGAS	VALERIA DE JESUS	80,0%	BAJA	86,0%	MEDIA	83,0%	BAJA
20173503	VEGA VEGA	LAURA NATHALY	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20919080	VERDUGO RUBIO	MARIA IGNACIA	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA
24499587	VILCHES RUIZ	KEVIN RICARDO	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA

## 8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20478038	ALARCON BARRIOS	MARTIN RODRIGO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20857461	ARAYA VALENZUELA	MACARENA ANTONIA	85,7%	75,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19214602	ASTARGO MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIAN	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19977644	ASTETE GUAJARDO	MARTIN SIMON	100,0%	100,0%	66,7%	91,7%	LOGRADO
19153713	BENNI SANCHEZ	ALLISEN	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481172	BURGOS MENA	VALENTINA PAZ	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20910771	BURGUES AZCUE	EDUARDO DAVID	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707336	CABALLERO ECHEVERRIA	VALENTINA PAZ MACARENA	92,9%	100,0%	16,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19202874	CALDERON LOWE	KELSEY JANE	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20956734	CARRASCO VIVANCO	VALENTINA JESUS	85,7%	50,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20796109	COFRE MENA	FERNANDA CAMILA	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20592801	CORNEJO BECKER	OMAR IGNACIO	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20510673	DIAZ AGURTO	KATALINA INES	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21200078	DIAZ FAUNDEZ	SEBASTIAN ANDRES	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20817732	DONOSO ARAYA	JOSEPH ELIAS	64,3%	75,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20635706	DONOSO NUÑEZ	ALONSO PATRICIO	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689259	ELGUETA SANCHEZ	PAULA ALEJANDRA	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20537435	FARIAS HERMOSILLA	GABRIELA IGNACIA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20987038	FERNANDEZ LUENGO	ARLYNE PAULINA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21238418	FUENTES VALLE	VALERIA PAZ	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21009630	FUENZALIDA ECHEVERRIA	SOFIA ANTONIA	64,3%	75,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
9311986	GAC AVILES	JAIME MAURICIO	71,4%	75,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20605543	GALLARDO MEJIAS	IGNACIO ANDRES	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20653230	GALLARDO OVALLE	DANIELA CATALINA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20927398	GARCIA CARRILLANCA	JOAQUIN JOSE	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20745235	GARCIA DIAZ	FELIPE ANDRES	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20908346	GARCIA SANHUEZA	VICENTE BENJAMIN	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850996	GOMEZ BRAVO	FABIAN IGNACIO	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
19896525	GOMEZ MARTINEZ	BENJAMIN ANTONIO	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20294943	GOMEZ SAAVEDRA	AMELIA CONSTANZA	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20806407	GOMEZ VALDEBENITO	PATRICIO ANDRES	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20911720	GONZALEZ BILLIARD	PAULA ANASTASIA	92,9%	75,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20248207	GONZALEZ GALLEGUILLO	MAGDALENA PAZ	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19726387	GONZALEZ LIZANA	SOLEDAD JAZMIN	92,9%	75,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20911640	GONZALEZ PEREZ	ARTURO IGNACIO	100,0%	75,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20326874	GUTIERREZ SOTO	FRANCO ALONSO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20540240	HERRERA JAVALQUINTO	BENJAMIN HERNAN	92,9%	50,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20835108	JELVES MARTINEZ	FERNANDA ARACELY	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20485071	JIMENEZ CASTILLO	DIEGO IGNACIO	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20735217	JORQUERA ROJAS	IGNACIO FERNANDO	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20655062	LIAPIZ ESPINOZA	FERNANDA CONSTANZA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20832042	LOPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	100,0%	75,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20723457	LOPEZ GONZALEZ	SEBASTIAN IGNACIO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20906841	MARAMBIO RAMOS	MAKARENA ROMINA ANTONIA	71,4%	75,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20881568	MARTINEZ MARTINEZ	VICENTE ANIBAL	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21016029	MONSALVE PALMA	DANIELA IGNACIA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20837566	NARANJO PEÑALOZA	CATALINA LUCIA	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20915484	NAVARRO SILVA	MARTIN FELIPE	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20660159	NUÑEZ FUENTES	RINA DE LOS ANGELES	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20522178	OLGUIN OTAIZA	DANTE ALBERTO	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20917959	OLIVARES CARVAJAL	TITO NICOLAS	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689334	ORELLANA PEREIRA	MATIAS IGNACIO	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754141	PALACIOS VASQUEZ	JOSE MANUEL	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21007321	PARDO LEPE	JAIME ANDRES	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754011	PARRA OLIVIERI	IGNACIO ANDRES	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20910707	PAVEZ YAÑEZ	MATIAS EDUARDO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20416373	PEÑA FRITIS	GONZALO IGNACIO	50,0%	75,0%	66,7%	58,3%	NO LOGRADO
20483111	PIMENTEL NUÑEZ	FERNANDO ELIAS	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20918870	PINTO LUNA	BASTIAN MICHELL	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20360019	PIQUE MUÑOZ	EDGARDO AGUSTIN	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20063723	PONCE PINO	CAMILA YAZMIN	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21043065	RODRIGUEZ VALENCIA	MATIAS NICOLAS	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479108	ROJAS LEAL	SEBASTIAN ENRIQUE	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19618919	ROJO BORQUEZ	MATIAS ALEJANDRO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20918354	ROSALES BARRIENTOS	ANTONIA ELENA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049286	SALAS SALINAS	TATIANA ALEJANDRA	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18385612	TAHA CORTEZ	DIEGO ESTEBAN	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049555	TAVERNINI AHUMADA	MARIANA ROSARIO	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20000203	TELLO SANCHEZ	GABRIELA ANTONIA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
21040814	TOLEDO MUÑOZ	TAMARA FERNANDA	64,3%	100,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20529220	TORO ASTUDILLO	HUGO JOAQUIN	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754333	VEGA VARGAS	VALERIA DE JESUS	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20173503	VEGA VEGA	LAURA NATHALY	64,3%	50,0%	16,7%	50,0%	NO LOGRADO
20919080	VERDUGO RUBIO	MARIA IGNACIA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
24499587	VILCHES RUIZ	KEVIN RICARDO	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO

### 8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado.  Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro.  Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20478038	MARTÍN RODRIGO	ALARCÓN	BARRIOS	71,26	Medianamente Logrado
20857461	MACARENA ANTONIA	ARAYA	VALENZUELA	63,22	Medianamente Logrado
19214602	CRISTOPHER DAMIÁN	ASTARGO	MUÑOZ	82,76	Logrado
19153713	ALLISEN	BENNI	SÁNCHEZ	67,82	Medianamente Logrado
20910771	EDUARDO DAVID	BURGESS	AZCUE	70,11	Medianamente Logrado
20481172	VALENTINA PAZ	BURGOS	MENA	70,11	Medianamente Logrado
20707336	VALENTINA PAZ MACARENA	CABALLERO	ECHEVERRÍA	65,52	Medianamente Logrado
19202874	KELSEY JANE	CALDERON	LOWE	78,16	Medianamente Logrado
20956734	VALENTINA JESÚS	CARRASCO	VIVANCO	74,71	Medianamente Logrado
20796109	FERNANDA CAMILA	COFRÉ	MENA	80,46	Logrado
20592801	OMAR IGNACIO	CORNEJO	BECKER	89,66	Logrado
20510673	KATALINA INÉS	DÍAZ	AGURTO	72,41	Medianamente Logrado
21200078	SEBASTIÁN ANDRÉS	DÍAZ	FAÚNDEZ	79,31	Medianamente Logrado
20635706	ALONSO PATRICIO	DONOSO	NÚÑEZ	94,25	Logrado
20817732	JOSEPH ELIAS	DONOSO	ARAYA	68,97	Medianamente Logrado
20689259	PAULA ALEJANDRA	ELGUETA	SÁNCHEZ	78,16	Medianamente Logrado
20987038	ARLYNE PAULINA	FERNÁNDEZ	LUENGO	86,21	Logrado
21238418	VALERIA PAZ	FUENTES	VALLE	65,52	Medianamente Logrado
21009630	SOFÍA ANTONIA	FUENZALIDA	ECHEVERRÍA	94,25	Logrado
9311986	JAIME MAURICIO	GAC	AVILÉS	74,71	Medianamente Logrado
20605543	IGNACIO ANDRÉS	GALLARDO	MEJÍAS	85,06	Logrado
20653230	DANIELA CATALINA	GALLARDO	OVALLE	70,11	Medianamente Logrado
20745235	FELIPE ANDRÉS	GARCÍA	DÍAZ	77,01	Medianamente Logrado
20908346	VICENTE BENJAMÍN	GARCÍA	SANHUEZA	88,51	Logrado
20927398	JOAQUÍN JOSÉ	GARCÍA	CARRILLANCA	79,31	Medianamente Logrado
19896525	BENJAMÍN ANTONIO	GÓMEZ	MARTÍNEZ	86,21	Logrado
20294943	AMELIA CONSTANZA	GÓMEZ	SAAVEDRA	68,97	Medianamente Logrado
20806407	PATRICIO ANDRÉS	GÓMEZ	VALDEBENITO	75,86	Medianamente Logrado
20850996	FABIÁN IGNACIO	GÓMEZ	BRAVO	79,31	Medianamente Logrado
19726387	SOLEDAD JAZMÍN	GONZÁLEZ	LIZANA	71,26	Medianamente Logrado
20248207	MAGDALENA PAZ	GONZÁLEZ	GALLEGUILLLO	81,61	Logrado
20911640	ARTURO IGNACIO	GONZÁLEZ	PÉREZ	80,46	Logrado
20911720	PAULA ANASTASIA	GONZÁLEZ	BILLIARD	66,67	Medianamente Logrado
20326874	FRANCO ALONSO	GUTIÉRREZ	SOTO	75,86	Medianamente Logrado
20540240	BENJAMÍN HERNÁN	HERRERA	JAVALQUINTO	79,31	Medianamente Logrado
20835108	FERNANDA ARACELY	JELVES	MARTÍNEZ	79,31	Medianamente Logrado
20485071	DIEGO IGNACIO	JIMÉNEZ	CASTILLO	79,31	Medianamente Logrado
20735217	IGNACIO FERNANDO	JORQUERA	ROJAS	57,47	Medianamente Logrado
20655062	FERNANDA CONSTANZA	LIAPIZ	ESPINOZA	81,61	Logrado
20723457	SEBASTIÁN IGNACIO (P15-16)	LÓPEZ	GONZÁLEZ	70,11	Medianamente Logrado
20832042	BRIAN MITCHEL	LÓPEZ	EVERT	77,01	Medianamente Logrado
20906841	MAKARENA ROMINA ANTONIA	MARAMBIO	RAMOS	75,86	Medianamente Logrado
20881568	VICENTE ANÍBAL	MARTÍNEZ	MARTÍNEZ	80,46	Logrado
21016029	DANIELA IGNACIA	MONSALVE	PALMA	75,86	Medianamente Logrado
20837566	CATALINA LUCÍA	NARANJO	PEÑALOZA	95,40	Logrado
20915484	MARTÍN FELIPE	NAVARRO	SILVA	73,56	Medianamente Logrado
20660159	RINA DE LOS ANGELES	NÚÑEZ	FUENTES	70,11	Medianamente Logrado
20522178	DANTE ALBERTO	OLGUÍN	OTÁIZA	77,01	Medianamente Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20917959	TITO NICOLÁS	OLIVARES	CARVAJAL	73,56	Medianamente Logrado
20689334	MATÍAS IGNACIO	ORELLANA	PEREIRA	58,62	No Logrado
20754141	JOSÉ MANUEL	PALACIOS	VÁSQUEZ	77,01	Medianamente Logrado
21007321	JAIME ANDRÉS	PARDO	LEPE	86,21	Logrado
20754011	IGNACIO ANDRÉS	PARRA	OLIVIERI	65,52	Medianamente Logrado
20910707	MATÍAS EDUARDO	PAVEZ	YÁÑEZ	73,56	Medianamente Logrado
20416373	GONZALO IGNACIO	PEÑA	FRITIS	75,86	Medianamente Logrado
20483111	FERNANDO ELÍAS	PIMENTEL	NÚÑEZ	79,31	Medianamente Logrado
20918870	BASTIÁN MICHELL	PINTO	LUNA	90,80	Logrado
20360019	EDGARDO AGUSTÍN	PIQUÉ	MUÑOZ	79,31	Medianamente Logrado
20063723	CAMILA YAZMÍN	PONCE	PINO	94,25	Logrado
21043065	MATÍAS NICOLÁS	RODRÍGUEZ	VALENCIA	42,53	No Logrado
20479108	SEBASTIÁN ENRIQUE	ROJAS	LEAL	71,26	Medianamente Logrado
19618919	MATÍAS ALEJANDRO	ROJO	BÓRQUEZ	79,31	Medianamente Logrado
20918354	ANTONIA ELENA	ROSALES	BARRIENTOS	94,25	Logrado
21049286	TATIANA ALEJANDRA	SALAS	SALINAS	60,92	Medianamente Logrado
18385612	DIEGO ESTEBAN	TAHA	CORTEZ	79,31	Medianamente Logrado
21049555	MARIANA ROSARIO	TAVERNINI	AHUMADA	96,55	Logrado
20000203	GABRIELA ANTONIA	TELLO	SÁNCHEZ	77,01	Medianamente Logrado
21040814	TAMARA FERNANDA	TOLEDO	MUÑOZ	82,76	Logrado
20529220	HUGO JOAQUÍN	TORO	ASTUDILLO	57,47	No Logrado
20173503	LAURA NATHALY	VEGA	VEGA	65,52	Medianamente Logrado
20754333	VALERIA DE JESÚS	VEGA	VARGAS	79,31	Medianamente Logrado
20919080	MARÍA IGNACIA	VERDUGO	RUBIO	97,70	Logrado
24499587	KEVIN RICARDO	VILCHES	RUIZ	79,31	Medianamente Logrado

## 8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA<sup>1</sup> son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20478038	ALARCON BARRIOS	MARTIN RODRIGO	Enfoque profundo
20857461	ARAYA VALENZUELA	MACARENA ANTONIA	Enfoque profundo
19214602	ASTARGO MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIAN	Enfoque profundo
19153713	BENNI SANCHEZ	ALLISEN	Enfoque profundo
20481172	BURGOS MENA	VALENTINA PAZ	Enfoque profundo
20910771	BURGUESS AZCUE	EDUARDO DAVID	Enfoque profundo
20707336	CABALLERO ECHEVERRIA	VALENTINA PAZ MACARENA	Enfoque profundo
19202874	CALDERON LOWE	KELSEY JANE	Enfoque profundo
20956734	CARRASCO VIVANCO	VALENTINA JESUS	Enfoque profundo
20796109	COFRE MENA	FERNANDA CAMILA	Enfoque profundo
20592801	CORNEJO BECKER	OMAR IGNACIO	Enfoque profundo
20510673	DIAZ AGURTO	KATALINA INES	Enfoque profundo
21200078	DIAZ FAUNDEZ	SEBASTIAN ANDRES	Enfoque profundo
20817732	DONOSO ARAYA	JOSEPH ELIAS	Enfoque profundo
20635706	DONOSO NUÑEZ	ALONSO PATRICIO	Enfoque profundo
20689259	ELGUETA SANCHEZ	PAULA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20537435	FARIAS HERMOSILLA	GABRIELA IGNACIA	Enfoque profundo
20987038	FERNANDEZ LUENGO	ARLYNE PAULINA	Ambos enfoques
21238418	FUENTES VALLE	VALERIA PAZ	Enfoque profundo
21009630	FUENZALIDA ECHEVERRIA	SOFIA ANTONIA	Enfoque profundo
9311986	GAC AVILES	JAIME MAURICIO	Enfoque profundo
20605543	GALLARDO MEJIAS	IGNACIO ANDRES	Enfoque profundo
20653230	GALLARDO OVALLE	DANIELA CATALINA	Enfoque profundo
20927398	GARCIA CARRILLANCA	JOAQUIN JOSE	Enfoque superficial
20745235	GARCIA DIAZ	FELIPE ANDRES	Enfoque profundo
20908346	GARCIA SANHUEZA	VICENTE BENJAMIN	Enfoque profundo
20850996	GOMEZ BRAVO	FABIAN IGNACIO	Enfoque profundo
19896525	GOMEZ MARTINEZ	BENJAMIN ANTONIO	Enfoque profundo
20294943	GOMEZ SAAVEDRA	AMELIA CONSTANZA	Enfoque profundo
20806407	GOMEZ VALDEBENITO	PATRICIO ANDRES	Enfoque profundo
20911720	GONZALEZ BILLIARD	PAULA ANASTASIA	Enfoque superficial
20248207	GONZALEZ GALLEGUILLO	MAGDALENA PAZ	Enfoque profundo
19726387	GONZALEZ LIZANA	SOLEDAD JAZMIN	Enfoque profundo

<sup>1</sup> Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20911640	GONZALEZ PEREZ	ARTURO IGNACIO	Enfoque profundo
20326874	GUTIERREZ SOTO	FRANCO ALONSO	Enfoque profundo
20540240	HERRERA JAVALQUINTO	BENJAMIN HERNAN	Enfoque profundo
20835108	JELVES MARTINEZ	FERNANDA ARACELY	Enfoque profundo
20485071	JIMENEZ CASTILLO	DIEGO IGNACIO	Enfoque profundo
20735217	JORQUERA ROJAS	IGNACIO FERNANDO	Enfoque profundo
<b>20655062</b>	<b>LIAPIZ ESPINOZA</b>	<b>FERNANDA CONSTANZA</b>	Enfoque superficial
20832042	LOPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	Enfoque profundo
20723457	LOPEZ GONZALEZ	SEBASTIAN IGNACIO	Enfoque profundo
20906841	MARAMBIO RAMOS	MAKARENA ROMINA ANTONIA	Enfoque profundo
20881568	MARTINEZ MARTINEZ	VICENTE ANIBAL	Enfoque profundo
21016029	MONSALVE PALMA	DANIELA IGNACIA	Enfoque profundo
20837566	NARANJO PEÑALOZA	CATALINA LUCIA	Enfoque profundo
20915484	NAVARRO SILVA	MARTIN FELIPE	Enfoque profundo
20660159	NUÑEZ FUENTES	RINA DE LOS ANGELES	Enfoque profundo
20522178	OLGUIN OTAIZA	DANTE ALBERTO	Enfoque profundo
20917959	OLIVARES CARVAJAL	TITO NICOLAS	Enfoque profundo
20689334	ORELLANA PEREIRA	MATIAS IGNACIO	Enfoque profundo
20754141	PALACIOS VASQUEZ	JOSE MANUEL	Enfoque profundo
21007321	PARDO LEPE	JAIME ANDRES	Enfoque profundo
20754011	PARRA OLIVIERI	IGNACIO ANDRES	Enfoque profundo
20910707	PAVEZ YAÑEZ	MATIAS EDUARDO	Enfoque profundo
20416373	PEÑA FRITIS	GONZALO IGNACIO	Enfoque profundo
<b>20483111</b>	<b>PIMENTEL NUÑEZ</b>	<b>FERNANDO ELIAS</b>	Enfoque profundo
20918870	PINTO LUNA	BASTIAN MICHELL	Enfoque profundo
20360019	PIQUE MUÑOZ	EDGARDO AGUSTIN	Enfoque profundo
20063723	PONCE PINO	CAMILA YAZMIN	Enfoque profundo
21043065	RODRIGUEZ VALENCIA	MATIAS NICOLAS	Enfoque profundo
20479108	ROJAS LEAL	SEBASTIAN ENRIQUE	Enfoque profundo
19618919	ROJO BORQUEZ	MATIAS ALEJANDRO	Enfoque profundo
20918354	ROSALES BARRIENTOS	ANTONIA ELENA	Enfoque profundo
21049286	SALAS SALINAS	TATIANA ALEJANDRA	Enfoque profundo
18385612	TAHA CORTEZ	DIEGO ESTEBAN	Enfoque profundo
21049555	TAVERNINI AHUMADA	MARIANA ROSARIO	Enfoque profundo
20000203	TELLO SANCHEZ	GABRIELA ANTONIA	Enfoque profundo
21040814	TOLEDO MUÑOZ	TAMARA FERNANDA	Enfoque profundo
<b>20529220</b>	<b>TORO ASTUDILLO</b>	<b>HUGO JOAQUIN</b>	Enfoque profundo
20754333	VEGA VARGAS	VALERIA DE JESUS	Enfoque profundo
20173503	VEGA VEGA	LAURA NATHALY	Enfoque profundo
<b>20919080</b>	<b>VERDUGO RUBIO</b>	<b>MARIA IGNACIA</b>	Enfoque profundo
24499587	VILCHES RUIZ	KEVIN RICARDO	Enfoque profundo

## 8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
9311986	GAC	AVILÉS	JAIME MAURICIO	87,5%	LOGRADO
18385612	TAHA	CORTEZ	DIEGO ESTEBAN	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19153713	BENNI	SÁNCHEZ	ALLISEN	58,3%	NO LOGRADO
19202874	CALDERON	LOWE	KELSEY JANE	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19214602	ASTARGO	MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIÁN	41,7%	NO LOGRADO
19618919	ROJO	BÓRQUEZ	MATÍAS ALEJANDRO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19726387	GONZÁLEZ	LIZANA	SOLEDAD JAZMÍN	54,2%	NO LOGRADO
19896525	GÓMEZ	MARTÍNEZ	BENJAMÍN ANTONIO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20000203	TELLO	SÁNCHEZ	GABRIELA ANTONIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20063723	PONCE	PINO	CAMILA YAZMÍN	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20173503	VEGA	VEGA	LAURA NATHALY	58,3%	NO LOGRADO
20248207	GONZÁLEZ	GALLEGUILLO	MAGDALENA PAZ	58,3%	NO LOGRADO
20294943	GÓMEZ	SAAVEDRA	AMELIA CONSTANZA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20326874	GUTIÉRREZ	SOTO	FRANCO ALONSO	87,5%	LOGRADO
20360019	PIQUÉ	MUÑOZ	EDGARDO AGUSTÍN	50,0%	NO LOGRADO
20416373	PEÑA	FRITIS	GONZALO IGNACIO	45,8%	NO LOGRADO
20478038	ALARCÓN	BARRIOS	MARTÍN RODRIGO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479108	ROJAS	LEAL	SEBASTIÁN ENRIQUE	87,5%	LOGRADO
20481172	BURGOS	MENA	VALENTINA PAZ	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483111	PIMENTEL	NÚÑEZ	FERNANDO ELÍAS	37,5%	NO LOGRADO
20485071	JIMÉNEZ	CASTILLO	DIEGO IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20510673	DÍAZ	AGURTO	KATALINA INÉS	54,2%	NO LOGRADO
20522178	OLGUÍN	OTÁIZA	DANTE ALBERTO	54,2%	NO LOGRADO
20529220	TORO	ASTUDILLO	HUGO JOAQUÍN	58,3%	NO LOGRADO
20537435	FARÍAS	HERMOSILLA	GABRIELA IGNACIA	50,0%	NO LOGRADO
20540240	HERRERA	JAVALQUINTO	BENJAMÍN HERNÁN	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20592801	CORNEJO	BECKER	OMAR IGNACIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20605543	GALLARDO	MEJÍAS	IGNACIO ANDRÉS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20635706	DONOSO	NÚÑEZ	ALONSO PATRICIO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20653230	GALLARDO	OVALLE	DANIELA CATALINA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20655062	LIAPIZ	ESPINOZA	FERNANDA CONSTANZA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20660159	NÚÑEZ	FUENTES	RINA DE LOS ANGELES	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689259	ELGUETA	SÁNCHEZ	PAULA ALEJANDRA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689334	ORELLANA	PEREIRA	MATÍAS IGNACIO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707336	CABALLERO	ECHEVERRÍA	VALENTINA PAZ MACARENA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20723457	LÓPEZ	GONZÁLEZ	SEBASTIÁN IGNACIO	58,3%	NO LOGRADO
20735217	JORQUERA	ROJAS	IGNACIO FERNANDO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20745235	GARCÍA	DÍAZ	FELIPE ANDRÉS	54,2%	NO LOGRADO
20754011	PARRA	OLIVIERI	IGNACIO ANDRÉS	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754141	PALACIOS	VÁSQUEZ	JOSÉ MANUEL	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754333	VEGA	VARGAS	VALERIA DE JESÚS	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20796109	COFRÉ	MENA	FERNANDA CAMILA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20806407	GÓMEZ	VALDEBENITO	PATRICIO ANDRÉS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20817732	DONOSO	ARAYA	JOSEPH ELIAS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20832042	LÓPEZ	EVERT	BRIAN MITCHEL	50,0%	NO LOGRADO
20835108	JELVES	MARTÍNEZ	FERNANDA ARACELY	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20837566	NARANJO	PEÑALOZA	CATALINA LUCÍA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850996	GÓMEZ	BRAVO	FABIÁN IGNACIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20857461	ARAYA	VALENZUELA	MACARENA ANTONIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20881568	MARTÍNEZ	MARTÍNEZ	VICENTE ANÍBAL	75,0%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20906841	MARAMBIO	RAMOS	MAKARENA ROMINA ANTONIA	75,0%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20908346	GARCÍA	SANHUEZA	VICENTE BENJAMÍN	79,2%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20910707	PAVEZ	YÁÑEZ	MATÍAS EDUARDO	79,2%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20910771	BURGESS	AZCUE	EDUARDO DAVID	75,0%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20911640	GONZÁLEZ	PÉREZ	ARTURO IGNACIO	83,3%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20911720	GONZÁLEZ	BILLIARD	PAULA ANASTASIA	75,0%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20915484	NAVARRO	SILVA	MARTÍN FELIPE	83,3%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20917959	OLIVARES	CARVAJAL	TITO NICOLÁS	70,8%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20918354	ROSALES	BARRIENTOS	ANTONIA ELENA	70,8%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20918870	PINTO	LUNA	BASTIÁN MICHELL	62,5%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20919080	VERDUGO	RUBIO	MARÍA IGNACIA	91,7%	<b>LOGRADO</b>
20927398	GARCÍA	CARRILLANCA	JOAQUÍN JOSÉ	62,5%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20956734	CARRASCO	VIVANCO	VALENTINA JESÚS	54,2%	<b>NO LOGRADO</b>
20987038	FERNÁNDEZ	LUENGO	ARLYNE PAULINA	62,5%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21007321	PARDO	LEPE	JAIME ANDRÉS	79,2%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21009630	FUENZALIDA	ECHEVERRÍA	SOFÍA ANTONIA	75,0%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21016029	MONSALVE	PALMA	DANIELA IGNACIA	54,2%	<b>NO LOGRADO</b>
21040814	TOLEDO	MUÑOZ	TAMARA FERNANDA	62,5%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21043065	RODRÍGUEZ	VALENCIA	MATÍAS NICOLÁS	58,3%	<b>NO LOGRADO</b>
21049286	SALAS	SALINAS	TATIANA ALEJANDRA	45,8%	<b>NO LOGRADO</b>
21049555	TAVERNINI	AHUMADA	MARIANA ROSARIO	66,7%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21200078	DÍAZ	FAÜNDEZ	SEBASTIÁN ANDRÉS	66,7%	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>

## 8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escrita.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

