

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



PRIMEROS AÑOS **CARRERAS PEDAGOGÍA 2020**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	5
3. Perfil de ingreso	6
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	6
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	7
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	7
3.4. Región de procedencia	8
3.5. Puntaje PSU ponderado	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias Digitales	11
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	13
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	15
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	20
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	23
7. Bibliografía	25
8. Anexos	26
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	26
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	27
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	29
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	29
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	30

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a las carreras de Pedagogía 829 estudiantes, de los cuales el 87,3% lo realizó como primera preferencia, el 38,3% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 69,0% proviene de establecimientos subvencionados.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 93,4%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 46,4% obtuvo un resultado Alto, el 29,9% Medio y el 23,8% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 12,8% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 77,3% Medianamente Logrado y el 10,0% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 21,1% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 42,4% Medianamente Logrado y un 36,5% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 94,0% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 5,3% superficial y 0,6% no tiene un enfoque dominante.

b) Capacidades disciplinares. El 13,3% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 70,3% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 16,4% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel multiestructural (72,6%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Carrera	Rut	Nombre	Apellidos
1	Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	20992865	ANGÉLICA BELÉN	AYALA DIAZ
2	Pedagogía en Física	20826941	BENJAMIN RODRIGO	CASANOVA ROJAS
3	Pedagogía en Física	20840287	LUCIANO ALEJANDRO	GONZALEZ RIQUELME
4	Pedagogía en Física	20795314	PEDRO IGNACIO	RECAREY HUERTA
5	Pedagogía en Física	20948956	MATIAS ALEXANDER	SANCHEZ QUIJANA
6	Pedagogía en Física	20693935	DAVID ALONSO	SEPULVEDA VELASQUEZ
7	Pedagogía en Historia, Geog. y Cs. Sociales	20927398	JOAQUIN JOSE	GARCIA CARRILLANCA
8	Pedagogía en Historia, Geog. y Cs. Sociales	20911720	PAULA ANASTASIA	GONZALEZ BILLIARD
9	Pedagogía en Historia, Geog. y Cs. Sociales	20416373	GONZALO IGNACIO	PEÑA FRITIS
10	Pedagogía en Historia, Geog. y Cs. Sociales	20483111	FERNANDO ELIAS	PIMENTEL NUÑEZ
11	Pedagogía en Historia, Geog. y Cs. Sociales	20529220	HUGO JOAQUIN	TORO ASTUDILLO
12	Educación Parvularia	20483244	CAROLINA ANDREA	DONOSO ARANCIBIA
13	Educación Parvularia	20175451	DEYANIRA DENISSE	YOP RECABARREN
14	Educación Básica	20481671	PASCALE	HORMANN DENIS-LAY
15	Educación Básica	20795889	MARCELO ANDRE	PARODI LAGOS
16	Educación Básica	20923882	ALEJANDRA DANIELA	VARGAS BONTES
17	Educación Especial	20643120	DANISSA JAVIERA	GARCIA FLORES
18	Educación Especial	20126569	RAIZA	GUZMAN HERRERA
19	Educación Especial	20567523	ALEXANDRA CATALINA	NEIRA ORTEGA
20	Educación Especial	20320037	ARACELY MACKARENA	TRUJILLO TRONCOSO
21	Pedagogía en Música	19760177	SEBASTIAN FELIPE	DOMINGUEZ CARRIZO
22	Pedagogía en Música	20600392	DIEGO ALFONSO	GALLARDO CORTES
23	Pedagogía en Música	19941188	CARLOS ANDRES	HERNANDEZ CORTES
24	Pedagogía en Música	20272254	ERNESTO JESUS	ROBLES LIBERONA
25	Pedagogía en Música	20250227	DIEGO ORLANDO	SILVA HERNANDEZ

Nº	Carrera	Rut	Nombre	Apellidos
26	Pedagogía en Inglés	21039742	FERNANDO NICOLAS	BELMAR BRAVO
27	Pedagogía en Inglés	20522347	SEBASTIAN FERNANDO	LUCERO ARAVENA
28	Pedagogía en Inglés	20986595	DIEGO JULIO	MALDONADO ROBLES
29	Pedagogía en Inglés	20483059	JORGE SEBASTIAN	MENDEZ VIDAL
30	Pedagogía en Inglés	20955353	BENJAMIN ALEJANDRO	TOLEDO CONTRERAS
31	Pedagogía en Inglés	20317888	JOSE IGNACIO	VELASQUEZ VELASQUEZ
32	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20320924	WALTER IGNACIO	ARANCIBIA LARA
33	Pedagogía en Castellano y Comunicación	19531172	CAMILA MARIA	ARAVERA ZUÑIGA
34	Pedagogía en Castellano y Comunicación	10875971	MARIA INES	ARELLANO VASQUEZ
35	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20011572	CAMILA ALEJANDRA	GUTIERREZ PEREZ
36	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20766404	FRANCISCO JAVIER	PEREZ LOBOS
37	Pedagogía en Castellano y Comunicación	19782108	ANTARES RODRIGO	PEREZ PALMA
38	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20068157	LEIA CATALINA	PONCE DE LEON ALLENDE
39	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20175232	JAVIERA SCARLETT	REYES OLIVA
40	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20667512	CRISTOBAL IGNACIO	SALDIVAR LOPEZ
41	Pedagogía en Castellano y Comunicación	20479148	BELEN AMAPOLA ANTONIA	VILLASECA GONZALEZ
42	Pedagogía en Filosofía	20976807	PABLO ALEJANDRO	IBACETA PANITRU
43	Pedagogía en Filosofía	19827682	FRANCISCA ANDREA	OYANEDEL MONTERO
44	Educación Física	20459644	IGNACIO ANDRES	FUENTES ARAYA
45	Educación Física	19665522	ANGELO ANDRES	GALLARDO VIDELO
46	Educación Física	18237260	ALEJANDRO IGNACIO	ZAMORA VALDES
47	Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	20345288	JOVELY VICTORIA	SILVA MELLA
48	Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	20359489	NELLY ALEJANDRA	TAPIA BASTIAS
49	Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	20825790	VALENTINA ANNABEL	ZAMORANO PIENOVI
50	Pedagogía en Matemática	20916125	MATIAS DANIEL	ARANCIBIA HENRIQUEZ
51	Pedagogía en Matemática	20778901	LUIS EDUARDO	GUAJARDO SAAVEDRA

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato digital.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a las carreras. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 92,1% del total de estudiantes (N=759).

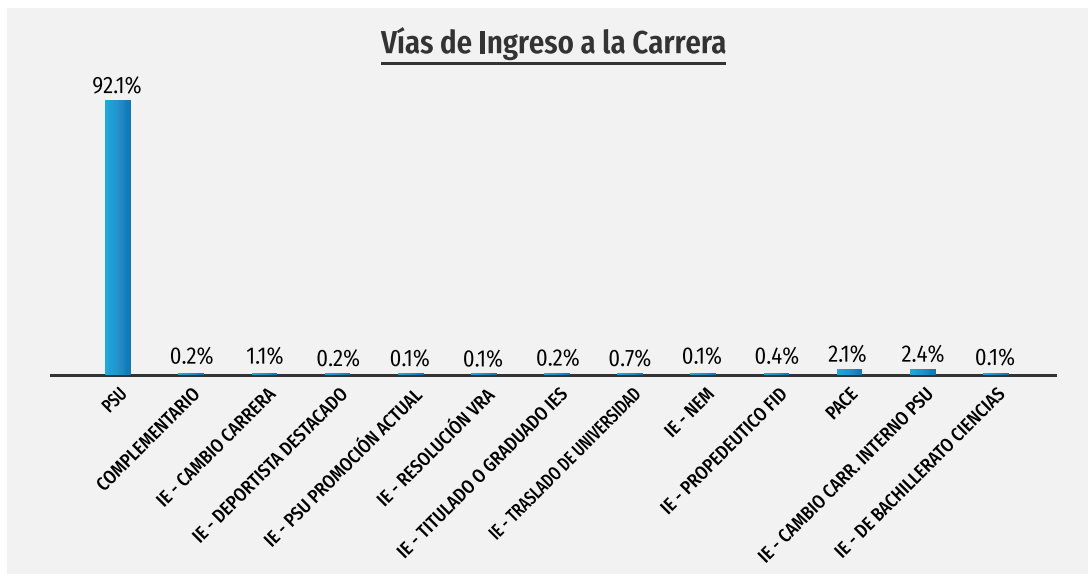


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a las carreras, en él es posible observar que el 69,0% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (17,6%) y particulares pagados (13,4%).

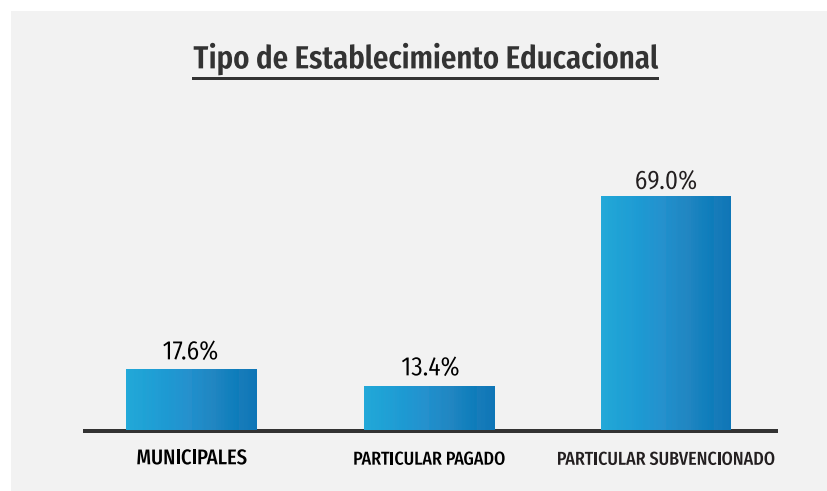


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 87,3% selecciona alguna carrera de Pedagogía como primera opción, un 6,3% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

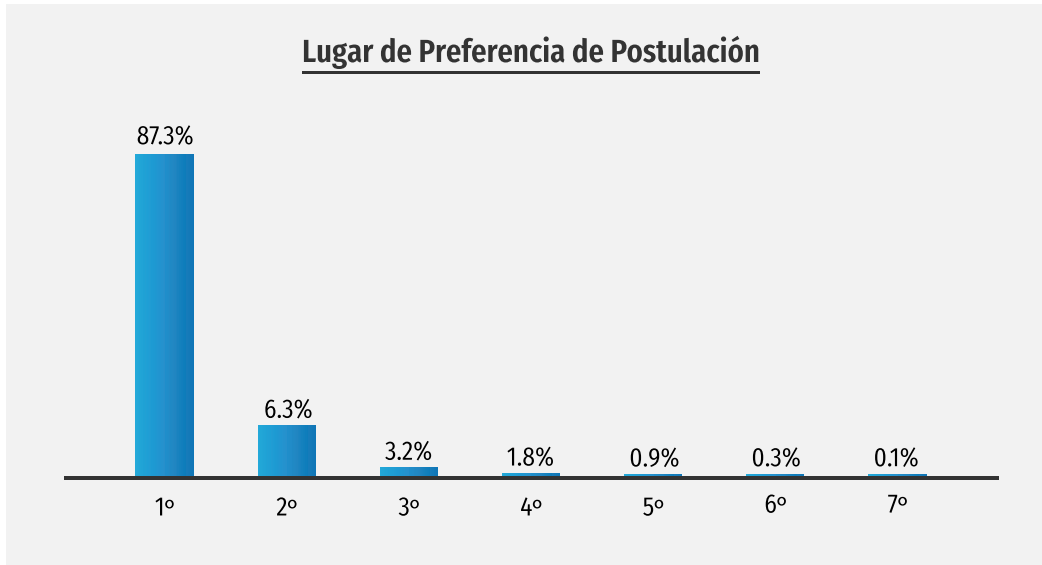


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (63,7%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 16,6% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

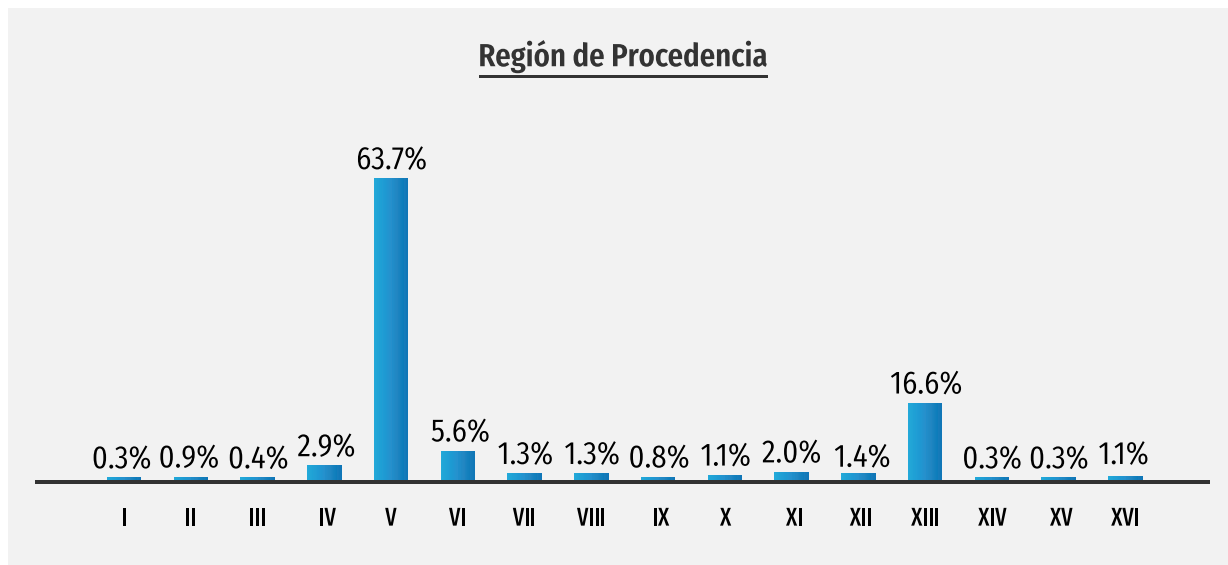


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía. Al observar el gráfico es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos.

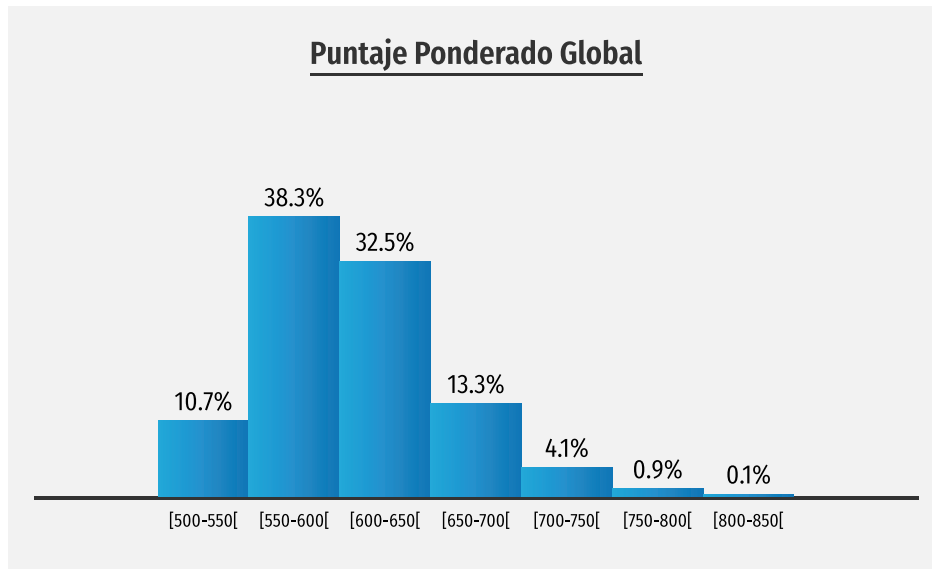


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 46,4% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 29,9% en la categoría Media y por último el 23,8% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones

concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	365	46,4%
Media	235	29,9%
Baja	187	23,8%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

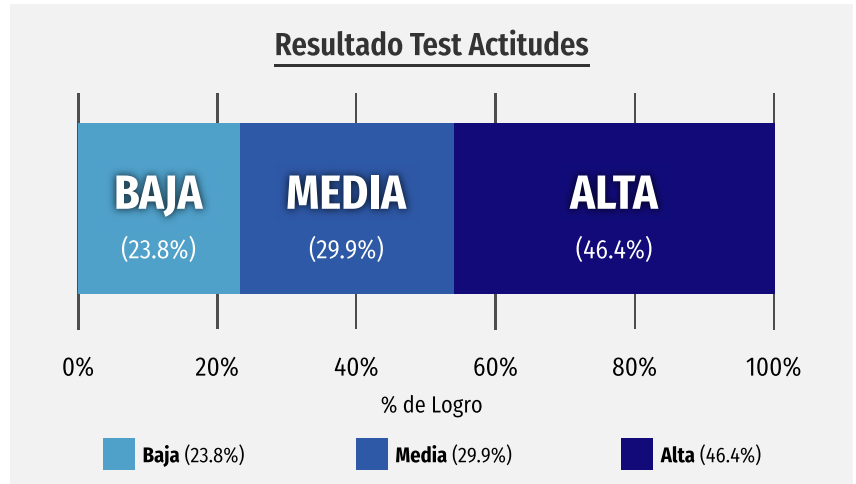


Gráfico 6: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 7 y 8 se desagregan los resultados por actitud.

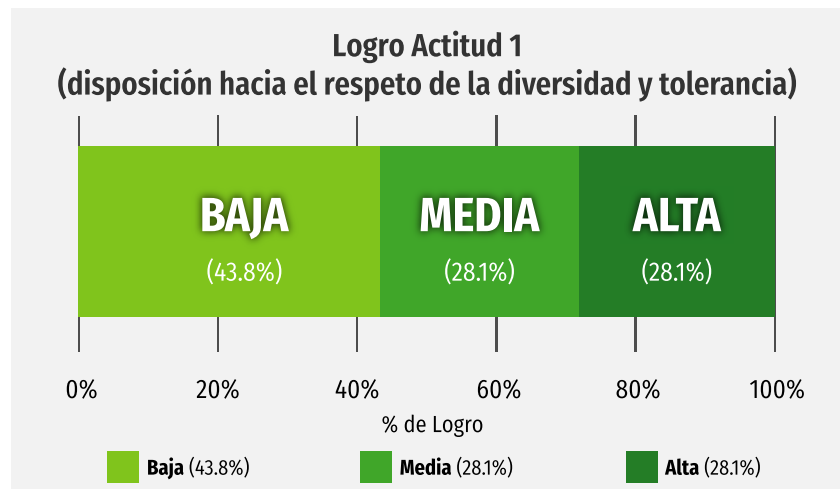


Gráfico 7: Logro de actitud 1.

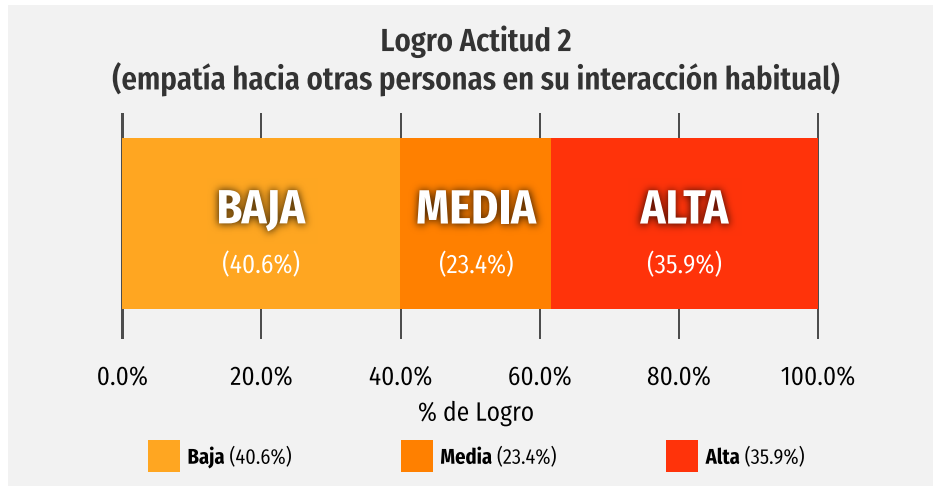


Gráfico 8: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

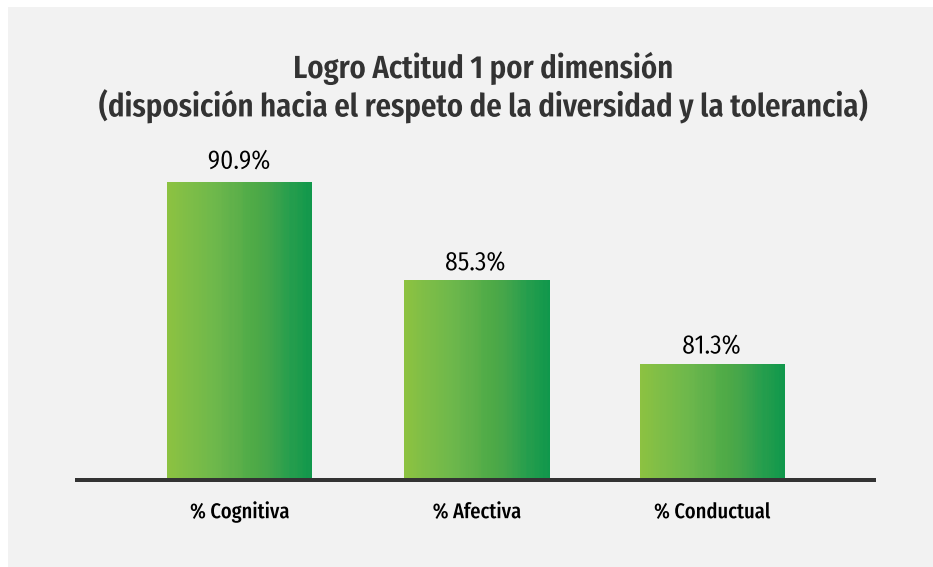


Gráfico 9: Logro de actitud 1 por dimensión.

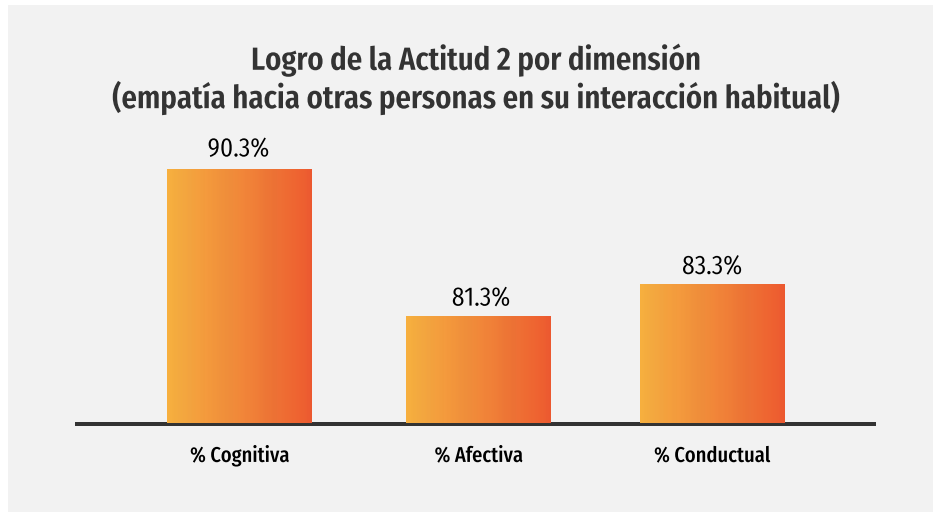


Gráfico 10: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 9 y 10 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 90,9% y la actitud 2 con un 90,3%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 77,3% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 12,8% se encuentra en el nivel Logrado y 10,0% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Logrado	101	12,8%
Medianamente Logrado	612	77,3%
No Logrado	79	10,0%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

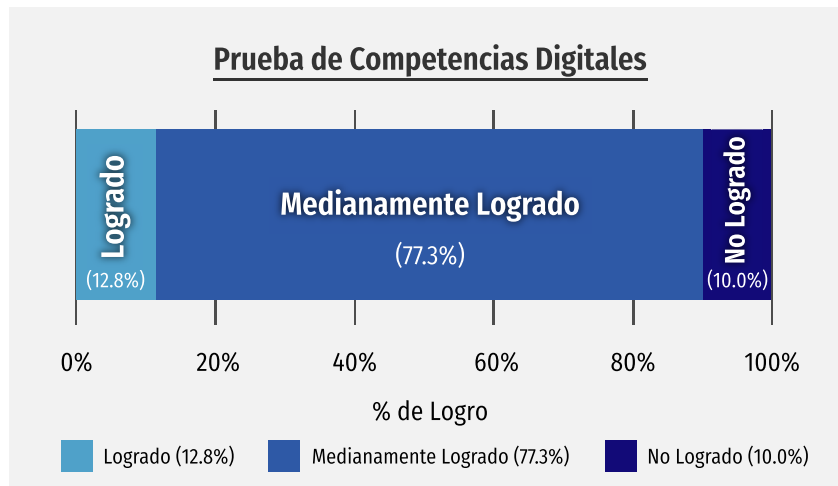


Gráfico 11: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 12 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 61,6%, luego información con un 36,4% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital con un 4,0%. También es posible observar en este Gráfico que el 49,9% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

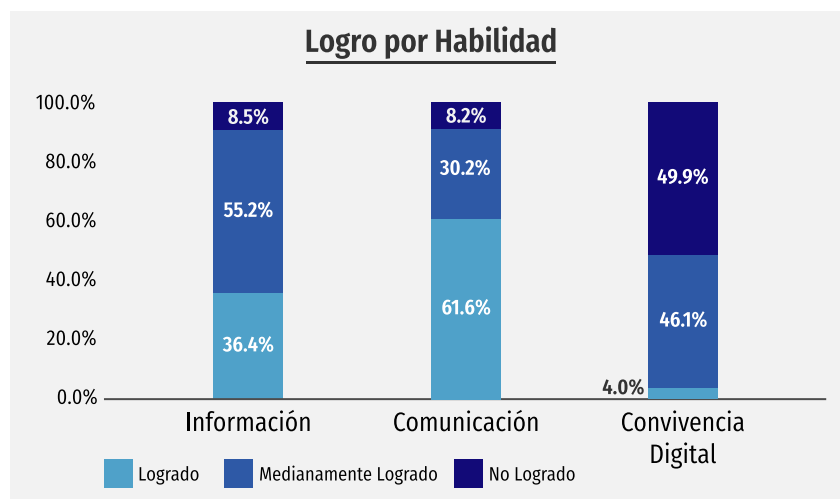


Gráfico 12: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 42,4% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 36,4% se encuentra en el nivel No Logrado y el 21,1% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	160	21,1%
Medianamente Logrado	322	42,4%
No Logrado	277	36,5%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

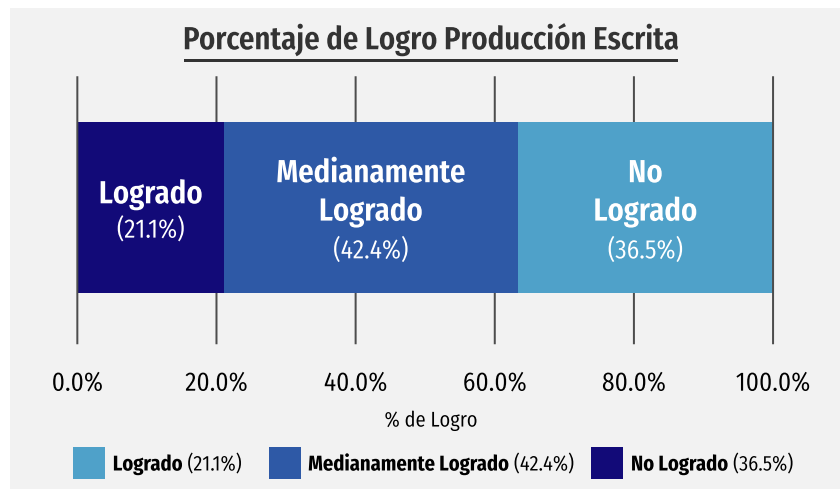


Gráfico 13: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, se comentan estos resultados, en virtud del desempeño de los estudiantes y las tareas solicitadas.

Tarea 1

La primera tarea diseñada, común a todas las carreras, pretende medir la capacidad de los estudiantes para producir un texto, ejemplar del género carta de solicitud, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida. Se observa que algunos aspectos como la adecuación a la situación retórica, la informatividad, el modo de organización del texto o el establecimiento de cohesión y coherencia, resultan especialmente complejos para los estudiantes.

Tarea 2

Esta tarea pretende medir la capacidad de los estudiantes para producir un texto divulgativo, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia. Con el propósito de orientar su desarrollo, se

describen diferentes situaciones retóricas según el contexto disciplinar, sin que esto modifique las habilidades generales demandadas por la tarea. Al igual que en el caso anteriormente reportado, los resultados indican que, la mayoría de los estudiantes, no alcanza un nivel de logro satisfactorio.

Estos resultados son relevantes en tanto confirman que la dificultad para la producción escrita por parte de los estudiantes de las carreras de pedagogía es transversal, no solo al género carta de solicitud, sino también a la producción de textos divulgativos. Se observa, al igual que en el caso anterior, habilidades descendidas en la adecuación a la situación retórica, la informatividad, el modo de organización del texto o el establecimiento de cohesión y coherencia.

Tarea 3

La tercera tarea diseñada, común a todas las carreras, corresponde a un cuestionario metacognitivo el cual consta de 5 preguntas de selección múltiple. En esta oportunidad se evaluó conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. Los resultados revelan que, a pesar de que los estudiantes logran reconocer la situación retórica, esto no garantiza su adecuación en una tarea de producción escrita, tal como reflejan los resultados de las dos tareas precedentes.

Los resultados obtenidos, en definitiva, proporcionan evidencia respecto a cuál es la situación general en la que se encuentran los estudiantes de las carreras de pedagogía, además de evidenciar cuáles son algunos aspectos particulares que presentan mayores dificultades en torno a la producción de discurso escrito. Específicamente, las habilidades descendidas varían entre la falta de adecuación al género y a la situación retórica, no establecer cohesión y coherencia, incurrir en vicios idiomáticos y errores ortográficos y, aunque en menor medida -pero igualmente observado- no aplicar estrategias de revisión y monitoreo.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	740	94,0%
Enfoque Superficial	42	5,3%
Ambos enfoques	5	0,6%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

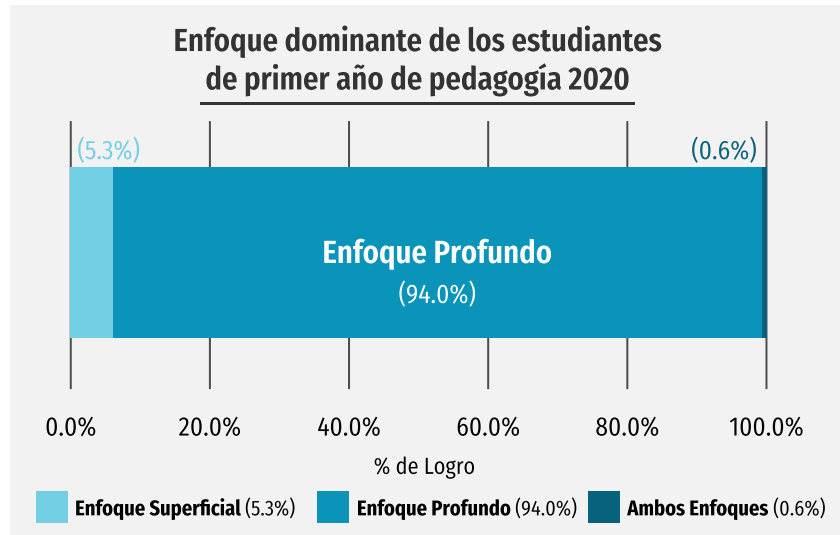


Gráfico 14: Niveles de conocimiento metacognitivo.

El 94,0% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 5,3% superficial y el 0,6% no tiene un enfoque dominante. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 y 12 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

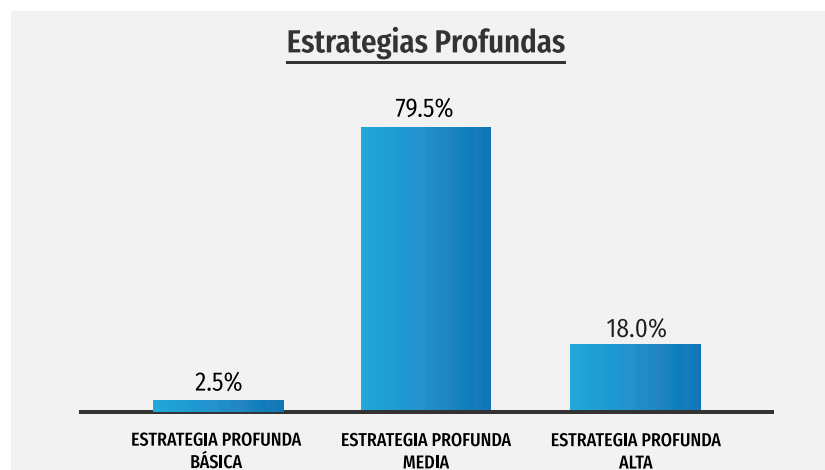


Gráfico 15: Logro de estrategias de nivel profundo.

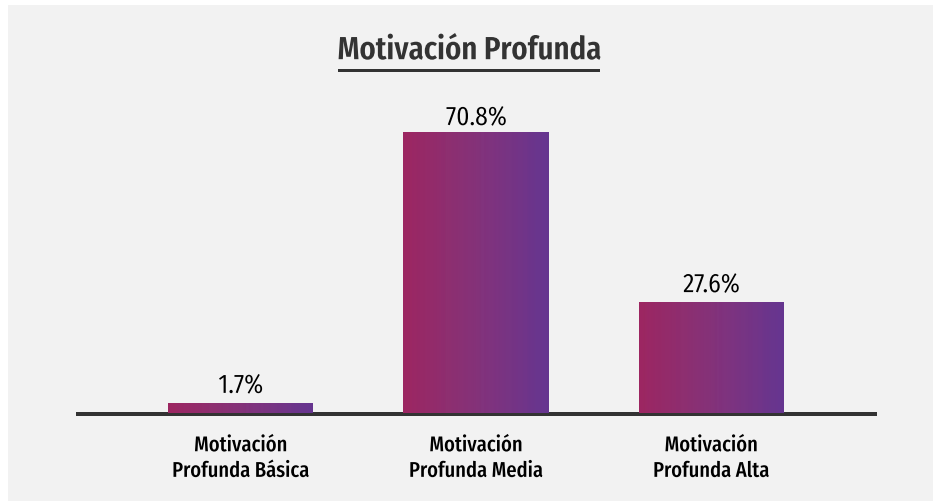


Gráfico 16: Logro de motivaciones de nivel profundo.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 787 estudiantes que rindieron la evaluación, el 13,3% se encuentra en un nivel Logrado, el 70,3% Medianamente Logrado y un 16,4% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	105	13,3%
Medianamente Logrado	553	70,3%
No Logrado	129	16,4%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

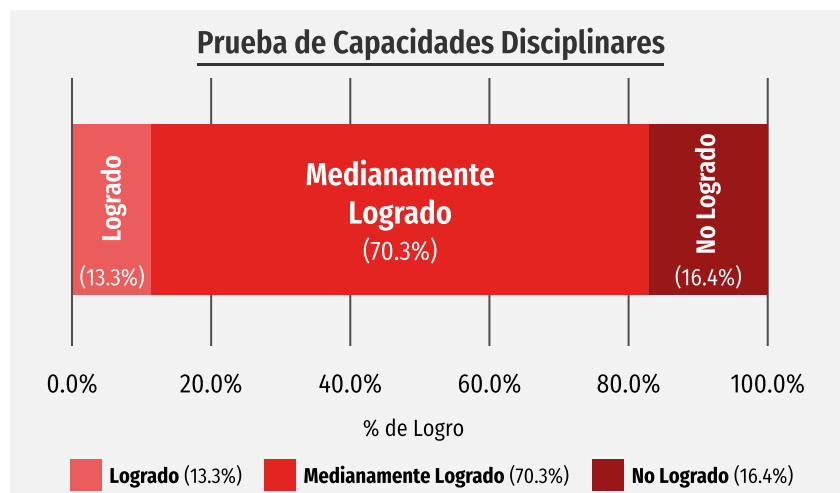


Gráfico 17: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

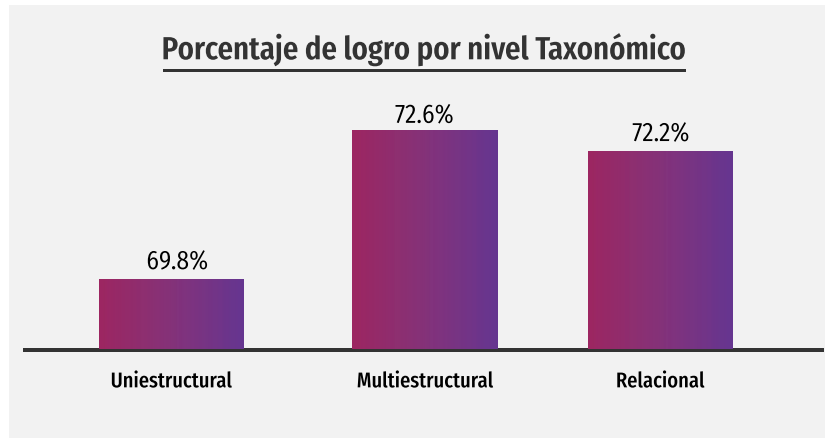


Gráfico18: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

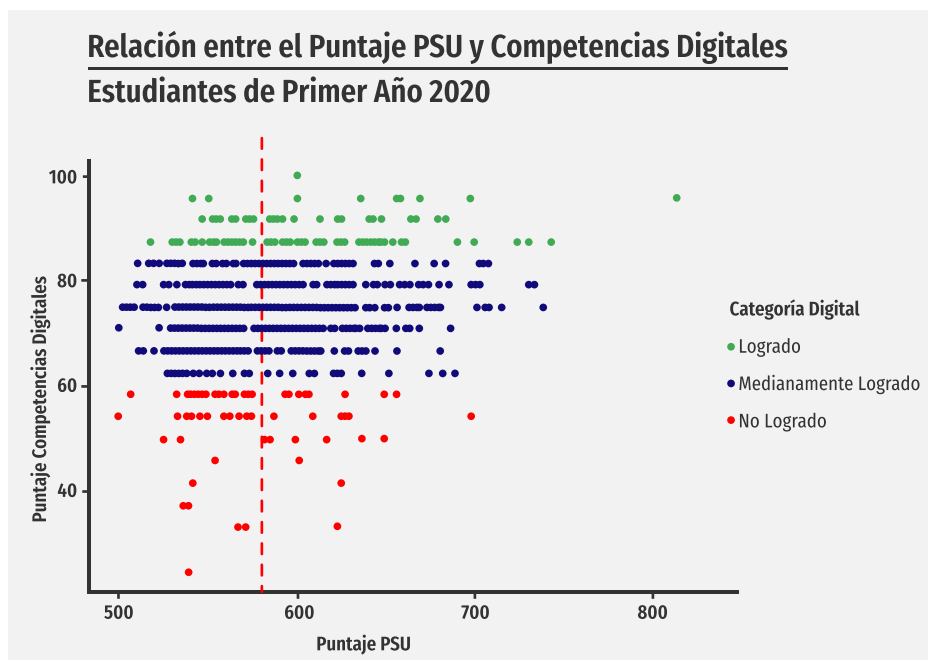


Gráfico 19: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Carrera	Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Cap. Discip.
Castellano y Comunicación	20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	559,5	50 %
Castellano y Comunicación	20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	550	50 %
Castellano y Comunicación	17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	550,5	58,3%
Castellano y Comunicación	20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	563	54,2%
Castellano y Comunicación	20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	541,5	37,5%
Castellano y Comunicación	20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	556,5	58,3%
Castellano y Comunicación	20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	553	54,2%
Castellano y Comunicación	20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	540	25 %
Castellano y Comunicación	20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	537,5	58,3%
Castellano y Comunicación	20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	574	58,3%
Castellano y Comunicación	20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	550	58,3%
Biología	20410728	MUÑOZ DOMINGUEZ	IORELLA BAYTEARE	535,5	58,3%
Biología	20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	543,5	37,5%
Biología	20987056	MARROQUIN PINOCHET	VALENTINA ANGÉLICA	522,5	54,2%
Educación Básica	20359449	RUIZ GYERRA	IGNACIA BELÉN	542	58,3%
Educación Básica	20689622	MONTOYA CASTRILLON	SOFÍA ESTHER	525	50 %
Educación Básica	20838760	HERRERA FIGUEROA	RENATA ANTONIA	579,5	45,8%
Educación Básica	20955835	CAMPOS JIMENEZ	CONSTANZA BELÉN	500	54,2%
Educación Básica	20981375	VÉLIZ CONTRERAS	DANAY ARACELY	565	58,3%
Educación Especial	18782189	BRANTES FUENTES	NATALIA CONSTANZA	578	58,3%
Educación Especial	20126569	GUZMÁN HERRERA	RAIZA	533,5	50 %
Educación Especial	20320037	TRUJILLO TRONCOSO	ARACELY MACKARENA	582	54,2%
Educación Especial	20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA	538,5	33,3%
Educación Especial	20795755	MORAGA CORDOVA	MARÍA JOSEFA	532,5	37,5%
Educación Especial	20840209	GALLARDO ALFARO	MILLARAY NOELIA	546,5	58,3%
Educación Especial	20959834	TAPIA BONGIORNO	ANTONIA BELÉN	549,5	50 %
Educación Especial	21000241	HERNÁNDEZ BERNAL	KIMBERLY PAULLETT	544	45,8%
Educación Física	18237260	ZAMORA VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	537,5	50 %
Educación Física	19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRÉS	545,5	50 %
Educación Física	20851133	LEIVA PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	550,5	58,3%
Educación Parvularia	18583704	SILVA URZUZEÑEZ	ALMENDRA ELIANA	506,5	58,3%
Filosofía	20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	546,5	54,2%
Filosofía	20966535	MUÑOZ SOTO	FERNANDA TAHIS	541,5	54,2%
Historia	19153713	BENNI SANCHEZ	ALLISEN	555	58,3%
Historia	19214602	ASTARGO MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIÁN	541,5	41,7%
Historia	19726387	GONZÁLEZ LIZANA	SOLEDAD JAZMÍN	528,5	54,2%
Historia	20248207	GONZÁLEZ GALLEGUILLO	MAGDALENA PAZ	553,5	58,3%
Historia	20360019	PIQUÉ MUÑOZ	EDGARDO AGUSTÍN	583,5	50 %
Historia	20416373	PEÑA FRITIS	GONZALO IGNACIO	554,5	45,8%
Historia	20510673	DÍAZ AGUSTO	KATALINA INÉS	574	54,2%
Historia	20522178	OLGUÍN OTAIZA	DANTE ALBERTO	545	54,2%
Historia	20537435	FARIAS HERMOSILLA	GABRIELA IGNACIA	557	50 %
Historia	20723457	LÓPEZ GONZALEZ	SEBASTIÁN IGNACIO	557,5	58,3%
Historia	20745235	GARCÍA DIAZ	FELIPE ANDRÉS	542	54,2%
Historia	20832042	LÓPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	553	50 %
Historia	20956734	CARRASCO VIVANCO	VALENTINA JESÚS	541,5	54,2%
Historia	21016029	MONSALVE PALMA	DANIELA IGNACIA	566	54,2%
Historia	21043065	RODRÍGUEZ	MATÍAS NICOLÁS	545,5	58,3%
Historia	21238418	FUENTESVALENCIA	VALERIA PAZ	544,5	54,2%
Historia	24499587	VILCHES RUIZ	KEVIN RICARDO	567	58,3%
Inglés	21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	532,5	54,2%
Inglés	20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	526	58,3%
Inglés	20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	571	54,2%
Inglés	20973727	HERNANDEZ CANALES	CATALINA BELEN	580,5	50 %
Inglés	20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	553	50 %
Inglés	20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	563,5	50 %
Inglés	20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	549	54,2%
Inglés	20408084	NUÑEZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	535	58,3%
Inglés	20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	532,5	58,3%
Inglés	20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	533	58,3%
Matemáticas	20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH	528,5	58,3%
Matemáticas	20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	534,5	58,3%
Matemáticas	19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	573	54,2%
Matemáticas	20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	565,5	54,2%
Matemáticas	20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	534	58,3%
Matemáticas	19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	577,5	41,7%
Matemáticas	20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	549,5	45,8%
Química	19788177	MANCILLA GONZALEZ	CATALINA FERNANDA	533,5	54,2%
Química	20992865	AYALA DIAZ	ANGÉLICA BELÉN	561	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

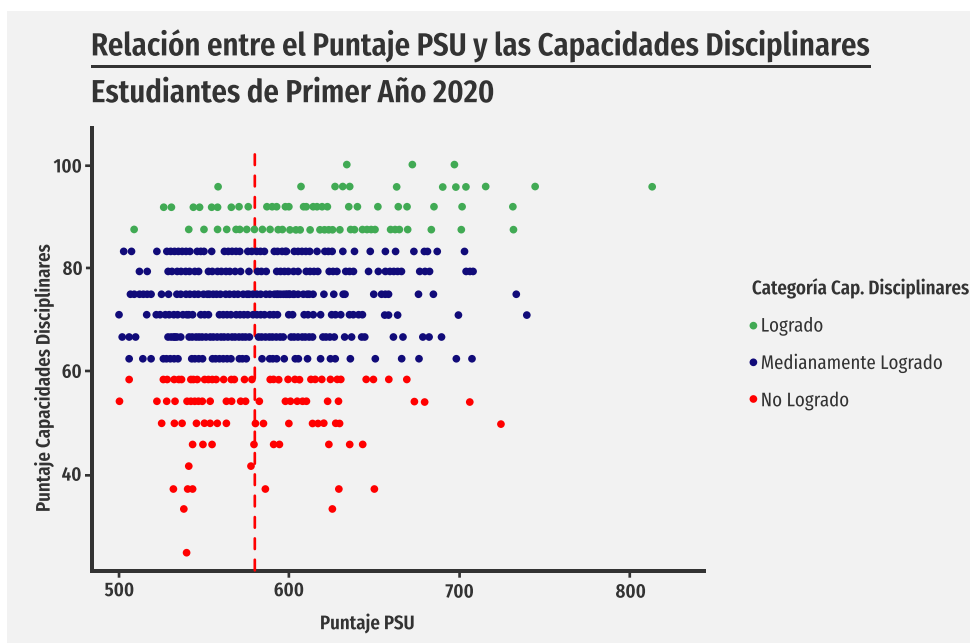


Gráfico 20: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Carrera	Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Cap. Discip.
Castellano y Comunicación	20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	559,5	50 %
Castellano y Comunicación	20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	550	50 %
Castellano y Comunicación	17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	550,5	58,3%
Castellano y Comunicación	20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	563	54,2%
Castellano y Comunicación	20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	541,5	37,5%
Castellano y Comunicación	20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	556,5	58,3%
Castellano y Comunicación	20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	553	54,2%
Castellano y Comunicación	20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	540	25 %
Castellano y Comunicación	20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	537,5	58,3%
Castellano y Comunicación	20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	574	58,3%
Castellano y Comunicación	20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	550	58,3%
Biología	20410728	MUÑOZ DOMINGUEZ	FIGORELLA BAYTEARE	535,5	58,3%
Biología	20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	543,5	37,5%
Biología	20987056	MARROQUIN PINOCHET	VALENTINA ANGÉLICA	522,5	54,2%
Educación Básica	20359449	RUIZ GYERRA	IGNACIA BELÉN	542	58,3%
Educación Básica	20689622	MONTOYA CASTRILLON	SOFÍA ESTHER	525	50 %
Educación Básica	20838760	HERRERA FIGUEROA	RENATA ANTONIA	579,5	45,8%
Educación Básica	20955835	CAMPOS JIMENEZ	CONSTANZA BELÉN	500	54,2%
Educación Básica	20981375	VÉLIZ CONTRERAS	DANAY ARACELY	565	58,3%
Educación Especial	18782189	BRANTES FUENTES	NATALIA CONSTANZA	578	58,3%
Educación Especial	20126569	GUZMÁN HERRERA	RAIZA	533,5	50 %
Educación Especial	20320037	TRUJILLO TRONCOSO	ARACELY MACKARENA	582	54,2%
Educación Especial	20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA	538,5	33,3%
Educación Especial	20795755	MORAGA CORDOVA	MARÍA JOSEFA	532,5	37,5%
Educación Especial	20840209	GALLARDO ALFARO	MILLARAY NOELIA	546,5	58,3%
Educación Especial	20959834	TAPIA BONGIORNO	ANTONIA BELÉN	549,5	50 %
Educación Especial	21000241	HERNÁNDEZ BERNAL	KIMBERLY PAULLETT	544	45,8%
Educación Física	18237260	ZAMORA VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	537,5	50 %
Educación Física	19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRÉS	545,5	50 %
Educación Física	20851133	LEIVA PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	550,5	58,3%
Educación Parvularia	18583704	SILVA URZUZEÑEZ	ALMENDRA ELIANA	506,5	58,3%

Carrera	Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Cap. Discip.
Filosofía	20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	546,5	54,2%
Filosofía	20966535	MUÑOZ SOTO	FERNANDA TAHIS	541,5	54,2%
Historia	19153713	BENNI SANCHEZ	ALLISEN	555	58,3%
Historia	19214602	ASTARGO MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIÁN	541,5	41,7%
Historia	19726387	GONZÁLEZ LIZANA	SOLEDAD JAZMÍN	528,5	54,2%
Historia	20248207	GONZÁLEZ GALLEGUILLO	MAGDALENA PAZ	553,5	58,3%
Historia	20360019	PIQUÉ MUÑOZ	EDGARDO AGUSTÍN	583,5	50 %
Historia	20416373	PEÑA FRITIS	GONZALO IGNACIO	554,5	45,8%
Historia	20510673	DÍAZ AGUSTO	KATALINA INÉS	574	54,2%
Historia	20522178	OLGUÍN OTAIZA	DANTE ALBERTO	545	54,2%
Historia	20537435	FARIÁS HERMOSILLA	GABRIELA IGNACIA	557	50 %
Historia	20723457	LÓPEZ GONZALEZ	SEBASTIÁN IGNACIO	557,5	58,3%
Historia	20745235	GARCÍA DIAZ	FELIPE ANDRÉS	542	54,2%
Historia	20832042	LÓPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	553	50 %
Historia	20956734	CARRASCO VIVANCO	VALENTINA JESÚS	541,5	54,2%
Historia	21016029	MONSALVE PALMA	DANIELA IGNACIA	566	54,2%
Historia	21043065	RODRÍGUEZ	MATÍAS NICOLÁS	545,5	58,3%
Historia	21238418	FUENTESVALENCIA	VALERIA PAZ	544,5	54,2%
Historia	24499587	VILCHES RUIZ	KEVIN RICARDO	567	58,3%
Inglés	21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	532,5	54,2%
Inglés	20911839	ESCOBAR BRAÑAS	GABRIELA SOLEDAD	526	58,3%
Inglés	20878486	HALABI HERRERA	ANDREA BELEN	571	54,2%
Inglés	20973727	HERNANDEZ CANALES	CATALINA BELEN	580,5	50 %
Inglés	20542241	HIDALGO GONZALEZ	LUIS IGNACIO	553	50 %
Inglés	20012698	LARA GUTIERREZ	MACARENA ALEJANDRA	563,5	50 %
Inglés	20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	549	54,2%
Inglés	20408084	NUÑEZ PAEZ	KATHRIN ESTRELLA	535	58,3%
Inglés	20840163	TORO DONOSO	PILAR ELVIRA	532,5	58,3%
Inglés	20878184	VIVANCO ASTUDILLO	FRANCISCA IGNACIA	533	58,3%
Matemáticas	20735558	ASTUDILLO ROJAS	DENNEY YENEREITH	528,5	58,3%
Matemáticas	20530699	LEIVA DE LA PAZ	ANTONELA JAVIERA	534,5	58,3%
Matemáticas	19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	573	54,2%
Matemáticas	20185096	REYES FAUNDEZ	DOMINIC AMARA	565,5	54,2%
Matemáticas	20483153	ROJAS CABRERA	KATHERINE ALEJANDRA	534	58,3%
Matemáticas	19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	577,5	41,7%
Matemáticas	20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	549,5	45,8%
Química	19788177	MANCILLA GONZALEZ	CATALINA FERNANDA	533,5	54,2%
Química	20992865	AYALA DIAZ	ANGÉLICA BELÉN	561	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican a aquellos estudiantes que tienen un porcentaje descendido por dificultad de pregunta y la vez tienen en enfoque profundo, pero pertenecen al grupo de estrategias profundas básicas.

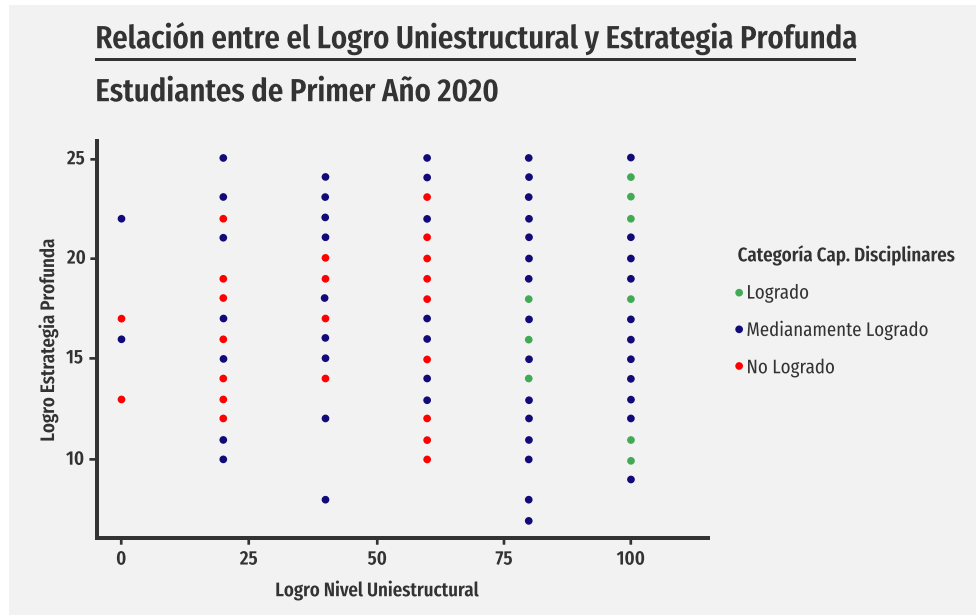


Gráfico 21: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

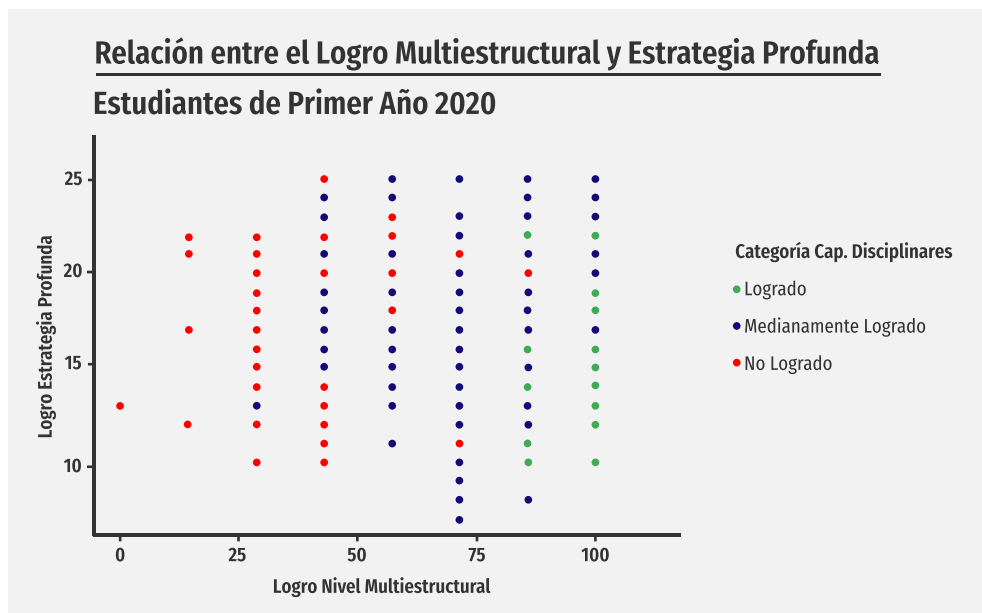


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

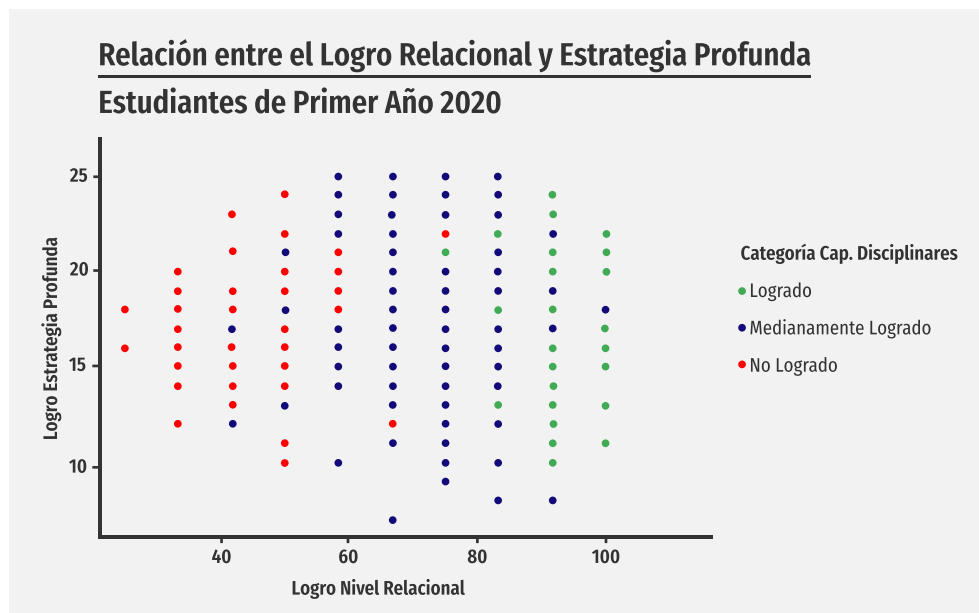


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, no se observa una correlación clara, solo es posible evidenciar una mayor tendencia entre ambos puntajes en los Gráficos 22 y 23. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas, multiestructural y relacional (fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Carrera	Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
					Uniestructural	Multiestructural	Relacional
Música	19760177	DOMINGUEZ CARRIZO	SEBASTIAN FELIPE	14	20 %	28,6%	50 %
Música	20600392	GALLARDO CORTES	DIEGO ALFONSO	14	40 %	42,9%	58,3%
Música	20549785	JARA RAMIREZ	LEONARDO GUILLERMO	15	60 %	71,4%	41,7%
Música	20777348	MELENDEZ GAMBOA	JAVIER OSVALDO	15	60 %	57,1%	33,3%
Música	20626692	SANHUEZA VALDES	CESAR IGNACIO	12	100 %	42,9%	41,7%
Música	20250227	SILVA HERNANDEZ	DIEGO ORLANDO	13	80 %	0 %	41,7%
Castellano y Comunicación	20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	14	40 %	57,1%	50 %
Castellano y Comunicación	19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	14	40 %	42,9%	50 %
Castellano y Comunicación	20068157	PONCE DE LEON ALLENDE	LEIA CATALINA	13	60 %	57,1%	50 %
Castellano y Comunicación	20724883	RAMOS OLIVARES	MATIAS IGNACIO	15	40 %	42,9%	58,3%
Castellano y Comunicación	20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	12	20 %	14,3%	33,3%
Biología	20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	13	20 %	42,9%	41,7%
Educación Básica	20689622	MONTOYA CASTRILLÓN	SOFÍA ESTHER	15	40 %	42,9%	58,3%
Educación Básica	20838760	HERRERA FIGUEROA	RENATA ANTONIA	14	80 %	42,9%	33,3%
Educación Especial	20126569	GUZMÁN HERRERA	RAIZA	15	20 %	71,4%	50 %
Educación Especial	20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA DE JESÚS	15	20 %	42,9%	33,3%
Educación Física	18237260	ZAMORA VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	14	60 %	57,1%	41,7%
Educación Física	19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRÉS	14	80 %	57,1%	33,3%
Educación Física	20851133	LEIVA PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	15	40 %	71,4%	58,3%
Educación Parvularia	20947458	BARAHONA LEON	NAIR TRINIDAD	13	20 %	71,4%	66,7%
Filosofía	20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	13	80 %	57,1%	41,7%
Filosofía	20976807	IBACETA PANITRU	PABLO ALEJANDRO	10	100 %	42,9%	50 %
Historia	19214602	ASTARGO MUÑOZ	CRISTOPHER DAMIÁN	14	40 %	57,1%	33,3%
Historia	20483111	PIMENTEL NUÑEZ	FERNANDO ELÍAS	13	0 %	42,9%	50 %
Historia	20832042	LÓPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	11	60 %	42,9%	50 %
Inglés	21041459	CASANOVA AVALOS	FERNANDA CAROLINA	14	80 %	42,9%	50 %

Carrera	Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
					Uniestructural	Multiestructural	Relacional
Inglés	20988393	GRAY CORTES	FLORENCIA	15	80 %	28,6%	58,3%
Inglés	20483059	MENDEZ VIDAL	JORGE SEBASTIAN	12	60 %	28,6%	66,7%
Inglés	20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	11	60 %	71,4%	50 %
Matemáticas	19967862	MOLINA ARANCIBIA	YISELL ADELINA	14	80 %	42,9%	50 %
Matemáticas	19471538	TORDECILLA ROJAS	CATALINA VERONICA	15	60 %	28,6%	41,7%
Matemáticas	20175595	UGARTE GOMEZ	EDUARDO ANDRES	10	60 %	28,6%	50 %
Química	20992865	AYALA DIAZ	ANGÉLICA BELÉN	11	60 %	71,4%	50 %

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 24.

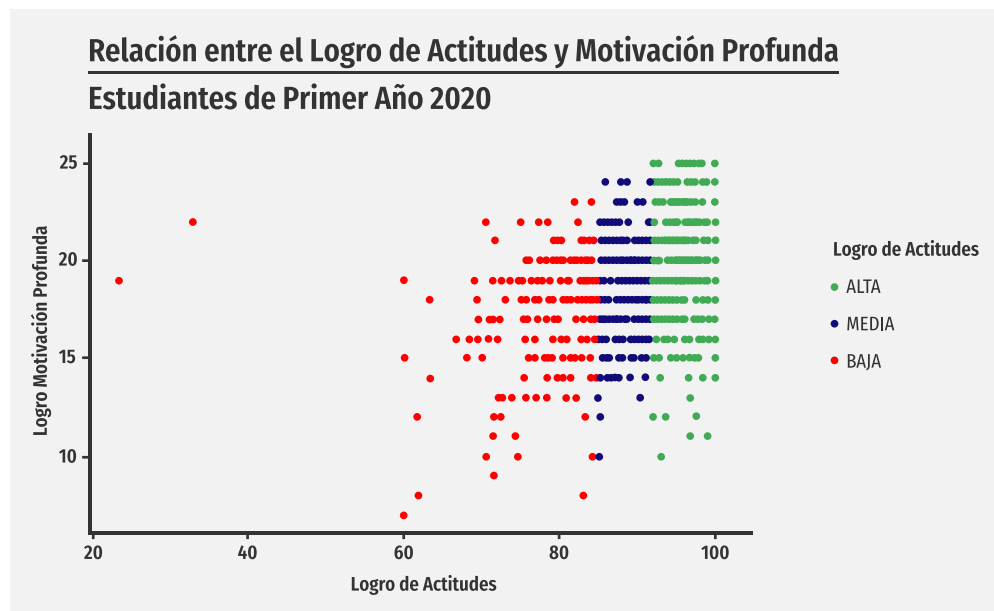


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Carrera	Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
Educación Básica	20795889	PARODI LAGOS	MARCELO ANDRE	BAJA	12
Educación Parvularia	20483244	DONOSO ARANCIBIA	CAROLINA ANDREA	BAJA	10
Educación Parvularia	15076567	RETAMALES MORALES	CONSTANZA BELEN	BAJA	13
Física	20382200	SANCHEZ PEREZ	CRISTOBAL IGNACIO	BAJA	14
Física	20963707	RIOS GOMEZ	RODRIGO ALBERTO	BAJA	13
Física	20948956	SANCHEZ QUIJANA	MATIAS ALEXANDER	BAJA	13
Física	19866408	CONTARDO ESPINOZA	NAYARETH SCARLETH	BAJA	15
Física	20287935	HERNANDEZ ALIAGA	LUIS FELIPE	BAJA	11
Física	20826941	CASANOVA ROJAS	BENJAMIN RODRIGO	BAJA	13
Física	21049309	IGLESIAS BUGUE?O	FRANCISCO ENRIQUE	BAJA	10
Física	20693935	SEPULVEDA VELASQUEZ	DAVID ALONSO	BAJA	14
Física	19774008	PEREZ AGUILERA	EDUARDO LEONARDO	BAJA	15
Historia	20927398	GARCIA CARRILLANCA	JOAQUIN JOSE	BAJA	13
Historia	20911720	GONZALEZ BILLIARD	PAULA ANASTASIA	BAJA	15
Historia	20655062	LIAPIZ ESPINOZA	FERNANDA CONSTANZA	BAJA	8
Historia	20832042	LOPEZ EVERT	BRIAN MITCHEL	BAJA	13
Historia	20689334	ORELLANA PEREIRA	MATIAS IGNACIO	BAJA	15
Historia	20360019	PIQUE MUÑOZ	EDGARDO AGUSTIN	BAJA	13
Química	20992865	AYALA DIAZ	ANGELICA BELEN	BAJA	15
Castellano y Comunicación	20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	BAJA	13
Castellano y Comunicación	20788581	GONZALEZ GUTIERREZ	VICENTE CAMILO	BAJA	15
Castellano y Comunicación	20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	BAJA	7
Castellano y Comunicación	19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	BAJA	12
Castellano y Comunicación	20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	BAJA	14
Castellano y Comunicación	20479148	VILLASECA GONZALEZ	BELEN AMAPOLA ANTONIA	BAJA	14
Inglés	21039742	BELMAR BRAVO	FERNANDO NICOLAS	BAJA	12
Inglés	20522347	LUCERO ARAVENA	SEBASTIAN FERNANDO	BAJA	10
Inglés	20986595	MALDONADO ROBLES	DIEGO JULIO	BAJA	14
Inglés	18820681	PACHECO REYES	LUIS FELIPE	BAJA	15
Inglés	19361063	SANTANA GONZALEZ	BARBARA LORETO	BAJA	14
Inglés	20955353	TOLEDO CONTRERAS	BENJAMIN ALEJANDRO	BAJA	13
Inglés	20531219	UBILLA CARVAJAL	VALENTINA ALEJANDRA	BAJA	15
Inglés	20317888	VELASQUEZ VELASQUEZ	JOSE IGNACIO	BAJA	9
Filosofía	20976807	IBACETA PANITRU	PABLO ALEJANDRO	BAJA	13
Filosofía	19827682	OYANEDEL MONTERO	FRANCISCA ANDREA	BAJA	15
Filosofía	20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	BAJA	15
Filosofía	21027627	SOTO BAIER	IGNACIO ANDRES	BAJA	11
Educación Física	19450913	ARAYA SANTANDER	LUCIANO NICOLAS	BAJA	15
Educación Física	20960920	CORTES SALINAS	ISAAC ALFREDO	BAJA	15
Educación Física	19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRES	BAJA	13
Educación Física	20372432	GUZMAN URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	BAJA	14
Educación Física	20530997	HUERTA QUIROZ	CHRISTOPHER ALEJANDRO	BAJA	15
Educación Física	19488649	PEÑA LEON	FELIPE ARIEL	BAJA	15
Matemáticas	20916125	ARANCIBIA HENRIQUEZ	MATIAS DANIEL	BAJA	8
Matemáticas	18985495	DEL VILLAR PIZARRO	RICARDO ANDRES	BAJA	14
Matemáticas	20795321	MUÑOZ PONCE	CATALINA JUANITA	BAJA	14
Matemáticas	20780324	VARELA GONZALEZ	FERNANDO GABRIEL	BAJA	14
Matemáticas	20687851	WINCHESTER MENDEZ	MYCKOLL IAROD	BAJA	12

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo o un enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

12	05 de Diciembre	• Entrega prueba escrita.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13	02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14	Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15	24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16	21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17	4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18	06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19	13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20	13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21	16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

22	01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23	08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24	09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera

25	09 al 19 de Abril	<ul style="list-style-type: none"> • Mail informativo a estudiantes. 	Jessica Medina
26	13 al 16 de Abril	<ul style="list-style-type: none"> • Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica. 	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27	13 al 20 de Abril	<ul style="list-style-type: none"> • Soporte técnico a estudiantes. 	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28	17 y 20 de Abril	<ul style="list-style-type: none"> • Periodo para estudiantes rezagados. 	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29	20 de Abril	<ul style="list-style-type: none"> • Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir. 	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30	20 de Abril al 08 de Mayo	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC. 	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31	15 de Mayo	<ul style="list-style-type: none"> • Entrega resultados. 	Marta Quiroga

