

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



INSTITUTO DE
FÍSICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN FÍSICA**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	16
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	30
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	32
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	34

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Física 66 estudiantes, de los cuales el 68,7% lo realizó como primera preferencia, el 60,9% se ubicó en el tramo de 600 a 650 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 73,4% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 63,1% de los estudiantes demuestra interés por estudiar licenciatura.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 95,5%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 32,8% obtuvo un resultado Alto, el 29,6% Medio y el 37,5% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 17,2% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 78,1% Medianamente Logrado y el 4,7% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 16,1% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 32,3% Medianamente Logrado y un 51,6% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 90,6% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 9,4% superficial.

b) Capacidades disciplinares. . El 51,6% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 48,4% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 0% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel uniestructural (91,9%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

Nº	Rut	Nombre	Apellidos
1	20826941	BENJAMIN RODRIGO	CASANOVA ROJAS
2	20840287	LUCIANO ALEJANDRO	GONZALEZ RIQUELME
3	20795314	PEDRO IGNACIO	RECAREY HUERTA
4	20948956	MATIAS ALEXANDER	SANCHEZ QUIJANA
5	20693935	DAVID ALONSO	SEPULVEDA VELASQUEZ

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 95,3% del total de estudiantes (N=65).

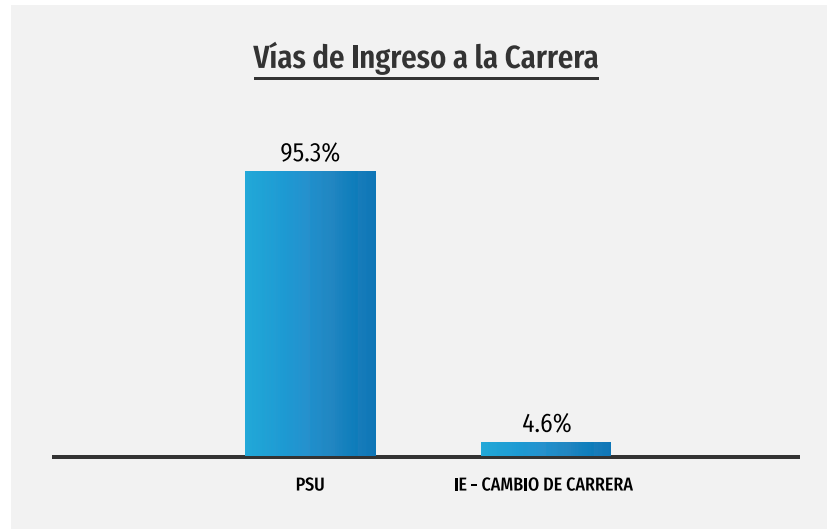


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 73,4% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (12,5%) y particulares pagados (14,0%).

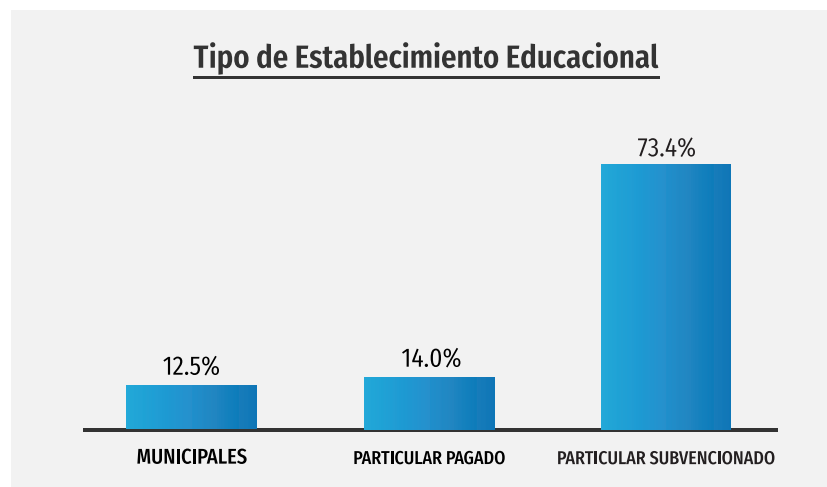


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 68,7% selecciona la carrera de Física como primera opción, un 12,5% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje selecciona en otros lugares.

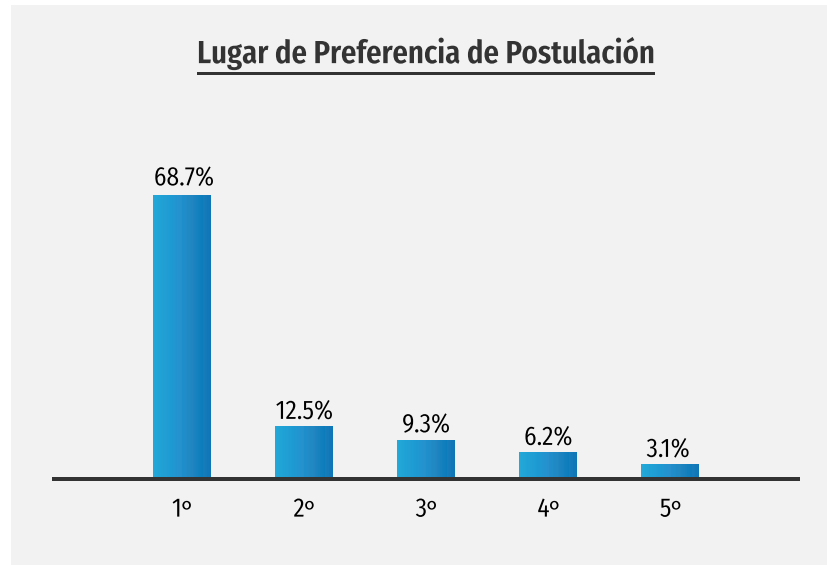


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (62,5%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 15,6% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

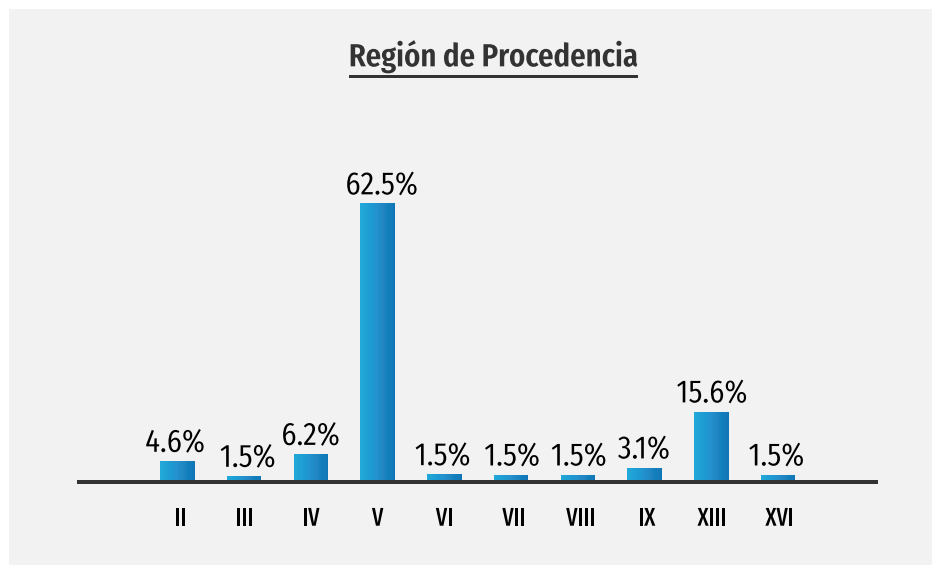


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Física. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 60,9%, se ubica en el tramo de los 600 a 650 puntos (Gráfico 6).

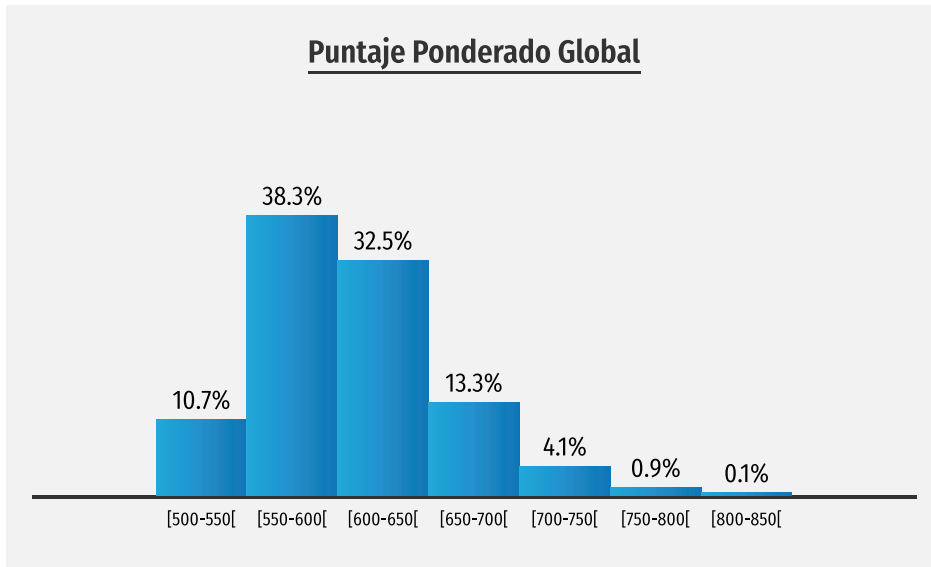


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

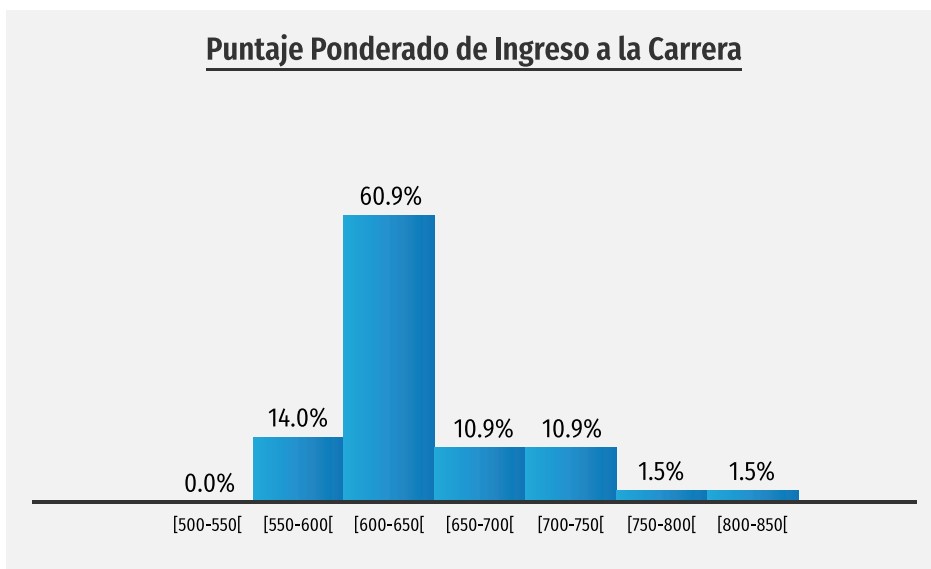


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

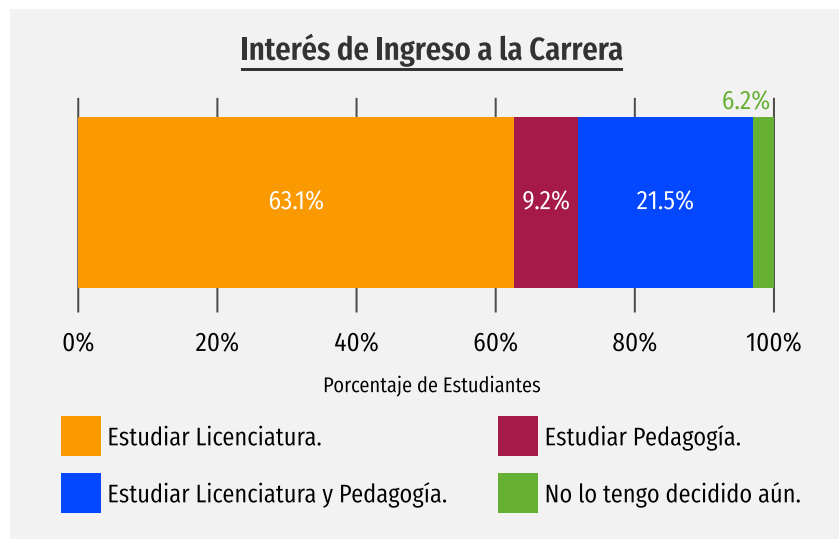


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 32,8% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 29,6% en la categoría Media y por último el 37,5% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	21	32,8%
Media	19	29,6%
Baja	24	37,5%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

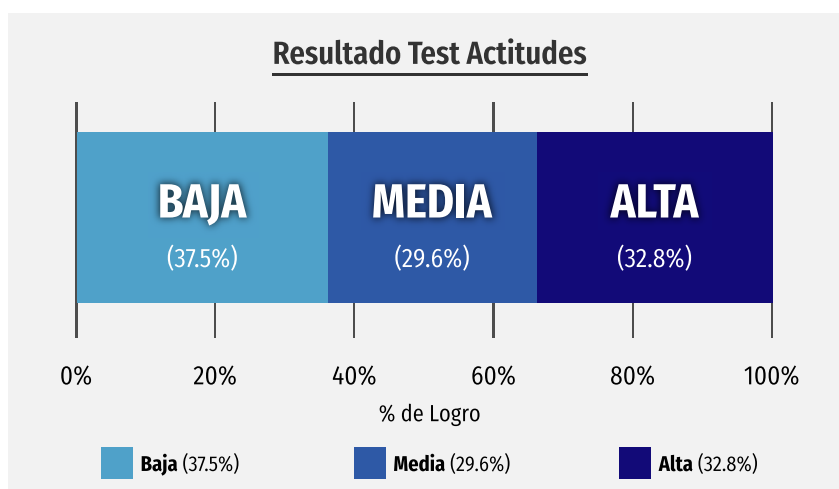


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

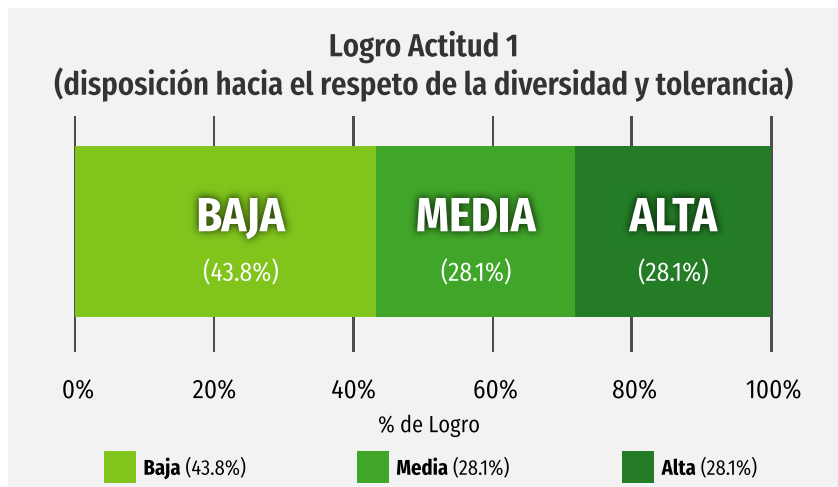


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

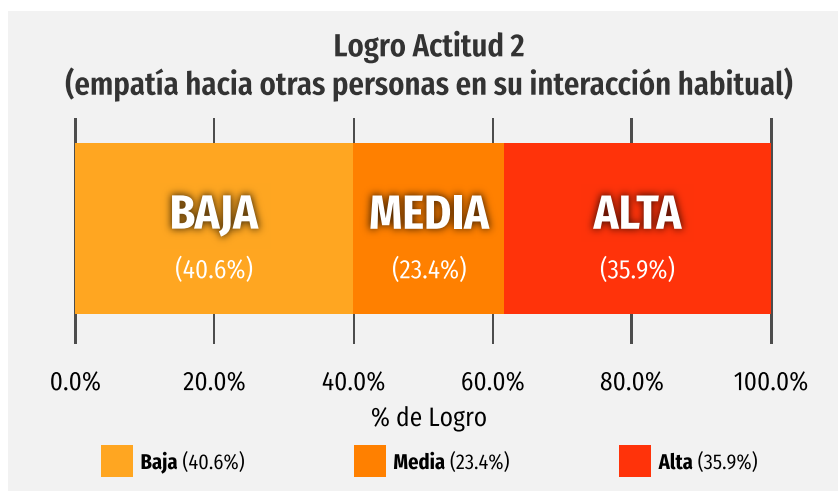


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

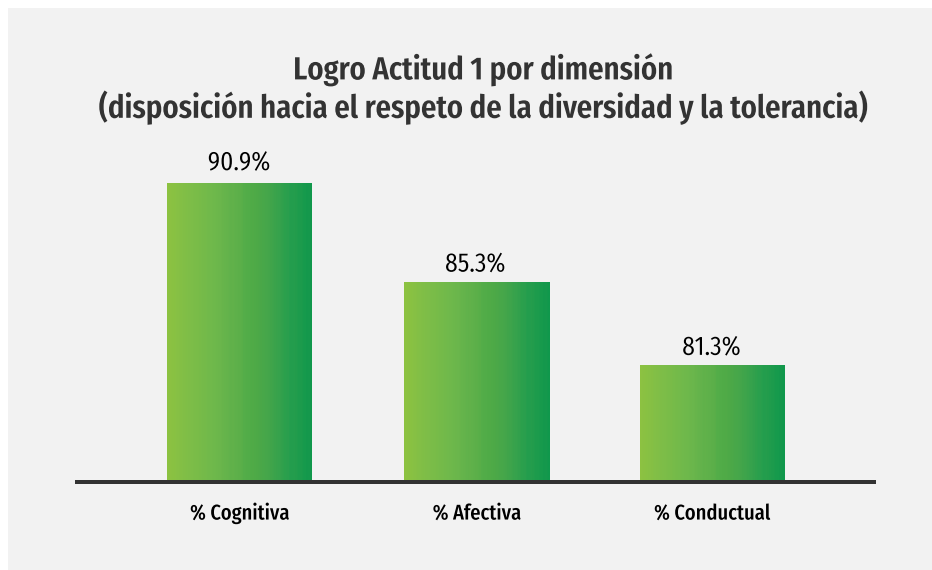


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

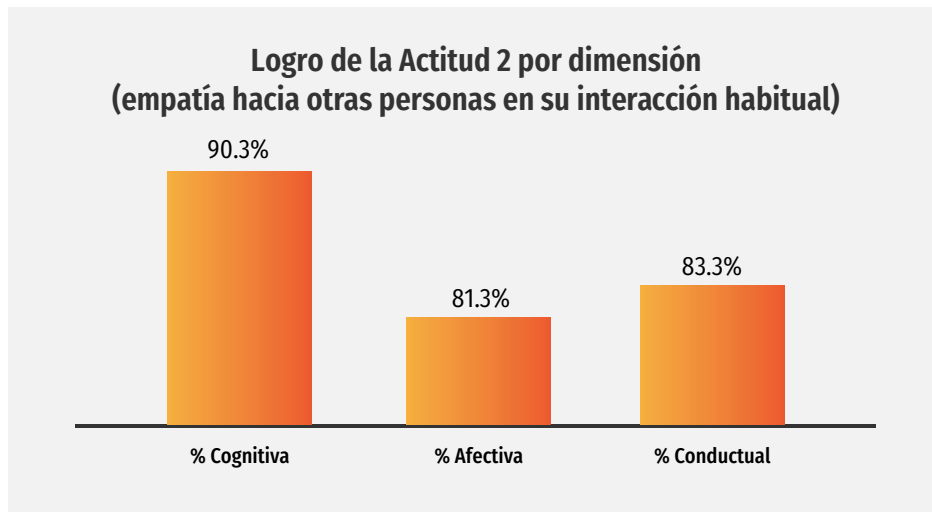


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 90,9% y la actitud 2 con un 90,3%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 78,1% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 17,2% se encuentra en el nivel Logrado y 4,7% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	11	17,2%
Medianamente Logrado	50	78,1%
No Logrado	3	4,7%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

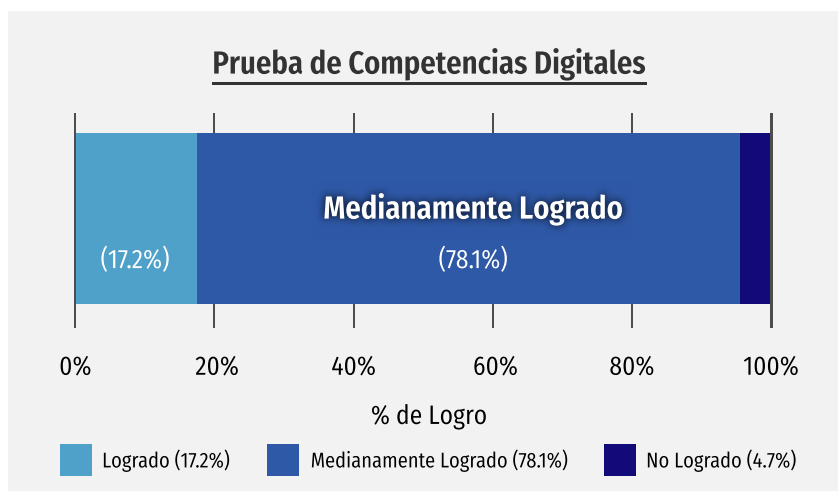


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 70,3%, luego información con un 54,7% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital con un 3,1%. También es posible observar en este Gráfico que el 53,1% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

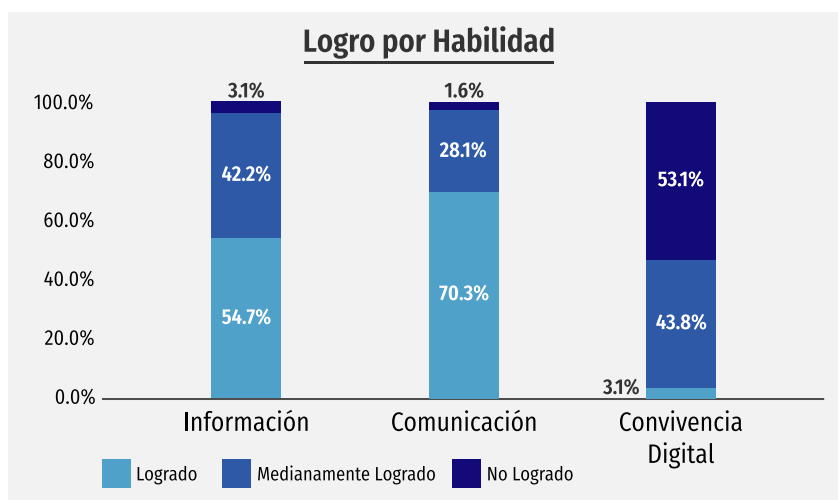


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 51,6% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 32,3% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 16,1% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	10	16,1%
Medianamente Logrado	20	32,3%
No Logrado	32	51,6%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

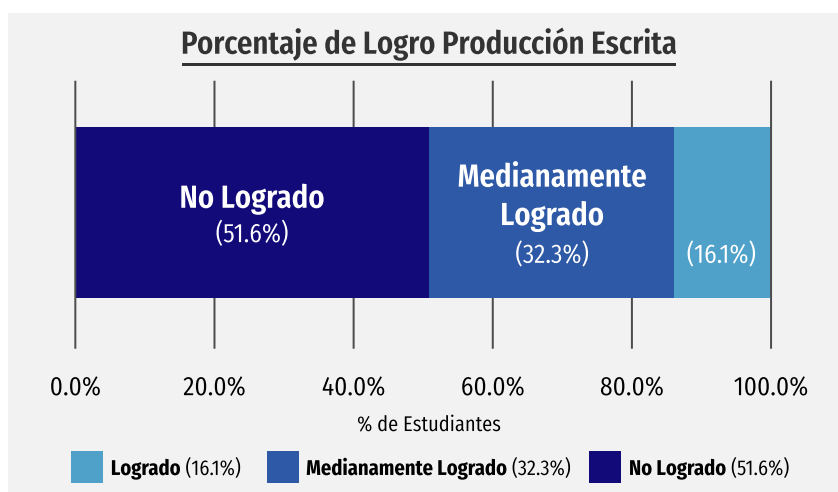


Gráfico 15: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 16, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 37,1% se encuentra en el nivel Logrado, el 21,0% en el nivel Medianamente logrado y 41,9% en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 24,2% se encuentra en el nivel Logrado, el 9,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 66,1% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 30,6% se encuentra en el nivel Logrado, el 37,1% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado; por último, un 32,3%, se encuentra en el nivel No Logrado.

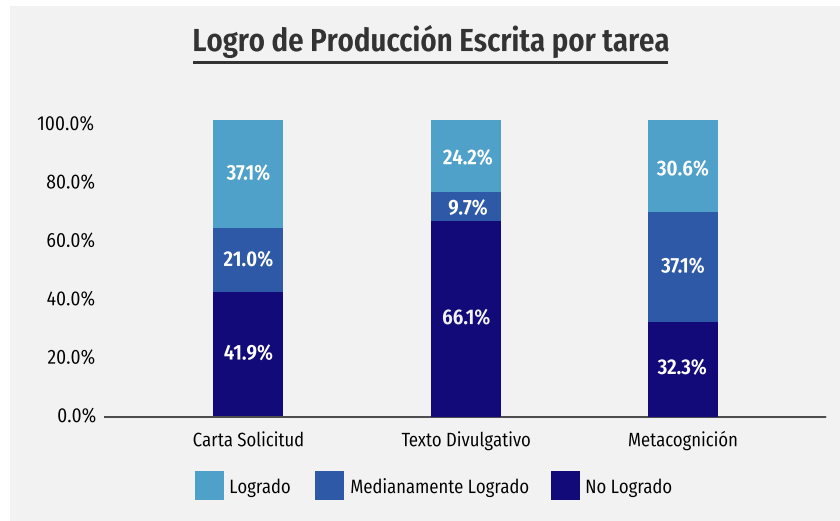


Gráfico 16: : Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

Los resultados individualizados se encuentran en el Anexo 3.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	58	90,6%
Enfoque Superficial	6	9,4%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

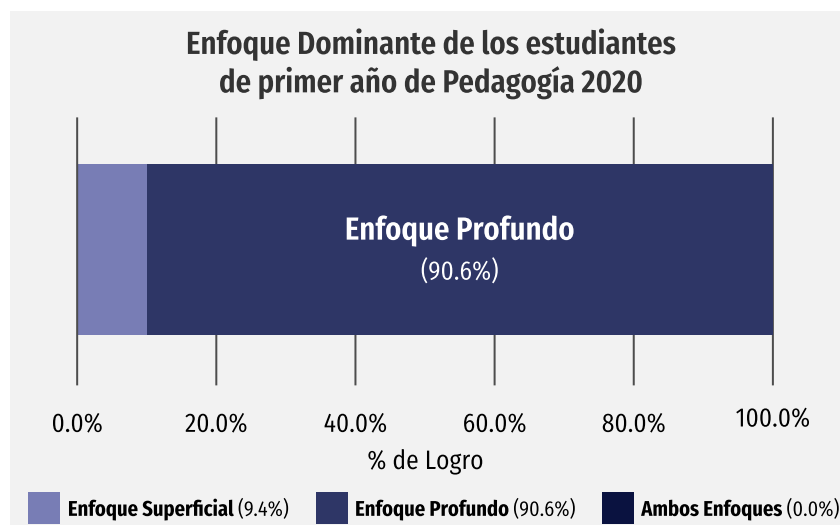


Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 90,6% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 9,4% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

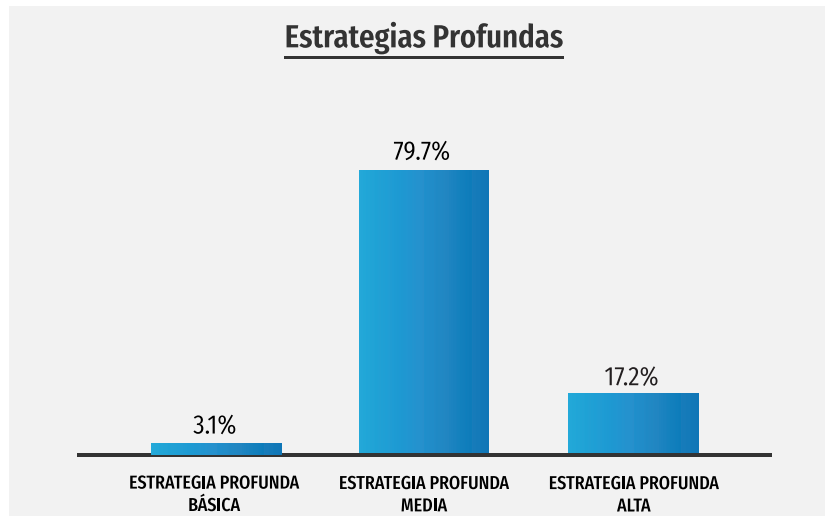


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

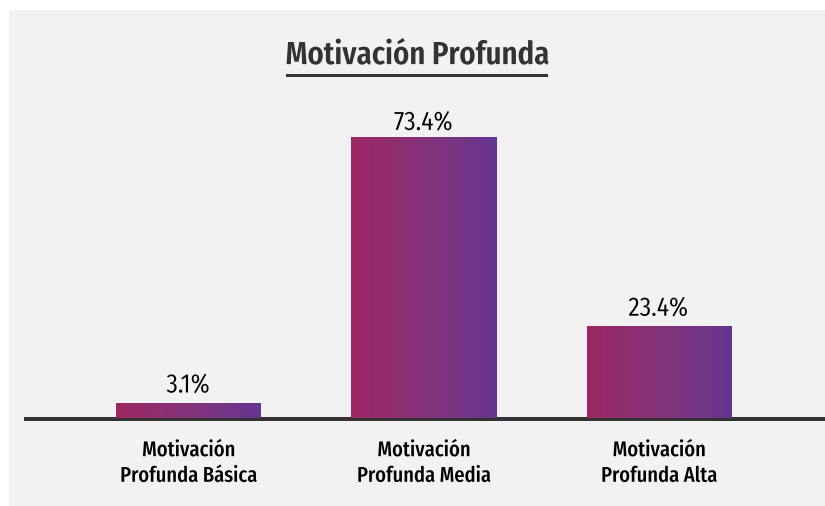


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Física. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 64 estudiantes que rindieron la evaluación, el 51,6% se encuentra en un nivel Logrado y un 48,4% Medianamente Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	33	51,6%
Medianamente Logrado	31	48,4%
No Logrado	0	0 %

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

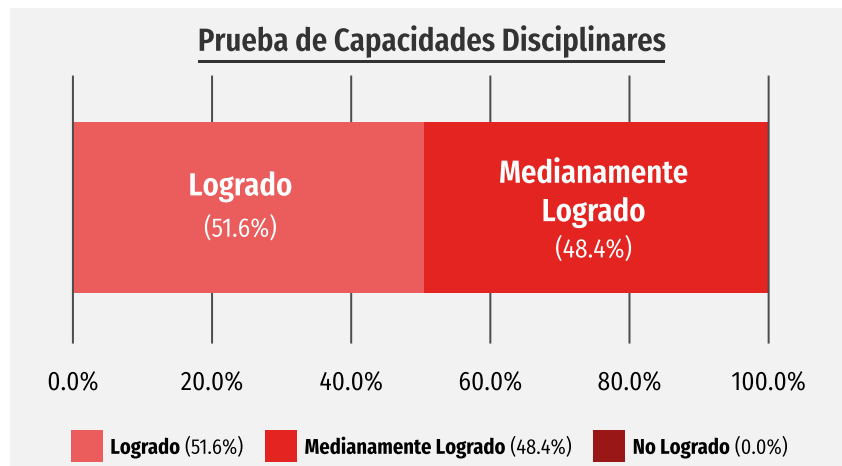


Gráfico 20: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

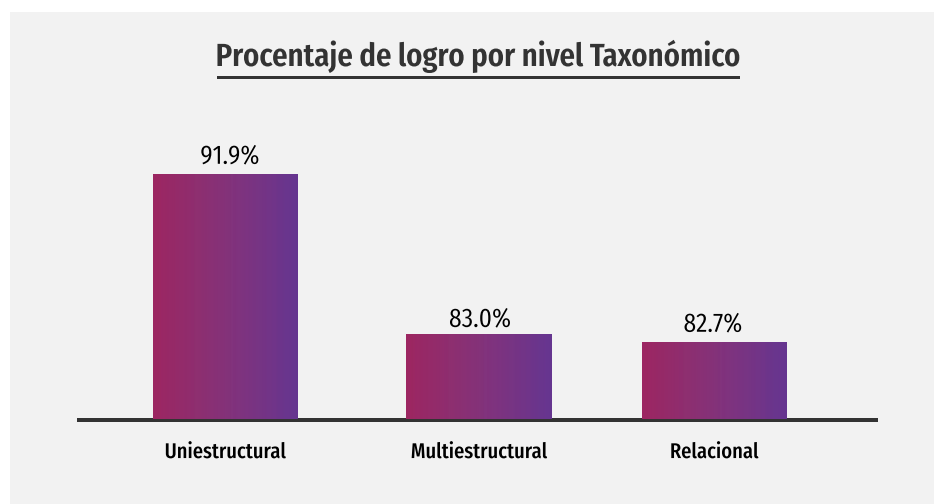


Gráfico 21: Porcentaje de logro por nivel de dificultad de ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

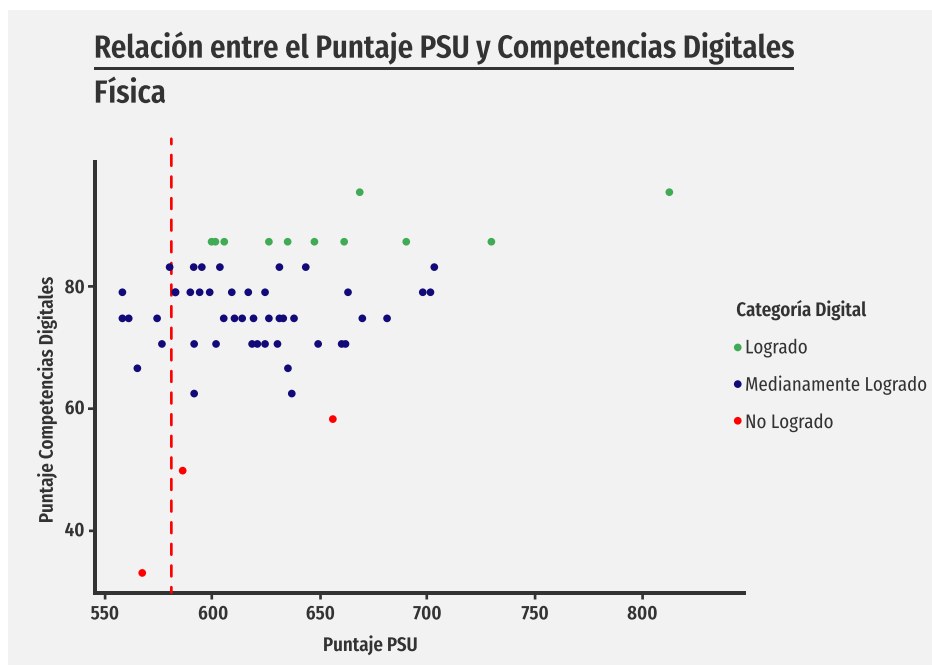


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Nombre	Puntaje PSU	% de logro CD
20693935	SEPULVEDA VELASQUEZ DAVID ALONSO	567	33,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias (inferior o igual a 75,0%) y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

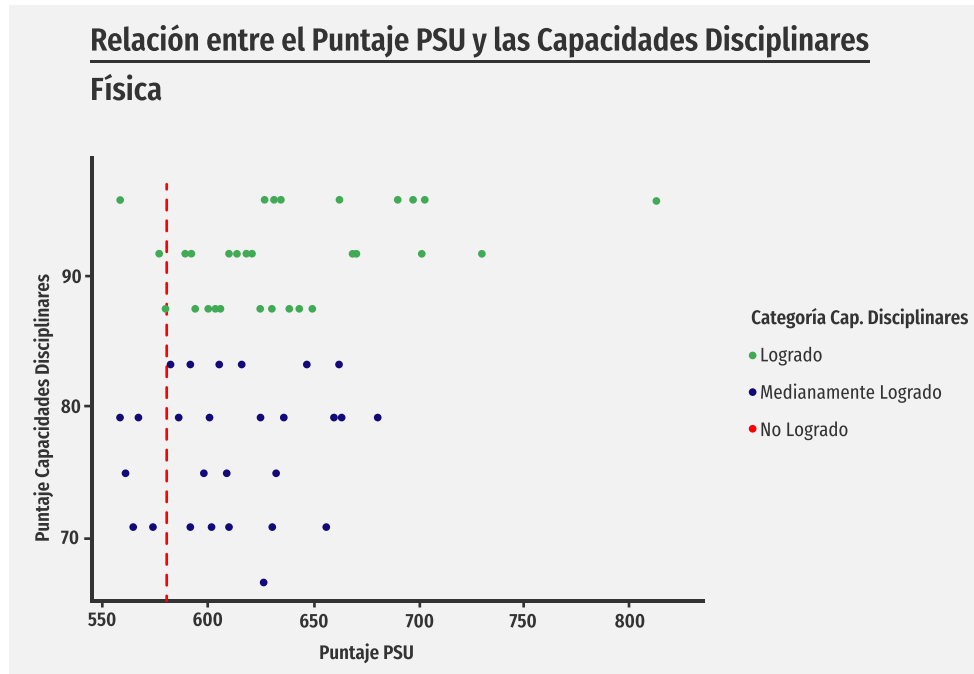


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
20068696	MONTECINO	BENJAMÍN HUMBERTO	574	70,8%
20795850	GAC	BENJAMÍN NICOLÁS	561	75 %
20826000	CONTRERAS	KARLA POLET	564,5	70,8%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

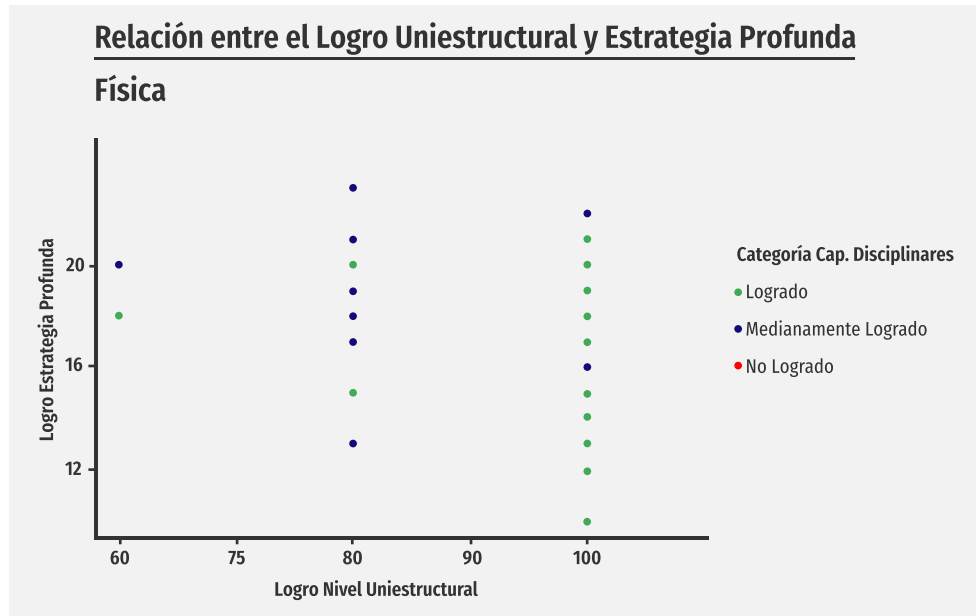


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

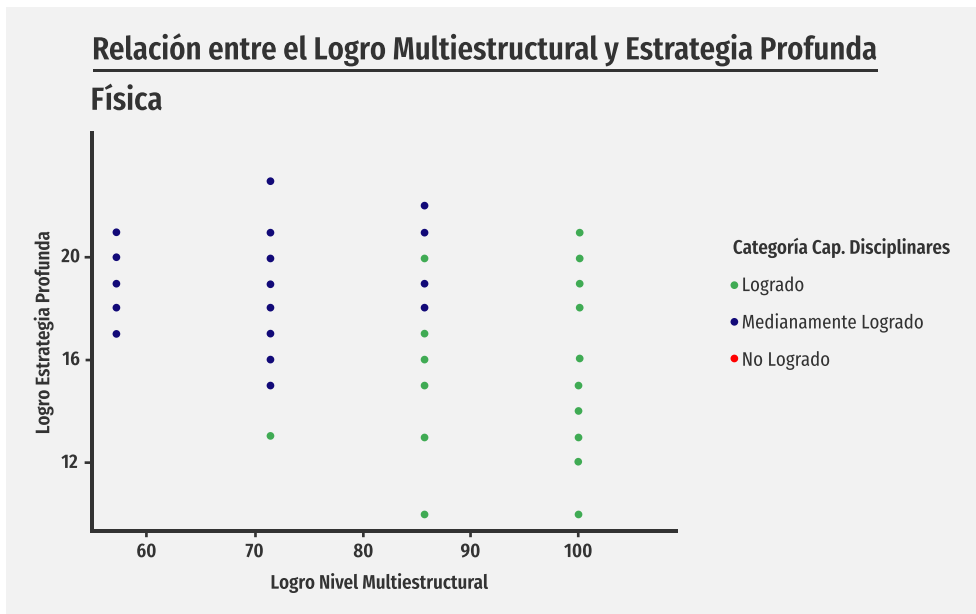


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

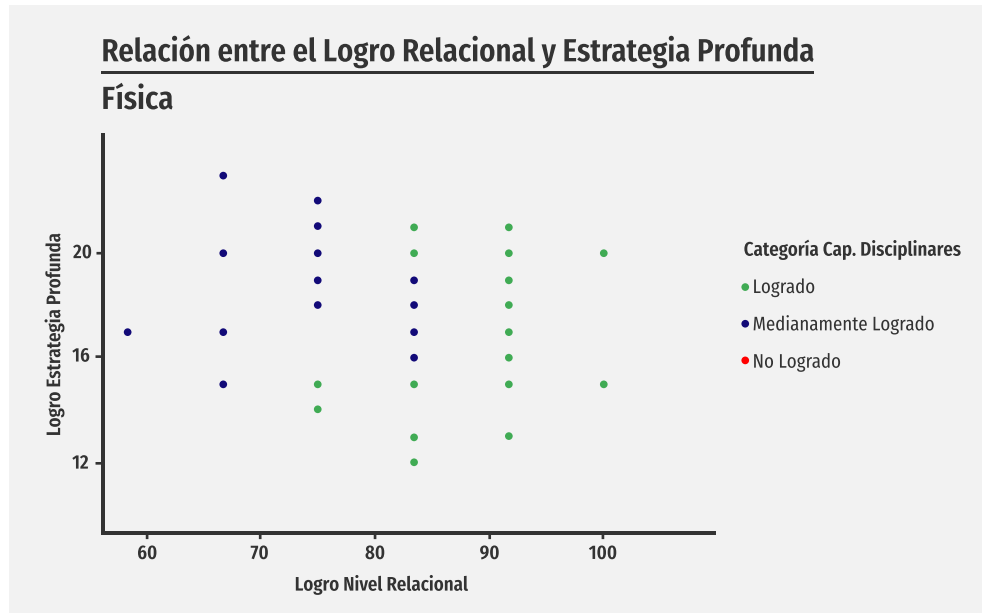


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar que no se aprecia una relación directa entre el nivel de dificultad y el puntaje en estrategias que obtienen los estudiantes, solo se visualiza una tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 26. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
20382200	ESPARZA	BASTIÁN ANDRÉS	15	100 %	71,4%	75 %
20693935	SEPÚLVEDA	DAVID ALONSO	15	100 %	71,4%	75 %
20727108	BUSTOS	NICOLE FRANCESCA	15	80 %	71,4%	66,7%

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinarias.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.

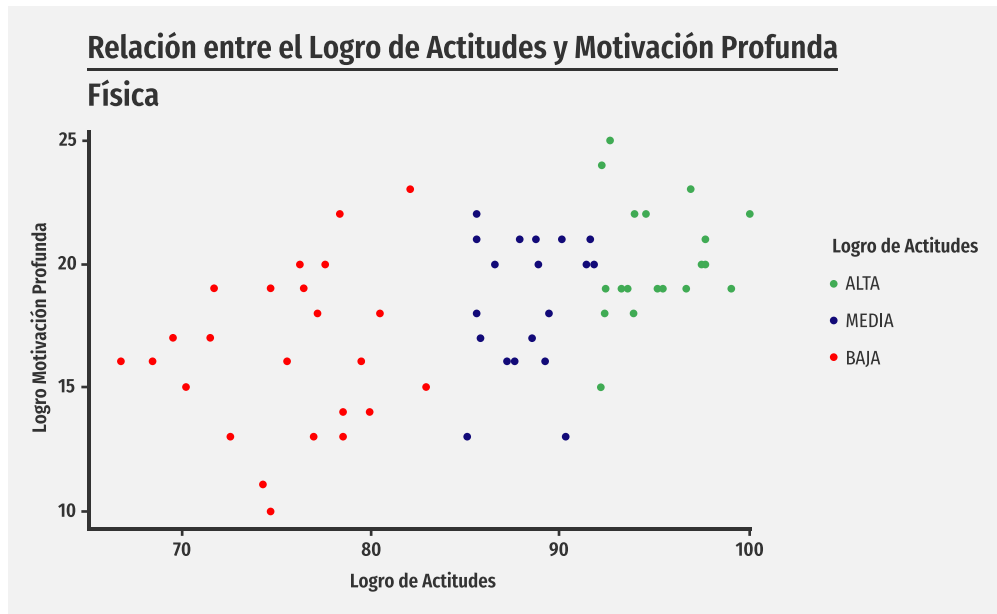


Gráfico 27: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje Motivación
20382200	SANCHEZ PEREZ	CRISTOBAL IGNACIO	BAJA	14
20963707	RIOS GOMEZ	RODRIGO ALBERTO	BAJA	13
20948956	SANCHEZ QUIJANA	MATIAS ALEXANDER	BAJA	13
19866408	CONTARDO ESPINOZA	NAYARETH SCARLETH	BAJA	15
20287935	HERNANDEZ ALIAGA	LUIS FELIPE	BAJA	11
20826941	CASANOVA ROJAS	BENJAMIN RODRIGO	BAJA	13
21049309	IGLESIAS BUGUEÑO	FRANCISCO ENRIQUE	BAJA	10
20693935	SEPULVEDA VELASQUEZ	DAVID ALONSO	BAJA	14
19774008	PEREZ AGUILERA	EDUARDO LEONARDO	BAJA	15

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.

Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.

Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.

Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf

Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.

Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.

Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.

Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.

Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.

Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Física son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20382200	SANCHEZ PEREZ	CRISTOBAL IGNACIO	73,8%	BAJA	86,0%	MEDIA	79,9%	BAJA
20945221	ESPINOZA GONZALEZ	JUAN PABLO	87,7%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,8%	MEDIA
20992372	TENORIO MIRANDA	JEREMY ALONSO	90,8%	MEDIA	96,0%	ALTA	93,4%	ALTA
20963707	RIOS GOMEZ	RODRIGO ALBERTO	76,9%	BAJA	68,0%	BAJA	72,5%	BAJA
20960570	NUÑEZ PEREZ DE ARCE	SEBASTIAN MAURICIO	81,5%	BAJA	90,0%	MEDIA	85,8%	MEDIA
20952129	ANSORENA FLORES	YVEL PIERCE	86,2%	MEDIA	84,0%	BAJA	85,1%	MEDIA
20916456	IBARRA SEPULVEDA	AGUSTIN ANDRES	89,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	92,6%	ALTA
20948956	SANCHEZ QUIJANA	MATIAS ALEXANDER	76,9%	BAJA	80,0%	BAJA	78,5%	BAJA
20951587	RIVADENEIRA CARO	RODRIGO ALFONSO	84,6%	BAJA	96,0%	ALTA	90,3%	MEDIA
20906985	VERA JARA	IGNACIO EDUARDO	67,7%	BAJA	66,0%	BAJA	66,8%	BAJA
19866408	CONTARDO ESPINOZA	NAYARETH SCARLETH	87,7%	MEDIA	78,0%	BAJA	82,8%	BAJA
20482795	RIFFO VALDES	JAVIERA ISIDORA	90,8%	MEDIA	88,0%	MEDIA	89,4%	MEDIA
20787598	LILLO LEON	ANTONIA IGNACIA DE JESUS	98,5%	ALTA	92,0%	MEDIA	95,2%	ALTA
20287935	HERNANDEZ ALIAGA	LUIS FELIPE	84,6%	BAJA	64,0%	BAJA	74,3%	BAJA
20722505	MORALES DONOSO	PABLO JOSE	95,4%	ALTA	82,0%	BAJA	88,7%	MEDIA
20605346	VERASTEGUI URRRA	NICOLAS DANIEL	89,2%	MEDIA	86,0%	MEDIA	87,6%	MEDIA
20727108	BUSTOS GONZALEZ	NICOLE FRANCESCA	86,2%	MEDIA	98,0%	ALTA	92,1%	ALTA
20777050	NAVARRO PEREZ	JAVIERA CATALINA	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20826000	CONTRERAS SOTO	KARLA POLET	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
23498476	ESTELLA VILCHE	RICARDO JOAQUIN	89,2%	MEDIA	94,0%	ALTA	91,6%	MEDIA
20992072	ZATONYL MIRANDA	ALEJANDRO	76,9%	BAJA	62,0%	BAJA	69,5%	BAJA
20325442	CABRERA AEDO	SEBASTIAN ANDRES	86,2%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,1%	MEDIA
20911013	URTUBIA SILVA	VALENTINA IGNACIA	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20939750	ESPINOZA ARIAS	BASTIAN OCTAVIO	83,1%	BAJA	72,0%	BAJA	77,5%	BAJA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20795850	GAC HENRIQUEZ	BENJAMIN NICOLAS	70,8%	BAJA	86,0%	MEDIA	78,4%	BAJA
20826941	CASANOVA ROJAS	BENJAMIN RODRIGO	80,0%	BAJA	74,0%	BAJA	77,0%	BAJA
20532770	LUDUEÑA DURAN	ESTEBAN ALONSO	70,8%	BAJA	66,0%	BAJA	68,4%	BAJA
21012046	RAMIREZ DEL CANTO	BASTIAN VICTOR	83,1%	BAJA	88,0%	MEDIA	85,5%	MEDIA
20921517	REESE GATICA	MATIAS LUCIANO NICOLAS	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20795314	RECAREY HUERTA	PEDRO IGNACIO	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20882841	BOBADILLA FERNANDEZ	ALEXIS LEONARDO	92,3%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,2%	ALTA
19900466	PACHECO VELIZ	ALONSO FERNANDO	76,9%	BAJA	94,0%	ALTA	85,5%	MEDIA
20968900	LOBOS REBOLLEDO	ALONZO ELIAS	92,3%	ALTA	86,0%	MEDIA	89,2%	MEDIA
19154350	RIVERA ARAYA	GERMAN ESTEBAN	76,9%	BAJA	66,0%	BAJA	71,5%	BAJA
20921915	GONZALEZ CATALDO	SOFIA CATALINA	90,8%	MEDIA	92,0%	MEDIA	91,4%	MEDIA
20786042	MATURANA ARIAS	RODRIGO ANTONIO	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20850633	BAHAMONDES MADRID	JOSE ANTONIO	96,9%	ALTA	92,0%	MEDIA	94,5%	ALTA
20270840	MONTECINO ALFARO	BENJAMIN HUMBERTO	75,4%	BAJA	74,0%	BAJA	74,7%	BAJA
20839196	KITTSTEINER VERGARA	KLAUSS GUNTHER	89,2%	MEDIA	88,0%	MEDIA	88,6%	MEDIA
19772373	VELIZ SANHUEZA	SOFIA BELEN	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20829176	PROVIDELL ZUÑIGA	LUCIANO IGNACIO	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
20949609	JARA LERCHE	DIEGO PATRICIO	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20917988	ESPINOZA OJEDA	NICOLAS ENRIQUE	72,3%	BAJA	80,0%	BAJA	76,2%	BAJA
21007500	VALDES ASTUDILLO	VICENTE TOMAS	83,1%	BAJA	78,0%	BAJA	80,5%	BAJA
21049309	IGLESIAS BUGUEÑO	FRANCISCO ENRIQUE	75,4%	BAJA	74,0%	BAJA	74,7%	BAJA
20938252	MUNDACA NIETO	FERNANDO DANIEL	83,1%	BAJA	90,0%	MEDIA	86,5%	MEDIA
20628448	HIDALGO CORDERO	NICOLAS ANTONIO	92,3%	ALTA	82,0%	BAJA	87,2%	MEDIA
20881772	RAMOS ALVAREZ	GONZALO ORLANDO	83,1%	BAJA	70,0%	BAJA	76,5%	BAJA
19092511	ALCARRUZ RODRIGUEZ	BRYAN FELIPE	78,5%	BAJA	76,0%	BAJA	77,2%	BAJA
20689274	CARRASCO RODRIGUEZ	DIEGO ALONSO	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20691360	SANTIBÁÑEZ MUÑOZ	ANNAIS IGNACIA	93,8%	ALTA	84,0%	BAJA	88,9%	MEDIA
20840287	GONZALEZ RIQUELME	LUCIANO ALEJANDRO	83,1%	BAJA	88,0%	MEDIA	85,5%	MEDIA
20693935	SEPULVEDA VELASQUEZ	DAVID ALONSO	76,9%	BAJA	80,0%	BAJA	78,5%	BAJA
20995258	GUZMAN CARMONA	AGUSTIN	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20439974	ESPARZA RODRIGUEZ	BASTIAN ANDRES	83,1%	BAJA	76,0%	BAJA	79,5%	BAJA
20062423	BARAHONA VERGARA	MARISEL IVONNE	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20068696	MAUREIRA VASQUEZ	FABIO ALBERTO	75,4%	BAJA	68,0%	BAJA	71,7%	BAJA
20878021	ALICERA MORA	JOSHUA FRANCISCO	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20510038	REBOLLEDO SALAS	SEBASTIAN ARAHEL	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20884705	OLIVOS FUENTES	JOAQUIN ESTEBAN	69,2%	BAJA	82,0%	BAJA	75,6%	BAJA
19774008	PEREZ AGUILERA	EDUARDO LEONARDO	72,3%	BAJA	68,0%	BAJA	70,2%	BAJA
20657540	HERNANDEZ VALDIVIA	JOSEFA CONSTANZA	90,8%	MEDIA	96,0%	ALTA	93,4%	ALTA
20576047	RIVEROS GARRIDO	EDUARDO FELIPE	86,2%	MEDIA	78,0%	BAJA	82,1%	BAJA
20688938	ALVARADO PINCHEIRA	DIEGO IGNACIO	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
19092511	ALCARRUZ RODRIGUEZ	BRYAN FELIPE	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20878021	ALICERA MORA	JOSHUA FRANCISCO	92,9%	75,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20688938	ALVARADO PINCHEIRA	DIEGO IGNACIO	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20952129	ANSORENA FLORES	YVEL PIERCE	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850633	BAHAMONDES MADRID	JOSE ANTONIO	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20062423	BARAHONA VERGARA	MARISEL IVONNE	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20882841	BOBADILLA FERNANDEZ	ALEXIS LEONARDO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20727108	BUSTOS GONZALEZ	NICOLE FRANCESCA	85,7%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20325442	CABRERA AEDO	SEBASTIAN ANDRES	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689274	CARRASCO RODRIGUEZ	DIEGO ALONSO	78,6%	75,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20826941	CASANOVA ROJAS	BENJAMIN RODRIGO	64,3%	100,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19866408	CONTARDO ESPINOZA	NAYARETH SCARLETH DE LOURDES	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20826000	CONTRERAS SOTO	KARLA POLET	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20439974	ESPARZA RODRIGUEZ	BASTIAN ANDRES	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20939750	ESPINOZA ARIAS	BASTIAN OCTAVIO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20945221	ESPINOZA GONZALEZ	JUAN PABLO	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20917988	ESPINOZA OJEDA	NICOLAS ENRIQUE	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
23498476	ESTELLA VILCHE	RICARDO JOAQUIN	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795850	GAC HENRIQUEZ	BENJAMIN NICOLAS	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20921915	GONZALEZ CATALDO	SOFIA CATALINA	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840287	GONZALEZ RIQUELME	LUCIANO ALEJANDRO	78,6%	75,0%	0,0%	58,3%	NO LOGRADO
20995258	GUZMAN CARMONA	AGUSTIN	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20287935	HERNANDEZ ALIAGA	LUIS FELIPE	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20657540	HERNANDEZ VALDIVIA	JOSEFA CONSTANZA	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20628448	HIDALGO CORDERO	NICOLAS ANTONIO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20916456	IBARRA SEPULVEDA	AGUSTIN ANDRES	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049309	IGLESIAS BUGUE?O	FRANCISCO ENRIQUE	100,0%	100,0%	83,3%	95,8%	LOGRADO
20949609	JARA LERCHE	DIEGO PATRICIO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20839196	KITTSTEINER VERGARA	KLAUSS GUNTHER	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20787598	LILLO LEON	ANTONIA IGNACIA DE JESUS	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20968900	LOBOS REBOLLEDO	ALONZO ELIAS	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20532770	LUDUEÑA DURAN	ESTEBAN ALONSO	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20786042	MATURANA ARIAS	RODRIGO ANTONIO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20068696	MAUREIRA VASQUEZ	FABIO ALBERTO	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20270840	MONTECINO ALFARO	BENJAMIN HUMBERTO	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20722505	MORALES DONOSO	PABLO JOSE	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20938252	MUNDACA NIETO	FERNANDO DANIEL	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20777050	NAVARRO PEREZ	JAVIERA CATALINA	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20960570	NUÑEZ PEREZ DE ARCE	SEBASTIAN MAURICIO	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884705	OLIVOS FUENTES	JOAQUIN ESTEBAN	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19900466	PACHECO VELIZ	ALONSO FERNANDO	92,9%	100,0%	16,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19774008	PEREZ AGUILERA	EDUARDO LEONARDO SANTIAGO	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20829176	PROVIDELL ZUÑIGA	LUCIANO IGNACIO	92,9%	100,0%	100,0%	95,8%	LOGRADO
21012046	RAMIREZ DEL CANTO	BASTIAN VICTOR	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20881772	RAMOS ALVAREZ	GONZALO ORLANDO	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20510038	REBOLLEDO SALAS	SEBASTIAN ARAHEL	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795314	RECAREY HUERTA	PEDRO IGNACIO	57,1%	100,0%	0,0%	50,0%	NO LOGRADO
20921517	REESE GATICA	MATIAS LUCIANO NICOLAS	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482795	RIFFO VALDES	JAVIERA ISIDORA	100,0%	100,0%	50,0%	87,5%	LOGRADO
20963707	RIOS GOMEZ	RODRIGO ALBERTO	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20951587	RIVADENEIRA CARO	RODRIGO ALFONSO	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19154350	RIVERA ARAYA	GERMAN ESTEBAN	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20576047	RIVEROS GARRIDO	EDUARDO FELIPE	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20382200	SANCHEZ PEREZ	CRISTOBAL IGNACIO	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20948956	SANCHEZ QUIJANA	MATIAS ALEXANDER	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20691360	SANTIBAÑEZ MUÑOZ	ANNAIS IGNACIA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20693935	SEPULVEDA VELASQUEZ	DAVID ALONSO	42,9%	25,0%	16,7%	33,3%	NO LOGRADO
20992372	TENORIO MIRANDA	JEREMY ALONSO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20911013	URTUBIA SILVA	VALENTINA IGNACIA	85,7%	75,0%	100,0%	87,5%	LOGRADO
21007500	VALDES ASTUDILLO	VICENTE TOMAS	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19772373	VELIZ SANHUEZA	SOFIA BELEN	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20906985	VERA JARA	IGNACIO EDUARDO	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20605346	VERASTEGUI URRRA	NICOLAS DANIEL	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20992072	ZATONYL MIRANDA	ALEJANDRO	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
19092511	BRYAN FELIPE	ALCARRUZ	RODRÍGUEZ	63,2%	Medianamente Logrado
20878021	JOSHUA FRANCISCO	ALICERA	MORA	51,7%	No Logrado
20688938	DIEGO IGNACIO	ALVARADO	PINCHEIRA	9,2%	No Logrado
20952129	YVEL PIERCE	ANSORENA	FLORES	86,2%	Logrado
20850633	JOSÉ ANTONIO	BAHAMONDES	MADRID	90,8%	Logrado
20062423	MARISEL IVONNE	BARAHONA	VERGARA	51,7%	No Logrado
20882841	ALEXIS LEONARDO	BOBADILLA	FERNÁNDEZ	89,7%	Logrado
20727108	NICOLE FRANCESCA	BUSTOS	GONZÁLEZ	79,3%	Medianamente Logrado
20325442	SEBASTIÁN ANDRÉS	CABRERA	AEDO	34,5%	No Logrado
20689274	DIEGO ALONSO	CARRASCO	RODRÍGUEZ	33,3%	No Logrado
20826941	BENJAMÍN RODRIGO	CASANOVA	ROJAS	36,8%	No Logrado
19866408	NAYARETH SCARLETH	CONTARDO	ESPINOZA	42,5%	No Logrado
20826000	KARLA POLET	CONTRERAS	SOTO	70,1%	Medianamente Logrado
20439974	BASTIÁN ANDRÉS	ESPARZA	RODRÍGUEZ	26,4%	No Logrado
20917988	NICOLÁS ENRIQUE	ESPINOZA	OJEDA	57,5%	No Logrado
20939750	BASTIÁN OCTAVIO	ESPINOZA	ARIAS	40,2%	No Logrado
20945221	JUAN PABLO	ESPINOZA	GONZÁLEZ	65,5%	Medianamente Logrado
23498476	RICARDO JOAQUIN	ESTELLA	VILCHE	77,0%	Medianamente Logrado
20795850	BENJAMÍN NICOLÁS	GAC	HENRÍQUEZ	78,2%	Medianamente Logrado
20921915	SOFÍA CATALINA	GONZÁLEZ	CATALDO	59,8%	No Logrado
20995258	AGUSTÍN	GUZMÁN	CARMONA	60,9%	Medianamente Logrado
20287935	LUIS FELIPE	HERNANDEZ	ALIAGA	72,4%	Medianamente Logrado
20657540	JOSEFA CONSTANZA	HERNÁNDEZ	VALDIVIA	40,2%	No Logrado
20916456	AGUSTÍN ANDRÉS	IBARRA	SEPÚLVEDA	66,7%	Medianamente Logrado
21049309	FRANCISCO ENRIQUE	IGLESIAS	BUGUEÑO	87,4%	Logrado
20949609	DIEGO PATRICIO	JARA	LERCHE	81,6%	Logrado
20839196	KLAUSS GUNTHER	KITTSTEINER	VERGARA	85,1%	Logrado
20787598	ANTONIA IGNACIA	LILLO	LEÓN	52,9%	No Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20968900	ALONZO ELÍAS	LOBOS	REBOLLEDO	67,8%	Medianamente Logrado
20532770	ESTEBAN ALONSO	LUDUEÑA	DURÁN	60,9%	Medianamente Logrado
20786042	RODRIGO ANTONIO	MATURANA	ARIAS	49,4%	No Logrado
20068696	FABIO ALBERTO	MAUREIRA	VASQUEZ	9,2%	No Logrado
20270840	BENJAMÍN HUMBERTO	MONTECINO	ALFARO	54,0%	No Logrado
20722505	PABLO JOSÉ	MORALES	DONOSO	64,4%	Medianamente Logrado
20469997	VICENTE CRISTIAN	MUCHERL	SOTO	39,1%	No Logrado
20938252	FERNANDO DANIEL	MUNDACA	NIETO	51,7%	No Logrado
20777050	JAVIERA CATALINA	NAVARRO	PÉREZ	86,2%	Logrado
20960570	SEBASTIÁN MAURICIO	NÚÑEZ	PÉREZ DE ARCE	39,1%	No Logrado
20884705	JOAQUÍN ESTEBAN	OLIVOS	FUENTES	63,2%	Medianamente Logrado
19900466	ALONSO FERNANDO	PACHECO	VÉLIZ	37,9%	No Logrado
20829176	LUCIANO IGNACIO	PROVIDELL	ZUÑIGA	95,4%	Logrado
21012046	BASTIÁN VÍCTOR	RAMÍREZ	DEL CANTO	60,9%	Medianamente Logrado
20881772	GONZALO ORLANDO	RAMOS	ÁLVAREZ	64,4%	Medianamente Logrado
20510038	SEBASTIÁN ARAHEL	REBOLLEDO	SALAS	32,2%	No Logrado
20795314	PEDRO IGNACIO	RECAREY	HUERTA	17,2%	No Logrado
20921517	MATÍAS LUCIANO NICOLÁS	REESE	GATICA	47,1%	No Logrado
20482795	JAVIERA ISIDORA	RIFFO	VALDÉS	74,7%	Medianamente Logrado
20963707	RODRIGO ALBERTO	RÍOS	GÓMEZ	43,7%	No Logrado
20951587	RODRIGO ALFONSO	RIVADENEIRA	CARO	94,3%	Logrado
20948956	GERMAN ESTEBAN	RIVERA	ARAYA	6,9%	No Logrado
20576047	EDUARDO FELIPE	RIVEROS	GARRIDO	65,5%	Medianamente Logrado
20382200	CRISTÓBAL IGNACIO	SÁNCHEZ	PÉREZ	88,5%	Logrado
20948956	MATÍAS ALEXANDER	SÁNCHEZ	QUIJANA	62,1%	Medianamente Logrado
20691360	ANNAIS IGNACIA	SANTIBÁÑEZ	MUÑOZ	56,3%	No Logrado
20693935	DAVID ALONSO	SEPÚLVEDA	VELÁSQUEZ	49,4%	No Logrado
20992372	JEREMY ALONSO	TENORIO	MIRANDA	37,9%	No Logrado
20911013	VALENTINA IGNACIA	URTUBIA	SILVA	71,3%	Medianamente Logrado
21007500	VICENTE TOMÁS	VALDÉS	ASTUDILLO	57,5%	No Logrado
19772373	SOFIA BELEN	VELIZ	SANHUEZA	62,1%	Medianamente Logrado
20906985	IGNACIO EDUARDO	VERA	JARA	47,1%	No Logrado
20605346	NICOLÁS DANIEL	VERASTEGUI	URRA	57,5%	No Logrado
20992072	ALEJANDRO	ZATONYL	MIRANDA	41,4%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
19092511	ALCARRUZ RODRIGUEZ	BRYAN FELIPE	Enfoque profundo
20878021	ALICERA MORA	JOSHUA FRANCISCO	Enfoque profundo
20688938	ALVARADO PINCHEIRA	DIEGO IGNACIO	Enfoque profundo
20952129	ANSORENA FLORES	YVEL PIERCE	Enfoque superficial
20850633	BAHAMONDES MADRID	JOSE ANTONIO	Enfoque profundo
20062423	BARAHONA VERGARA	MARISEL IVONNE	Enfoque profundo
20882841	BOBADILLA FERNANDEZ	ALEXIS LEONARDO	Enfoque profundo
20727108	BUSTOS GONZALEZ	NICOLE FRANCESCA	Enfoque profundo
20325442	CABRERA AEDO	SEBASTIAN ANDRES	Enfoque profundo
20689274	CARRASCO RODRIGUEZ	DIEGO ALONSO	Enfoque profundo
20826941	CASANOVA ROJAS	BENJAMIN RODRIGO	Enfoque superficial
19866408	CONTARDO ESPINOZA	NAYARETH SCARLETH	Enfoque profundo
20826000	CONTRERAS SOTO	KARLA POLET	Enfoque profundo
20439974	ESPARZA RODRIGUEZ	BASTIAN ANDRES	Enfoque profundo
20939750	ESPINOZA ARIAS	BASTIAN OCTAVIO	Enfoque profundo
20945221	ESPINOZA GONZALEZ	JUAN PABLO	Enfoque profundo
20917988	ESPINOZA OJEDA	NICOLAS ENRIQUE	Enfoque profundo
23498476	ESTELLA VILCHE	RICARDO JOAQUIN	Enfoque profundo
20795850	GAC HENRIQUEZ	BENJAMIN NICOLAS	Enfoque profundo
20921915	GONZALEZ CATALDO	SOFIA CATALINA	Enfoque profundo
20840287	GONZALEZ RIQUELME	LUCIANO ALEJANDRO	Enfoque profundo
20995258	GUZMAN CARMONA	AGUSTIN	Enfoque profundo
20287935	HERNANDEZ ALIAGA	LUIS FELIPE	Enfoque profundo
20657540	HERNANDEZ VALDIVIA	JOSEFA CONSTANZA	Enfoque profundo
20628448	HIDALGO CORDERO	NICOLAS ANTONIO	Enfoque profundo
20916456	IBARRA SEPULVEDA	AGUSTIN ANDRES	Enfoque profundo
21049309	IGLESIAS BUGUEÑO	FRANCISCO ENRIQUE	Enfoque superficial

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20949609	JARA LERCHE	DIEGO PATRICIO	Enfoque profundo
20839196	KITSTEINER VERGARA	KLAUSS GUNTHER	Enfoque profundo
20787598	LILLO LEON	ANTONIA IGNACIA	Enfoque profundo
20968900	LOBOS REBOLLEDO	ALONZO ELIAS	Enfoque superficial
20532770	LUDUEÑA DURAN	ESTEBAN ALONSO	Enfoque profundo
20786042	MATURANA ARIAS	RODRIGO ANTONIO	Enfoque profundo
20068696	MAUREIRA VASQUEZ	FABIO ALBERTO	Enfoque profundo
20270840	MONTECINO ALFARO	BENJAMIN HUMBERTO	Enfoque profundo
20722505	MORALES DONOSO	PABLO JOSE	Enfoque profundo
20938252	MUNDACA NIETO	FERNANDO DANIEL	Enfoque profundo
20777050	NAVARRO PEREZ	JAVIERA CATALINA	Enfoque profundo
20960570	NUÑEZ PEREZ DE ARCE	SEBASTIAN MAURICIO	Enfoque profundo
20884705	OLIVOS FUENTES	JOAQUIN ESTEBAN	Enfoque profundo
19900466	PACHECO VELIZ	ALONSO FERNANDO	Enfoque profundo
19774008	PEREZ AGUILERA	EDUARDO LEONARDO	Enfoque profundo
20829176	PROVIDELL ZUÑIGA	LUCIANO IGNACIO	Enfoque profundo
21012046	RAMIREZ DEL CANTO	BASTIAN VICTOR	Enfoque profundo
20881772	RAMOS ALVAREZ	GONZALO ORLANDO	Enfoque profundo
20510038	REBOLLEDO SALAS	SEBASTIAN ARAHEL	Enfoque profundo
20795314	RECAREY HUERTA	PEDRO IGNACIO	Enfoque profundo
20921517	REESE GATICA	MATIAS LUCIANO	Enfoque profundo
20482795	RIFFO VALDES	JAVIERA ISIDORA	Enfoque profundo
20963707	RIOS GOMEZ	RODRIGO ALBERTO	Enfoque profundo
20951587	RIVADENEIRA CARO	RODRIGO ALFONSO	Enfoque profundo
19154350	RIVERA ARAYA	GERMAN ESTEBAN	Enfoque profundo
20576047	RIVEROS GARRIDO	EDUARDO FELIPE	Enfoque profundo
20382200	SANCHEZ PEREZ	CRISTOBAL IGNACIO	Enfoque profundo
20948956	SANCHEZ QUIJANA	MATIAS ALEXANDER	Enfoque superficial
20691360	SANTIBAÑEZ MUÑOZ	ANNAIS IGNACIA	Enfoque profundo
20693935	SEPULVEDA VELASQUEZ	DAVID ALONSO	Enfoque profundo
20992372	TENORIO MIRANDA	JEREMY ALONSO	Enfoque profundo
20911013	URTUBIA SILVA	VALENTINA IGNACIA	Enfoque profundo
21007500	VALDES ASTUDILLO	VICENTE TOMAS	Enfoque profundo
19772373	VELIZ SANHUEZA	SOFIA BELEN	Enfoque profundo
20906985	VERA JARA	IGNACIO EDUARDO	Enfoque superficial
20605346	VERASTEGUI URRRA	NICOLAS DANIEL	Enfoque profundo
20992072	ZATONYL MIRANDA	ALEJANDRO	Enfoque profundo

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
19092511	ALCARRUZ	RODRÍGUEZ	BRYAN FELIPE	95,8%	LOGRADO
19154350	VELIZ	SANHUEZA	SOFIA BELEN	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19772373	PEREZ	AGUILERA	EDUARDO LEONARDO	95,8%	LOGRADO
19774008	CONTARDO	ESPINOZA	NAYARETH SCARLETH DE LOURDES	87,5%	LOGRADO
19866408	PACHECO	VÉLIZ	ALONSO FERNANDO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19900466	BARAHONA	VERGARA	MARISEL IVONNE	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20062423	MAUREIRA	VASQUEZ	FABIO ALBERTO	87,5%	LOGRADO
20068696	MONTECINO	ALFARO	BENJAMÍN HUMBERTO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20270840	HERNANDEZ	ALIAGA	LUIS FELIPE	95,8%	LOGRADO
20287935	CABRERA	AEDO	SEBASTIÁN ANDRÉS	95,8%	LOGRADO
20325442	SÁNCHEZ	PÉREZ	CRISTÓBAL IGNACIO	87,5%	LOGRADO
20382200	ESPARZA	RODRÍGUEZ	BASTIÁN ANDRÉS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20439974	MUCHERL	SOTO	VICENTE CRISTIAN	95,8%	LOGRADO

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20439974	MUCHERL	SOTO	VICENTE CRISTIAN	95,8%	LOGRADO
20482795	RIFFO	VALDÉS	JAVIERA ISIDORA	91,7%	LOGRADO
20510038	REBOLLEDO	SALAS	SEBASTIÁN ARAHEL	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20532770	LUDUEÑA	DURÁN	ESTEBAN ALONSO	91,7%	LOGRADO
20576047	RIVEROS	GARRIDO	EDUARDO FELIPE	95,8%	LOGRADO
20605346	VERASTEGUI	URRA	NICOLÁS DANIEL	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20628448	HIDALGO	CORDERO	NICOLÁS ANTONIO	91,7%	LOGRADO
20657540	HERNÁNDEZ	VALDIVIA	JOSEFA CONSTANZA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20688938	ALVARADO	PINCHEIRA	DIEGO IGNACIO	91,7%	LOGRADO
20689274	CARRASCO	RODRÍGUEZ	DIEGO ALONSO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20691360	SANTIBÁÑEZ	MUÑOZ	ANNAIS IGNACIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20693935	SEPÚLVEDA	VELÁSQUEZ	DAVID ALONSO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20722505	MORALES	DONOSO	PABLO JOSÉ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20727108	BUSTOS	GONZÁLEZ	NICOLE FRANCESCA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20777050	NAVARRO	PÉREZ	JAVIERA CATALINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20786042	MATURANA	ARIAS	RODRIGO ANTONIO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20787598	LILLO	LEÓN	ANTONIA IGNACIA DE JESÚS	91,7%	LOGRADO
20795314	RECAREY	HUERTA	PEDRO IGNACIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795850	GAC	HENRÍQUEZ	BENJAMÍN NICOLÁS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20826000	CONTRERAS	SOTO	KARLA POLET	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20826941	CASANOVA	ROJAS	BENJAMÍN RODRIGO	91,7%	LOGRADO
20829176	PROVIDELL	ZUÑIGA	LUCIANO IGNACIO	91,7%	LOGRADO
20839196	KITTSTEINER	VERGARA	KLAUSS GUNTHER	91,7%	LOGRADO
20840287	GONZÁLEZ	RIQUELME	LUCIANO ALEJANDRO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850633	BAHAMONDES	MADRID	JOSÉ ANTONIO	95,8%	LOGRADO
20878021	ALICERA	MORA	JOSHUA FRANCISCO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20881772	RAMOS	ÁLVAREZ	GONZALO ORLANDO	91,7%	LOGRADO
20882841	BOBADILLA	FERNÁNDEZ	ALEXIS LEONARDO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884705	OLIVOS	FUENTES	JOAQUÍN ESTEBAN	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20906985	VERA	JARA	IGNACIO EDUARDO	87,5%	LOGRADO
20911013	URTUBIA	SILVA	VALENTINA IGNACIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20916456	IBARRA	SEPÚLVEDA	AGUSTÍN ANDRÉS	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20917988	ESPINOZA	OJEDA	NICOLÁS ENRIQUE	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20921517	REESE	GATICA	MATÍAS LUCIANO	87,5%	LOGRADO
20921915	GONZÁLEZ	CATALDO	SOFÍA CATALINA	87,5%	LOGRADO
20938252	MUNDACA	NIETO	FERNANDO DANIEL	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20939750	ESPINOZA	ARIAS	BASTIÁN OCTAVIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20945221	ESPINOZA	GONZÁLEZ	JUAN PABLO	87,5%	LOGRADO
20948956	SÁNCHEZ	QUIJANA	MATÍAS ALEXANDER	87,5%	LOGRADO
20949609	JARA	LERCHE	DIEGO PATRICIO	87,5%	LOGRADO
20951587	RIVADENEIRA	CARO	RODRIGO ALFONSO	95,8%	LOGRADO
20952129	ANSORENA	FLORES	YVEL PIERCE	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20960570	NÚÑEZ	PÉREZ DE ARCE	SEBASTIÁN MAURICIO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20963707	RÍOS	GÓMEZ	RODRIGO ALBERTO	91,7%	LOGRADO
20968900	LOBOS	REBOLLEDO	ALONZO ELÍAS	87,5%	LOGRADO
20992072	ZATONYL	MIRANDA	ALEJANDRO	95,8%	LOGRADO
20992372	TENORIO	MIRANDA	JEREMY ALONSO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20995258	GUZMÁN	CARMONA	AGUSTÍN	91,7%	LOGRADO
21007500	VALDÉS	ASTUDILLO	VICENTE TOMÁS	91,7%	LOGRADO
21012046	RAMÍREZ	DEL CANTO	BASTIÁN VÍCTOR	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049309	IGLESIAS	BUGUEÑO	FRANCISCO ENRIQUE	95,8%	LOGRADO
23498476	ESTELLA	VILCHE	RICARDO JOAQUIN	87,5%	LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

	Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22	01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23	08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24	09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25	09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26	13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27	13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28	17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29	20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30	20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31	15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

