

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



INSTITUTO DE
FILOSOFÍA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN FILOSOFÍA**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE





CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de ingreso a la Carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	16
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	25
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	27
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	28
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	29
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	31

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Filosofía 31 estudiantes, de los cuales el 82,1% lo realizó como primera preferencia, el 42,8% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 71,4% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 64,5% de los estudiantes demuestra interés por estudiar licenciatura y pedagogía.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 96,8%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 25,8% obtuvo un resultado Alto, el 29,0% Medio y el 45,1% Bajo.

- *Competencias digitales.* El 9,7% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 84,0% Medianamente Logrado y el 6,5% No Logrado.

- *Producción escrita.* El 48,2% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 34,4% Medianamente Logrado y un 17,2% No Logrado.

- *Enfoques de aprendizaje.* El 90,3% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 6,5% Superficial y el 3,2% no tiene un enfoque dominante.

b) Capacidades disciplinares. El 3,2% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 87,1% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 9,7% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel uniestructural (89,7%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

Nº	Rut	Nombre	Apellidos
1	20976807	PABLO ALEJANDRO	IBACETA PANITRU
2	19827682	FRANCISCA ANDREA	OYANEDEL MONTERO

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera.

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 90,3% del total de estudiantes (N=30).

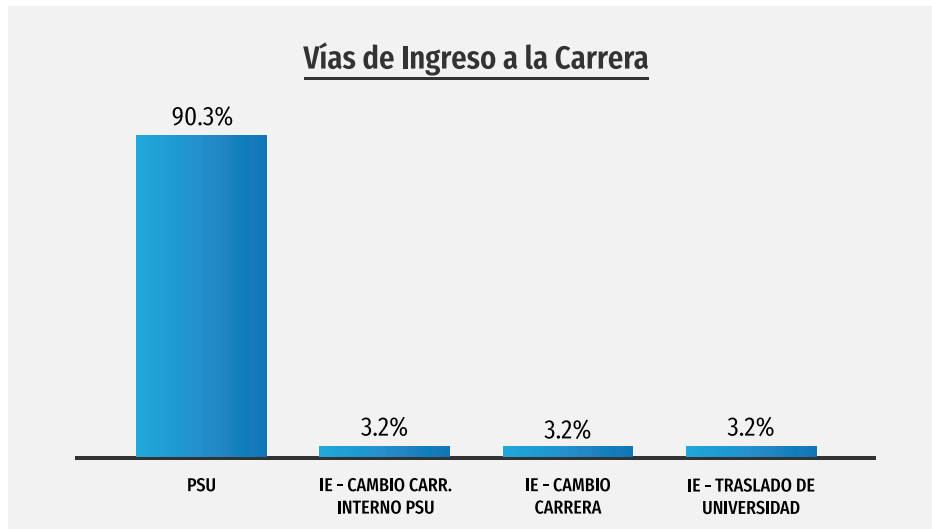


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia.

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 71,4% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (10,7%) y particulares pagados (17,8%).

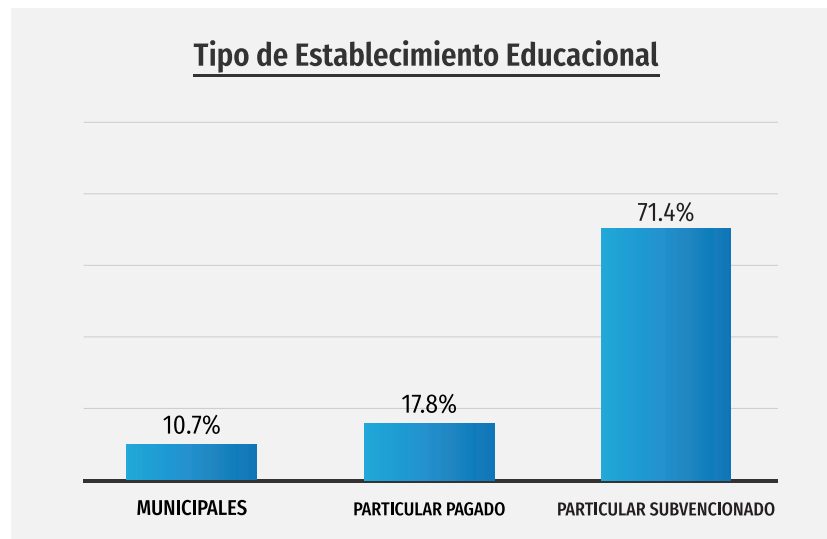


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación.

En el Gráfico 3 es posible observar que el 82,1% selecciona la carrera Filosofía como primera opción, un 7,1% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

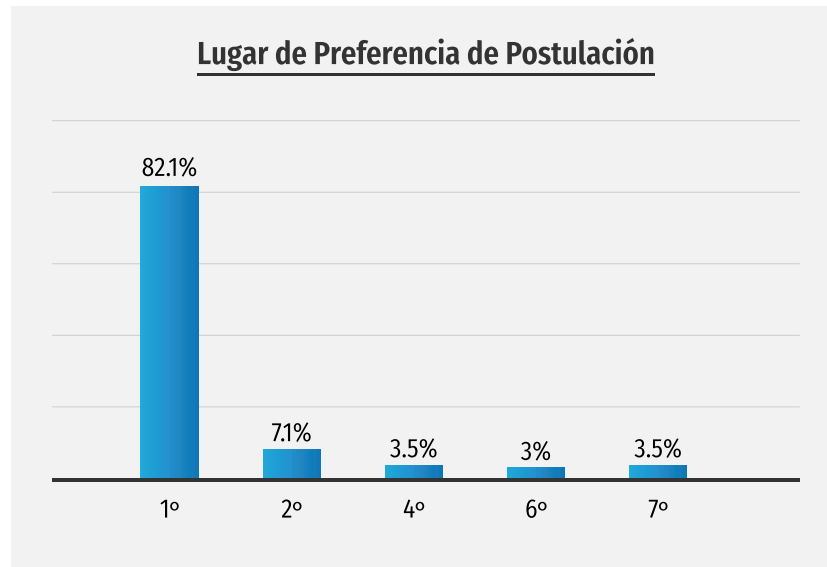


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia.

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (60,7%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 17,8% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

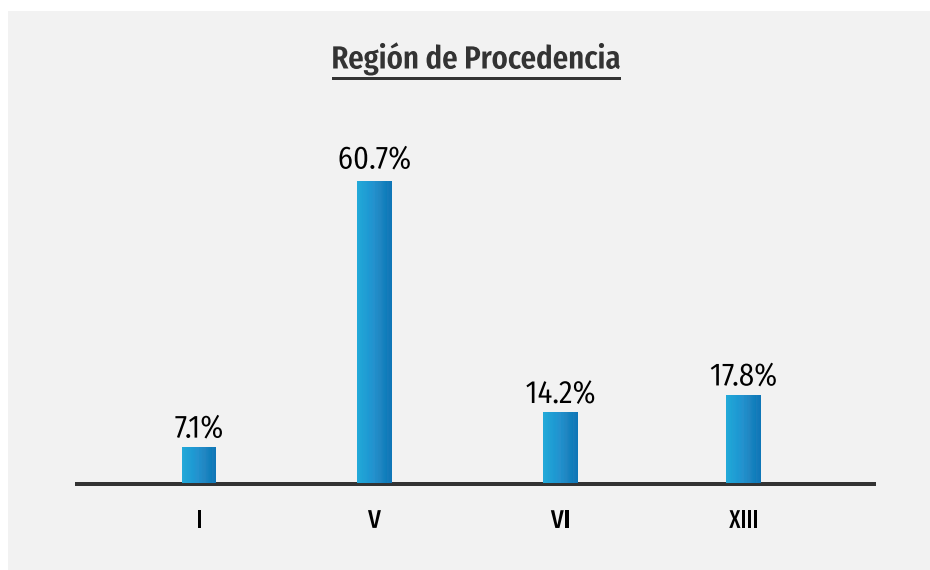


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Filosofía. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 42,8%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).

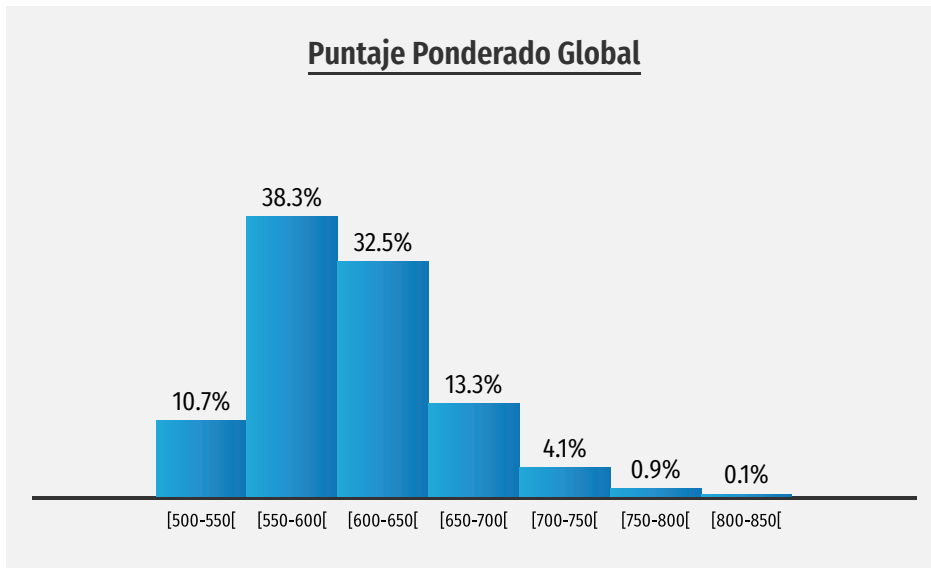


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

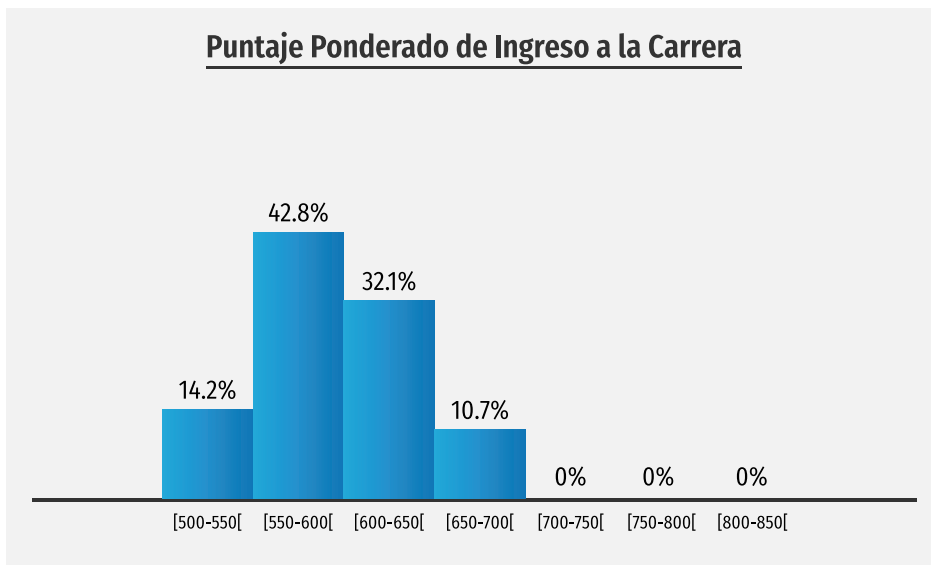


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera.

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

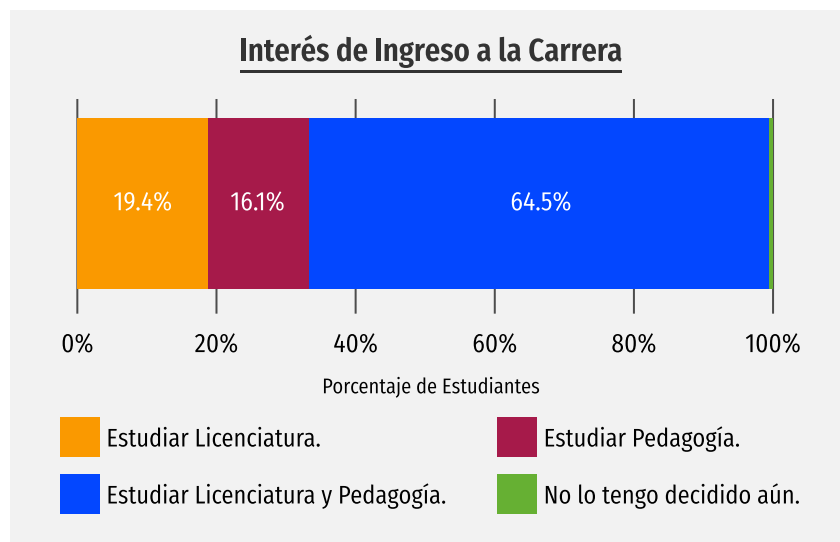


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas.

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes.

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 25,8% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 29,0% en la categoría Media y por último el 45,1% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	8	25,8%
Media	9	29,0%
Baja	14	45,1%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

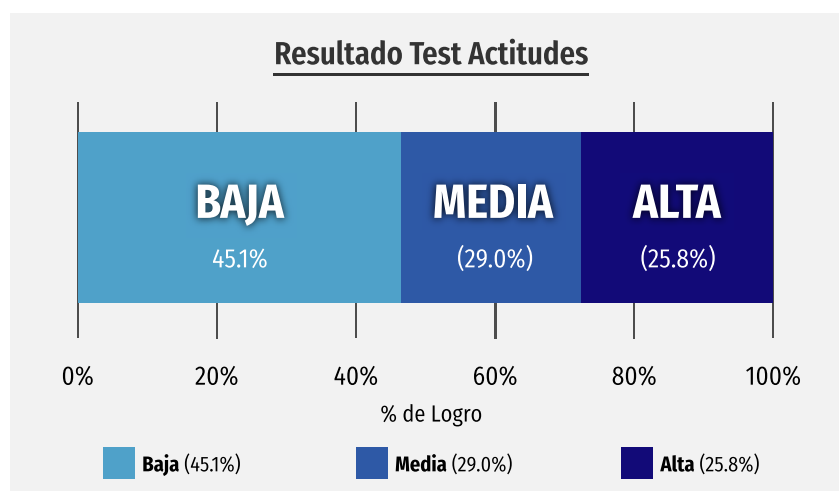


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

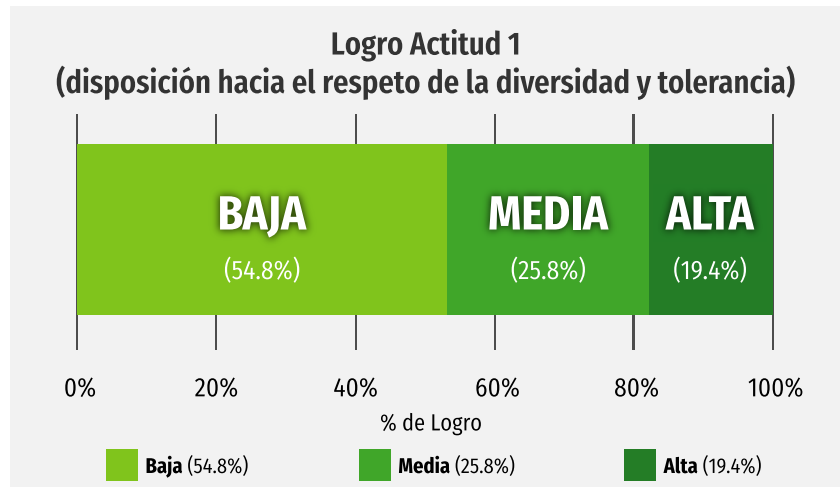


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

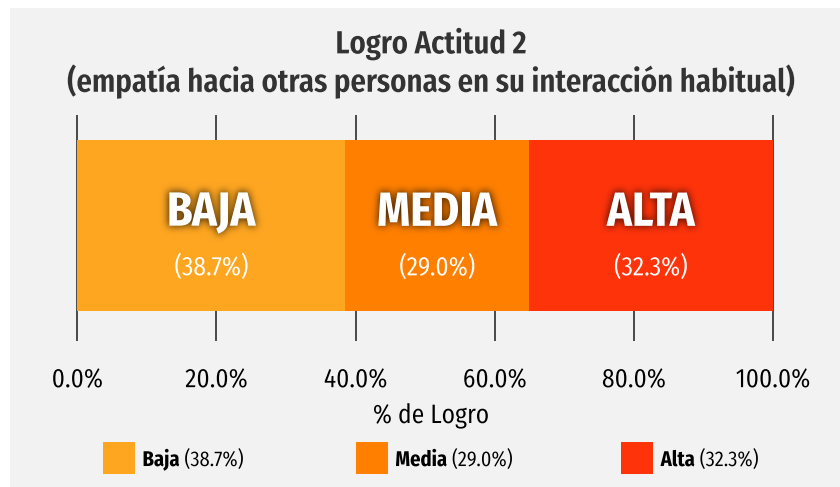


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

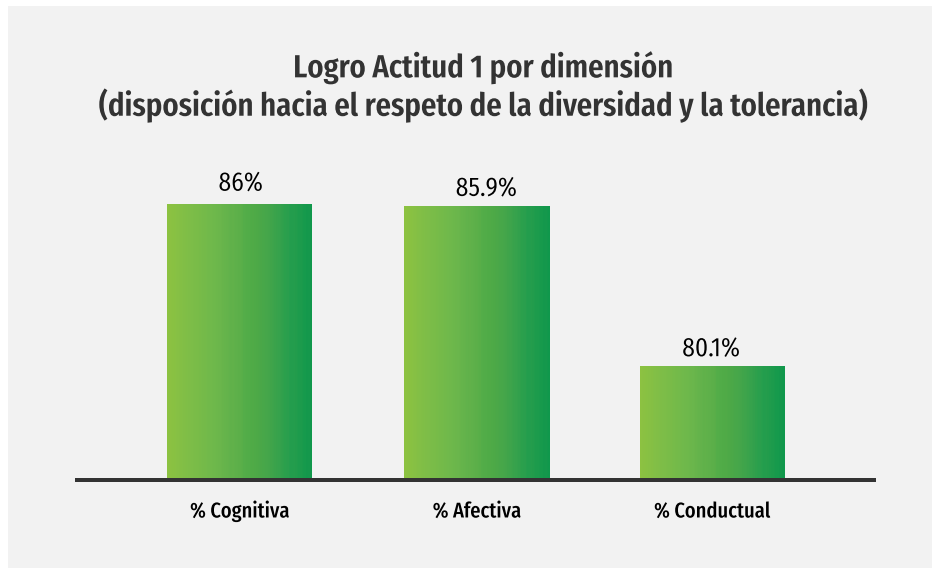


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

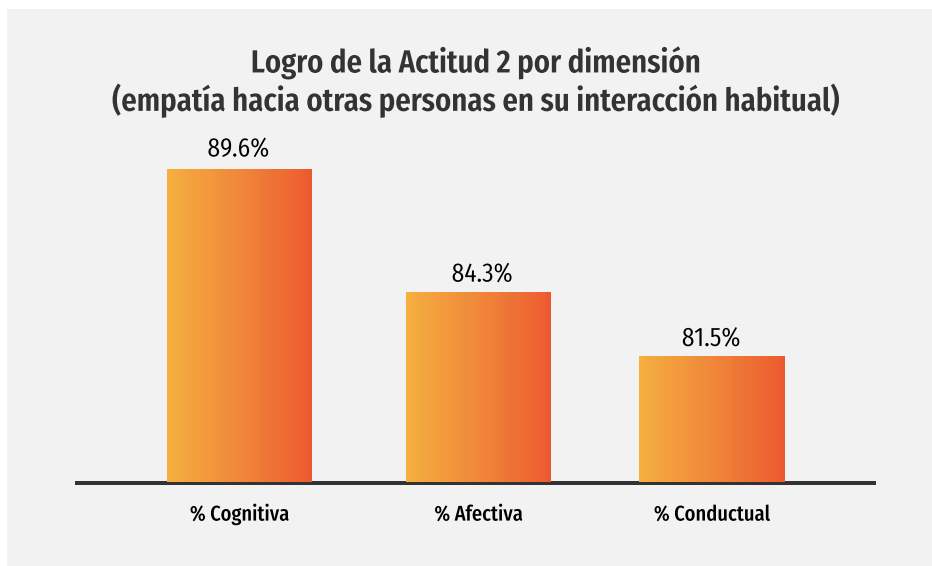


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 86,0% y la actitud 2 con un 89,6%. En la actitud 1 y 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 84,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 9,7% se encuentra en el nivel Logrado y 6,5% no logra las competencias mínimas del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	3	9,7%
Medianamente Logrado	26	84,0%
No Logrado	2	6,5%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

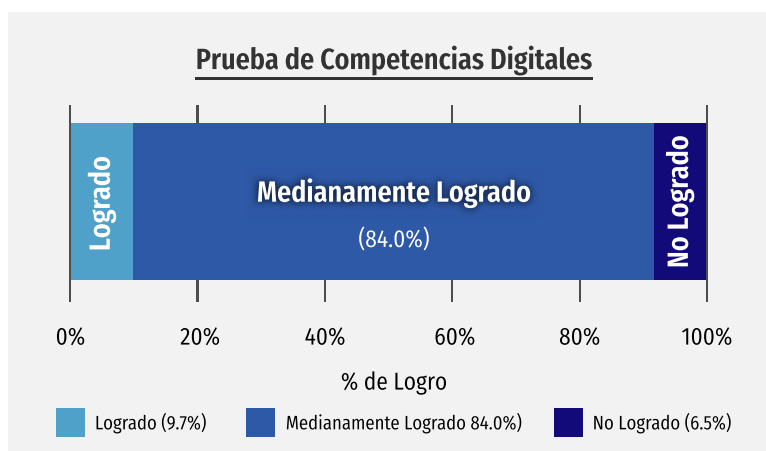


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en información son el 42,0%, luego convivencia digital con un 22,6% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es comunicación con un 0%. También es posible observar en este Gráfico que el 38,7% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

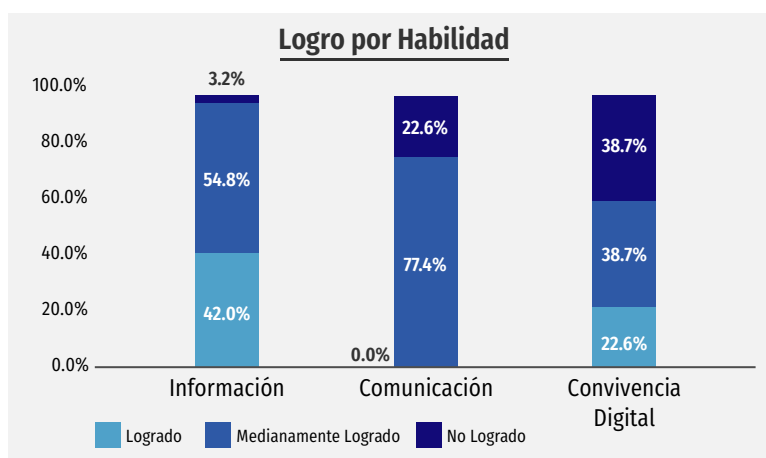


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 48,3% de los estudiantes se encuentra en el nivel Logrado, un 34,5% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 17,2% se encuentra en el nivel No Logrado.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Logrado	14	48,3%
Medianamente Logrado	10	34,5%
No Logrado	5	17,2%

Tabla 5: Porcentaje de logro de la prueba Producción Escrita.

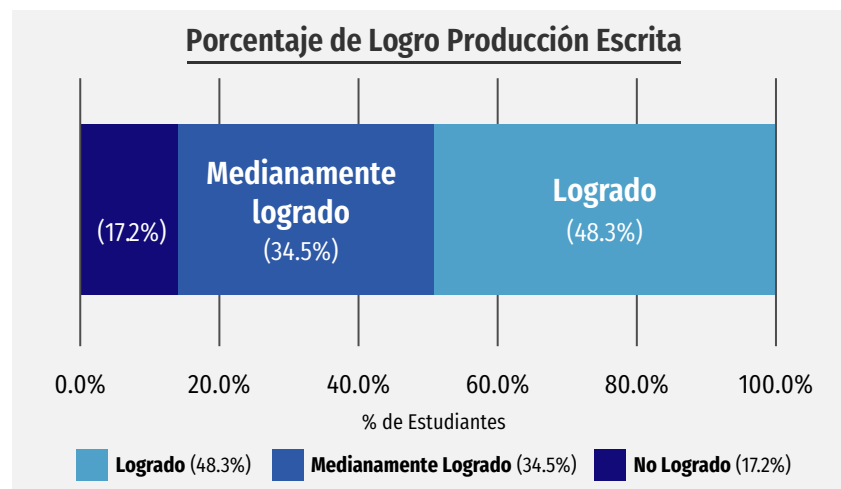


Gráfico 15: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 16, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (*carta de solicitud*) el 65,5% se encuentra en el nivel Logrado, el 20,7%, en el nivel Medianamente logrado y 13,8%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (*texto divulgativo*), el 51,7% se encuentra en el nivel Logrado, 31% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 17,3% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 24,2% se encuentra en el nivel Logrado, el 44,8% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 31%, se encuentra en el nivel No Logrado.

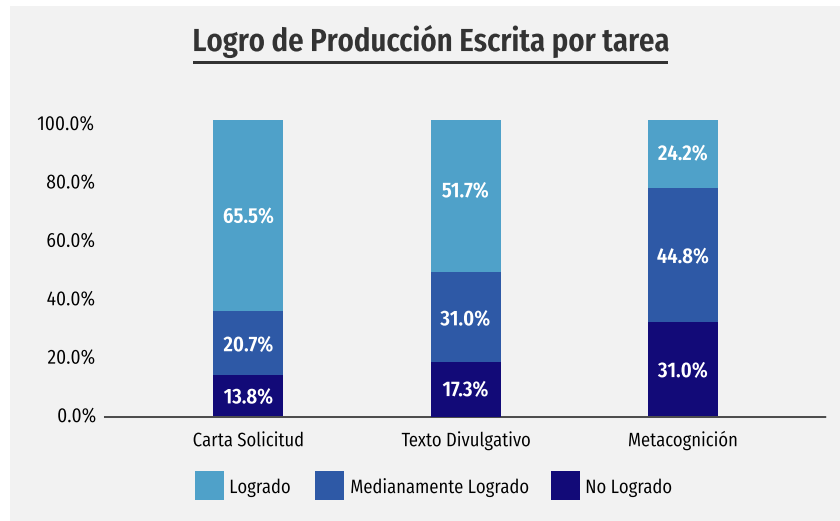


Gráfico 16: Logro por en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	28	90,3%
Enfoque Superficial	2	6,5%
Ambos enfoques	1	3,2%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

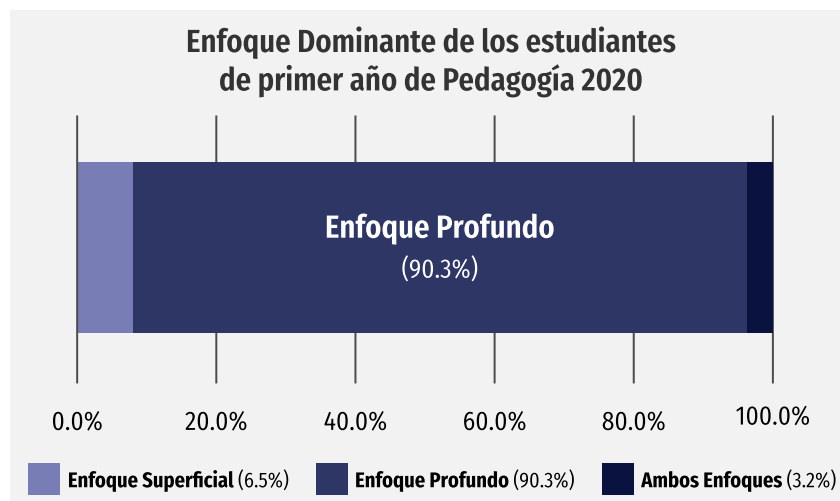


Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 90,3% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 6,5% superficial y el 3,2% no tiene un enfoque dominante. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 1 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

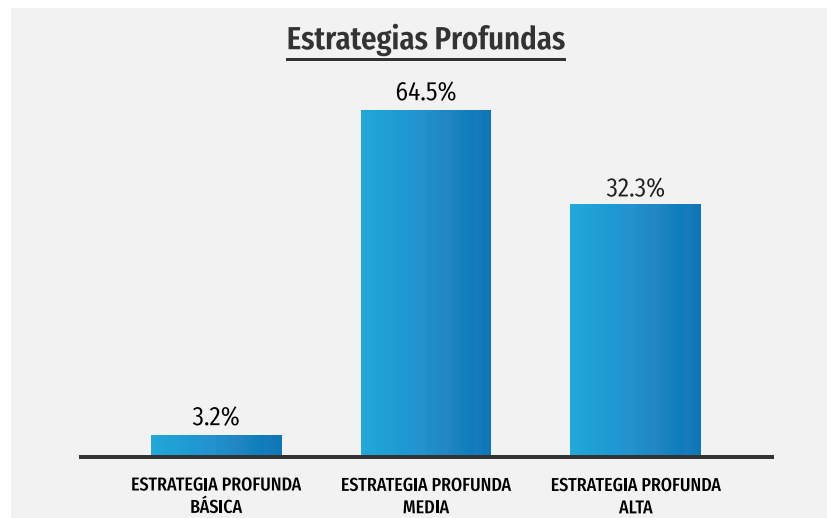


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

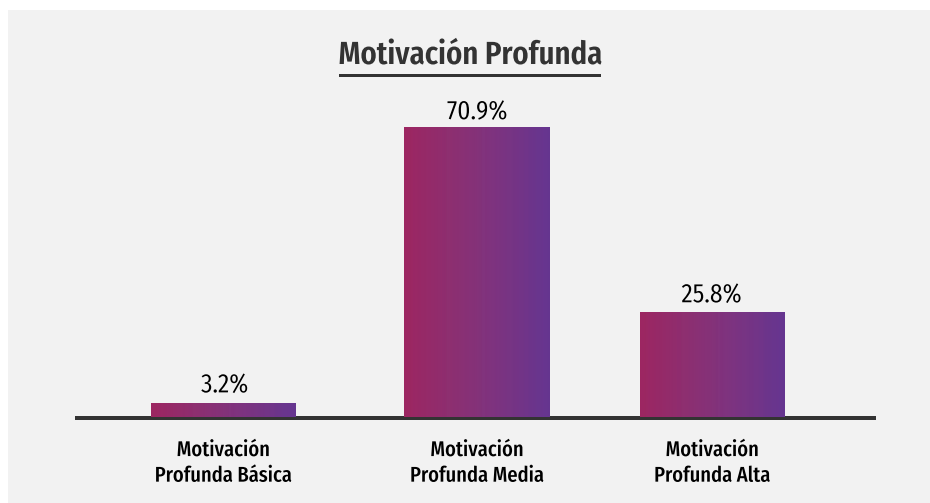


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Filosofía. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 31 estudiantes que rindieron la evaluación, el 3,2% se encuentra en un nivel Logrado, el 87,1% Medianamente Logrado y un 9,7% en No Logrado.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Logrado	1	3,2%
Medianamente Logrado	27	87,1%
No Logrado	3	9,7%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

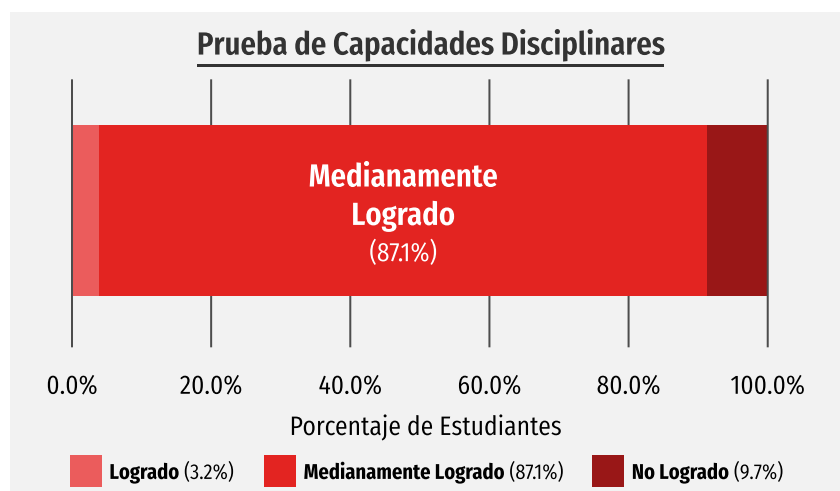


Gráfico 20: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

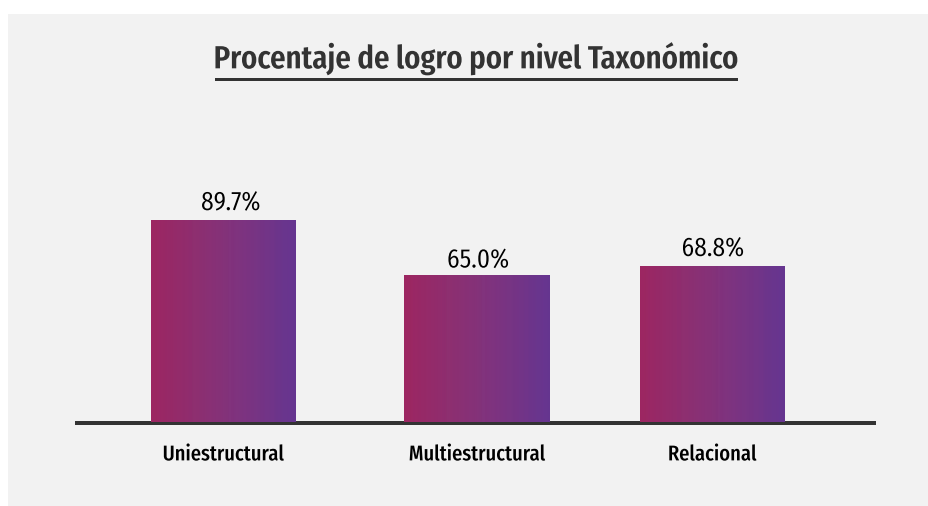


Gráfico 21: Porcentaje de logro por nivel de dificultad de ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

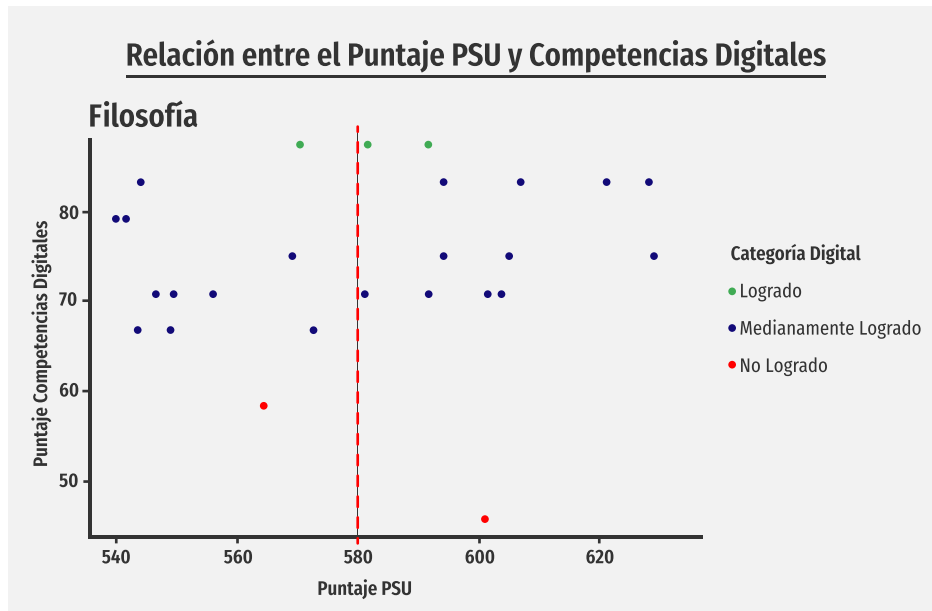


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro CD
23114503	GALLARDO VASCONEZ	FERNANDO ANDRES	564,5	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinares.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinares y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

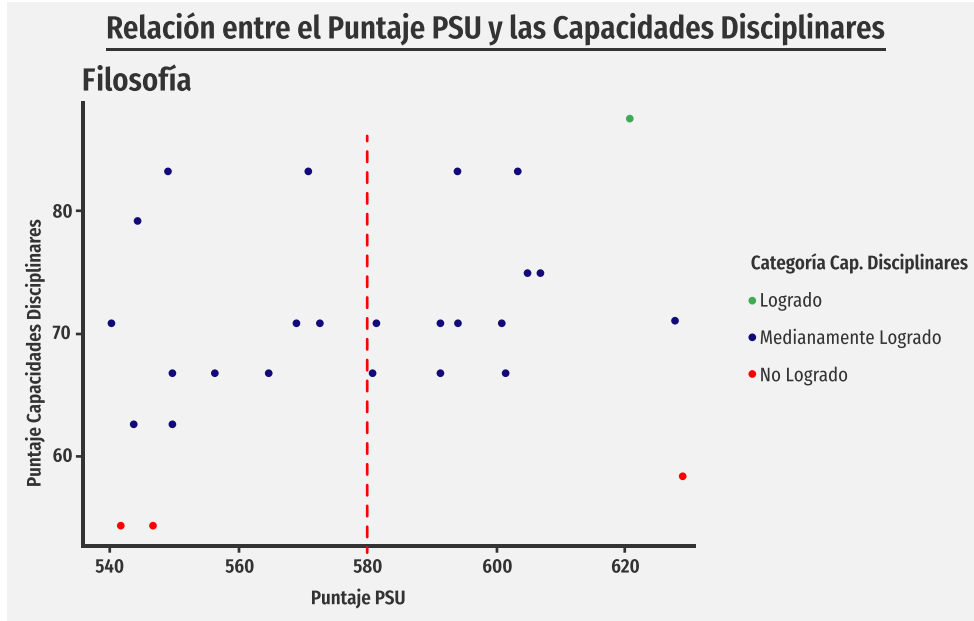


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinares.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinares
20795830	REBOLLEDO	RENATO ENRIQUE	546,5	54,2%
20966535	MUÑOZ	FERNANDA TAHIS	541,5	54,2%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinares y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

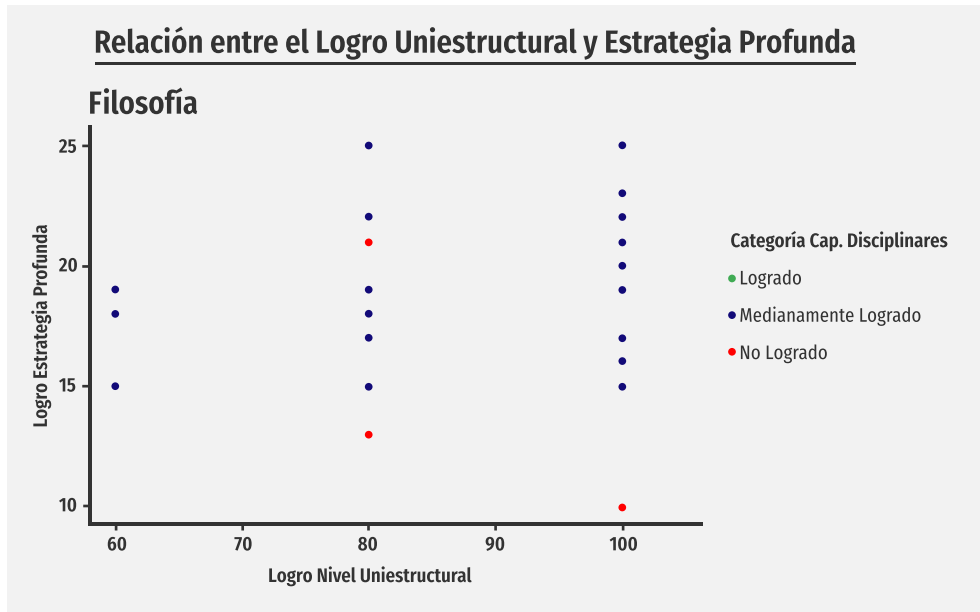


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

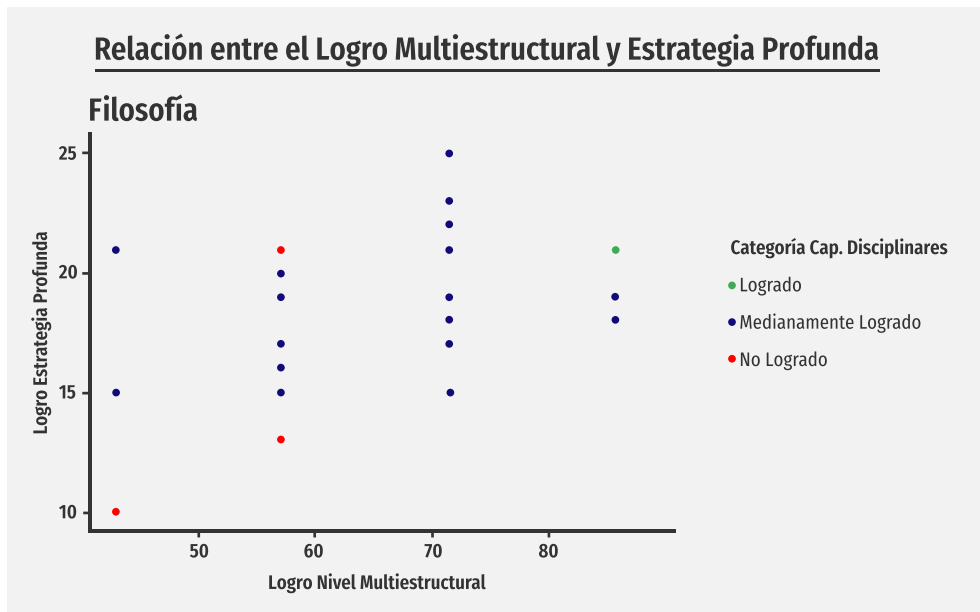


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

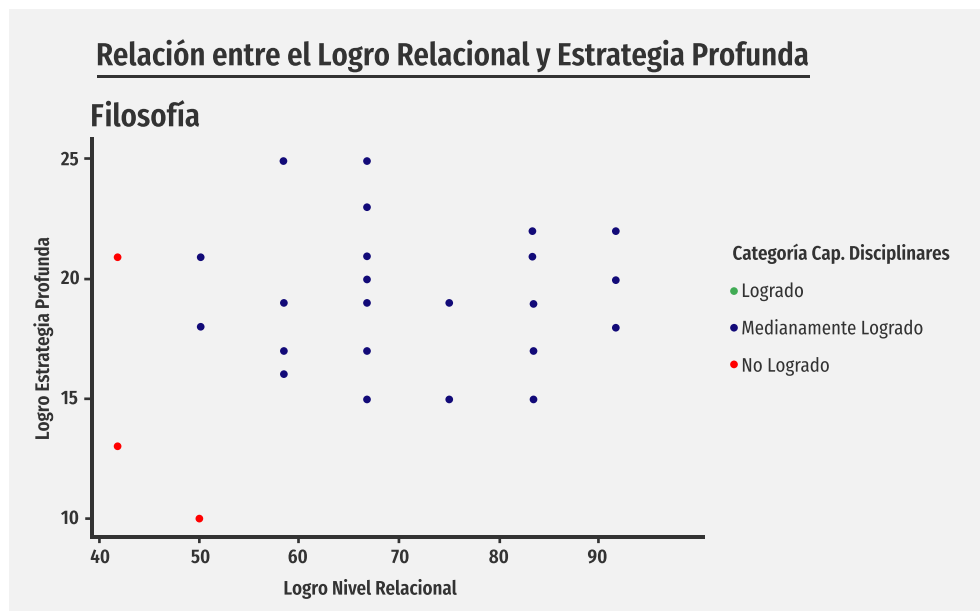


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 26. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
19015879	ÁLVAREZ	DANIEL IGNACIO	15	100 %	42,9%	75 %
19757685	OSORIO	VICENTE TOMAS	15	100 %	71,4%	83,3%
19827682	OYANEDEL	FRANCISCA ANDREA	15	100 %	57,1%	66,7%
20483830	VÁSQUEZ	LUKAS NICOLÁS	15	60 %	71,4%	83,3%
20795830	REBOLLEDO	RENATO ENRIQUE	13	80 %	57,1%	41,7%
20884393	VÁSQUEZ	NICOLÁS GUSTAVO	16	100 %	57,1%	58,3%
20976807	IBACETA	PABLO ALEJANDRO	10	100 %	42,9%	50 %
21027627	SOTO	IGNACIO ANDRÉS	15	80 %	57,1%	66,7%

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinarias.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.

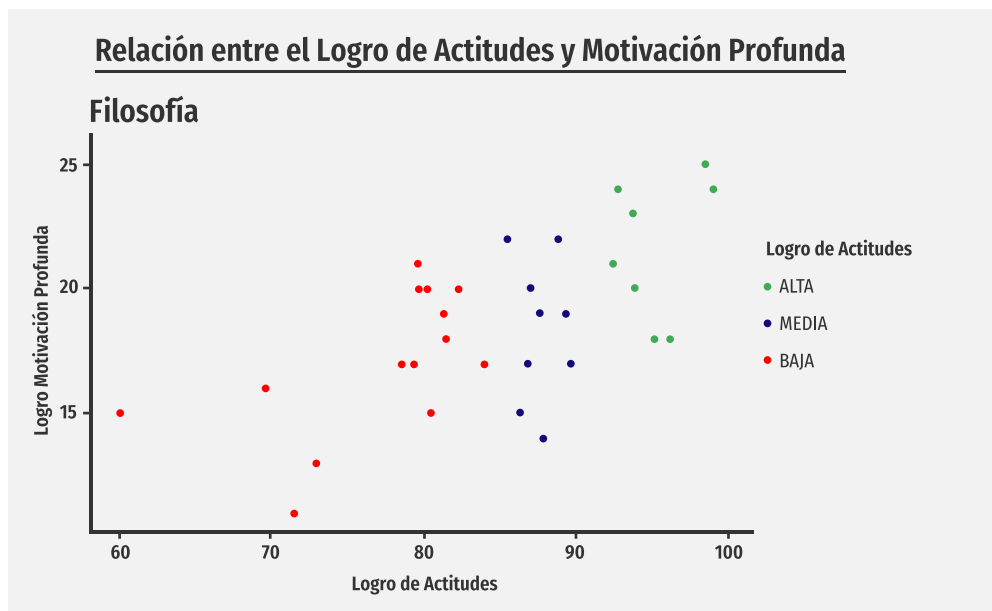


Gráfico 27: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje Motivación
20976807	IBACETA PANITRU	PABLO ALEJANDRO	BAJA	13
19827682	OYANEDEL MONTERO	FRANCISCA ANDREA	BAJA	15
20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	BAJA	15
21027627	SOTO BAIER	IGNACIO ANDRES	BAJA	11

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). Marco conceptual para la formación de inicial de profesores. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Filosofía son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Actitud 1	% actitud 1	Logro actitud	Actitud 2	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20660417	ABURTO GARCÉS	MATIAS ALEJANDRO	4,5	89,2%	MEDIA	4,5	90,0%	MEDIA	89,6%	MEDIA
20829954	AGUILERA HUERTAS	CAMILO JAVIER	4,2	84,6%	BAJA	4	80,0%	BAJA	82,3%	BAJA
19015879	ALVAREZ LOPEZ	DANIEL IGNACIO	3,8	76,9%	BAJA	4,3	86,0%	MEDIA	81,5%	BAJA
20884527	ARANCIBIA OLIVARES	ANGELA SOFIA	5,0	100,0%	ALTA	4,9	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20705036	BENITEZ ORELLANA	DIANA EMILIA	4,8	96,9%	ALTA	4,4	88,0%	MEDIA	92,5%	ALTA
20729903	BERNAL GUAJARDO	VICENTE ANDRES	4,6	92,3%	ALTA	5	100,0%	ALTA	96,2%	ALTA
20135289	CANALES ESPINOZA	FRANCO ESTEBAN	4,4	87,7%	MEDIA	4,4	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
21007749	CARVAJAL KUPFER	ISADORA ANTONIA	4,8	96,9%	ALTA	5	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
21012430	CASTRO HERNANDEZ	SIMON IGNACIO	3,9	78,5%	BAJA	4	80,0%	BAJA	79,2%	BAJA
20483152	CISTERNAS NEGRETE	SOULY REBECCA	4,2	84,6%	BAJA	4,7	94,0%	ALTA	89,3%	MEDIA
20825848	DIAZ SANCHEZ	VALENTINA FRANCISCA	4,6	92,3%	ALTA	4,9	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
23114503	GALLARDO VASCONEZ	FERNANDO ANDRES	4,0	80,0%	BAJA	4,7	94,0%	ALTA	87,0%	MEDIA
20976807	IBACETA PANITRU	PABLO ALEJANDRO	3,7	73,8%	BAJA	3,6	72,0%	BAJA	72,9%	BAJA
20482155	JERIA INOSTROZA	DAVID NEHEMIAS	4,2	84,6%	BAJA	3,9	78,0%	BAJA	81,3%	BAJA
20443294	JORQUERA SALAS	JOAQUIN IGNACIO	3,9	78,5%	BAJA	4,1	82,0%	BAJA	80,2%	BAJA
20522416	LOPEZ DIAZ	VALENTINA ALEJANDRA	4,4	87,7%	MEDIA	3,6	72,0%	BAJA	79,8%	BAJA
20972732	MARDONES CARO	ANTONIA ALEJANDRA	4,7	93,8%	ALTA	4,7	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20966535	MUÑOZ SOTO	FERNANDA TAHIS	4,4	87,7%	MEDIA	4,9	98,0%	ALTA	92,8%	ALTA
19177614	NUÑEZ VASQUEZ	SEBASTIAN ALFREDO	3,8	76,9%	BAJA	4	80,0%	BAJA	78,5%	BAJA
19757685	OSORIO OYARZUN	VICENTE TOMAS	4,2	84,6%	BAJA	4,4	88,0%	MEDIA	86,3%	MEDIA
19827682	OYANEDEL MONTERO	FRANCISCA ANDREA	3,0	60,0%	BAJA	3	60,0%	BAJA	60,0%	BAJA
20921954	PEREDO SOTO	TOMAS DANIEL	4,4	87,7%	MEDIA	4,5	90,0%	MEDIA	88,8%	MEDIA
20725492	RAMIREZ LABRA	FELIPE MANUEL	4,4	87,7%	MEDIA	5	100,0%	ALTA	93,8%	ALTA
20543516	RAMIREZ PALACIOS	BRAYAN ANDRES	4,5	89,2%	MEDIA	4,3	86,0%	MEDIA	87,6%	MEDIA
20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	4,2	83,1%	BAJA	3,9	78,0%	BAJA	80,5%	BAJA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20660417	ABURTO GARCES	MATIAS ALEJANDRO	78,6%	25,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20829954	AGUILERA HUERTAS	CAMILO JAVIER	92,9%	75,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19015879	ALVAREZ LOPEZ	DANIEL IGNACIO	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884527	ARANCIBIA OLIVARES	ANGELA SOFIA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20705036	BENITEZ ORELLANA	DIANA EMILIA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20729903	BERNAL GUAJARDO	VICENTE ANDRES	92,9%	50,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20135289	CANALES ESPINOZA	FRANCO ESTEBAN	78,6%	50,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21007749	CARVAJAL KUPFER	ISADORA ANTONIA	78,6%	75,0%	100,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21012430	CASTRO HERNANDEZ	SIMON IGNACIO	85,7%	75,0%	100,0%	87,5%	LOGRADO
20483152	CISTERNAS NEGRETE	SOULY REBECCA CATALINA	92,9%	75,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO

20825848	DIAZ SANCHEZ	VALENTINA FRANCISCA	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
23114503	GALLARDO VASCONEZ	FERNANDO ANDRES	85,7%	50,0%	0,0%	58,3%	NO LOGRADO
20976807	IBACETA PANITRU	PABLO ALEJANDRO	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482155	JERIA INOSTROZA	DAVID NEHEMIAS	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20443294	JORQUERA SALAS	JOAQUIN IGNACIO	92,9%	75,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20522416	LOPEZ DIAZ	VALENTINA ALEJANDRA	71,4%	75,0%	100,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20972732	MARDONES CARO	ANTONIA ALEJANDRA	78,6%	50,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20966535	MUÑOZ SOTO	FERNANDA TAHIS	92,9%	75,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19177614	NUÑEZ VASQUEZ	SEBASTIAN ALFREDO	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19757685	OSORIO OYARZUN	VICENTE TOMAS	92,9%	75,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
19827682	OYANEDEL MONTERO	FRANCISCA ANDREA	57,1%	0,0%	50,0%	45,8%	NO LOGRADO
20921954	PEREDO SOTO	TOMAS DANIEL	78,6%	75,0%	100,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20725492	RAMIREZ LABRA	FELIPE MANUEL	64,3%	75,0%	100,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20543516	RAMIREZ PALACIOS	BRAYAN ANDRES	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	64,3%	50,0%	100,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20917420	SILVA HERNANDEZ	SOFIA FERNANDA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21027627	SOTO BAIER	IGNACIO ANDRES	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20785845	TORRES TAPIA	DIEGO IGNACIO	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483830	VASQUEZ ESPINOZA	LUKAS NICOLAS	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20250129	VASQUEZ FRES	LEONARDO ANDRES	64,3%	75,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884393	VASQUEZ MORALES	NICOLAS GUSTAVO	85,7%	75,0%	100,0%	87,5%	LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20660417	MATIAS ALEJANDRO	ABURTO	GARCES	82,76%	Logrado
20829954	CAMILO JAVIER	AGUILERA	HUERTAS	73,56%	Medianamente Logrado
19015879	DANIEL IGNACIO	ÁLVAREZ	LÓPEZ	79,31%	Medianamente Logrado
20884527	ANGELA SOFÍA	ARANCIBIA	OLIVARES	77,01%	Medianamente Logrado
20705036	DIANA EMILIA	BENITEZ	ORELLANA	93,10%	Logrado
20729903	VICENTE ANDRES	BERNAL	GUAJARDO	83,91%	Logrado
21007749	ISADORA ANTONIA	CARVAJAL	KUPFER	88,51%	Logrado
21012430	SIMÓN IGNACIO	CASTRO	HERNÁNDEZ	78,16%	Medianamente Logrado
20483152	SOULY REBECCA CATALINA	CISTERNAS	NEGRETE	83,91%	Logrado
20825848	VALENTINA FRANCISCA ALEJANDRA	DÍAZ	SÁNCHEZ	95,40%	Logrado
23114503	FERNANDO ANDRES	GALLARDO	VASCONEZ	33,33%	No Logrado
20976807	PABLO ALEJANDRO	IBACETA	PANITRÚ	83,91%	Logrado
20482155	DAVID NEHEMIAS	JERÍA	INOSTROZA	80,46%	Logrado
20443294	JOAQUIN IGNACIO	JORQUERA	SALAS	6,90%	No Logrado
20522416	VALENTINA ALEJANDRA	LOPEZ	DÍAZ	96,55%	Logrado
20972732	ANTONIA ALEJANDRA	MARDONES	CARO	85,06%	Logrado
20966535	FERNANDA TAHIS	MUÑOZ	SOTO	88,51%	Logrado
19177614	SEBASTIÁN ALFREDO	NÚÑEZ	VÁSQUEZ	74,71%	Medianamente Logrado
19757685	VICENTE TOMAS	OSORIO	OYARZUN	74,71%	Medianamente Logrado
19827682	FRANCISCA ANDREA	OYANEDEL	MONTERO	44,83%	No Logrado
20921954	TOMÁS DANIEL	PEREDO	SOTO	74,71%	Medianamente Logrado
20725492	FELIPE MANUEL	RAMIREZ	LABRA	90,80%	Logrado
20543516	BRAYAN ANDRÉS	RAMÍREZ	PALACIOS	79,31%	Medianamente Logrado
20917420	SOFÍA FERNANDA	SILVA	HERNÁNDEZ	74,71%	Medianamente Logrado
21027627	IGNACIO ANDRES	SOTO	BAIER	87,36%	Logrado
20785845	DIEGO IGNACIO	TORRES	TAPIA	90,80%	Logrado
20250129	LEONARDO ANDRES	VASQUEZ	FRES	62,07%	Medianamente Logrado
20483830	LUKAS NICOLÁS	VÁSQUEZ	ESPINOZA	49,43%	No Logrado
20884393	NICOLÁS GUSTAVO	VÁSQUEZ	MORALES	52,87%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20660417	ABURTO GARCES	MATIAS ALEJANDRO	Enfoque profundo
20829954	AGUILERA HUERTAS	CAMILO JAVIER	Enfoque profundo
19015879	ALVAREZ LOPEZ	DANIEL IGNACIO	Enfoque profundo
20884527	ARANCIBIA OLIVARES	ANGELA SOFIA	Enfoque profundo
20705036	BENITEZ ORELLANA	DIANA EMILIA	Enfoque profundo
20729903	BERNAL GUAJARDO	VICENTE ANDRES	Enfoque profundo
20135289	CANALES ESPINOZA	FRANCO ESTEBAN	Enfoque profundo
21007749	CARVAJAL KUPFER	ISADORA ANTONIA	Enfoque profundo
21012430	CASTRO HERNANDEZ	SIMON IGNACIO	Enfoque profundo
20483152	CISTERNAS NEGRETE	SOULY REBECCA CATALINA	Enfoque profundo
20825848	DIAZ SANCHEZ	VALENTINA FRANCISCA	Enfoque profundo
23114503	GALLARDO VASCONEZ	FERNANDO ANDRES	Enfoque profundo
20976807	IBACETA PANITRU	PABLO ALEJANDRO	Enfoque superficial
20482155	JERIA INOSTROZA	DAVID NEHEMIAS	Enfoque profundo
20443294	JORQUERA SALAS	JOAQUIN IGNACIO	Enfoque profundo
20522416	LOPEZ DIAZ	VALENTINA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20972732	MARDONES CARO	ANTONIA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20966535	MUÑOZ SOTO	FERNANDA TAHIS	Enfoque profundo
19177614	NUÑEZ VASQUEZ	SEBASTIAN ALFREDO	Enfoque profundo
19757685	OSORIO OYARZUN	VICENTE TOMAS	Enfoque profundo
19827682	OYANEDEL MONTERO	FRANCISCA ANDREA	Ambos enfoques
20921954	PEREDO SOTO	TOMAS DANIEL	Enfoque profundo
20725492	RAMIREZ LABRA	FELIPE MANUEL	Enfoque profundo
20543516	RAMIREZ PALACIOS	BRAYAN ANDRES	Enfoque profundo
20795830	REBOLLEDO OLIVARES	RENATO ENRIQUE	Enfoque profundo
20917420	SILVA HERNANDEZ	SOFIA FERNANDA	Enfoque profundo
21027627	SOTO BAIER	IGNACIO ANDRES	Enfoque superficial
20785845	TORRES TAPIA	DIEGO IGNACIO	Enfoque profundo
20483830	VASQUEZ ESPINOZA	LUKAS NICOLAS	Enfoque profundo
20250129	VASQUEZ FRES	LEONARDO ANDRES	Enfoque profundo
20884393	VASQUEZ MORALES	NICOLAS GUSTAVO	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinares.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinares está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
19015879	ÁLVAREZ	LÓPEZ	DANIEL IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19177614	NÚÑEZ	VÁSQUEZ	SEBASTIÁN ALFREDO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19757685	OSORIO	OYARZUN	VICENTE TOMAS	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19827682	OYANEDEL	MONTERO	FRANCISCA ANDREA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20135289	CANALES	ESPINOZA	FRANCO ESTEBAN AILIÑ	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20250129	VASQUEZ	FRES	LEONARDO ANDRES	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20443294	JORQUERA	SALAS	JOAQUÍN IGNACIO	87,5%	LOGRADO
20482155	JERIA	INOSTROZA	DAVID NEHEMIAS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483152	CISTERNAS	NEGRETE	SOULY REBECCA CATALINA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483830	VÁSQUEZ	ESPINOZA	LUKAS NICOLÁS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20522416	LÓPEZ	DÍAZ	VALENTINA ALEJANDRA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20543516	RAMÍREZ	PALACIOS	BRAYAN ANDRÉS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20660417	ABURTO	GARCÉS	MATÍAS ALEJANDRO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20705036	BENÍTEZ	ORELLANA	DIANA EMILIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20725492	RAMIREZ	LABRA	FELIPE MANUEL	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20729903	BERNAL	GUAJARDO	VICENTE ANDRES	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20785845	TORRES	TAPIA	DIEGO IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795830	REBOLLEDO	OLIVARES	RENATO ENRIQUE	54,2%	NO LOGRADO
20825848	DÍAZ	SÁNCHEZ	VALENTINA FRANCISCA ALEJANDRA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20829954	AGUILERA	HUERTAS	CAMILO JAVIER	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884393	VÁSQUEZ	MORALES	NICOLÁS GUSTAVO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884527	ARANCIBIA	OLIVARES	ANGELA SOFÍA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20917420	SILVA	HERNÁNDEZ	SOFÍA FERNANDA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20921954	PEREDO	SOTO	TOMÁS DANIEL	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20966535	MUÑOZ	SOTO	FERNANDA TAHIS	54,2%	NO LOGRADO
20972732	MARDONES	CARO	ANTONIA ALEJANDRA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20976807	IBACETA	PANITRÚ	PABLO ALEJANDRO	58,3%	NO LOGRADO
21007749	CARVAJAL	KUPFER	ISADORA ANTONIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21012430	CASTRO	HERNÁNDEZ	SIMÓN IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21027627	SOTO	BAIER	IGNACIO ANDRÉS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
23114503	GALLARDO	VASCONEZ	FERNANDO ANDRES	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFL: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

