

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



ESCUELA DE
PEDAGOGÍA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN PARVULARIA**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias Digitales	11
4.3. Producción Escrita	12
4.4. Enfoques de Aprendizaje	13
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	15
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	16
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	16
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	20
7. Bibliografía	21
8. Anexos	22
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	22
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	24
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	26
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	28
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	29
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	31

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Educación Parvularia 58 estudiantes, de los cuales el 86,5% lo realizó como primera preferencia, el 39,5% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 72,9% proviene de establecimientos subvencionados.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 99,1%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 57,9% obtuvo un resultado Alto, el 26,3% Medio y el 15,8% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 12,3% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 79,0% Medianamente Logrado y el 8,8% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 35,7% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 30,4% Medianamente Logrado y un 33,9% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 98,2% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 1,8% superficial.

b) Capacidades disciplinares. El 5,3% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 89,5% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 5,3% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel multiestructural (82,2%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombres	Apellidos
1	20483244	CAROLINA ANDREA	DONOSO ARANCIBIA
2	20175451	DEYANIRA DENISSE	YOP RECABARREN

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 84,2% del total de estudiantes (N=48).

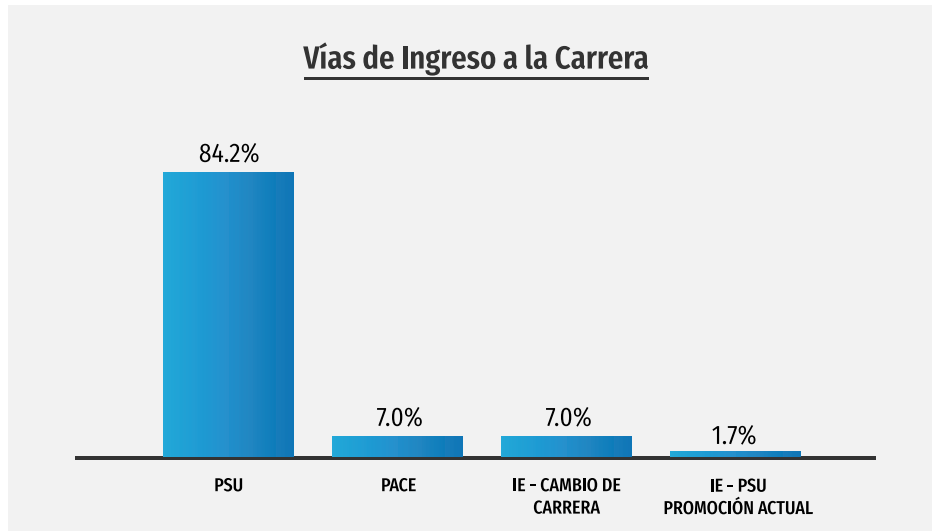


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 72,9% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (10,4%) y particulares pagados (16,6%).

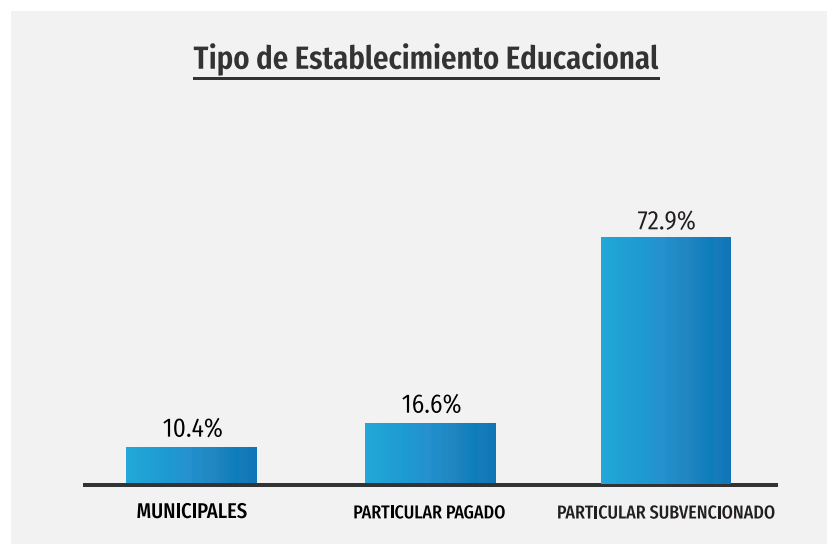


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 86,5% selecciona la carrera de Educación Parvularia como primera opción, un 5,7% la selecciona como tercera opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

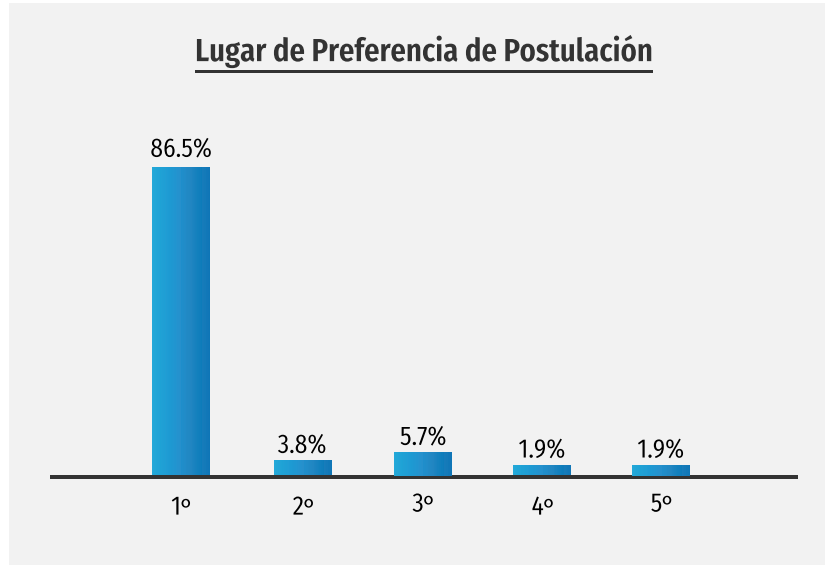


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (82,6%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 5,7% de la Región de Coquimbo (IV) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

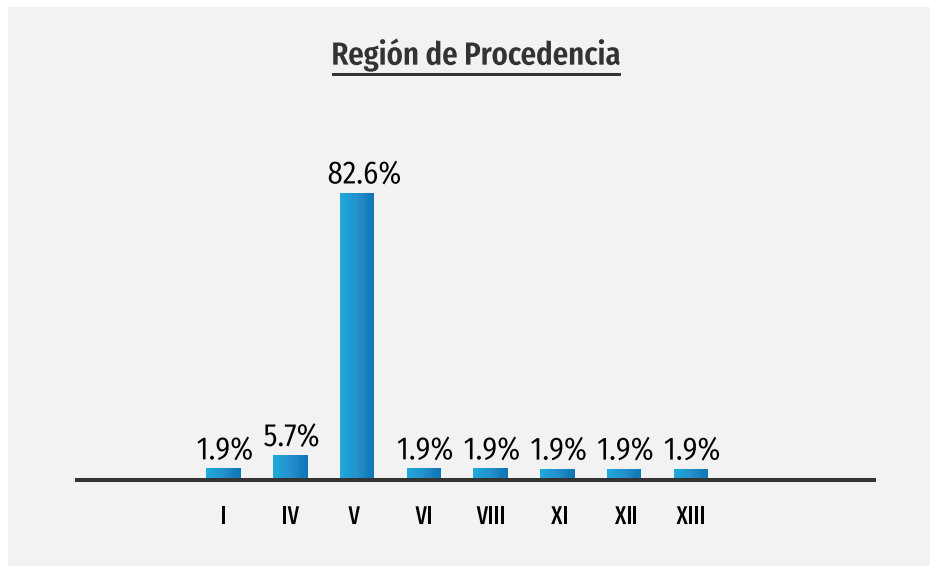


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Educación Parvularia. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 39,5%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).

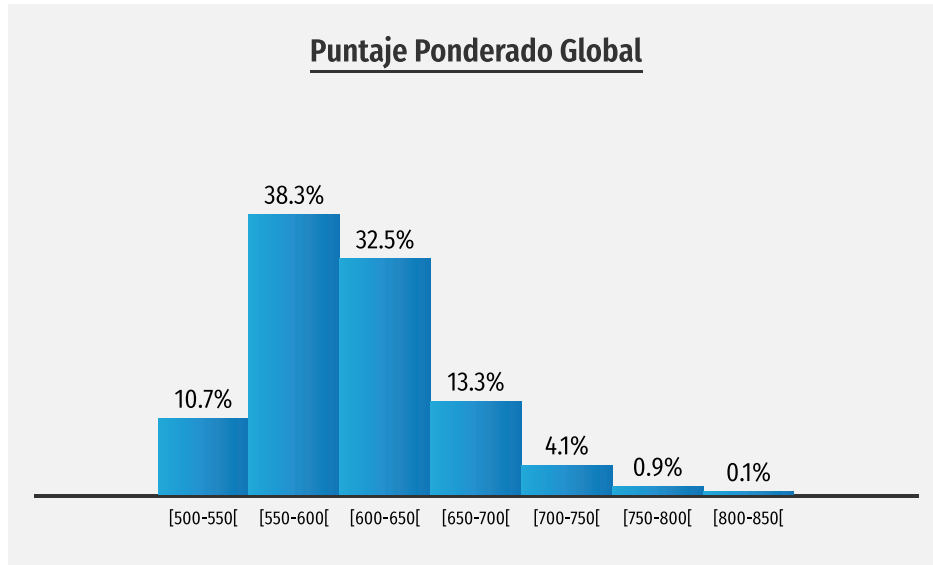


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

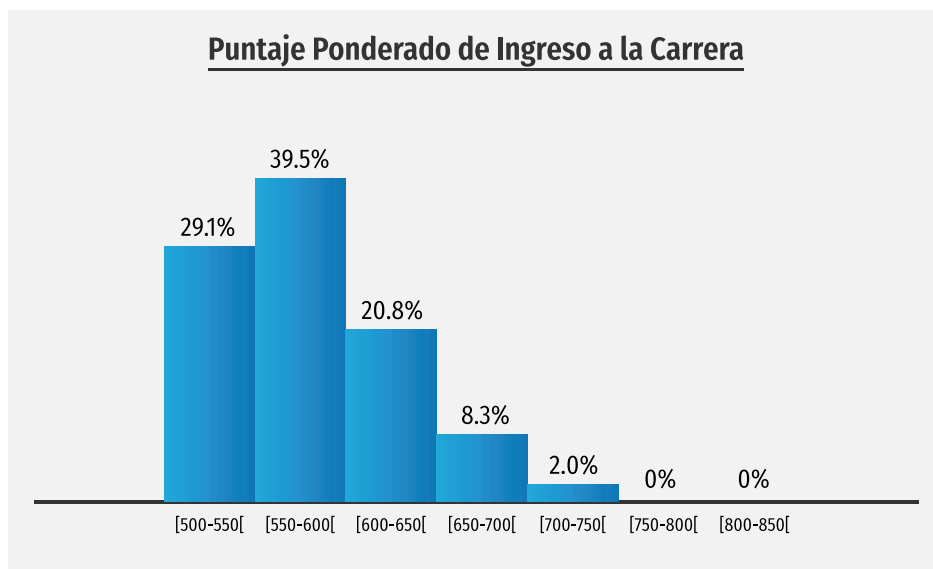


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 57,9% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 26,3% en la categoría Media y por último el 15,8% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Alta	33	57,9%
Media	15	26,3%
Baja	9	15,8%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

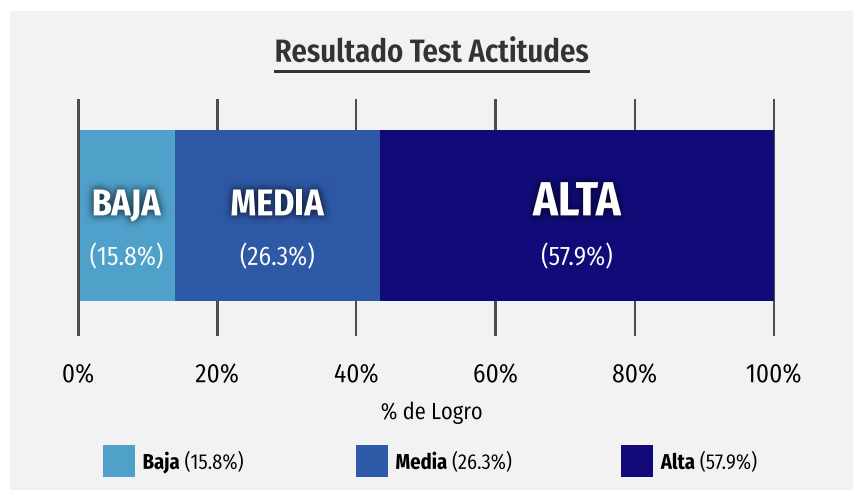


Gráfico 7: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 8 y 9 se desagregan los resultados por actitud.

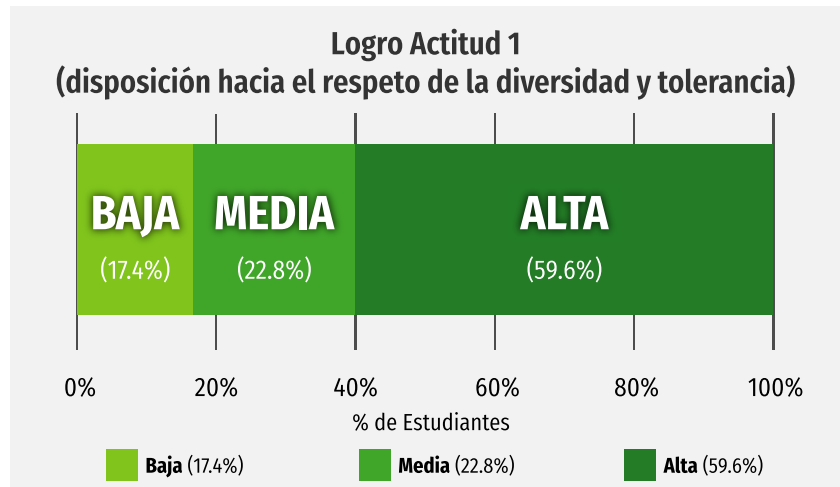


Gráfico 8: Logro de actitud 1.

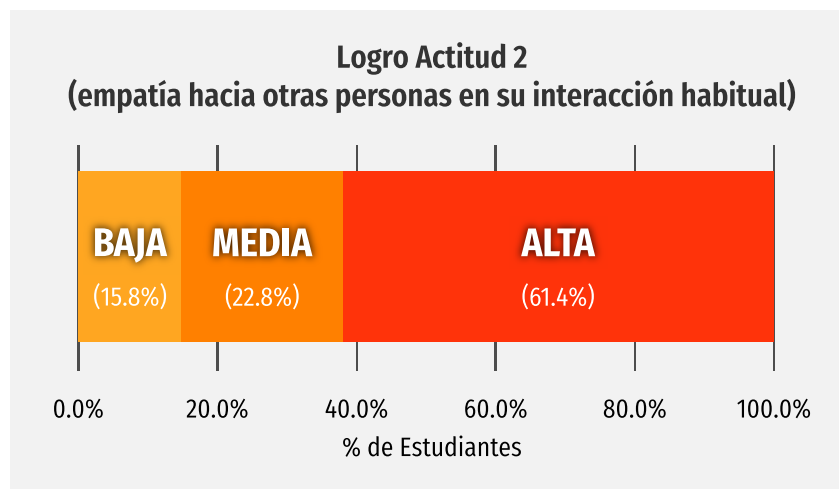


Gráfico 9: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

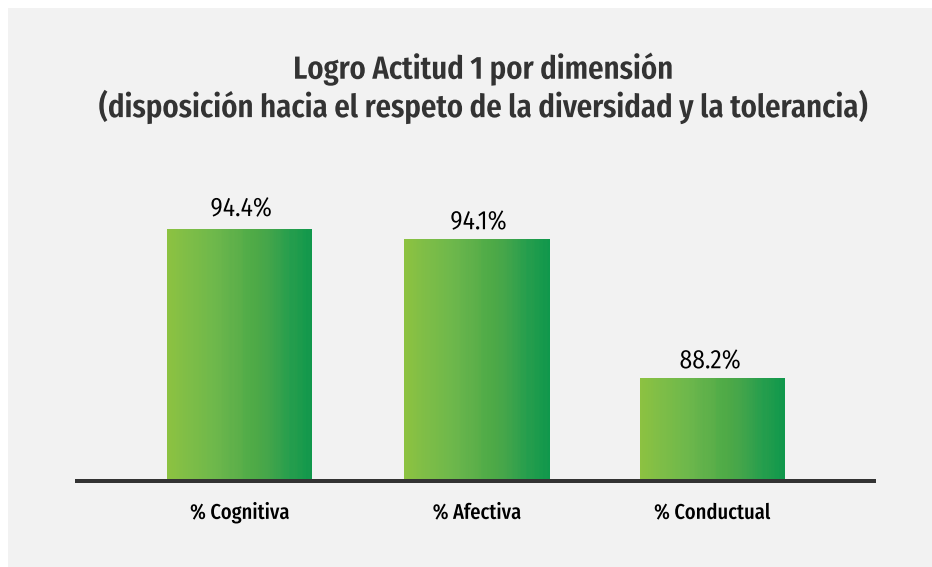


Gráfico 10: Logro de actitud 1 por dimensión.

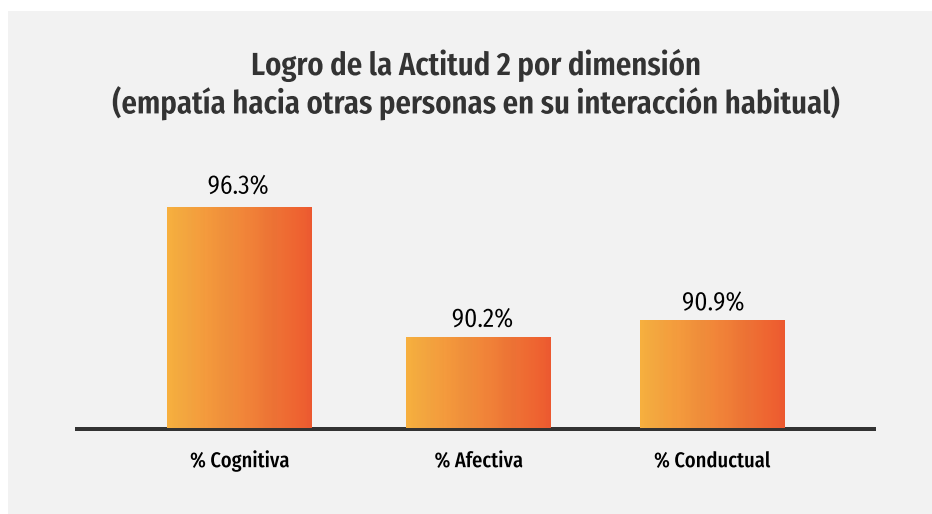


Gráfico 11: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 10 y 11 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 94,4% y la actitud 2 con un 96,3%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 79,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 12,3% se encuentra en el nivel Logrado y 8,8% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	7	12,3%
Medianamente Logrado	45	79,0%
No Logrado	5	8,8%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

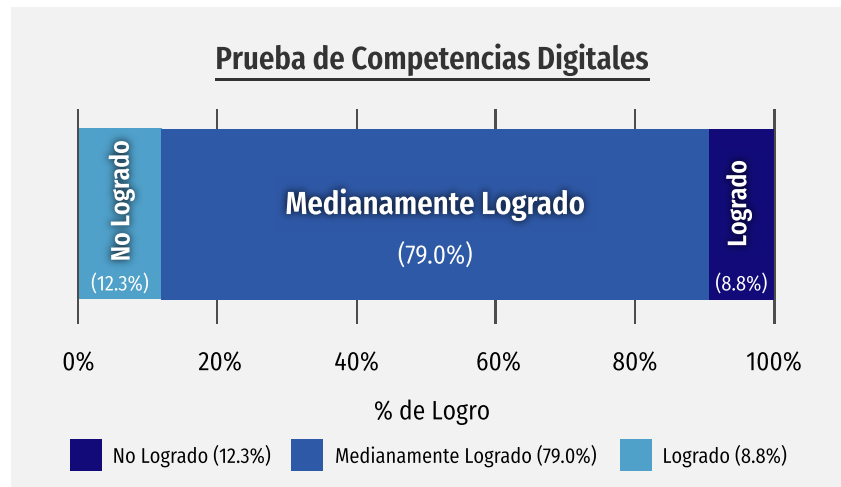


Gráfico 12: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 13 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 65,0%, luego información con un 43,9% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es información con un 1,8%. También es posible observar en este Gráfico que el 43,9% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

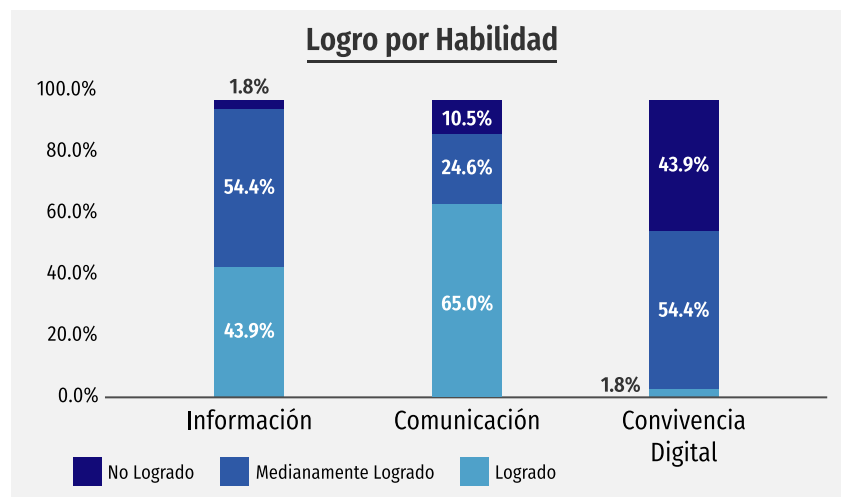


Gráfico 13: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 33,9% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 30,4% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 35,7% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	20	35,7%
Medianamente Logrado	17	30,4%
No Logrado	19	33,9%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

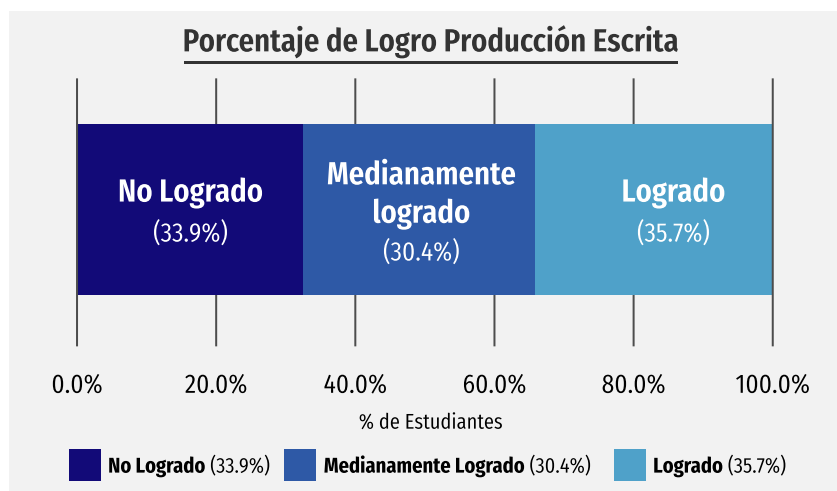


Gráfico 14: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 15, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 57,2% se encuentra en el nivel Logrado, el 21,4% en el nivel Medianamente logrado y el 21,4%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 25% se encuentra en el nivel Logrado, el 35,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 39,3% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 23,2% se encuentra en el nivel Logrado, el 26,8% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 50%, se encuentra en el nivel No Logrado.

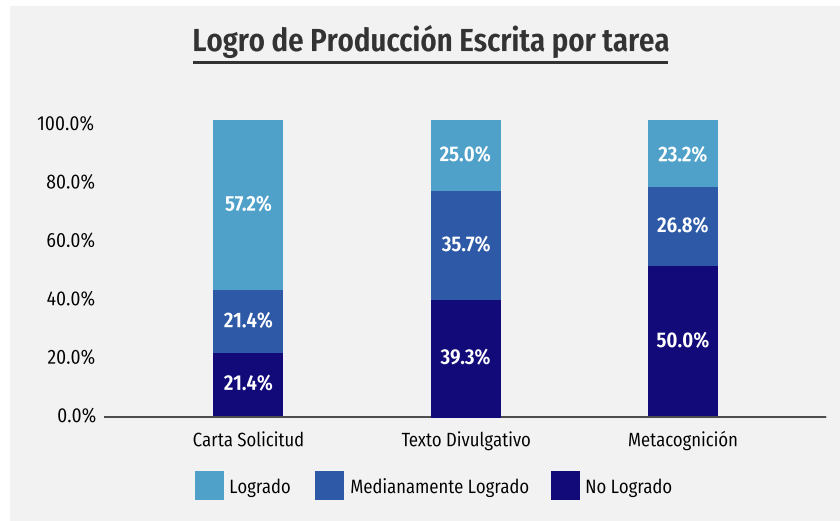


Gráfico 15: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	56	98,2%
Enfoque Superficial	1	1,8%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

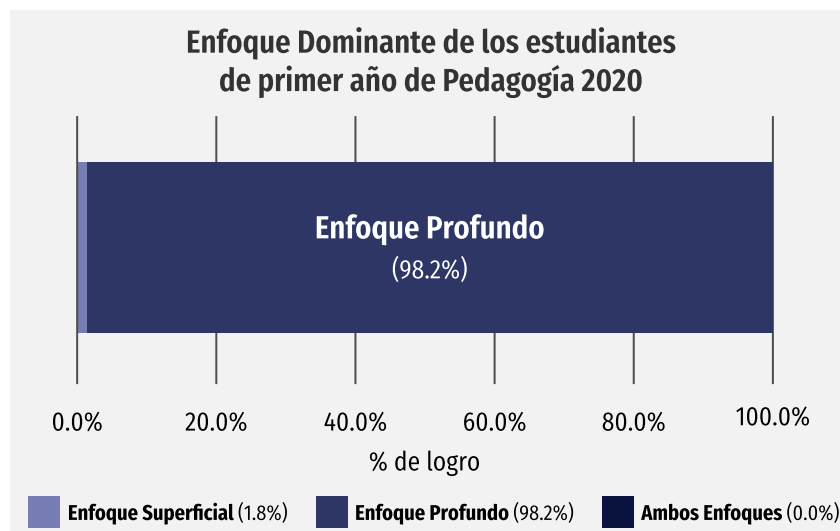


Gráfico 16: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 98,2% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 1,8% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

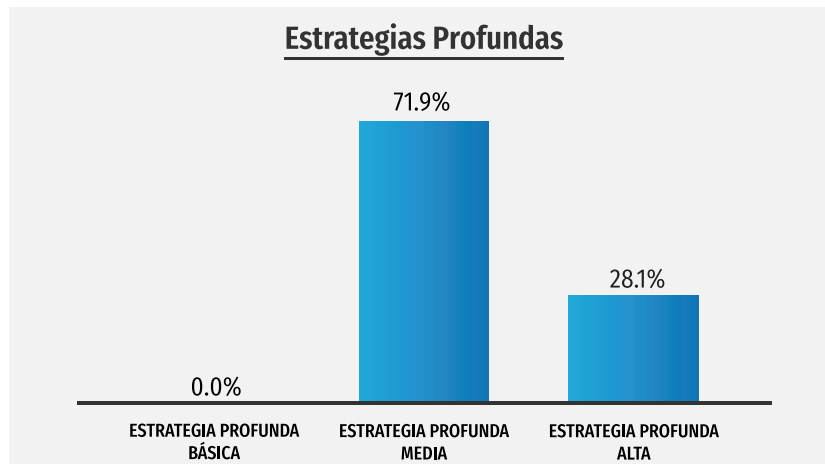


Gráfico 17: Logro de estrategias de nivel profundo.

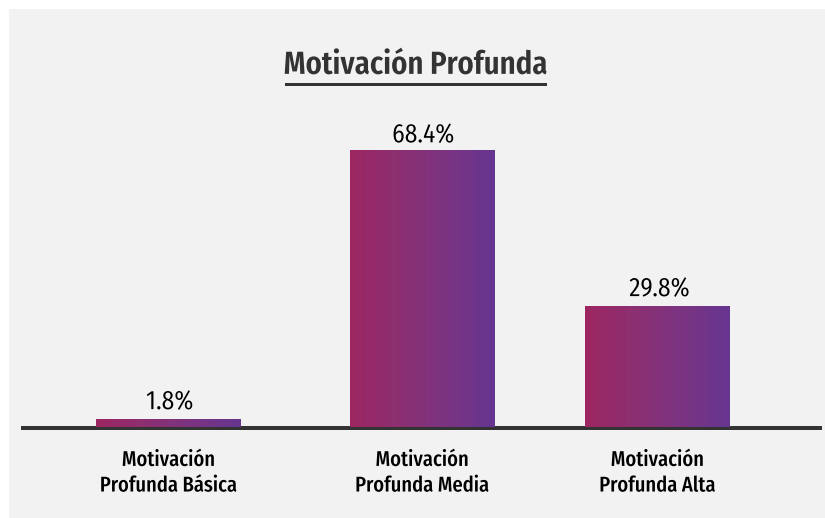


Gráfico 18: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Educación Parvularia. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 57 estudiantes que rindieron la evaluación, el 5,3% se encuentra en un nivel Logrado, el 89,5% Medianamente Logrado y un 5,3% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	3	5,3%
Medianamente Logrado	51	89,5%
No Logrado	3	5,3%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

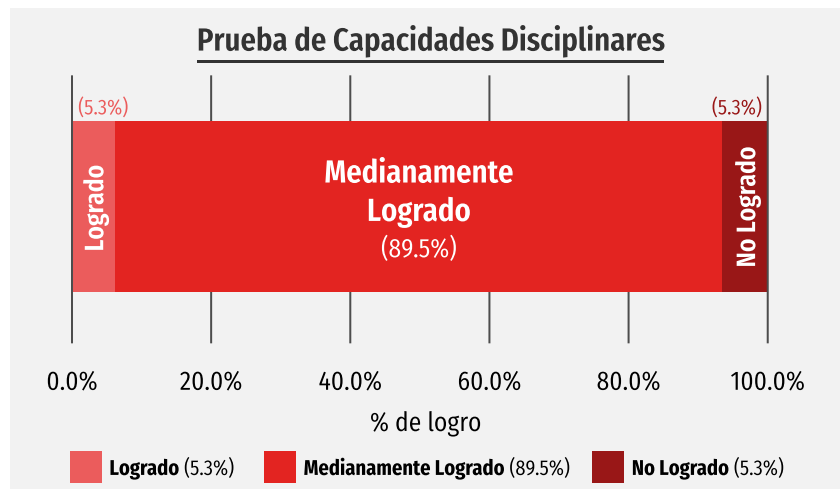


Gráfico 19: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 6 al multiestructural y 13 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

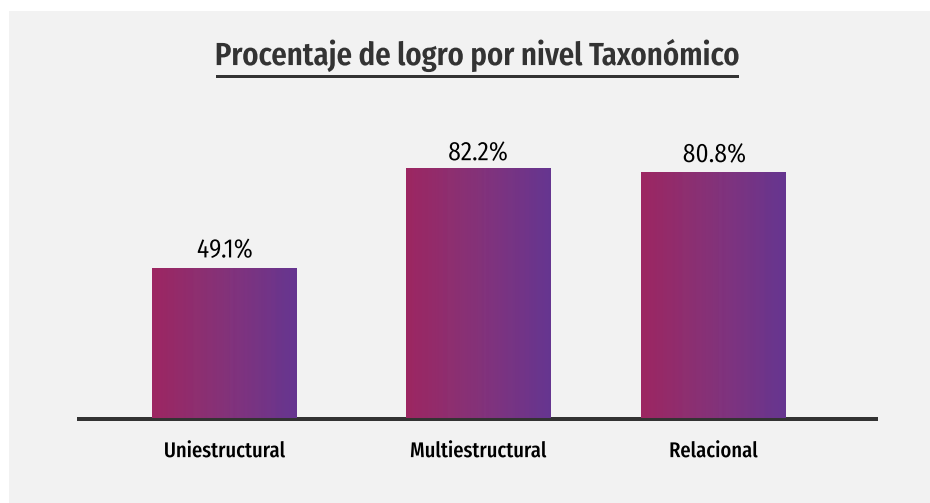


Gráfico 20: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

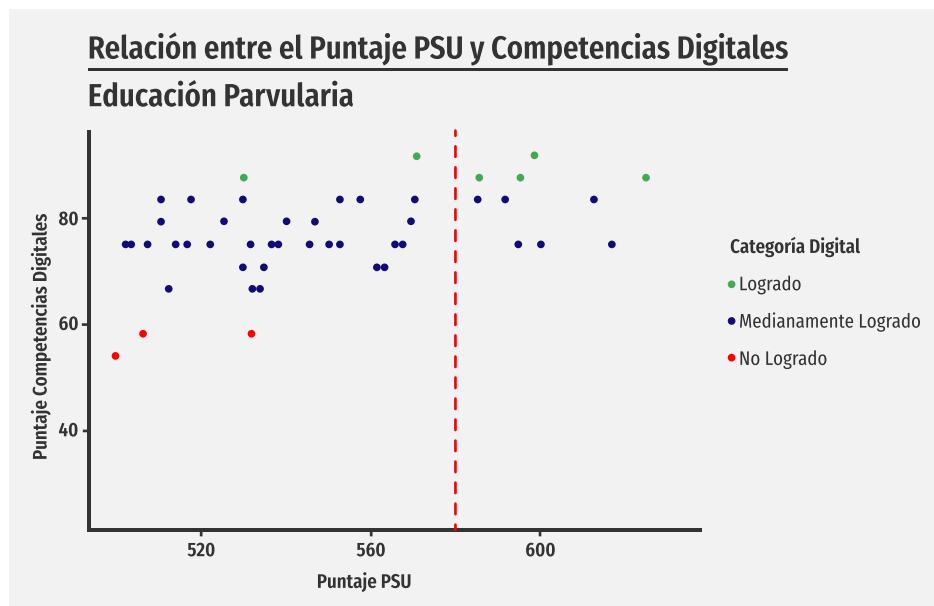


Gráfico 21: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro CD
20502748	INOSTROZA RAMOS	ISIDORA FRANCISCA	500	54,2%
18583704	SILVA URZZEÑEZ	ALMENDRA ELIANA	506,5	58,3%
18818224	WELLMAN BORQUEZ	CAROLINA CONSTANZA	532	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

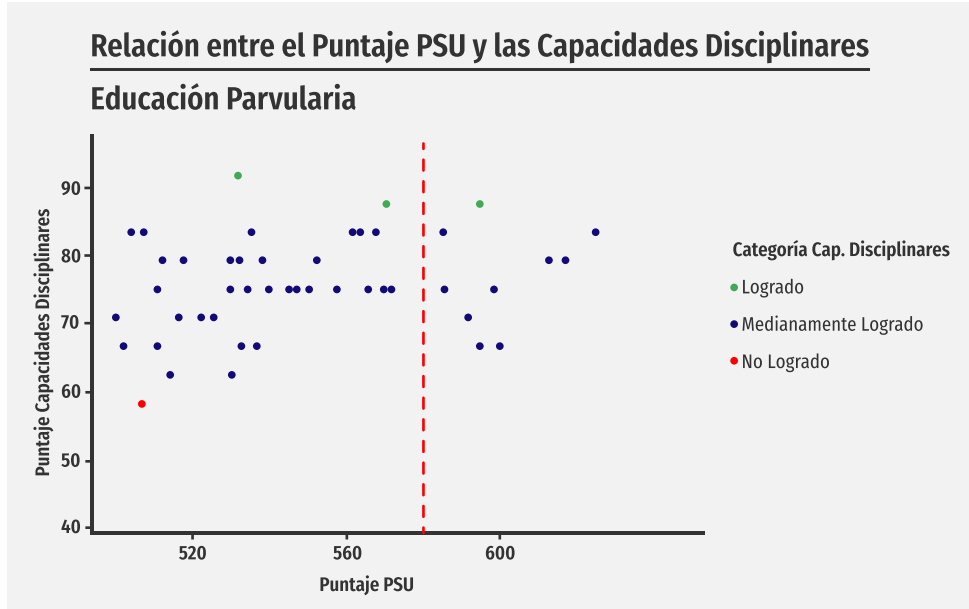


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
18583704	SILVA	ALMENDRA ELIANA	506,5	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican a aquellos estudiantes que tienen un porcentaje descendido por dificultad de pregunta y la vez tienen en enfoque profundo, pero pertenecen al grupo de estrategias profundas básicas.

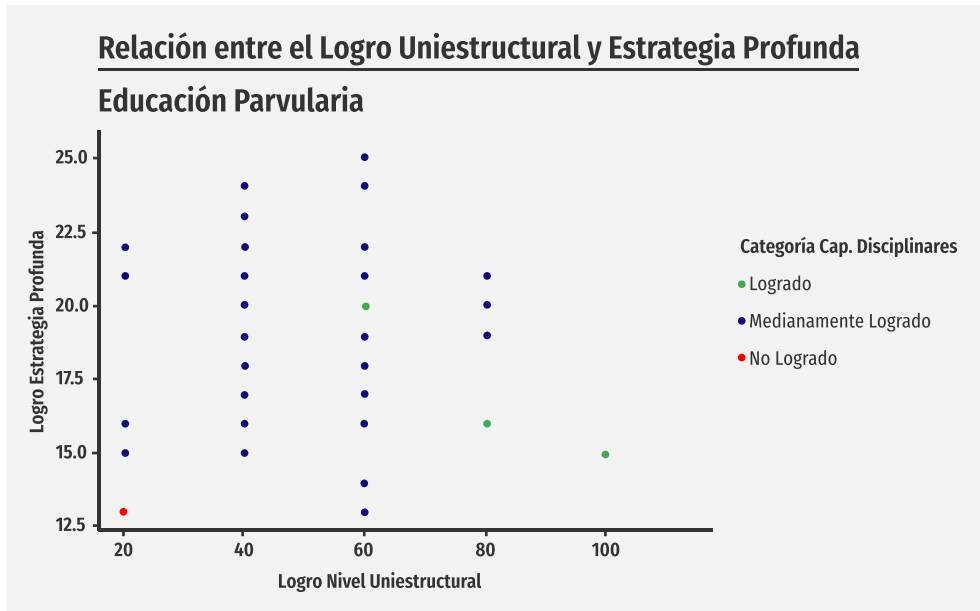


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

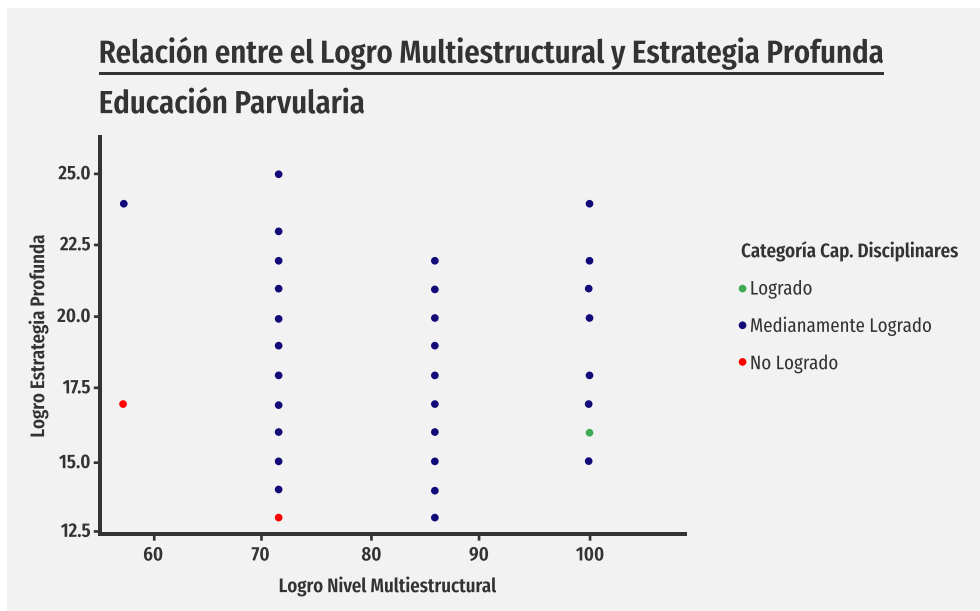


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

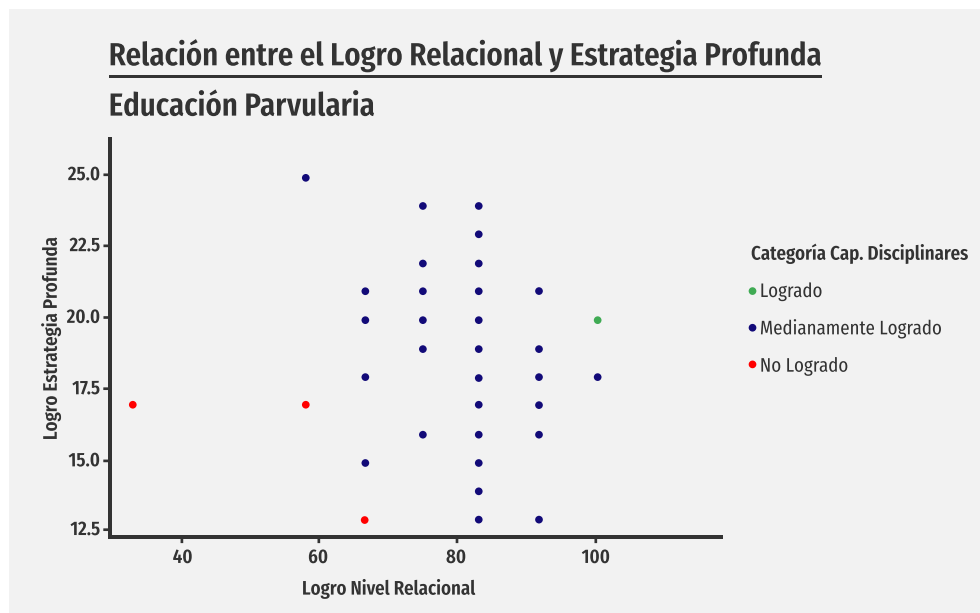


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una tendencia entre ambos puntajes en los Gráficos 23, 24 y 25, especialmente en este último. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
15200823	ARAVENA	GABRIELA DEL ROSARIO	15	100 %	100 %	83,3%
20440473	BÓRQUEZ	DANIELA BELÉN	14	60 %	71,4%	83,3%
20483244	DONOSO	CAROLINA ANDREA	13	60 %	71,4%	83,3%
20501604	MORAGA	PAULA MARÍA ANDREA	15	40 %	85,7%	83,3%
20694443	VÁSQUEZ	FERNANDA ROCÍO	14	60 %	71,4%	83,3%
20766196	ARANDA	FRANCISCA TERESA	14	60 %	85,7%	83,3%
20804974	CASTRO	CATALINA JEANETTE	13	60 %	85,7%	91,7%
20947458	BARAHONA	NAIR TRINIDAD	13	20 %	71,4%	66,7%
20947831	SILVA	ROCÍO ANAÍS	15	40 %	71,4%	66,7%
20983964	VERA	CATALINA ANTONIA	15	20 %	100 %	83,3%

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 26.

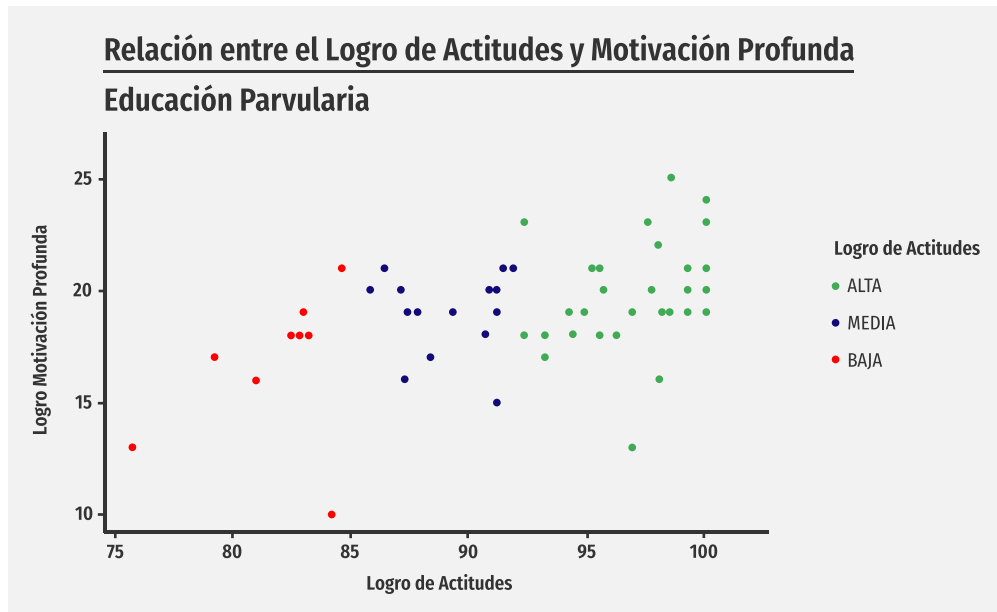


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
20440473	BORQUEZ DIAZ	DANIELA BELEN	MEDIA	15
20483244	DONOSO ARANCIBIA	CAROLINA ANDREA	BAJA	10
15076567	RETAMALES MORALES	CONSTANZA BELEN	BAJA	13

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Educación Parvularia son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
18201955	ALARCON NEIRA	FRANCIS JAEL	86,2%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,1%	MEDIA
25613763	ALLENDES BRIONES	MARIA JOSE	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20483625	ALVARADO RETAMAL	PAULA ANDRESSA	100,0%	ALTA	96,0%	ALTA	98,0%	ALTA
20805342	ALVAREZ GONZALEZ	FERNANDA ANTONIA	92,3%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,2%	MEDIA
20766196	ARANDA MOLINA	FRANCISCA TERESA	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
15200823	ARAVENA MONARDEZ	GABRIELA DEL ROSARIO	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20937383	ARAYA LUNA	FELIPE PABLO	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
20754242	ARTEAGA ROBLES	GILANY ANDREA	96,9%	ALTA	86,0%	MEDIA	91,5%	MEDIA
20947458	BARAHONA LEON	NAIR TRINIDAD	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA
20927908	BERNAL SILVA	ARANTXA JAVIERA	87,7%	MEDIA	84,0%	BAJA	85,8%	MEDIA
20440473	BORQUEZ DIAZ	DANIELA BELEN	92,3%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,2%	MEDIA
20181901	CAFFI TAPIA	LAURA FRANCISCA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20795678	CASTILLO RODRIGUEZ	CONSTANZA BELEN	80,0%	BAJA	86,0%	MEDIA	83,0%	BAJA
20804974	CASTRO ARAGON	CATALINA JEANETTE	78,5%	BAJA	80,0%	BAJA	79,2%	BAJA
17620020	CASTRO GODOY	ROMINA PAULINA	98,5%	ALTA	94,0%	ALTA	96,2%	ALTA
20504565	CUELLAR HIDALGO	JAVIERA KARINA	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20993357	DAVILA CABRERA	XIOMARA BETZABE	95,4%	ALTA	96,0%	ALTA	95,7%	ALTA
20885672	DIAZ VILLALOBOS	JOSEFINA BEATRIZ	86,2%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,1%	MEDIA
20483244	DONOSO ARANCIBIA	CAROLINA ANDREA	78,5%	BAJA	90,0%	MEDIA	84,2%	BAJA
20478984	ESPINOZA SOTO	ROMINA AEELEN	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20850938	FERREIRA OTELO	MAYLING NICOLE	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20442686	FUENTES LARA	JAVIERA LUCIA	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
20481930	GALDAMES BELMAR	JAVIERA PRISCILLA	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
21021647	GOMEZ MELO	MAITE DANIA	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
20067905	GOMEZ MONTECINOS	MARIA JOSE	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
21041396	GONZALEZ ALBORNOZ	FRANCISCA ANDREA	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20930430	GONZALEZ PEREZ	VALENTINA INES	89,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	90,6%	MEDIA
20619100	HENRIQUEZ SEPULVEDA	FRANCISCA NOELIA	93,8%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,9%	MEDIA
20502748	INOSTROZA RAMOS	ISIDORA FRANCISCA	100,0%	ALTA	96,0%	ALTA	98,0%	ALTA
20611526	JARA AVENDAÑO	JAVIERA ELIZABETH	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
19619684	JOUJ KANAMORI	VIOLETA PAZ	90,8%	MEDIA	82,0%	BAJA	86,4%	MEDIA
20656904	LEIVA ESTAY	CAMILA ALEXANDRA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
21059391	LEOPOLD MENA	CARLA ANGELINA	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
19131577	LUCERO ARENAS	VALENTINA ALEJANDRA	84,6%	BAJA	94,0%	ALTA	89,3%	MEDIA
20777245	MALDONADO LOBOS	CAMILA IGNACIA	98,5%	ALTA	98,0%	ALTA	98,2%	ALTA
20501604	MORAGA VERA	PAULA MARIA ANDREA	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
20521959	NAVARRO SOBARZO	ANGELA ISIDORA	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
20796086	NUÑEZ MATORANA	GABRIELA IGNACIA	78,5%	BAJA	88,0%	MEDIA	83,2%	BAJA
19949271	OLIVARES ARAYA	ALEXANDRA OLAYA	98,5%	ALTA	94,0%	ALTA	96,2%	ALTA
20915044	OSHIRO CUBILLOS	AMELIA FERNANDA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20108357	PI TORRES	MARIA JESUS	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
19726986	PIÑONES ADASME	KARLA JESUS	90,8%	MEDIA	86,0%	MEDIA	88,4%	MEDIA
20605502	RAMIREZ VALENCIA	VALENTINA ANTONELLA	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
15076567	RETAMALES MORALES	CONSTANZA BELEN	81,5%	BAJA	70,0%	BAJA	75,8%	BAJA
20783814	ROA ESCOBAR	IGNACIA BELEN	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20601068	ROJAS CADENA	SOFIA ANTONIA	81,5%	BAJA	84,0%	BAJA	82,8%	BAJA
20521559	SANCHEZ ESPINOZA	JAEL ANTONIA	87,7%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,8%	MEDIA
20653237	SANCHEZ TERAN	MARIA JOSE	93,8%	ALTA	96,0%	ALTA	94,9%	ALTA
20947831	SILVA HEPP	ROCIO ANAIS	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20326766	SILVA MONTECINO	CLAUDIA ANDREA	98,5%	ALTA	92,0%	MEDIA	95,2%	ALTA
18583704	SILVA URZÚÑEZ	ALMENDRA ELIANA	83,1%	BAJA	82,0%	BAJA	82,5%	BAJA
20694443	VASQUEZ DIAZ	FERNANDA ROCIO	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
20983964	VERA VERA	CATALINA ANTONIA	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
25183201	VILLEGAS TORRES	DARITZA ANDREA	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20969407	VIVEROS MORALES	CONSTANZA BELEN	89,2%	MEDIA	80,0%	BAJA	84,6%	BAJA
18818224	WELLMAN BORQUEZ	CAROLINA CONSTANZA	84,6%	BAJA	90,0%	MEDIA	87,3%	MEDIA
20175451	YOP REBARREN	DEYANIRA DENISSE	80,0%	BAJA	82,0%	BAJA	81,0%	BAJA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
18201955	ALARCON NEIRA	FRANCIS JAEL	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
25613763	ALLENDES BRIONES	MARIA JOSE	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483625	ALVARADO RETAMAL	PAULA ANDRESSA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20805342	ALVAREZ GONZALEZ	FERNANDA ANTONIA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20766196	ARANDA MOLINA	FRANCISCA TERESA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
15200823	ARAVENA MONARDEZ	GABRIELA DEL ROSARIO	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20937383	ARAYA LUNA	FELIPE PABLO	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754242	ARTEAGA ROBLES	GILANY ANDREA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947458	BARAHONA LEON	NAIR TRINIDAD	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20927908	BERNAL SILVA	ARANTXA JAVIERA	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440473	BORQUEZ DIAZ	DANIELA BELEN	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20181901	CAFFI TAPIA	LAURA FRANCISCA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795678	CASTILLO RODRIGUEZ	CONSTANZA BELEN	78,6%	75,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804974	CASTRO ARAGON	CATALINA JEANETTE	92,9%	75,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17620020	CASTRO GODOY	ROMINA PAULINA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20504565	CUELLAR HIDALGO	JAVIERA KARINA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20993357	DAVILA CABRERA	XIOMARA BETZABE	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20885672	DIAZ VILLALOBOS	JOSEFINA BEATRIZ	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483244	DONOSO ARANCIBIA	CAROLINA ANDREA	85,7%	100,0%	100,0%	91,7%	LOGRADO
20478984	ESPINOZA SOTO	ROMINA AEELEN	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850938	FERREIRA OTELO	MAYLING NICOLE	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20442686	FUENTES LARA	JAVIERA LUCIA	78,6%	50,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481930	GALDAMES BELMAR	JAVIERA PRISCILLA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21021647	GOMEZ MELO	MAITE DANIA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20067905	GOMEZ MONTECINOS	MARIA JOSE	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21041396	GONZALEZ ALBORNOZ	FRANCISCA ANDREA	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930430	GONZALEZ PEREZ	VALENTINA INES	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20619100	HENRIQUEZ SEPULVEDA	FRANCISCA NOELIA	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20502748	INOSTROZA RAMOS	ISIDORA FRANCISCA	64,3%	50,0%	33,3%	54,2%	NO LOGRADO
20611526	JARA AVENDAÑO	JAVIERA ELIZABETH	92,9%	75,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19619684	JOUJ KANAMORI	VIOLETA PAZ	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20656904	LEIVA ESTAY	CAMILA ALEXANDRA	64,3%	50,0%	16,7%	50,0%	NO LOGRADO
21059391	LEOPOLD MENA	CARLA ANGELINA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19131577	LUCERO ARENAS	VALENTINA ALEJANDRA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20777245	MALDONADO LOBOS	CAMILA IGNACIA	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20501604	MORAGA VERA	PAULA MARIA ANDREA	78,6%	50,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521959	NAVARRO SOBARZO	ANGELA ISIDORA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20796086	NUÑEZ MATURANA	GABRIELA IGNACIA	64,3%	100,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19949271	OLIVARES ARAYA	ALEXANDRA OLAYA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20915044	OSHIRO CUBILLOS	AMELIA FERNANDA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20108357	PI TORRES	MARIA JESUS	100,0%	75,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19726986	PIÑONES ADASME	KARLA JESUS	64,3%	75,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20605502	RAMIREZ VALENCIA	VALENTINA ANTONELLA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
15076567	RETAMALES MORALES	CONSTANZA BELEN	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20783814	ROA ESCOBAR	IGNACIA BELEN	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20601068	ROJAS CADENA	SOFIA ANTONIA	92,9%	75,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521559	SANCHEZ ESPINOZA	JAEL ANTONIA	92,9%	75,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20653237	SANCHEZ TERAN	MARIA JOSE	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947831	SILVA HEPP	ROCIO ANAIS	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20326766	SILVA MONTECINO	CLAUDIA ANDREA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18583704	SILVA URZUÑEZ	ALMENDRA ELIANA	71,4%	75,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20694443	VASQUEZ DIAZ	FERNANDA ROCIO	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20983964	VERA VERA	CATALINA ANTONIA	100,0%	100,0%	66,7%	91,7%	LOGRADO
25183201	VILLEGAS TORRES	DARITZA ANDREA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20969407	VIVEROS MORALES	CONSTANZA BELEN	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18818224	WELLMAN BORQUEZ	CAROLINA CONSTANZA	64,3%	50,0%	50,0%	58,3%	NO LOGRADO
20175451	YOP RECABARREN	DEYANIRA DENISSE	28,6%	25,0%	16,7%	25,0%	NO LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
25613763	MARÍA JOSÉ	ALLENDES	BRIONES	80,46%	Logrado
20483625	PAULA ANDRESSA	ALVARADO	RETAMAL	37,93%	No Logrado
20805342	FERNANDA ANTONIA	ÁLVAREZ	GONZÁLEZ	82,76%	Logrado
20766196	FRANCISCA TERESA	ARANDA	MOLINA	6,90%	No Logrado
15200823	GABRIELA DEL ROSARIO	ARAVENA	MONÁRDEZ	62,07%	Medianamente Logrado
20937383	FELIPE PABLO	ARAYA	LUNA	68,97%	Medianamente Logrado
20754242	GILANY ANDREA	ARTEAGA	ROBLES	66,67%	Medianamente Logrado
20947458	NAIR TRINIDAD	BARAHONA	LEON	60,92%	Medianamente Logrado
20927908	ARANTXA JAVIERA	BERNAL	SILVA	57,47%	No Logrado
20440473	DANIELA BELÉN	BÓRQUEZ	DÍAZ	45,98%	No Logrado
20181901	LAURA FRANCISCA	CAFFI	TAPIA	82,76%	Logrado
20795678	CONSTANZA BELÉN	CASTILLO	RODRÍGUEZ	63,22%	Medianamente Logrado
17620020	ROMINA PAULINA	CASTRO	GODOY	97,70%	Logrado
20804974	CATALINA JEANETTE	CASTRO	ARAGÓN	52,87%	No Logrado
20504565	JAVIERA KARINA	CUELLAR	HIDALGO	36,78%	No Logrado
20993357	XIOMARA BETZABÉ	DÁVILA	CABRERA	72,41%	Medianamente Logrado
20885672	JOSEFINA BEATRIZ	DÍAZ	VILLALOBOS	44,83%	No Logrado
20483244	CAROLINA ANDREA	DONOSO	ARANCIBIA	75,86%	Medianamente Logrado
20478984	ROMINA AELEEN	ESPINOZA	SOTO	70,11%	Medianamente Logrado
20850938	MAYLING NICOLE	FERREIRA	OTELA	36,78%	No Logrado
20442686	JAVIERA LUCÍA	FUENTES	LARA	58,62%	No Logrado
20481930	JAVIERA PRISCILLA	GALDAMES	BELMAR	91,95%	Logrado
20067905	MARÍA-JOSÉ	GÓMEZ	MONTECINOS	65,52%	Medianamente Logrado
21021647	MAITE DANIA	GÓMEZ	MELO	74,71%	Medianamente Logrado
20930430	VALENTINA INÉS	GONZÁLEZ	PÉREZ	95,40%	Logrado
21041396	FRANCISCA ANDREA	GONZÁLEZ	ALBORNOZ	82,76%	Logrado
20619100	FRANCISCA NOELIA	HENRÍQUEZ	SEPÚLVEDA	93,10%	Logrado
20502748	ISIDORA FRANCISCA	INOSTROZA	RAMOS	48,28%	No Logrado
20611526	JAVIERA ELIZABETH	JARA	AVENDAÑO	78,16%	Medianamente Logrado
19619684	VIOLETA PAZ	JOUI	KANAMORI	97,70%	Logrado
20656904	CAMILA ALEXANDRA	LEIVA	ESTAY	70,11%	Medianamente Logrado
21059391	CARLA ANGELINA	LEOPOLD	MENA	74,71%	Medianamente Logrado
19131577	VALENTINA ALEJANDRA	LUCERO	ARENAS	51,72%	No Logrado
20777245	CAMILA IGNACIA	MALDONADO	LOBOS	83,91%	Logrado
20501604	PAULA MARÍA ANDREA	MORAGA	VEGA	79,31%	Medianamente Logrado
20521959	ANGELA ISIDORA	NAVARRO	SOBARZO	26,44%	No Logrado
20796086	GABRIELA IGNACIA	NÚÑEZ	MATURANA	83,91%	Logrado
19949271	ALEXANDRA OLAYA	OLIVARES	ARAYA	65,52%	Medianamente Logrado
20915044	AMELIA FERNANDA	OSHIRO	CUBILLOS	58,62%	No Logrado
20108357	MARIA JESUS	PI	TORRES	95,40%	Logrado
19726986	KARLA JESUS	PIÑONES	ADASME	82,76%	Logrado
20605502	VALENTINA ANTONELLA	RAMIREZ	VALENCIA	89,66%	Logrado
15076567	CONSTANZA BELEN	RETAMALES	MORALES	82,76%	Logrado
20783814	IGNACIA BELÉN	ROA	ESCOBAR	48,28%	No Logrado
20601068	SOFÍA ANTONIA	ROJAS	CADENA	79,31%	Medianamente Logrado
20521559	JAEL ANTONIA	SÁNCHEZ	ESPINOZA	40,23%	No Logrado
20653237	MARÍA JOSÉ	SÁNCHEZ	TERÁN	83,91%	Logrado
20326766	CLAUDIA ANDREA	SILVA	MONTECINO	56,32%	No Logrado
20947831	ROCÍO ANAÍS	SILVA	HEPP	93,10%	Logrado
20694443	FERNANDA ROCÍO	VÁSQUEZ	DÍAZ	59,77%	No Logrado
20983964	CATALINA ANTONIA	VERA	VERA	85,06%	Logrado
25183201	DARITZA ANDREA	VILLEGAS	TORRES	86,21%	Logrado
20969407	CONSTANZA BELÉN	VIVEROS	MORALES	89,66%	Logrado
18818224	CAROLINA CONSTANZA	WELLMANN	BÓRQUEZ	65,52%	Medianamente Logrado
20175451	DEYANIRA DENISSE	YOP	RECABARREN	36,78%	No Logrado
18201955	FRANCIS JAEL	ALARCON	NEIRA	6,90%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
18201955	ALARCON NEIRA	FRANCIS JAEL	Enfoque profundo
25613763	ALLENDES BRIONES	MARIA JOSE	Enfoque profundo
20483625	ALVARADO RETAMAL	PAULA ANDRESSA	Enfoque profundo
20805342	ALVAREZ GONZALEZ	FERNANDA ANTONIA	Enfoque profundo
20766196	ARANDA MOLINA	FRANCISCA TERESA ANAIS	Enfoque profundo
15200823	ARAVENA MONARDEZ	GABRIELA DEL ROSARIO	Enfoque profundo
20937383	ARAYA LUNA	FELIPE PABLO	Enfoque profundo
20754242	ARTEAGA ROBLES	GILANY ANDREA	Enfoque profundo
20947458	BARAHONA LEON	NAIR TRINIDAD	Enfoque profundo
20927908	BERNAL SILVA	ARANTXA JAVIERA	Enfoque profundo
20440473	BORQUEZ DIAZ	DANIELA BELEN	Enfoque profundo
20181901	CAFFI TAPIA	LAURA FRANCISCA	Enfoque profundo
20795678	CASTILLO RODRIGUEZ	CONSTANZA BELEN	Enfoque profundo
20804974	CASTRO ARAGON	CATALINA JEANETTE	Enfoque profundo
17620020	CASTRO GODOY	ROMINA PAULINA	Enfoque profundo
20504565	CUELLAR HIDALGO	JAVIERA KARINA	Enfoque profundo
20993357	DAVILA CABRERA	XIOMARA BETZABE	Enfoque profundo
20885672	DIAZ VILLALOBOS	JOSEFINA BEATRIZ	Enfoque profundo
20483244	DONOSO ARANCIBIA	CAROLINA ANDREA	Enfoque superficial
20478984	ESPINOZA SOTO	ROMINA AELEEN	Enfoque profundo
20850938	FERREIRA OTELO	MAYLING NICOLE	Enfoque profundo
20442686	FUENTES LARA	JAVIERA LUCIA	Enfoque profundo
20481930	GALDAMES BELMAR	JAVIERA PRISCILLA	Enfoque profundo
21021647	GOMEZ MELO	MAITE DANIA	Enfoque profundo
20067905	GOMEZ MONTECINOS	MARIA JOSE	Enfoque profundo
21041396	GONZALEZ ALBORNOZ	FRANCISCA ANDREA	Enfoque profundo
20930430	GONZALEZ PEREZ	VALENTINA INES	Enfoque profundo
20619100	HENRIQUEZ SEPULVEDA	FRANCISCA NOELIA	Enfoque profundo
20502748	INOSTROZA RAMOS	ISIDORA FRANCISCA	Enfoque profundo
20611526	JARA AVENDAÑO	JAVIERA ELIZABETH	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
19619684	JOUÍ KANAMORI	VIOLETA PAZ	Enfoque profundo
20656904	LEIVA ESTAY	CAMILA ALEXANDRA	Enfoque profundo
21059391	LEOPOLD MENA	CARLA ANGELINA	Enfoque profundo
19131577	LUCERO ARENAS	VALENTINA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20777245	MALDONADO LOBOS	CAMILA IGNACIA	Enfoque profundo
20501604	MORAGA VERA	PAULA MARIA ANDREA	Enfoque profundo
20521959	NAVARRO SOBARZO	ANGELA ISIDORA	Enfoque profundo
20796086	NUÑEZ MATURANA	GABRIELA IGNACIA	Enfoque profundo
19949271	OLIVARES ARAYA	ALEXANDRA OLAYA	Enfoque profundo
20915044	OSHIRO CUBILLOS	AMELIA FERNANDA	Enfoque profundo
20108357	PI TORRES	MARIA JESUS	Enfoque profundo
19726986	PIÑONES ADASME	KARLA JESUS	Enfoque profundo
20605502	RAMIREZ VALENCIA	VALENTINA ANTONELLA	Enfoque profundo
15076567	RETAMALES MORALES	CONSTANZA BELEN	Enfoque profundo
20783814	ROA ESCOBAR	IGNACIA BELEN	Enfoque profundo
20601068	ROJAS CADENA	SOFIA ANTONIA	Enfoque profundo
20521559	SANCHEZ ESPINOZA	JAEL ANTONIA	Enfoque profundo
20653237	SANCHEZ TERAN	MARIA JOSE	Enfoque profundo
20947831	SILVA HEPP	ROCIO ANAIS	Enfoque profundo
20326766	SILVA MONTECINO	CLAUDIA ANDREA	Enfoque profundo
18583704	SILVA URZENZE	ALMENDRA ELIANA	Enfoque profundo
20694443	VASQUEZ DIAZ	FERNANDA ROCIO	Enfoque profundo
20983964	VERA VERA	CATALINA ANTONIA	Enfoque profundo
25183201	VILLEGAS TORRES	DARITZA ANDREA	Enfoque profundo
20969407	VIVEROS MORALES	CONSTANZA BELEN	Enfoque profundo
18818224	WELLMAN BORQUEZ	CAROLINA CONSTANZA	Enfoque profundo
20175451	YOP RECABARREN	DEYANIRA DENISSE	Enfoque profundo

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
15076567	RETAMALES	CONSTANZA BELEN	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
15200823	ARAVENA	GABRIELA DEL ROSARIO	91,7%	LOGRADO
17620020	CASTRO	ROMINA PAULINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18201955	ALARCON	FRANCIS JAEL	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18583704	SILVA	ALMENDRA ELIANA	58,3%	NO LOGRADO
18818224	WELLMANN	CAROLINA CONSTANZA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19131577	LUCERO	VALENTINA ALEJANDRA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19619684	JOUJ	VIOLETA PAZ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19726986	PIÑONES	KARLA JESUS	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19949271	OLIVARES	ALEXANDRA OLAYA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20067905	GÓMEZ	MARÍA-JOSÉ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20108357	PI	MARIA JESUS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20175451	YOP	DEYANIRA DENISSE	41,7%	NO LOGRADO
20181901	CAFFI	LAURA FRANCISCA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20326766	SILVA	CLAUDIA ANDREA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440473	BÓRQUEZ	DANIELA BELÉN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20442686	FUENTES	JAVIERA LUCÍA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478984	ESPINOZA	ROMINA AEELEN	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481930	GALDAMES	JAVIERA PRISCILLA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483244	DONOSO	CAROLINA ANDREA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483625	ALVARADO	PAULA ANDRESSA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20501604	MORAGA	PAULA MARÍA ANDREA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20502748	INOSTROZA	ISIDORA FRANCISCA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20504565	CUELLAR	JAVIERA KARINA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521559	SÁNCHEZ	JAEL ANTONIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521959	NAVARRO	ANGELA ISIDORA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20601068	ROJAS	SOFÍA ANTONIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20605502	RAMIREZ	VALENTINA ANTONELLA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20611526	JARA	JAVIERA ELIZABETH	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20619100	HENRÍQUEZ	FRANCISCA NOELIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20653237	SÁNCHEZ	MARÍA JOSÉ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20656904	LEIVA	CAMILA ALEXANDRA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20694443	VÁSQUEZ	FERNANDA ROCÍO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20754242	ARTEAGA	GILANY ANDREA	87,5%	LOGRADO
20766196	ARANDA	FRANCISCA TERESA ANAÍS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20777245	MALDONADO	CAMILA IGNACIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20783814	ROA	IGNACIA BELÉN	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795678	CASTILLO	CONSTANZA BELÉN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20796086	NÚÑEZ	GABRIELA IGNACIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804974	CASTRO	CATALINA JEANETTE	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20805342	ÁLVAREZ	FERNANDA ANTONIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20850938	FERREIRA	MAYLING NICOLE	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20885672	DÍAZ	JOSEFINA BEATRIZ	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20915044	OSHIRO	AMELIA FERNANDA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20927908	BERNAL	ARANTXA JAVIERA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930430	GONZÁLEZ	VALENTINA INÉS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20937383	ARAYA	FELIPE PABLO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947458	BARAHONA	NAIR TRINIDAD	58,3%	NO LOGRADO
20947831	SILVA	ROCÍO ANAÍS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20969407	VIVEROS	CONSTANZA BELÉN	87,5%	LOGRADO
20983964	VERA	CATALINA ANTONIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20993357	DÁVILA	XIOMARA BETZABÉ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21021647	GÓMEZ	MAITE DANIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21041396	GONZÁLEZ	FRANCISCA ANDREA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21059391	LEOPOLD	CARLA ANGELINA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
25183201	VILLEGAS	DARITZA ANDREA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
25613763	ALLENDES	MARÍA JOSÉ	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

	FechaA	cciónR	esponsable/Asistentes
12	05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.R	ogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13	02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.J	Jessica Medina.
14	Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.C	ristian Figueroa.
15	24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16	21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17	4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18	06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19	13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20	13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21	16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

