

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



ESCUELA DE
EDUCACIÓN FÍSICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN FÍSICA

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias Digitales	11
4.3. Producción Escrita	12
4.4. Enfoques de Aprendizaje	13
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	15
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	16
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	16
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	20
7. Bibliografía	21
8. Anexos	22
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	22
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	25
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	27
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	29
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	31
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	33

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Educación Física 79 estudiantes, de los cuales el 90,4% lo realizó como primera preferencia, el 61,6% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 63,5% proviene de establecimientos subvencionados.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 92,4%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 45,3% obtuvo un resultado Alto, el 28,0% Medio y el 26,7% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 11,8% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 73,7% Medianamente Logrado y el 14,5% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 28,8% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 45,2% Medianamente Logrado y un 26,0% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 93,3% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 5,3% superficial y 1,3% no tiene un enfoque dominante.

b) Capacidades disciplinares. El 9,3% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 85,3% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 5,3% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel multiestructural (79,6%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombres	Apellidos
1	20459644	IGNACIO ANDRES	FUENTES ARAYA
2	19665522	ANGELO ANDRES	GALLARDO VIDELO
3	18237260	ALEJANDRO IGNACIO	ZAMORA VALDES

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 89,8% del total de estudiantes (N=75).

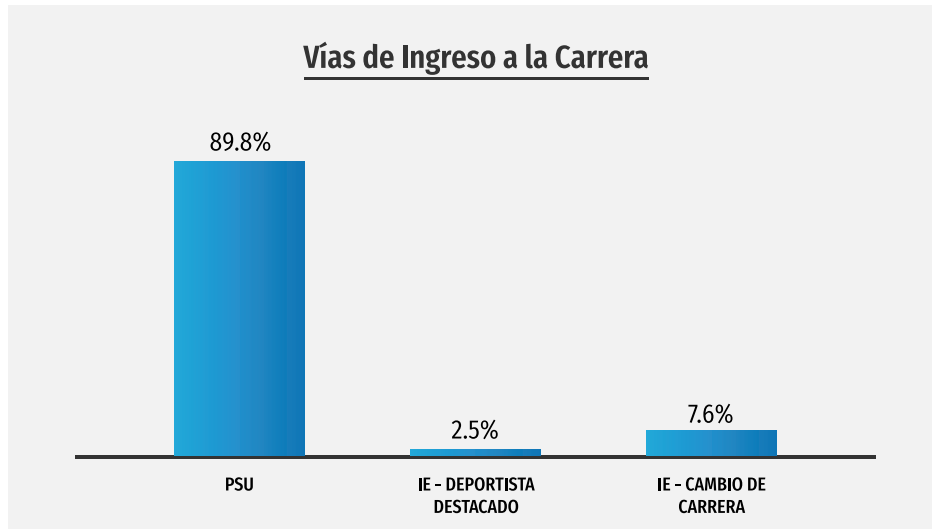


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 63,5% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (22,9%) y particulares pagados (13,5%).

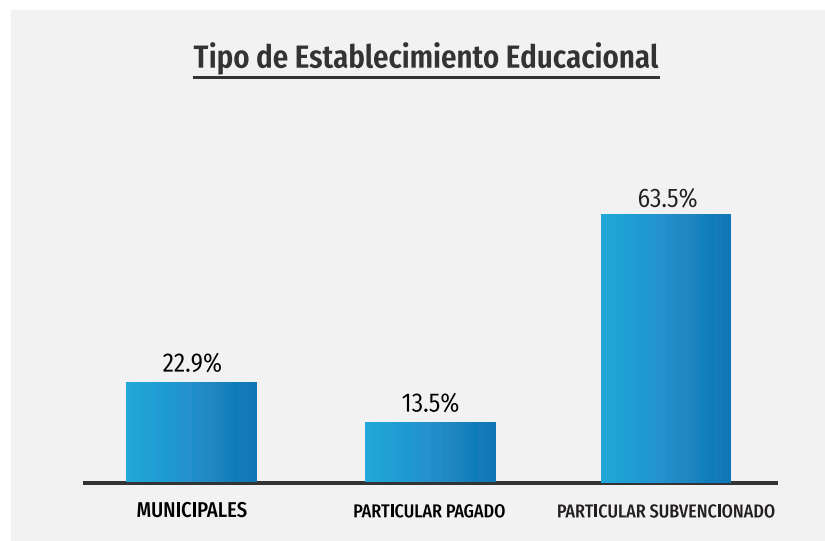


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 90,4% selecciona la carrera de Educación Física como primera opción, un 5,4% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

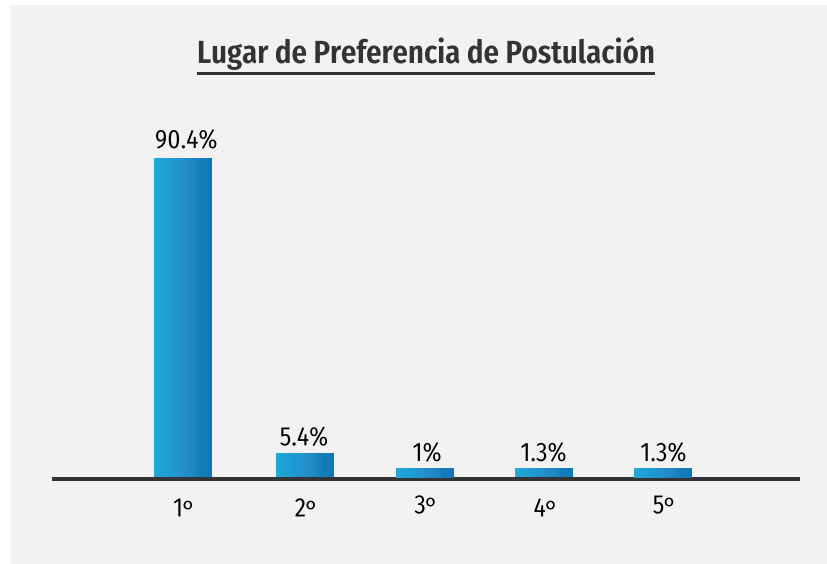


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (76,7%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 6,8% de la Región del Libertad General Bernardo O'Higgins (VI) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

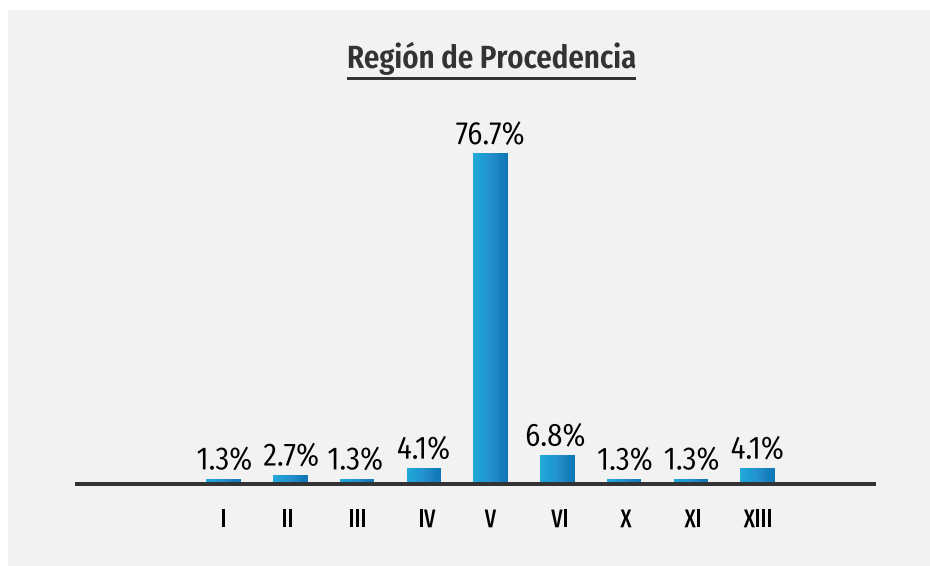


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Educación Física. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), al igual que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 61,6%, se ubica en el mismo tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).

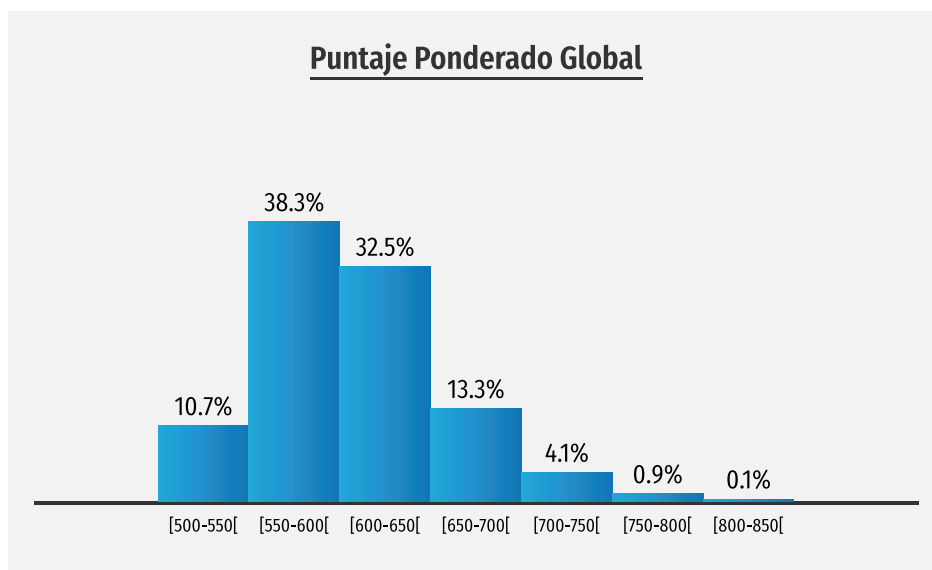


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

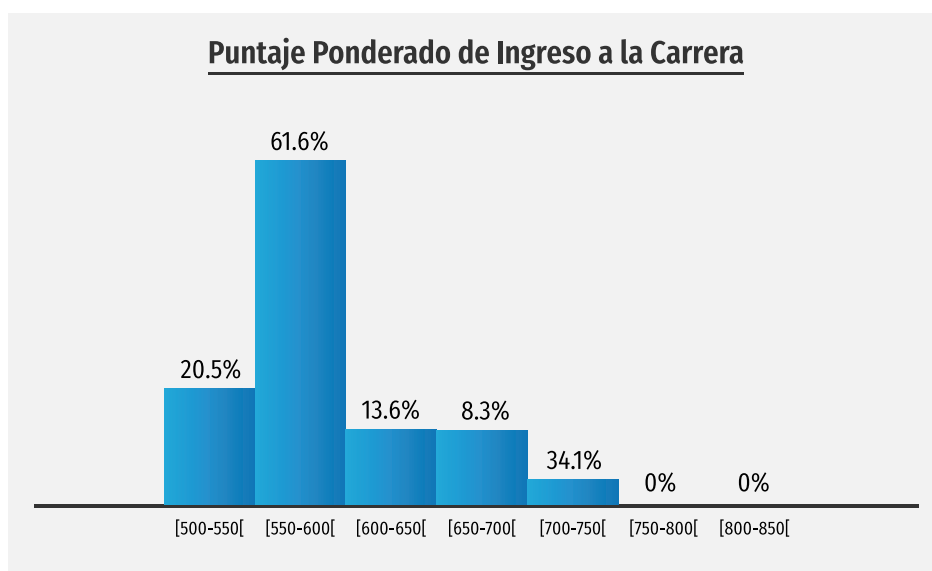


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 45,3% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 28,0% en la categoría Media y por último el 26,7% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Alta	34	45,3%
Media	21	28,0%
Baja	20	26,7%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

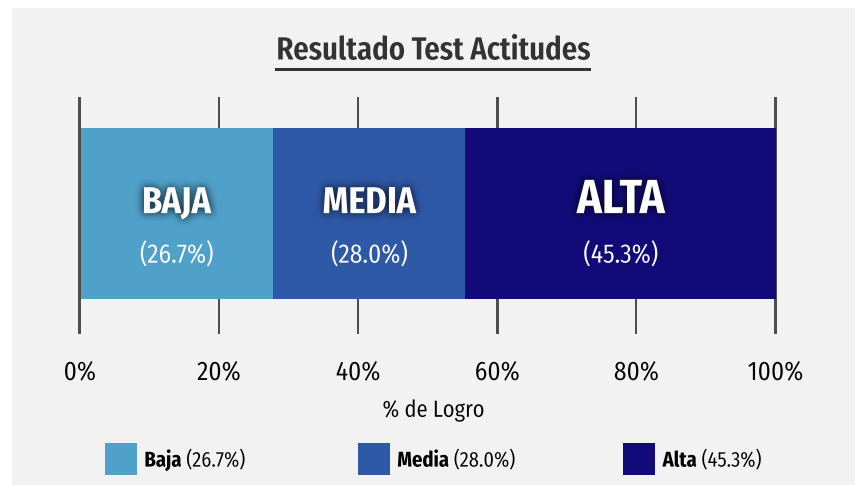


Gráfico 7: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 8 y 9 se desagregan los resultados por actitud.

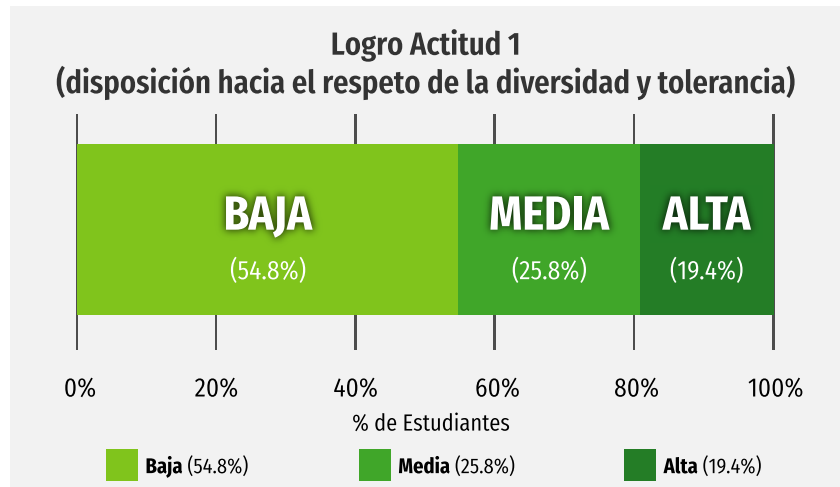


Gráfico 8: Logro de actitud 1.

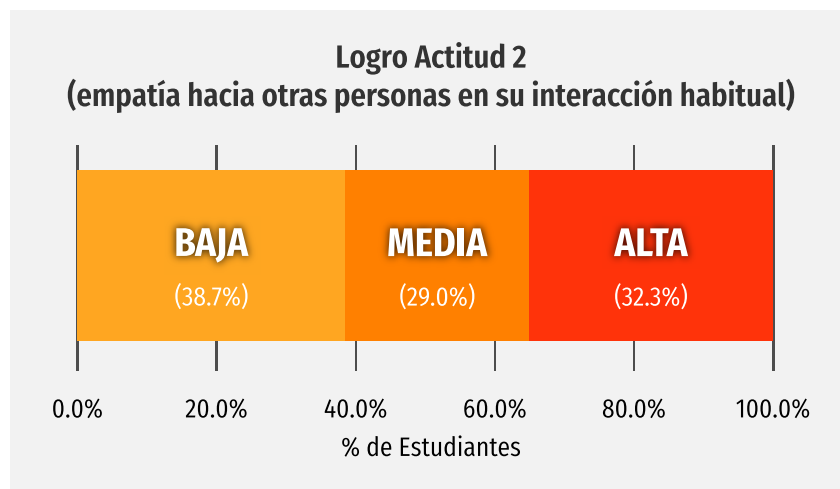


Gráfico 9: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

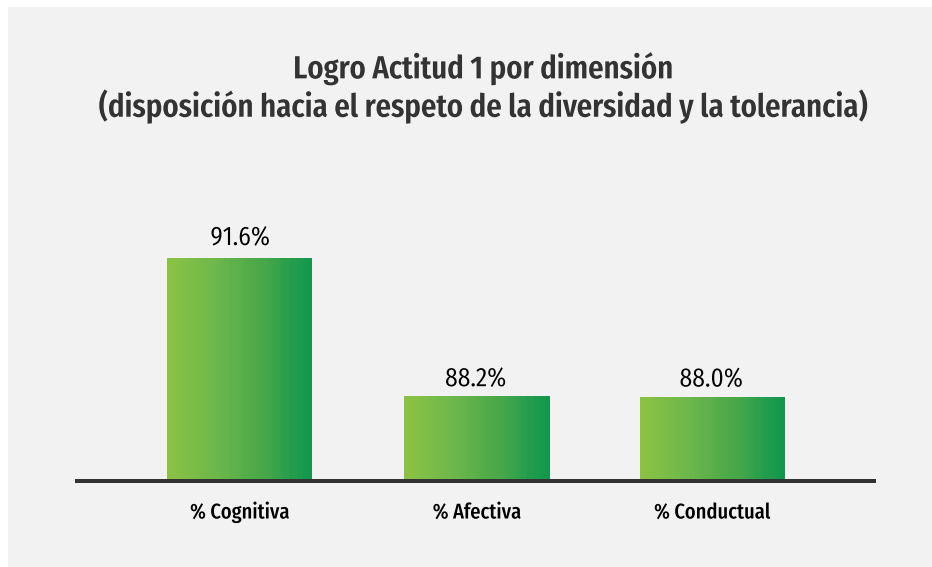


Gráfico 10: Logro de actitud 1 por dimensión.

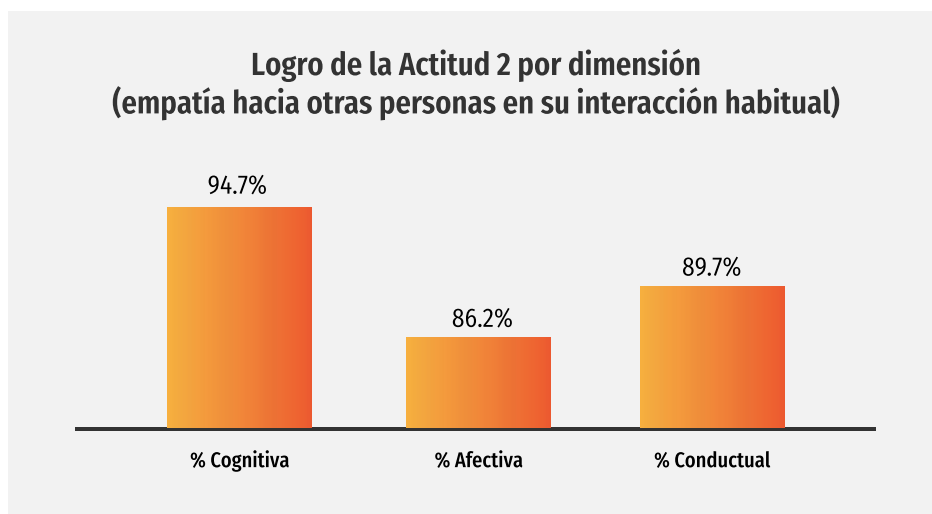


Gráfico 11: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 10 y 11 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 91,6% y la actitud 2 con un 94,7%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 73,7% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 11,8% se encuentra en el nivel Logrado y 14,5% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	9	11,8%
Medianamente Logrado	56	73,7%
No Logrado	11	14,5%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

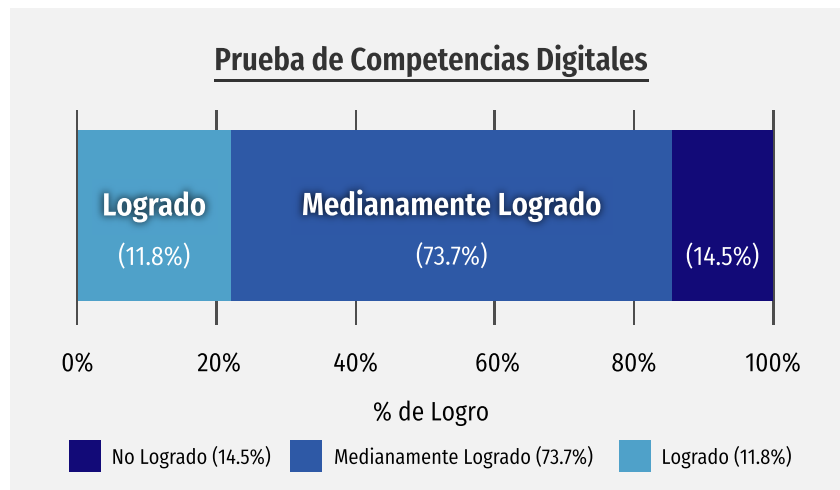


Gráfico 12: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 13 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 51,3%, luego información con un 36,8% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital con un 3,9%. También es posible observar en este Gráfico que el 48,7% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

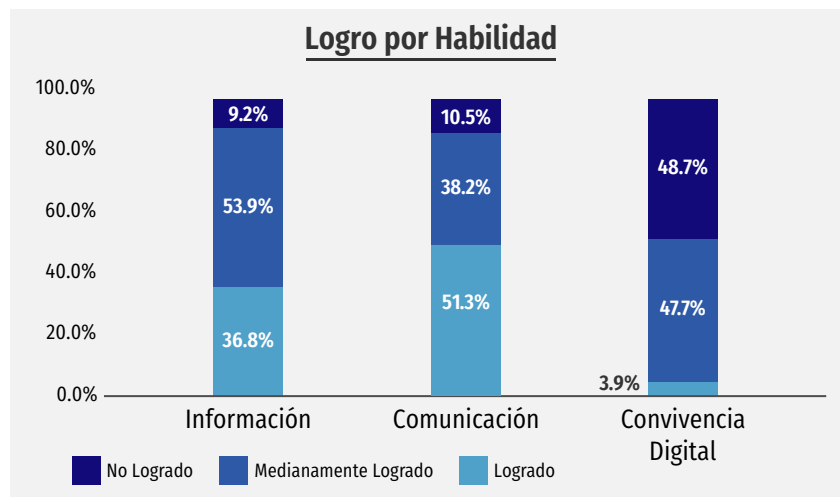


Gráfico 13: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 26,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 45,2% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 28,8% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	21	28,8%
Medianamente Logrado	33	45,2%
No Logrado	19	26,0%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

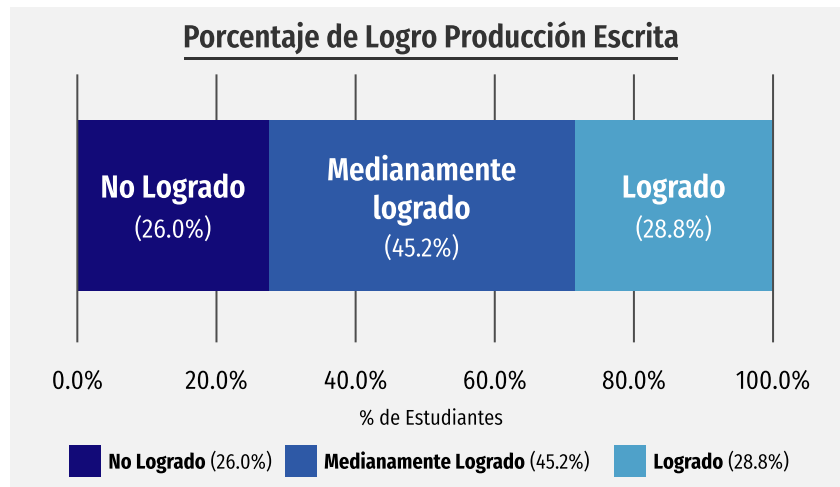


Gráfico 14: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 15, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 75,3% se encuentra en el nivel Logrado, el 19,2%, en el nivel Medianamente logrado y 5,5%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 31,5% se encuentra en el nivel Logrado, el 32,9% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 35,6% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 24,7% se encuentra en el nivel Logrado, el 28,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 46,6%, se encuentra en el nivel No Logrado.

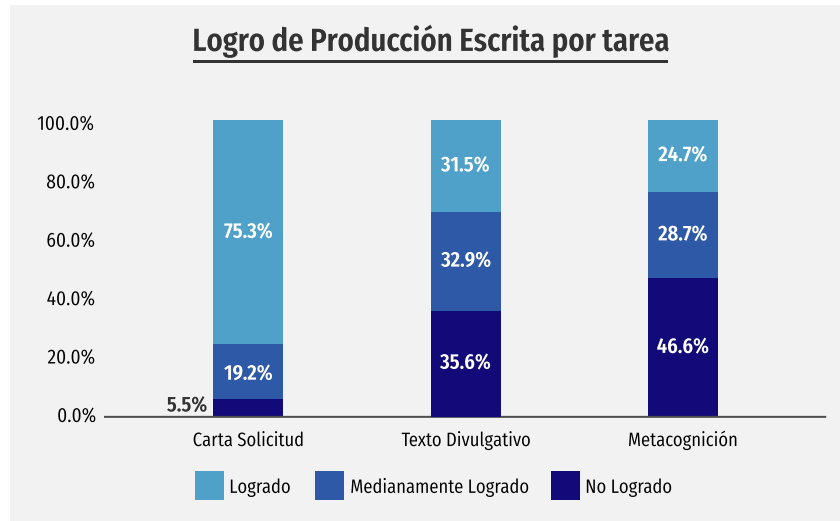


Gráfico 15: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	70	93,3%
Enfoque Superficial	4	5,3%
Ambos enfoques	1	1,3%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

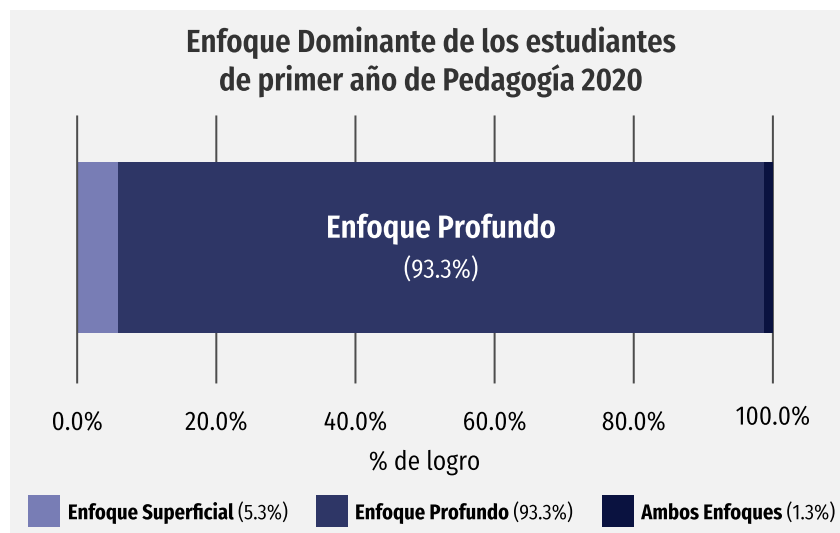


Gráfico 16: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 93,3% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 5,3% superficial y el 1,3% no tiene un enfoque dominante. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 y N°1 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

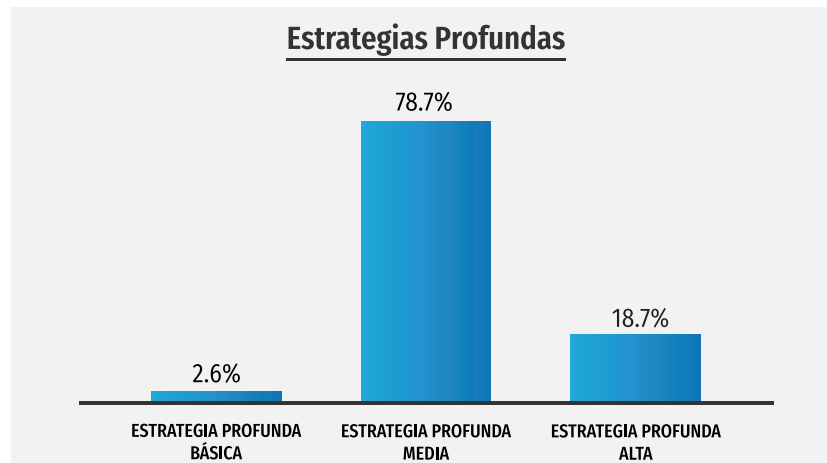


Gráfico 17: Logro de estrategias de nivel profundo.

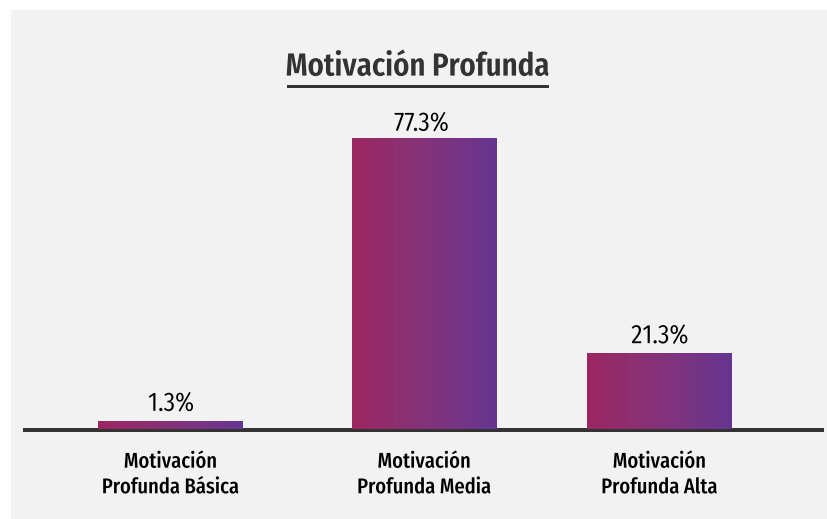


Gráfico 18: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Educación Física. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 75 estudiantes que rindieron la evaluación, el 9,3% se encuentra en un nivel Logrado, el 85,3% Medianamente Logrado y un 5,3% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	7	9,3%
Medianamente Logrado	64	85,3%
No Logrado	4	5,3%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

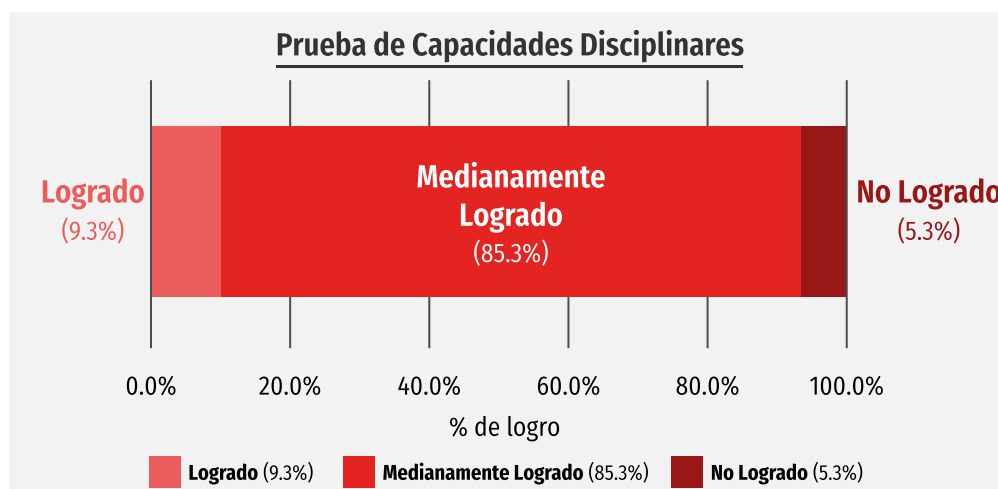


Gráfico 19: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

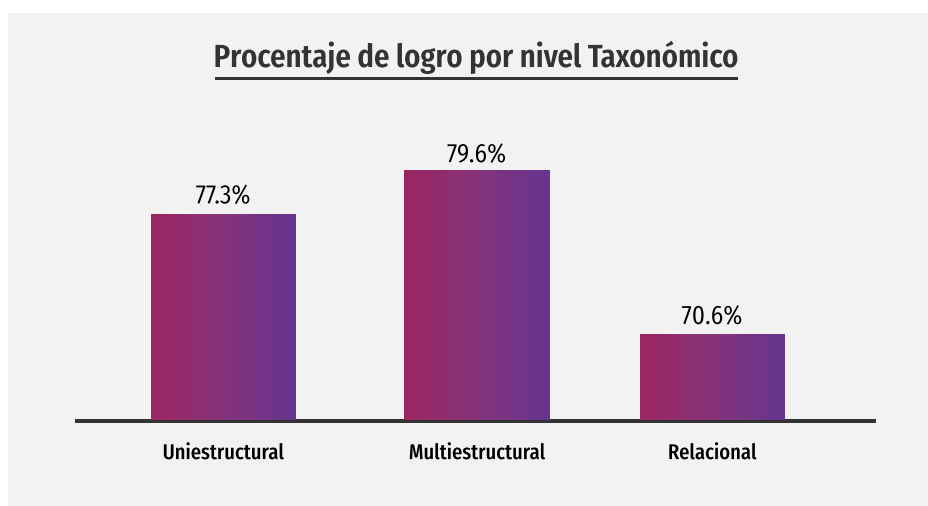


Gráfico 20: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

Los resultados individuales se encuentran en el anexo 5.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

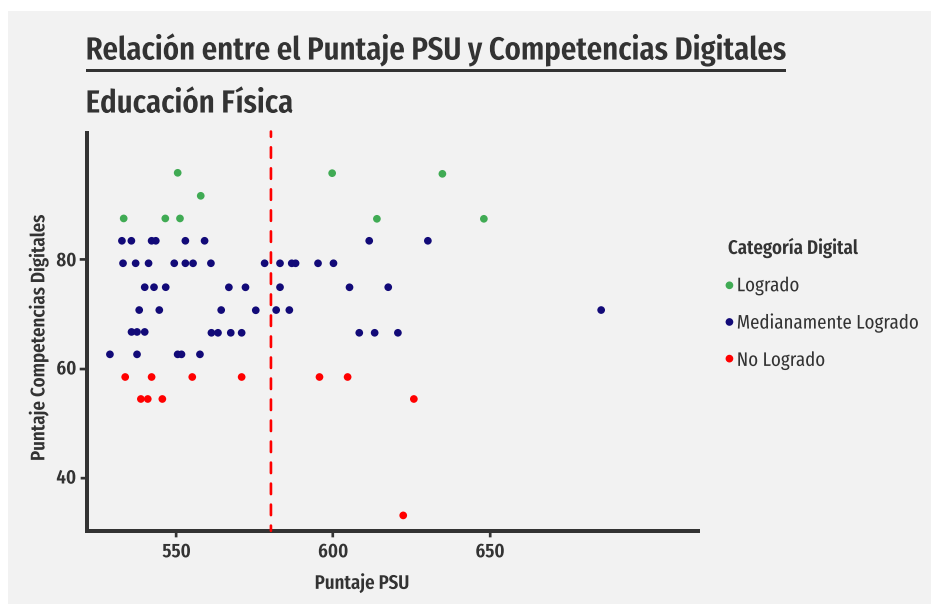


Gráfico 21: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro CD
20993784	ARESTIZABAL LAPLACE	MAITE	571	58,3%
19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRES	545,5	54,2%
20883506	GOMEZ ALLENDES	HELIER BASTIAN	542	58,3%
20372432	GUZMAN URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	538,5	54,2%
20654259	IBARRA FERNANDEZ	VANIA CAROLINA	555,5	58,3%
20982404	OLIVARES MUÑOZ	JONATHAN MATIAS	541	54,2%
20310719	URQUIOLA VALLADARES	IGNACIO EDUARDO	533,5	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

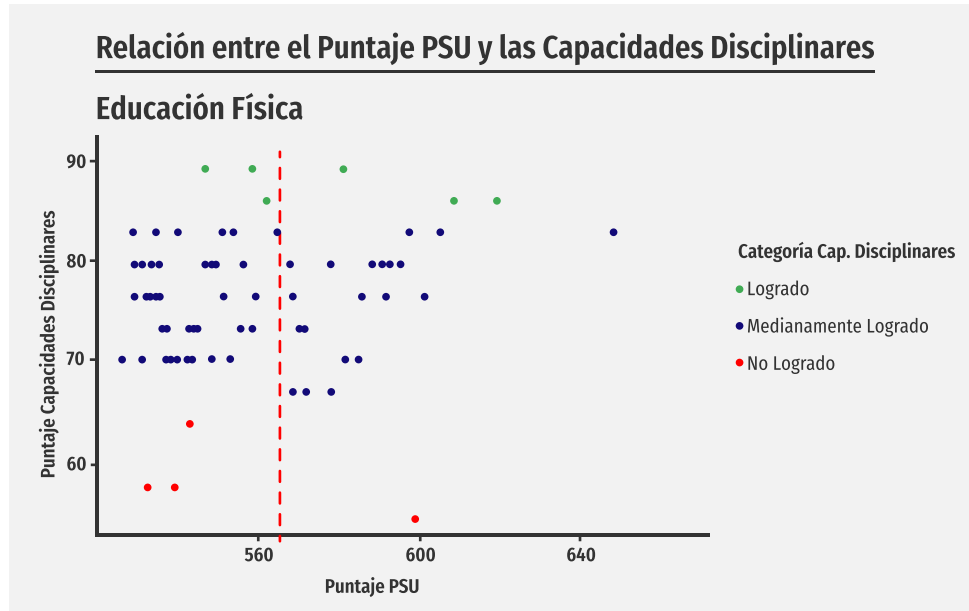


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
18237260	ZAMORA	ALEJANDRO IGNACIO	537,5	50 %
19665522	GALLARDO	ANGELO ANDRES	545,5	50 %
20851133	LEIVA	CHRISTIAN ELISEO	550,5	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican a aquellos estudiantes que tienen un porcentaje descendido por dificultad de pregunta y la vez tienen en enfoque profundo, pero pertenecen al grupo de estrategias profundas básicas.

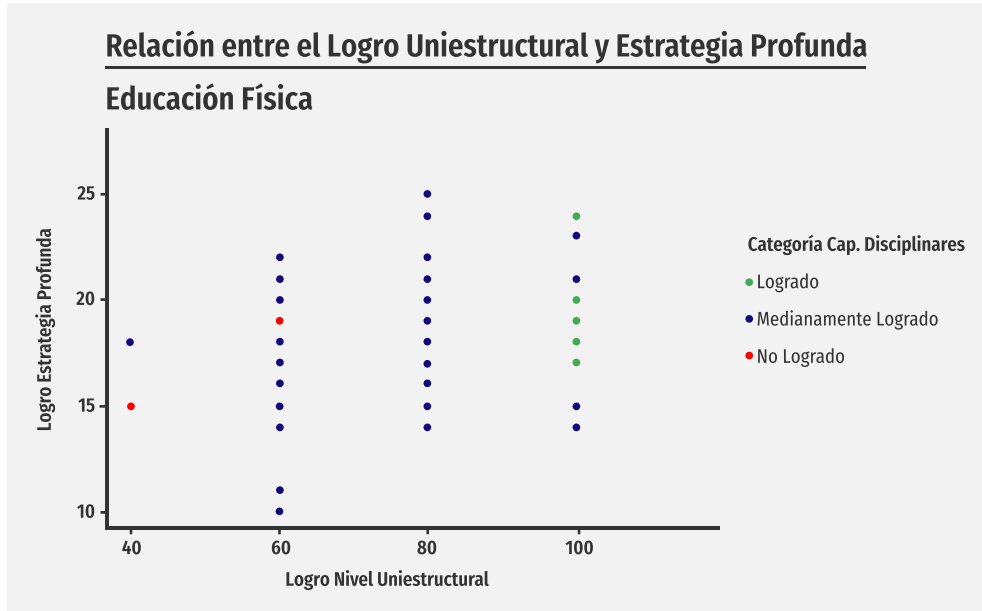


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

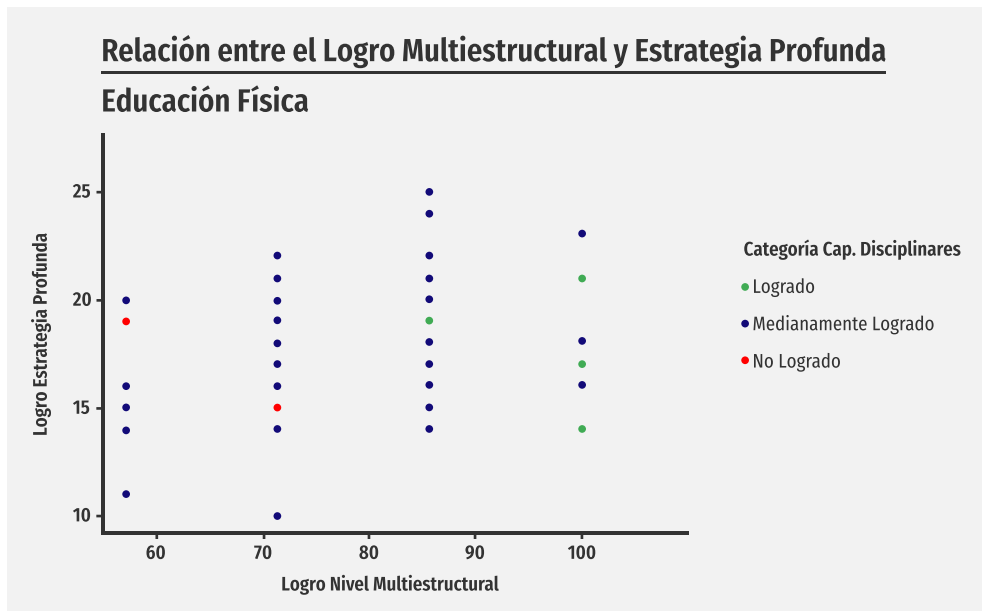


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

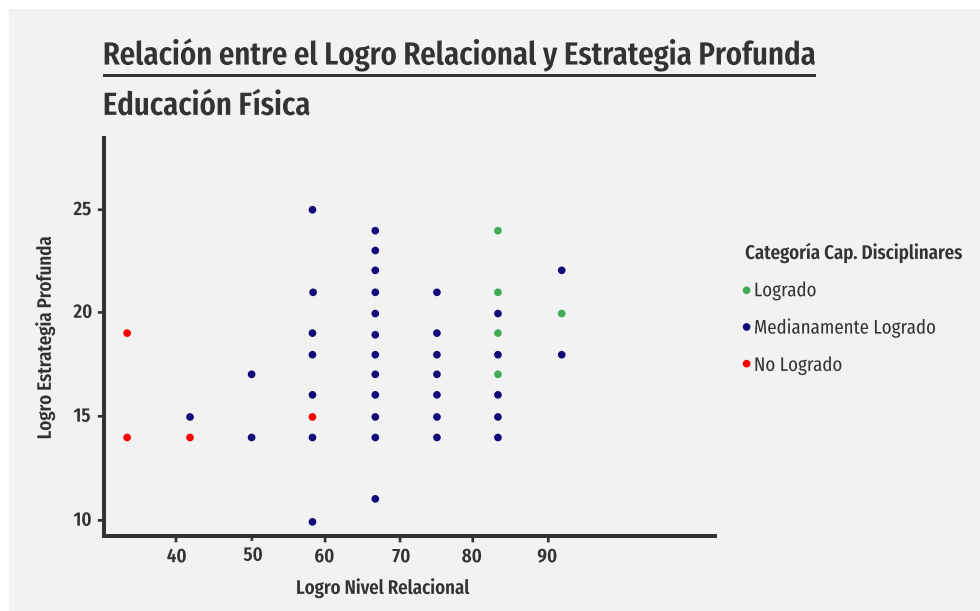


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 25. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
18237260	ZAMORA	ALEJANDRO IGNACIO	14	60 %	57,1%	41,7%
19665522	GALLARDO	ANGELO ANDRÉS	14	80 %	57,1%	33,3%
20449026	PÉREZ	ALBERTO IGNACIO	14	60 %	85,7%	83,3%
20479227	CANEO	GIANCARLO ANDRE	15	80 %	57,1%	66,7%
20483119	OLIVA	IVÁN IGNACIO	14	80 %	85,7%	50 %
20530997	HUERTA	CHRISTOPHER ALEJANDRO	15	80 %	85,7%	75 %
20537612	LAVADO	BASTIÁN JOHAN	10	60 %	71,4%	58,3%
20545189	GÁLVEZ	CONSTANZA BELÉN	14	80 %	85,7%	83,3%
20572132	DIETZ	NATACHA CAROLINA	11	60 %	57,1%	66,7%
20840043	GALLARDO	ALDAIR ALEXIS	15	80 %	85,7%	41,7%
20847689	MUNIZAGA	IGNACIA ANTONIA	15	60 %	71,4%	83,3%
20851133	LEIVA	CHRISTIAN ELISEO	15	40 %	71,4%	58,3%
20883506	GÓMEZ	HELIER BASTIÁN	14	80 %	71,4%	66,7%
20960920	CORTÉS	ISAAC ALFREDO	14	80 %	85,7%	75 %

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 26.

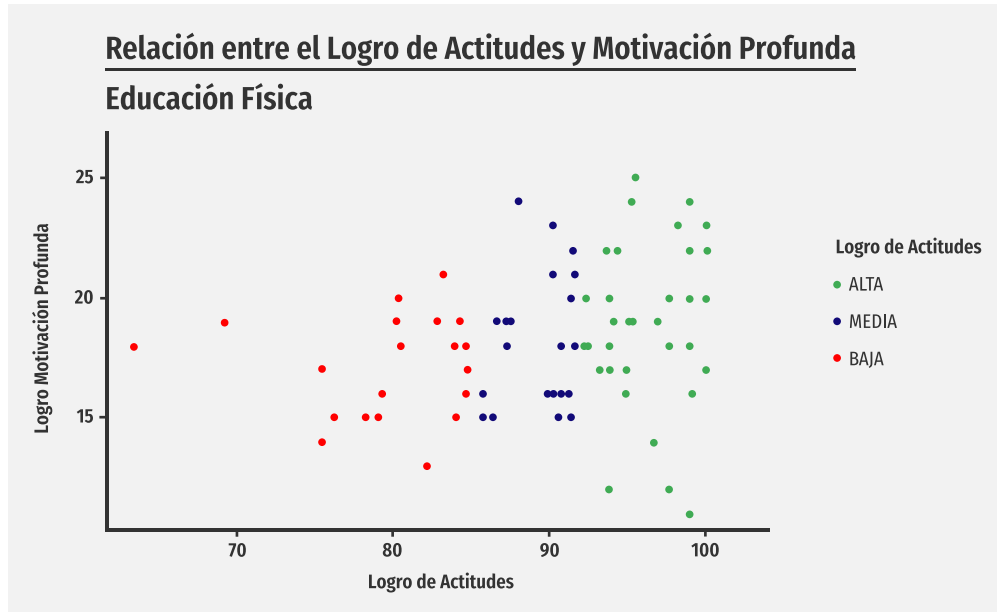


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
19450913	ARAYA SANTANDER	LUCIANO NICOLAS	BAJA	15
20960920	CORTES SALINAS	ISAAC ALFREDO	BAJA	15
19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRES	BAJA	13
20372432	GUZMAN URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	BAJA	14
20530997	HUERTA QUIROZ	CHRISTOPHER ALEJANDRO	BAJA	15
19488649	PEÑA LEON	FELIPE ARIEL	BAJA	15

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía Educación Física son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20899713	ABREGO PEÑARANDA	AGUSTINA	90,8%	MEDIA	82,0%	BAJA	86,4%	MEDIA
19888149	ANGUITA AYALA	BENJAMIN IGNACIO	93,8%	ALTA	96,0%	ALTA	94,9%	ALTA
19448976	ARANCIBIA SULOAGA	NICOLAS ANDRES	84,6%	BAJA	84,0%	BAJA	84,3%	BAJA
19450913	ARAYA SANTANDER	LUCIANO NICOLAS	86,2%	MEDIA	72,0%	BAJA	79,1%	BAJA
20270774	ARDILES BRITO	GABRIEL IGNACIO	93,8%	ALTA	96,0%	ALTA	94,9%	ALTA
20993784	ARESTIZABAL LAPLACE	MAITE	84,6%	BAJA	90,0%	MEDIA	87,3%	MEDIA
20184636	ARRIAGADA MEDEL	CRISTIAN EDUARDO	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
18913259	ASTUDILLO HERRERA	ALFREDO	89,2%	MEDIA	94,0%	ALTA	91,6%	MEDIA
20479227	CANEO FARRUGIA	GIANCARLO ANDRE	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
18517388	CARRASCO NAVARRO	LUIS DAVID	83,1%	BAJA	92,0%	MEDIA	87,5%	MEDIA
20963555	CARREÑO OLGUIN	JOSE DANIEL	95,4%	ALTA	92,0%	MEDIA	93,7%	ALTA
20478516	CASTRO GAJARDO	ALVARO GERMAN	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20960920	CORTES SALINAS	ISAAC ALFREDO	72,3%	BAJA	80,0%	BAJA	76,2%	BAJA
20930507	CUROTTO ALICERA	JOAQUIN ALFONSO	89,2%	MEDIA	84,0%	BAJA	86,6%	MEDIA
20572132	DIETZ HERNANDEZ	NATACHA CAROLINA	87,7%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,8%	MEDIA
21011031	DONOSO HERRERA	MARIA ANAIS	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA
20291402	ESPAÑA BEROIZA	DIEGO ALESSANDRO	70,8%	BAJA	90,0%	MEDIA	80,4%	BAJA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
18782538	ESPINOZA PUELLES	JUAN PABLO	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20708600	FAVERO RAMIREZ	LAURA ESPERANZA	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20031904	FERNANDEZ REAL	JUAN MANUEL	89,2%	MEDIA	80,0%	BAJA	84,6%	BAJA
20796372	FREZ CASTILLO	TOMAS ISRAEL	93,8%	ALTA	86,0%	MEDIA	89,9%	MEDIA
20459644	FUENTES ARAYA	IGNACIO ANDRES	78,5%	BAJA	88,0%	MEDIA	83,2%	BAJA
20089965	GALDAMES CORNEJO	VICENTE IGNACIO	90,8%	MEDIA	92,0%	MEDIA	91,4%	MEDIA
20840043	GALLARDO CORTES	ALDAIR ALEXIS	87,7%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,8%	MEDIA
19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRES	78,5%	BAJA	86,0%	MEDIA	82,2%	BAJA
20708009	GALVEZ CORNEJO	JONATHAN FRANCO	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20545189	GALVEZ RAULD	CONSTANZA BELEN	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
20883506	GOMEZ ALLENDES	HELIER BASTIAN	84,6%	BAJA	96,0%	ALTA	90,3%	MEDIA
20542231	GOMEZ SALINAS	JOSE LUIS	96,9%	ALTA	86,0%	MEDIA	91,5%	MEDIA
19774101	GONZALEZ PARADA	GUSTAVO ALONSO	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20250000	GROSSI ACEVEDO	ALEZZA ELIZETTA	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
18510636	GUERRA VIVANCO	NATALY JAVIERA	92,3%	ALTA	88,0%	MEDIA	90,2%	MEDIA
20893058	GUZMAN RIQUELME	MARCEL DANIRO	78,5%	BAJA	82,0%	BAJA	80,2%	BAJA
20372432	GUZMAN URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	76,9%	BAJA	74,0%	BAJA	75,5%	BAJA
19142897	HERNANDEZ VERA	DIEGO ALFONSO	90,8%	MEDIA	100,0%	ALTA	95,4%	ALTA
20530997	HUERTA QUIROZ	CHRISTOPHER ALEJANDRO	78,5%	BAJA	78,0%	BAJA	78,2%	BAJA
20654259	IBARRA FERNANDEZ	VANIA CAROLINA	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20878251	ILLANES GARCIA	IGNACIA ANTONIA	89,2%	MEDIA	94,0%	ALTA	91,6%	MEDIA
20753698	JOFRE ALTAMIRANO	ANTONIA JESUS	98,5%	ALTA	98,0%	ALTA	98,2%	ALTA
20537612	LAVADO ABARCA	BASTIAN JOHAN	81,5%	BAJA	90,0%	MEDIA	85,8%	MEDIA
20851133	LEIVA PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20704958	LOBOS DUARTE	CATALINA AMALIA	80,0%	BAJA	96,0%	ALTA	88,0%	MEDIA
19614130	MEDINA CASTILLO	JAVIERA KARINA	87,7%	MEDIA	100,0%	ALTA	93,8%	ALTA
21038599	MUÑOZ QUEZADA	MARIAJOSE JAVIERA	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
21036120	MUÑOZ VALENZUELA	JORDAN MANUEL	83,1%	BAJA	78,0%	BAJA	80,5%	BAJA
20847689	MUNIZAGA BRAVO	IGNACIA ANTONIA	89,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	90,6%	MEDIA
20978161	MUSSIET FERNANDEZ	CONSTANZA ANAIS	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20483119	OLIVA LEIVA	IVAN IGNACIO	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20289489	OLIVARES CAMPUSANO	BRYAN EXEQUIEL	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20730896	OLIVARES DIAZ	PABLO ANTONIO	92,3%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,2%	ALTA
20982404	OLIVARES MUÑOZ	JONATHAN MATIAS EZEQUIEL	87,7%	MEDIA	100,0%	ALTA	93,8%	ALTA
20735208	PAEZ VIVANCO	JOEL SAUL	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20126691	PEÑA ALVAREZ	PABLO ANDRES	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
19488649	PEÑA LEON	FELIPE ARIEL	80,0%	BAJA	88,0%	MEDIA	84,0%	BAJA
20214646	PERALTA SOTO	ISABEL ANDREA	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
20440891	PEREZ ERAZO	DIEGO ALEJANDRO	92,3%	ALTA	88,0%	MEDIA	90,2%	MEDIA
20449026	PEREZ ZAMBRANO	ALBERTO IGNACIO	76,9%	BAJA	74,0%	BAJA	75,5%	BAJA
20805239	POZO CURA	GABRIELA EMILIA	84,6%	BAJA	98,0%	ALTA	91,3%	MEDIA
20530646	REYES NUÑEZ	ESTEBAN ANDRES	63,1%	BAJA	64,0%	BAJA	63,5%	BAJA
15200828	RIOS CITTADINI	CATALINA BELEN	98,5%	ALTA	92,0%	MEDIA	95,2%	ALTA
19144299	ROJAS ALVAREZ	PAZ ANTOINE	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20689265	ROJAS BENVENUTO	CATALINA SOFIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
18270123	RUIZ CRUZ	JAVIER ANDRES	72,3%	BAJA	66,0%	BAJA	69,2%	BAJA
20953601	RUIZ TEJOS	MARTIN ALBERTO	83,1%	BAJA	86,0%	MEDIA	84,5%	BAJA
20768203	SALAS CASTILLO	VICENTE LUCIANO	87,7%	MEDIA	84,0%	BAJA	85,8%	MEDIA
19620011	SALAZAR CISTERNAS	CLAUDIO IGNACIO	73,8%	BAJA	94,0%	ALTA	83,9%	BAJA
20530776	SALGADO OSORIO	VALENTINA PAZ	100,0%	ALTA	98,0%	ALTA	99,0%	ALTA
20726384	SILVA VARAS	VICENTE ANTONIO	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20726384	SILVA VARAS	VICENTE ANTONIO	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
20952957	SOBARZO VALENZUELA	MIKAELA SOFIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20014510	SOTO CASTILLO	BASTIAN ALBERTO	96,9%	ALTA	88,0%	MEDIA	92,5%	ALTA
20654197	TOGNIA QUEZADA	ARACELLI BETSABE	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
20661340	URIBE ORTEGA	FABIAN ALEJANDRO	87,7%	MEDIA	82,0%	BAJA	84,8%	BAJA
19447348	VEGA VILLEGAS	CONSTANZA ZAIRA	87,7%	MEDIA	78,0%	BAJA	82,8%	BAJA
20774053	YAÑEZ PIZARRO	NICOLAS VICENTE	92,3%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,2%	MEDIA
18237260	ZAMORA VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	78,5%	BAJA	80,0%	BAJA	79,2%	BAJA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20899713	ABREGO PEÑARANDA	AGUSTINA	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19888149	ANGUITA AYALA	BENJAMIN IGNACIO	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19448976	ARANCIBIA SULOAGA	NICOLAS ANDRES	78,6%	75,0%	66,7%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19450913	ARAYA SANTANDER	LUCIANO NICOLAS	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20270774	ARDILES BRITO	GABRIEL IGNACIO	71,4%	75,0%	66,7%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20993784	ARESTIZABAL LAPLACE	MAITE	71,4%	75,0%	16,7%	58 %	NO LOGRADO
20184636	ARRIAGADA MEDEL	CRISTIAN EDUARDO	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18913259	ASTUDILLO HERRERA	ALFREDO	85,7%	75,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479227	CANEO FARRUGIA	GIANCARLO ANDRE	71,4%	50,0%	66,7%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18517388	CARRASCO NAVARRO	LUIS DAVID	57,1%	100,0%	16,7%	54 %	NO LOGRADO
20963555	CARREÑO OLGUIN	JOSE DANIEL	78,6%	75,0%	66,7%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478516	CASTRO GAJARDO	ALVARO GERMAN ELIAS	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20960920	CORTES SALINAS	ISAAC ALFREDO	85,7%	75,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930507	CUROTTO ALICERA	JOAQUIN ALFONSO	64,3%	50,0%	66,7%	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20572132	DIETZ HERNANDEZ	NATACHA CAROLINA	85,7%	100,0%	33,3%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
21011031	DONOSO HERRERA	MARIA ANAIS	92,9%	100,0%	66,7%	88 %	LOGRADO
20291402	ESPAÑA BEROIZA	DIEGO ALESSANDRO	85,7%	75,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18782538	ESPINOZA PUELLES	JUAN PABLO	85,7%	100,0%	66,7%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20708600	FAVERO RAMIREZ	LAURA ESPERANZA	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20031904	FERNANDEZ REAL	JUAN MANUEL	92,9%	100,0%	50,0%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20796372	FREZ CASTILLO	TOMAS ISRAEL	78,6%	100,0%	83,3%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20459644	FUENTES ARAYA	IGNACIO ANDRES	42,9%	50,0%	0,0%	33 %	NO LOGRADO
20089965	GALDAMES CORNEJO	VICENTE IGNACIO	92,9%	100,0%	100,0%	96 %	LOGRADO
20840043	GALLARDO CORTES	ALDAIR ALEXIS	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRES	71,4%	25,0%	33,3%	54 %	NO LOGRADO
20708009	GALVEZ CORNEJO	JONATHAN FRANCO	78,6%	75,0%	0,0%	58 %	NO LOGRADO
20545189	GALVEZ RAULD	CONSTANZA BELEN	71,4%	100,0%	50,0%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20883506	GOMEZ ALLENDES	HELIER BASTIAN	71,4%	75,0%	16,7%	58 %	NO LOGRADO
20542231	GOMEZ SALINAS	JOSE LUIS	85,7%	75,0%	33,3%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19774101	GONZALEZ PARADA	GUSTAVO ALONSO	100,0%	100,0%	50,0%	88 %	LOGRADO
20250000	GROSSI ACEVEDO	ALEZZA ELIZETTA	85,7%	100,0%	66,7%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18510636	GUERRA VIVANCO	NATALY JAVIERA	71,4%	75,0%	50,0%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20893058	GUZMAN RIQUELME	MARCEL DANIRO	57,1%	75,0%	66,7%	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20372432	GUZMAN URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	57,1%	75,0%	33,3%	54 %	NO LOGRADO
19142897	HERNANDEZ VERA	DIEGO ALFONSO	78,6%	75,0%	33,3%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530997	HUERTA QUIROZ	CHRISTOPHER ALEJANDRO	71,4%	100,0%	33,3%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20654259	IBARRA FERNANDEZ	VANIA CAROLINA	57,1%	100,0%	33,3%	58 %	NO LOGRADO
20878251	ILLANES GARCIA	IGNACIA ANTONIA	71,4%	75,0%	33,3%	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20753698	JOFRE ALTAMIRANO	ANTONIA JESUS	92,9%	100,0%	100,0%	96 %	LOGRADO
20537612	LAVADO ABARCA	BASTIAN JOHAN	71,4%	75,0%	16,7%	58 %	NO LOGRADO
20851133	LEIVA PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	92,9%	100,0%	100,0%	96 %	LOGRADO
20704958	LOBOS DUARTE	CATALINA AMALIA	85,7%	100,0%	83,3%	88 %	LOGRADO
19614130	MEDINA CASTILLO	JAVIERA KARINA	92,9%	100,0%	16,7%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
21038599	MUÑOZ QUEZADA	MARIAJOSE JAVIERA	85,7%	100,0%	83,3%	88 %	LOGRADO
21036120	MUÑOZ VALENZUELA	JORDAN MANUEL	78,6%	100,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20847689	MUNIZAGA BRAVO	IGNACIA ANTONIA	85,7%	75,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20978161	MUSSIER FERNANDEZ	CONSTANZA ANAIS	85,7%	75,0%	66,7%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483119	OLIVA LEIVA	IVAN IGNACIO	71,4%	100,0%	66,7%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20289489	OLIVARES CAMPUSANO	BRYAN EXEQUIEL	64,3%	100,0%	66,7%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20730896	OLIVARES DIAZ	PABLO ANTONIO	64,3%	100,0%	66,7%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20982404	OLIVARES MUÑOZ	JONATHAN MATIAS EZEQUIEL	50,0%	75,0%	50,0%	54 %	NO LOGRADO
20735208	PAEZ VIVANCO	JOEL SAUL	78,6%	75,0%	66,7%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20735208	PAEZ VIVANCO	JOEL SAUL	78,6%	75,0%	66,7%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20126691	PEÑA ALVAREZ	PABLO ANDRES	100,0%	75,0%	50,0%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19488649	PEÑA LEON	FELIPE ARIEL	85,7%	75,0%	16,7%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20214646	PERALTA SOTO	ISABEL ANDREA	71,4%	75,0%	50,0%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440891	PEREZ ERAZO	DIEGO ALEJANDRO	78,6%	75,0%	16,7%	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20449026	PEREZ ZAMBRANO	ALBERTO IGNACIO	71,4%	100,0%	50,0%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20805239	POZO CURA	GABRIELA EMILIA	78,6%	75,0%	16,7%	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530646	REYES NUÑEZ	ESTEBAN ANDRES	92,9%	100,0%	33,3%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
15200828	RIOS CITTADINI	CATALINA BELEN	85,7%	100,0%	16,7%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19144299	ROJAS ALVAREZ	PAZ ANTOINE	64,3%	100,0%	50,0%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689265	ROJAS BENVENUTO	CATALINA SOFIA	92,9%	100,0%	50,0%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18270123	RUIZ CRUZ	JAVIER ANDRES	92,9%	100,0%	83,3%	92 %	LOGRADO
20953601	RUIZ TEJOS	MARTIN ALBERTO	71,4%	50,0%	66,7%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20768203	SALAS CASTILLO	VICENTE LUCIANO	78,6%	50,0%	50,0%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19620011	SALAZAR CISTERNAS	CLAUDIO IGNACIO	78,6%	75,0%	83,3%	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530776	SALGADO OSORIO	VALENTINA PAZ	78,6%	75,0%	50,0%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20726384	SILVA VARAS	VICENTE ANTONIO	71,4%	100,0%	33,3%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20952957	SOBARZO VALENZUELA	MIKAELA SOFIA	85,7%	50,0%	33,3%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20014510	SOTO CASTILLO	BASTIAN ALBERTO	78,6%	50,0%	83,3%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20654197	TOGNIA QUEZADA	ARACELLI BETSABE	64,3%	100,0%	66,7%	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20661340	URIBE ORTEGA	FABIAN ALEJANDRO	85,7%	100,0%	66,7%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20310719	URQUIOLA VALLADARES	IGNACIO EDUARDO	78,6%	75,0%	0,0%	58 %	NO LOGRADO
19447348	VEGA VILLEGAS	CONSTANZA ZAIRA	85,7%	100,0%	66,7%	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20774053	YANEZ PIZARRO	NICOLAS VICENTE	92,9%	100,0%	66,7%	88 %	LOGRADO
18237260	ZAMORA VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	57,1%	75,0%	83,3%	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20899713	AGUSTINA	ABREGO	PEÑARANDA	75,9%	Medianamente Logrado
19888149	BENJAMÍN IGNACIO	ANGUITA	AYALA	72,4%	Medianamente Logrado
19448976	NICOLÁS ANDRÉS	ARANCIBIA	SULOAGA	67,8%	Medianamente Logrado
19450913	LUCIANO NICOLAS	ARAYA	SANTANDER	71,3%	Medianamente Logrado
20270774	GABRIEL IGNACIO	ARDILES	BRITO	67,8%	Medianamente Logrado
20993784	MAITE	ARESTIZÁBAL	LAPLACE	50,6%	No Logrado
20184636	CRISTIAN EDUARDO	ARRIAGADA	MEDEL	85,1%	Logrado
18913259	ALFREDO	ASTUDILLO	HERRERA	78,2%	Medianamente Logrado
20479227	GIANCARLO ANDRE	CANEO	FARRUGIA	43,7%	No Logrado
18517388	LUIS DAVID	CARRASCO	NAVARRO	67,8%	Medianamente Logrado
20963555	JOSE DANIEL	CARREÑO	OLGUIN	87,4%	Logrado
20478516	ÁLVARO GERMÁN	CASTRO	GAJARDO	66,7%	Medianamente Logrado
20960920	ISAAC ALFREDO	CORTÉS	SALINAS	90,8%	Logrado
20930507	JOAQUÍN ALFONSO	CUROTTO	ALICERA	46,0%	No Logrado
20572132	NATACHA CAROLINA	DIETZ	HERNÁNDEZ	75,9%	Medianamente Logrado
21011031	MARÍA ANAÍS	DONOSO	HERRERA	88,5%	Logrado
20291402	DIEGO ALESSANDRO	ESPAÑA	BEROÍZA	85,1%	Logrado
18782538	JUAN PABLO	ESPINOZA	PUELLES	88,5%	Logrado
20708600	LAURA ESPERANZA	FAVERO	RAMÍREZ	69,0%	Medianamente Logrado
20031904	JUAN MANUEL	FERNÁNDEZ	REAL	50,6%	No Logrado
20796372	TOMÁS ISRAEL	FREZ	CASTILLO	79,3%	Medianamente Logrado
20459644	IGNACIO ANDRÉS	FUENTES	ARAYA	55,2%	No Logrado
20089965	VICENTE IGNACIO	GALDAMES	CORNEJO	59,8%	No Logrado
19665522	ANGELO ANDRÉS	GALLARDO	VIDELA	67,8%	Medianamente Logrado
20840043	ALDAIR ALEXIS	GALLARDO	CORTÉS	78,2%	Medianamente Logrado
20545189	CONSTANZA BELÉN	GÁLVEZ	RAULD	88,5%	Logrado
20708009	JONATHAN FRANCO	GÁLVEZ	CORNEJO	63,2%	Medianamente Logrado
20542231	JOSÉ LUIS	GÓMEZ	SALINAS	66,7%	Medianamente Logrado
20883506	HELIER BASTIÁN	GÓMEZ	ALLENDES	67,8%	Medianamente Logrado
19774101	GUSTAVO ALONSO	GONZÁLEZ	PARADA	75,9%	Medianamente Logrado
20250000	ALEZZA ELIZETTA	GROSSI	ACEVEDO	70,1%	Medianamente Logrado
18510636	NATALY JAVIERA	GUERRA	VIVANCO	83,9%	Logrado
20372432	GONZALO ALEJANDRO	GUZMAN	URRUTIA	87,4%	Logrado
19142897	DIEGO ALFONSO	HERNÁNDEZ	VERA	77,0%	Medianamente Logrado
20530997	CHRISTOPHER ALEJANDRO	HUERTA	QUIROZ	82,8%	Logrado
20654259	VANIA CAROLINA	IBARRA	FERNÁNDEZ	52,9%	No Logrado
20878251	IGNACIA ANTONIA	ILLANES	GARCÍA	71,3%	Medianamente Logrado
20753698	ANTONIA JESÚS	JOFRÉ	ALTAMIRANO	96,6%	Logrado
20537612	BASTIÁN JOHAN	LAVADO	ABARCA	49,4%	No Logrado
20851133	CHRISTIAN ELISEO	LEIVA	PIZARRO	56,3%	No Logrado
20704958	CATALINA AMALIA	LOBOS	DUARTE	86,2%	Logrado
19614130	JAVIERA KARINA	MEDINA	CASTILLO	85,1%	Logrado
20847689	IGNACIA ANTONIA	MUNIZAGA	BRAVO	52,9%	No Logrado
21036120	JORDÁN MANUEL	MUÑOZ	VALENZUELA	32,2%	No Logrado
21038599	MARÍA JOSÉ JAVIERA	MUÑOZ	QUEZADA	79,3%	Medianamente Logrado
20978161	CONSTANZA ANAÍS	MUSSIETT	FERNÁNDEZ	39,1%	No Logrado
20483119	IVÁN IGNACIO	OLIVA	LEIVA	65,5%	Medianamente Logrado
20289489	BRYAN EZEQUIEL	OLIVARES	CAMPUSANO	87,4%	Logrado
20730896	PABLO ANTONIO	OLIVARES	DÍAZ	57,5%	No Logrado
20982404	JONATHAN MATÍAS EZEQUIEL	OLIVARES	MUÑOZ	54,0%	No Logrado
20735208	JOEL SAÚL	PÁEZ	VIVANCO	69,0%	Medianamente Logrado
19488649	FELIPE ARIEL	PEÑA	LEÓN	81,6%	Logrado
20126691	PABLO ANDRÉS	PEÑA	ÁLVAREZ	51,7%	No Logrado
20214646	ISABEL ANDREA	PERALTA	SOTO	81,6%	Logrado
20440891	DIEGO ALEJANDRO	PÉREZ	ERAZO	72,4%	Medianamente Logrado
20449026	ALBERTO IGNACIO	PÉREZ	ZAMBRANO	54,0%	No Logrado
20805239	GABRIELA EMILIA	POZO	CURA	80,5%	Logrado
20530646	ESTEBAN ANDRÉS	REYES	NÚÑEZ	95,4%	Logrado
15200828	CATALINA BELÉN	RÍOS	CITTADINI	82,8%	Logrado
19144299	PAZ ANTOINE	ROJAS	ÁLVAREZ	36,8%	No Logrado
20689265	CATALINA SOFÍA	ROJAS	BENVENUTO	74,7%	Medianamente Logrado
18270123	JAVIER ANDRES	RUIZ	CRUZ	81,6%	Logrado
20953601	MARTÍN ALBERTO	RUIZ	TEJOS	44,8%	No Logrado
20768203	VICENTE LUCIANO	SALAS	CASTILLO	74,7%	Medianamente Logrado
19620011	CLAUDIO IGNACIO	SALAZAR	CISTERNAS	77,0%	Medianamente Logrado
20530776	VALENTINA PAZ	SALGADO	OSORIO	58,6%	No Logrado
20726384	VICENTE ANTONIO	SILVA	VARAS	71,3%	Medianamente Logrado
20952957	MIKAELA SOFIA	SOBARZO	VALENZUELA	79,3%	Medianamente Logrado
20014510	BASTIÁN ALBERTO	SOTO	CASTILLO	71,3%	Medianamente Logrado
20654197	ARACELLI BETSABÉ	TOGNIA	QUEZADA	80,5%	Logrado
20661340	FABIÁN ALEJANDRO	URIBE	ORTEGA	71,3%	Medianamente Logrado
19447348	CONSTANZA ZAIRA	VEGA	VILLEGAS	79,3%	Medianamente Logrado
20774053	NICOLÁS VICENTE	YÁÑEZ	PIZARRO	62,1%	Medianamente Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20899713	ABREGO PEÑARANDA	AGUSTINA	Enfoque superficial
19888149	ANGUITA AYALA	BENJAMIN IGNACIO	Enfoque superficial
19448976	ARANCIBIA SULOAGA	NICOLAS ANDRES	Enfoque superficial
19450913	ARAYA SANTANDER	LUCIANO NICOLAS	Enfoque superficial
20270774	ARDILES BRITO	GABRIEL IGNACIO	Enfoque superficial
20993784	ARESTIZABAL LAPLACE	MAITE	Enfoque superficial
20184636	ARRIAGADA MEDEL	CRISTIAN EDUARDO	Enfoque superficial
18913259	ASTUDILLO HERRERA	ALFREDO	Enfoque profundo
20479227	CANEO FARRUGIA	GIANCARLO ANDRE	Enfoque superficial
18517388	CARRASCO NAVARRO	LUIS DAVID	Enfoque superficial
20963555	CARREÑO OLGUIN	JOSE DANIEL	Enfoque superficial
20478516	CASTRO GAJARDO	ALVARO GERMAN ELIAS	Enfoque profundo
20960920	CORTES SALINAS	ISAAC ALFREDO	Enfoque superficial
20930507	CUROTTO ALICERA	JOAQUIN ALFONSO	Enfoque superficial
20572132	DIETZ HERNANDEZ	NATACHA CAROLINA	Enfoque superficial
21011031	DONOSO HERRERA	MARIA ANAIS	Enfoque superficial
20291402	ESPAÑA BEROIZA	DIEGO ALESSANDRO	Enfoque profundo
18782538	ESPINOZA PUELLES	JUAN PABLO	Enfoque superficial
20708600	FAVERO RAMIREZ	LAURA ESPERANZA	Enfoque superficial
20031904	FERNANDEZ REAL	JUAN MANUEL	Enfoque superficial
20796372	FREZ CASTILLO	TOMAS ISRAEL	Enfoque superficial
20459644	FUENTES ARAYA	IGNACIO ANDRES	Enfoque superficial
20089965	GALDAMES CORNEJO	VICENTE IGNACIO	Enfoque superficial
20840043	GALLARDO CORTES	ALDAIR ALEXIS	Enfoque profundo
19665522	GALLARDO VIDELO	ANGELO ANDRES	Enfoque profundo
20708009	GALVEZ CORNEJO	JONATHAN FRANCO	Enfoque superficial
20545189	GALVEZ RAULD	CONSTANZA BELEN	Enfoque profundo
20883506	GOMEZ ALLENDES	HELIER BASTIAN	Enfoque superficial
20542231	GOMEZ SALINAS	JOSE LUIS	Enfoque superficial
19774101	GONZALEZ PARADA	GUSTAVO ALONSO	Enfoque superficial
20250000	GROSSI ACEVEDO	ALEZZA ELIZETTA	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
18510636	GUERRA VIVANCO	NATALY JAVIERA	Enfoque superficial
20893058	GUZMAN RIQUELME	MARCEL DANIRO	Enfoque superficial
20372432	GUZMAN URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	Enfoque profundo
19142897	HERNANDEZ VERA	DIEGO ALFONSO	Enfoque profundo
20530997	HUERTA QUIROZ	CHRISTOPHER ALEJANDRO	Enfoque profundo
20654259	IBARRA FERNANDEZ	VANIA CAROLINA	Enfoque superficial
20878251	ILLANES GARCIA	IGNACIA ANTONIA	Enfoque profundo
20753698	JOFRE ALTAMIRANO	ANTONIA JESUS	Enfoque profundo
20537612	LAVADO ABARCA	BASTIAN JOHAN	Enfoque profundo
20851133	LEIVA PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	Enfoque profundo
20704958	LOBOS DUARTE	CATALINA AMALIA	Enfoque profundo
19614130	MEDINA CASTILLO	JAVIERA KARINA	Enfoque profundo
21038599	MUÑOZ QUEZADA	MARIAJOSE JAVIERA	Enfoque profundo
21036120	MUÑOZ VALENZUELA	JORDAN MANUEL	Enfoque profundo
20847689	MUNIZAGA BRAVO	IGNACIA ANTONIA	Enfoque profundo
20978161	MUSSIET FERNANDEZ	CONSTANZA ANAIS	Enfoque profundo
20483119	OLIVA LEIVA	IVAN IGNACIO	Enfoque profundo
20289489	OLIVARES CAMPUSANO	BRYAN EXEQUIEL	Enfoque profundo
20730896	OLIVARES DIAZ	PABLO ANTONIO	Enfoque superficial
20982404	OLIVARES MUÑOZ	JONATHAN MATIAS EZEQUIEL	Enfoque profundo
20735208	PAEZ VIVANCO	JOEL SAUL	Enfoque profundo
20126691	PEÑA ALVAREZ	PABLO ANDRES	Enfoque profundo
19488649	PEÑA LEON	FELIPE ARIEL	Enfoque profundo
20214646	PERALTA SOTO	ISABEL ANDREA	Enfoque profundo
20440891	PEREZ ERAZO	DIEGO ALEJANDRO	Enfoque profundo
20449026	PEREZ ZAMBRANO	ALBERTO IGNACIO	Enfoque profundo
20805239	POZO CURA	GABRIELA EMILIA	Enfoque profundo
20530646	REYES NUÑEZ	ESTEBAN ANDRES	Enfoque profundo
15200828	RIOS CITTADINI	CATALINA BELEN	Enfoque profundo
19144299	ROJAS ALVAREZ	PAZ ANTOINE	Enfoque profundo
20689265	ROJAS BENVENUTO	CATALINA SOFIA	Enfoque profundo
18270123	RUIZ CRUZ	JAVIER ANDRES	Enfoque profundo
20953601	RUIZ TEJOS	MARTIN ALBERTO	Enfoque profundo
20768203	SALAS CASTILLO	VICENTE LUCIANO	Enfoque superficial
19620011	SALAZAR CISTERNAS	CLAUDIO IGNACIO	Enfoque profundo
20530776	SALGADO OSORIO	VALENTINA PAZ	Enfoque superficial
20726384	SILVA VARAS	VICENTE ANTONIO	Enfoque superficial
20952957	SOBARZO VALENZUELA	MIKAELA SOFIA	Enfoque profundo
20014510	SOTO CASTILLO	BASTIAN ALBERTO	Enfoque profundo
20654197	TOGNIA QUEZADA	ARACELLI BETSABE	Enfoque profundo
20661340	URIBE ORTEGA	FABIAN ALEJANDRO	Enfoque profundo
19447348	VEGA VILLEGAS	CONSTANZA ZAIRA	Enfoque profundo
20774053	YAÑEZ PIZARRO	NICOLAS VICENTE	Enfoque profundo
18237260	ZAMORA VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	Enfoque profundo

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
15200828	RÍOS	CITTADINI	CATALINA BELÉN	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18237260	ZAMORA	VALDES	ALEJANDRO IGNACIO	50 %	NO LOGRADO
18270123	RUIZ	CRUZ	JAVIER ANDRES	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18510636	GUERRA	VIVANCO	NATALY JAVIERA	92 %	LOGRADO
18517388	CARRASCO	NAVARRO	LUIS DAVID	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18782538	ESPINOZA	PUELLES	JUAN PABLO	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
18913259	ASTUDILLO	HERRERA	ALFREDO	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19142897	HERNÁNDEZ	VERA	DIEGO ALFONSO	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19144299	ROJAS	ÁLVAREZ	PAZ ANTOINE	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19447348	VEGA	VILLEGAS	CONSTANZA ZAIRA	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19448976	ARANCIBIA	SULOAGA	NICOLÁS ANDRÉS	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19450913	ARAYA	SANTANDER	LUCIANO NICOLAS	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19488649	PEÑA	LEÓN	FELIPE ARIEL	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19614130	MEDINA	CASTILLO	JAVIERA KARINA	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19620011	SALAZAR	CISTERNAS	CLAUDIO IGNACIO	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19665522	GALLARDO	VIDELA	ANGELO ANDRÉS	50 %	NO LOGRADO
19774101	GONZÁLEZ	PARADA	GUSTAVO ALONSO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
19888149	ANGUITA	AYALA	BENJAMÍN IGNACIO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20014510	SOTO	CASTILLO	BASTIÁN ALBERTO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20031904	FERNÁNDEZ	REAL	JUAN MANUEL	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20089965	GALDAMES	CORNEJO	VICENTE IGNACIO	92 %	LOGRADO

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
20126691	PEÑA	ÁLVAREZ	PABLO ANDRÉS	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20184636	ARRIAGADA	MEDEL	CRISTIAN EDUARDO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20214646	PERALTA	SOTO	ISABEL ANDREA	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20250000	GROSSI	ACEVEDO	ALEZZA ELIZETTA	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20270774	ARDILES	BRITO	GABRIEL IGNACIO	88 %	LOGRADO
20289489	OLIVARES	CAMPUSANO	BRYAN EXEQUIEL	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20291402	ESPAÑA	BERÓIZA	DIEGO ALESSANDRO	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20372432	GUZMAN	URRUTIA	GONZALO ALEJANDRO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440891	PÉREZ	ERAZO	DIEGO ALEJANDRO	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20449026	PÉREZ	ZAMBRANO	ALBERTO IGNACIO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20459644	FUENTES	ARAYA	IGNACIO ANDRÉS	46 %	NO LOGRADO
20478516	CASTRO	GAJARDO	ÁLVARO GERMÁN ELÍAS	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479227	CANEO	FARRUGIA	GIANCARLO ANDRE	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483119	OLIVA	LEIVA	IVÁN IGNACIO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530646	REYES	NÚÑEZ	ESTEBAN ANDRÉS	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530776	SALGADO	OSORIO	VALENTINA PAZ	88 %	LOGRADO
20530997	HUERTA	QUIROZ	CHRISTOPHER ALEJANDRO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20537612	LAVADO	ABARCA	BASTIÁN JOHAN	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20542231	GÓMEZ	SALINAS	JOSÉ LUIS	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20545189	GÁLVEZ	RAULD	CONSTANZA BELÉN	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20572132	DIETZ	HERNÁNDEZ	NATACHA CAROLINA	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20654197	TOGNIA	QUEZADA	ARACELLI BETSABÉ	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20654259	IBARRA	FERNÁNDEZ	VANIA CAROLINA	92 %	LOGRADO
20661340	URIBE	ORTEGA	FABIÁN ALEJANDRO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689265	ROJAS	BENVENUTO	CATALINA SOFÍA	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20704958	LOBOS	DUARTE	CATALINA AMALIA	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20708009	GÁLVEZ	CORNEJO	JONATHAN FRANCO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20708600	FAVERO	RAMÍREZ	LAURA ESPERANZA	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20726384	SILVA	VARAS	VICENTE ANTONIO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20730896	OLIVARES	DÍAZ	PABLO ANTONIO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20735208	PÁEZ	VIVANCO	JOEL SAÚL	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20753698	JOFRÉ	ALTAMIRANO	ANTONIA JESÚS	88 %	LOGRADO
20768203	SALAS	CASTILLO	VICENTE LUCIANO	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20774053	YÁÑEZ	PIZARRO	NICOLÁS VICENTE	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20796372	FREZ	CASTILLO	TOMÁS ISRAEL	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20805239	POZO	CURA	GABRIELA EMILIA	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840043	GALLARDO	CORTÉS	ALDAIR ALEXIS	63 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20847689	MUNIZAGA	BRAVO	IGNACIA ANTONIA	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20851133	LEIVA	PIZARRO	CHRISTIAN ELISEO	58 %	NO LOGRADO
20878251	ILLANES	GARCÍA	IGNACIA ANTONIA	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20883506	GÓMEZ	ALLENDES	HELIER BASTIÁN	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20893058	GUZMÁN	RIQUELME	MARCEL DANIRO	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20899713	ABREGO	PEÑARANDA	AGUSTINA	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930507	CUROTTO	ALICERA	JOAQUÍN ALFONSO	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20952957	SOBARZO	VALENZUELA	MIKAELA SOFIA	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20953601	RUIZ	TEJOS	MARTÍN ALBERTO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20960920	CORTÉS	SALINAS	ISAAC ALFREDO	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20963555	CARREÑO	OLGUIN	JOSE DANIEL	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20978161	MUSSIETT	FERNÁNDEZ	CONSTANZA ANAIS	79 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20982404	OLIVARES	MUÑOZ	JONATHAN MATIAS EZEQUIEL	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
20993784	ARESTIZÁBAL	LAPLACE	MAITE	71 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
21011031	DONOSO	HERRERA	MARÍA ANAÍS	83 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
21036120	MUÑOZ	VALENZUELA	JORDÁN MANUEL	67 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
21038599	MUÑOZ	QUEZADA	MARÍAJOSÉ JAVIERA	88 %	LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

