

2020

VICERRECTORÍA  
ACADÉMICA



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DE  
VALPARAÍSO

## RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



ESCUELA DE  
PEDAGOGÍA



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DE  
VALPARAÍSO

## PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN ESPECIAL**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA  
**FORMACIÓN INICIAL DOCENTE**



# CONTENIDO

---

<b>1. Resumen Ejecutivo</b>	3
<b>2. Introducción</b>	4
<b>3. Perfil de ingreso</b>	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
<b>4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas</b>	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias Digitales	11
4.3. Producción Escrita	12
4.4. Enfoques de Aprendizaje	13
<b>5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias</b>	15
<b>6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial</b>	16
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	16
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	20
<b>7. Bibliografía</b>	22
<b>8. Anexos</b>	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	29
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	32
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	33
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	35

# 1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Educación Especial 71 estudiantes, de los cuales el 93,8% lo realizó como primera preferencia, el 40,3% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 61,9% proviene de establecimientos subvencionados.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 97,2%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

**a) Capacidades pedagógicas.** Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 62,3% obtuvo un resultado Alto, el 24,6% Medio y el 13,0% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 0% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 88,4% Medianamente Logrado y el 11,6% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 18,9% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 55,0% Medianamente Logrado y un 26,1% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 97,0% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 3,0% superficial.

**b) Capacidades disciplinares.** El 4,3% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 81,2% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 14,5% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel multiestructural (82,4%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

Nº	Rut	Nombres	Apellidos
1	20643120	DANISSA JAVIERA	GARCIA FLORES
2	20126569	RAIZA	GUZMAN HERRERA
3	20567523	ALEXANDRA CATALINA DE JESUS	NEIRA ORTEGA
4	20320037	ARACELY MACKARENA	TRUJILLO TRONCOSO

**Tabla 1:** Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

## 2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
<b>Total</b>	<b>829</b>	<b>787</b>	<b>756</b>	<b>93,4%</b>

Tabla 2: Resumen.

### 3. Perfil de ingreso

#### 3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 87,3% del total de estudiantes (N=62).

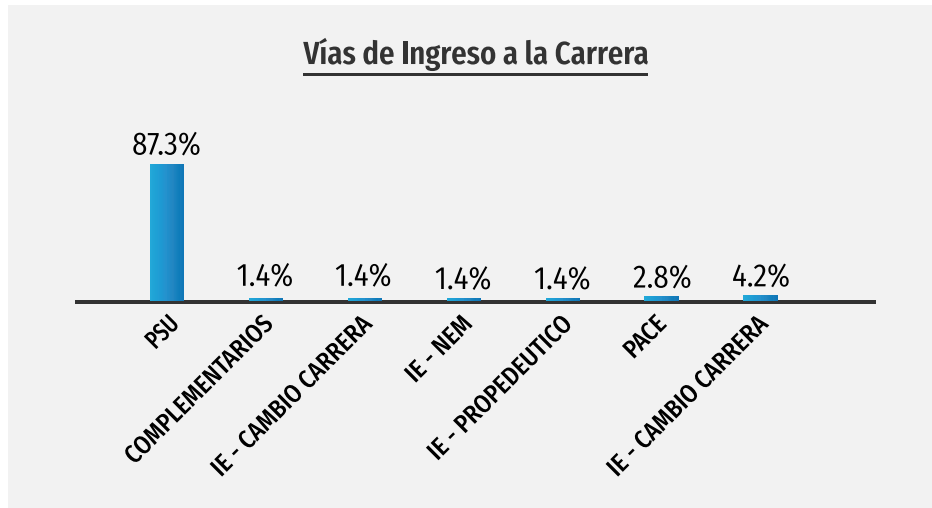


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

#### 3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 61,9% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (23,8%) y particulares pagados (14,3%).

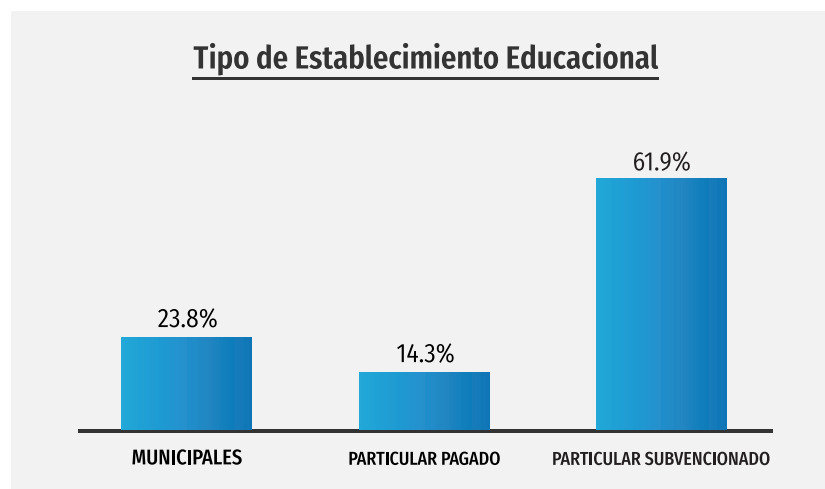


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

### 3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 93,8% selecciona la carrera de Pedagogía en Educación Especial como primera opción, un 4,7% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

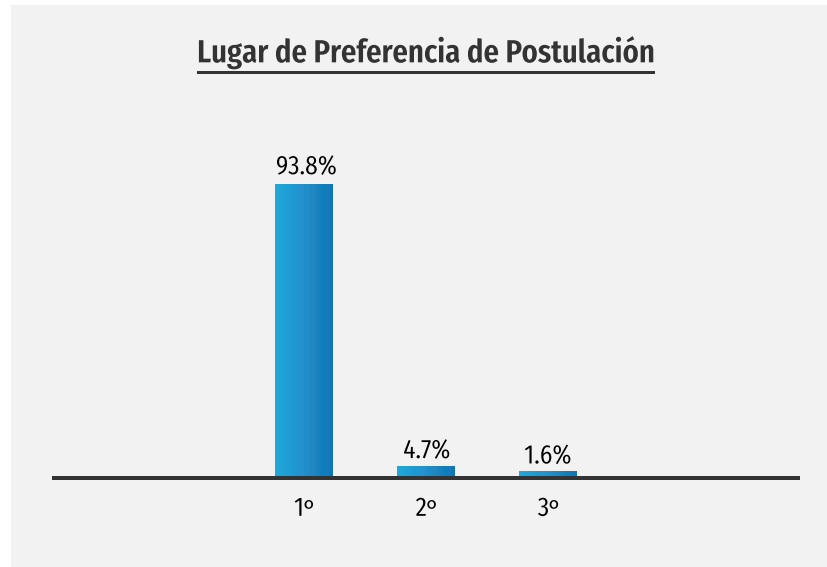


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

### 3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (68,8%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 6,3% de la Región Metropolitana (XIII) y Región del Libertador General Bernardo O'Higgins (VI), finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

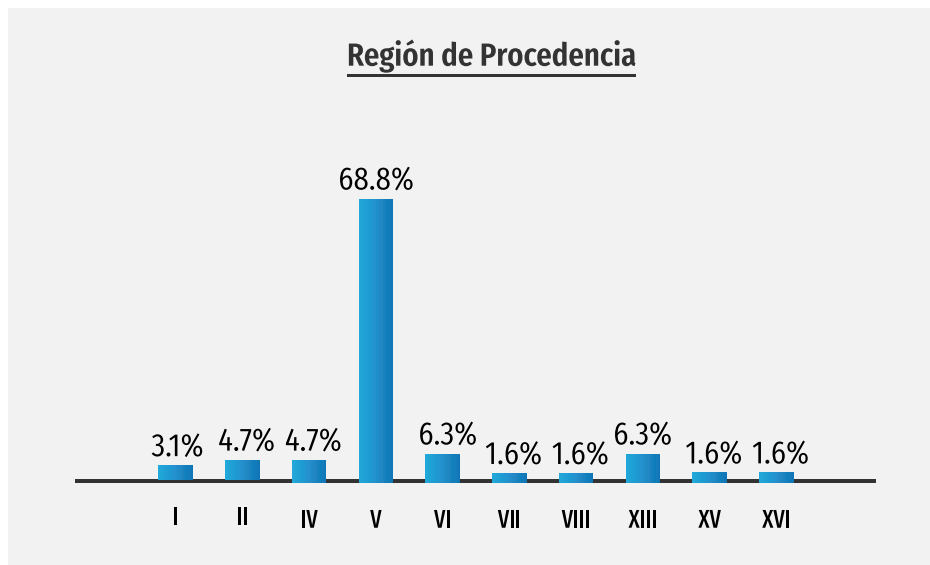
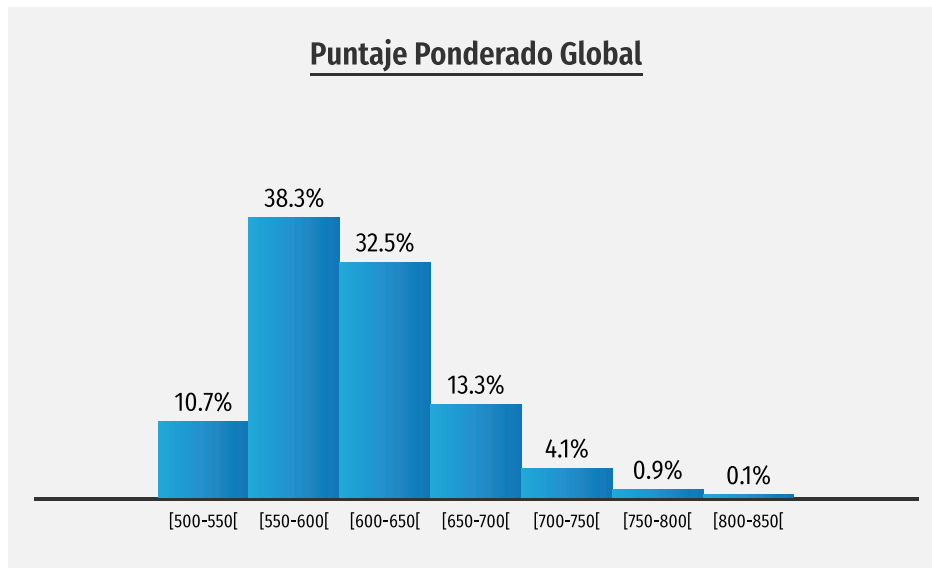


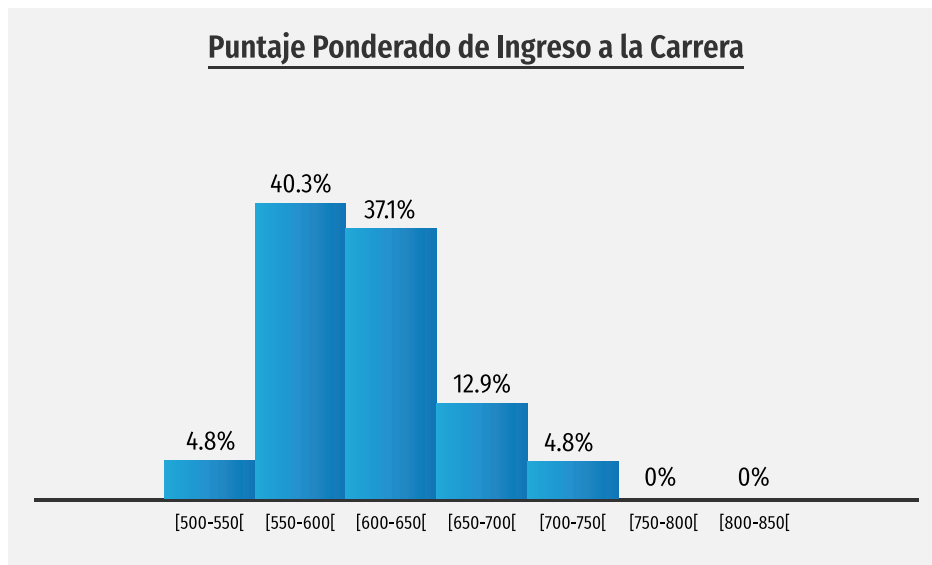
Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

### 3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Pedagogía en Educación Especial. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 40,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).



**Gráfico 5:** Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.



**Gráfico 6:** Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

## 4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

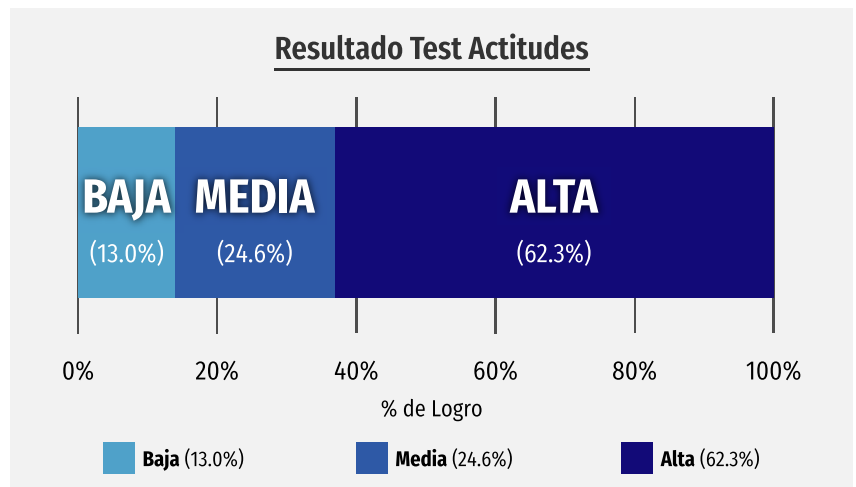
### 4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 62,3% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 24,6% en la categoría Media y por último el 13,0% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Alta	43	62,3%
Media	17	24,6%
Baja	9	13,0%

**Tabla 3:** Cantidad de estudiantes por nivel.



**Gráfico 7:** Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 8 y 9 se desagregan los resultados por actitud.

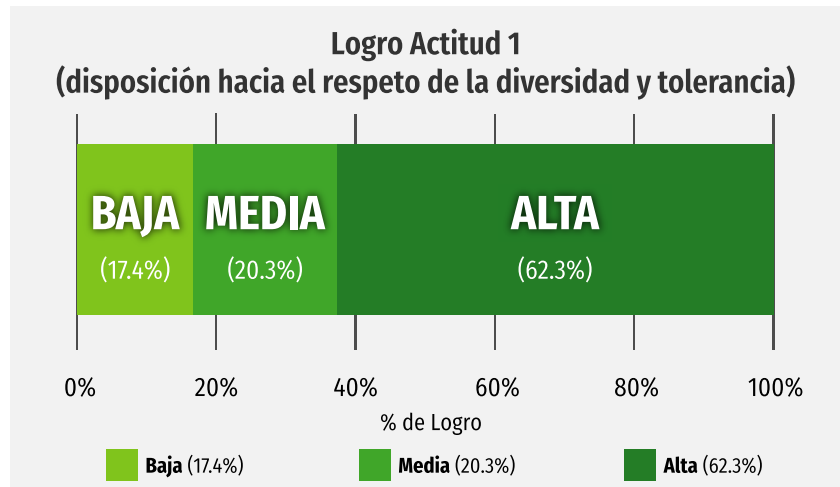


Gráfico 8: Logro de actitud 1.

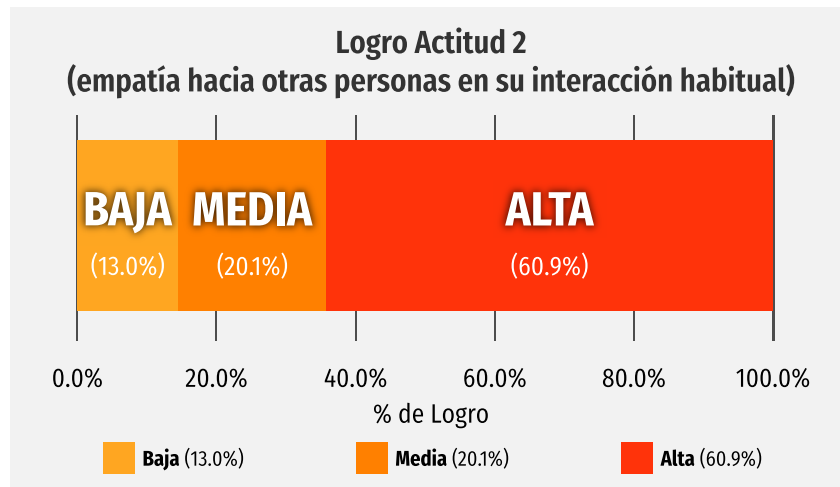
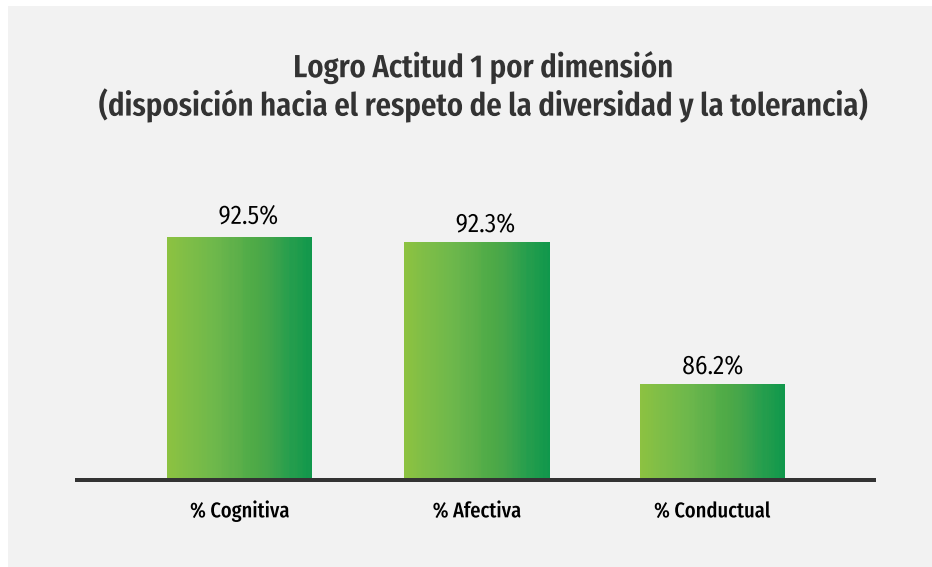
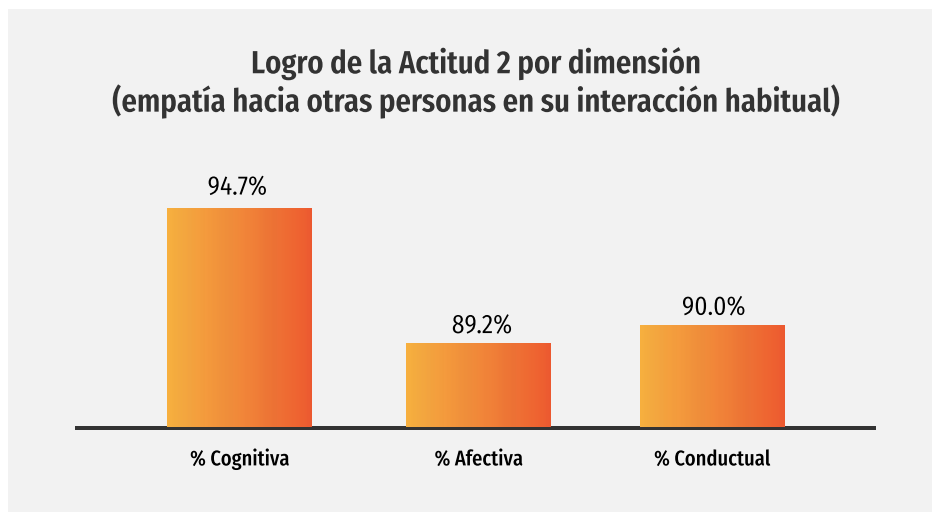


Gráfico 9: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:



**Gráfico 10:** Logro de actitud 1 por dimensión.



**Gráfico 11:** Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 10 y 11 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 92,5% y la actitud 2 con un 94,7%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

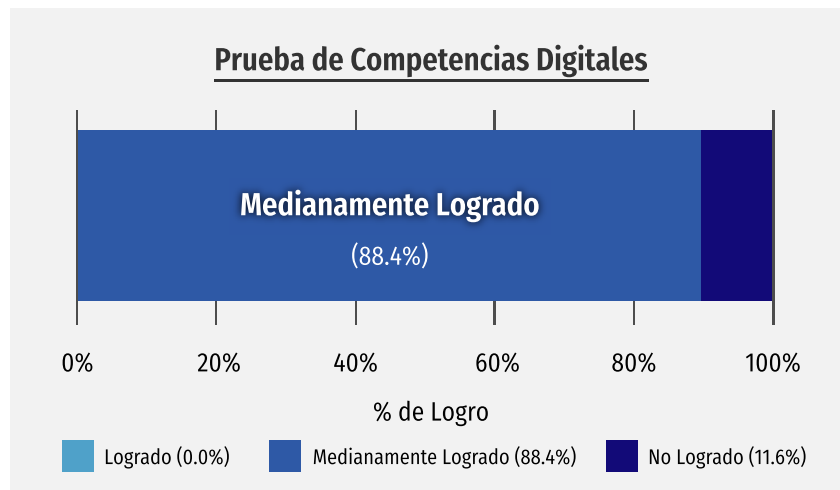
Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

## 4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 88,4% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y un 11,6% no logra las competencias mínimas en del área.

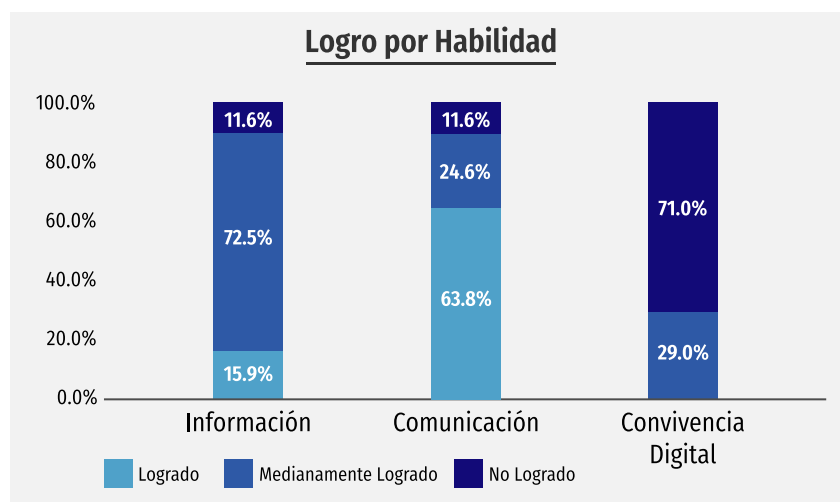
Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	0	0,0%
Medianamente Logrado	61	88,4%
No Logrado	8	11,6%

**Tabla 4:** Cantidad de estudiantes por nivel de logro.



**Gráfico 12:** Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 13 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 63,8%, luego información con un 15,9%, mientras que ningún estudiante presenta nivel logrado en la habilidad de convivencia digital. También es posible observar en este Gráfico que el 71,0% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.



**Gráfico 13:** Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

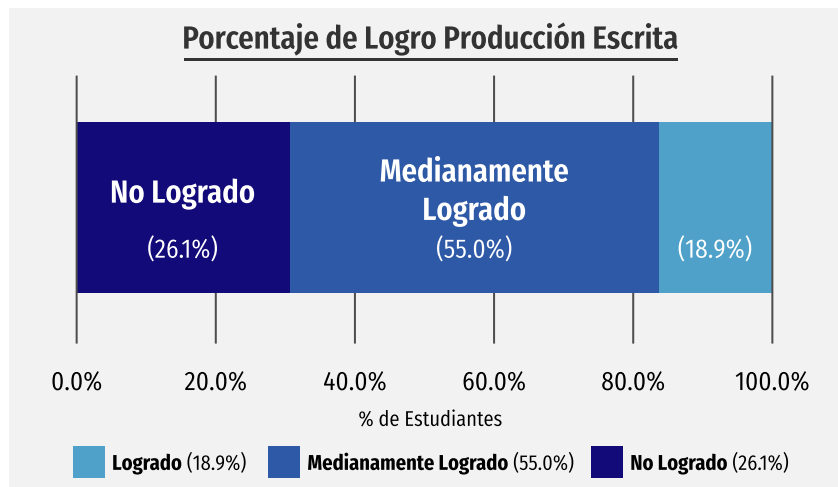
Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

### 4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 55,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 26,1% se encuentra en el nivel No Logrado y el 18,9% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Logrado	13	18,9%
Medianamente Logrado	38	55,0%
No Logrado	18	26,1%

**Tabla 5:** Cantidad de estudiantes por nivel de logro.



**Gráfico 14:** Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 15, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud) el 47,8% se encuentra en el nivel Logrado, el 33,3%, en el nivel Medianamente Logrado y 18,9%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 26,1% se encuentra en el nivel Logrado, el 34,8% se encuentra en el nivel No Logrado y el 39,1% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado. Por último, en el cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 18,8% se encuentra en el nivel Logrado, el 46,4% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 34,8%, se encuentra en el nivel No Logrado.

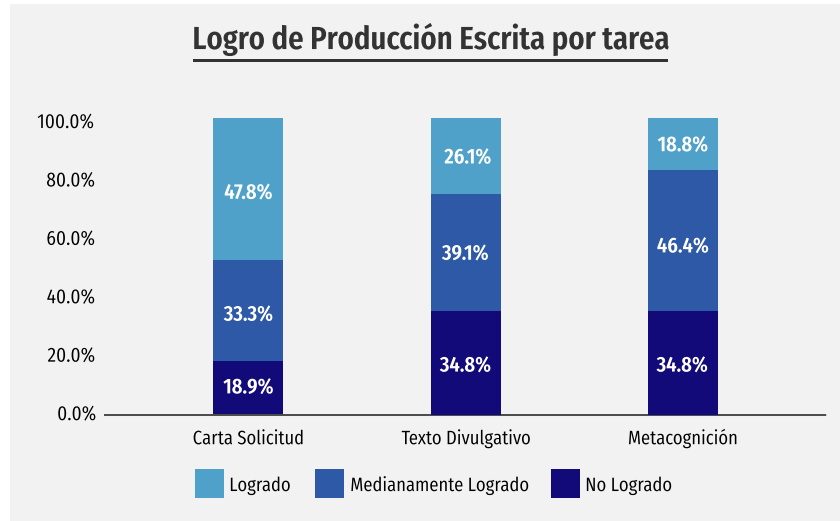


Gráfico 15: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

Los resultados individualizados se encuentran en los anexos (Anexo 3).

#### 4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	67	97,0%
Enfoque Superficial	2	3,0%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

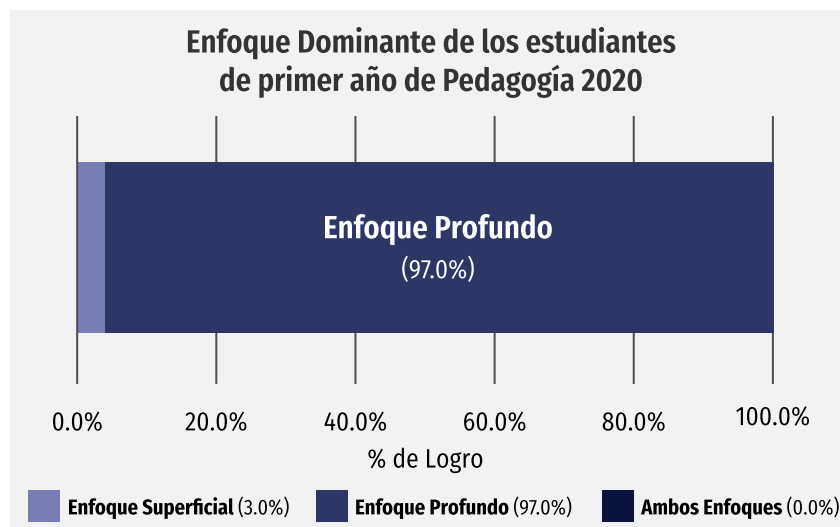


Gráfico 16: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 97,0% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 3,0% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 1 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

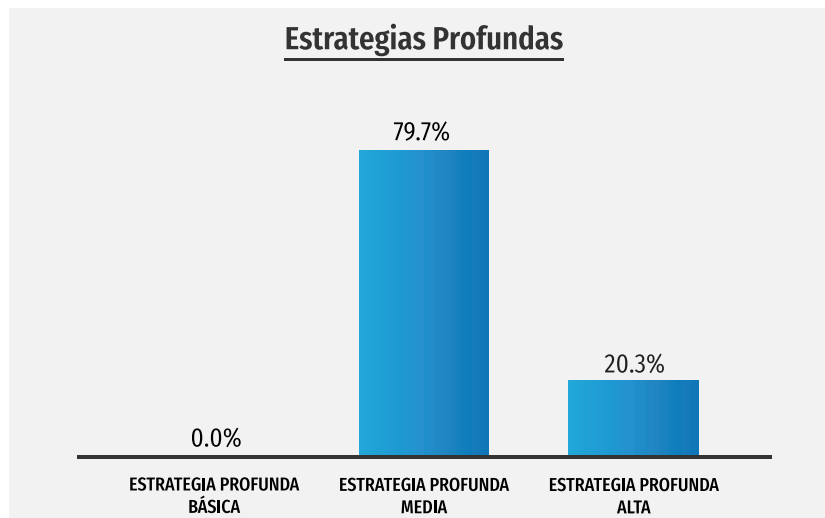


Gráfico 17: Logro de estrategias de nivel profundo.

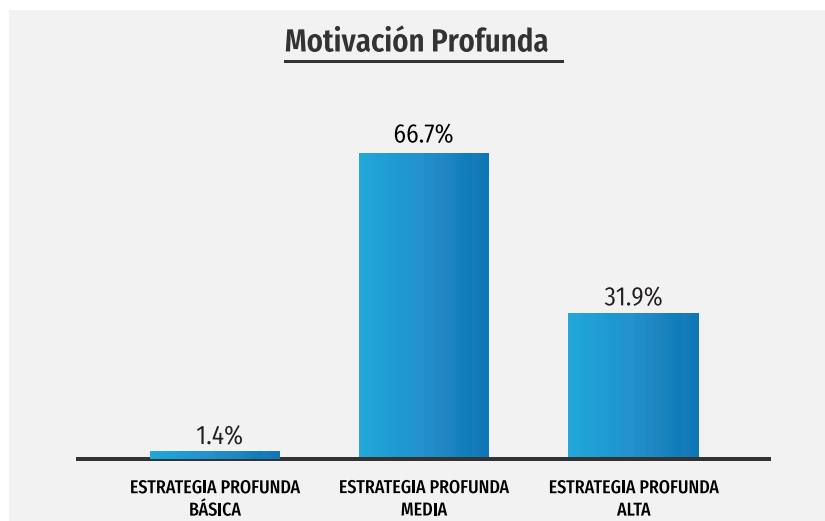


Gráfico 18: Logro de motivaciones de nivel profundo.

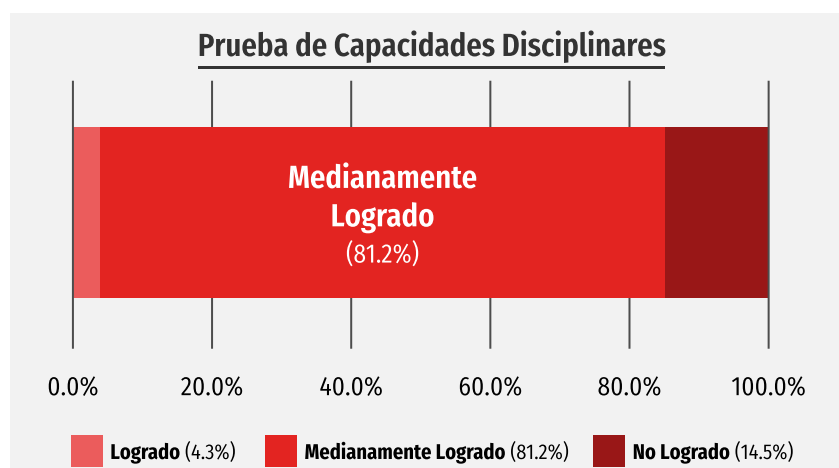
En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes Educación Especial. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

## 5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 69 estudiantes que rindieron la evaluación, el 4,3% se encuentra en un nivel Logrado, el 81,2% Medianamente Logrado y un 14,5% en No Logrado.

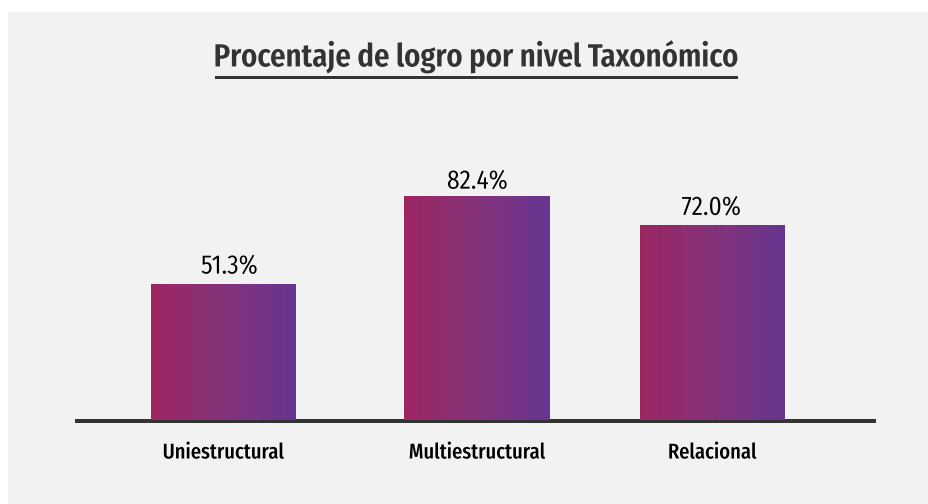
Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	3	4,3%
Medianamente Logrado	56	81,2%
No Logrado	10	14,5%

**Tabla 7:** Distribución de estudiantes por nivel.



**Gráfico 19:** Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 6 al multiestructural y 13 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:



**Gráfico 20:** Porcentaje de logro por nivel de dificultad de ítem.

## 6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

### 6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

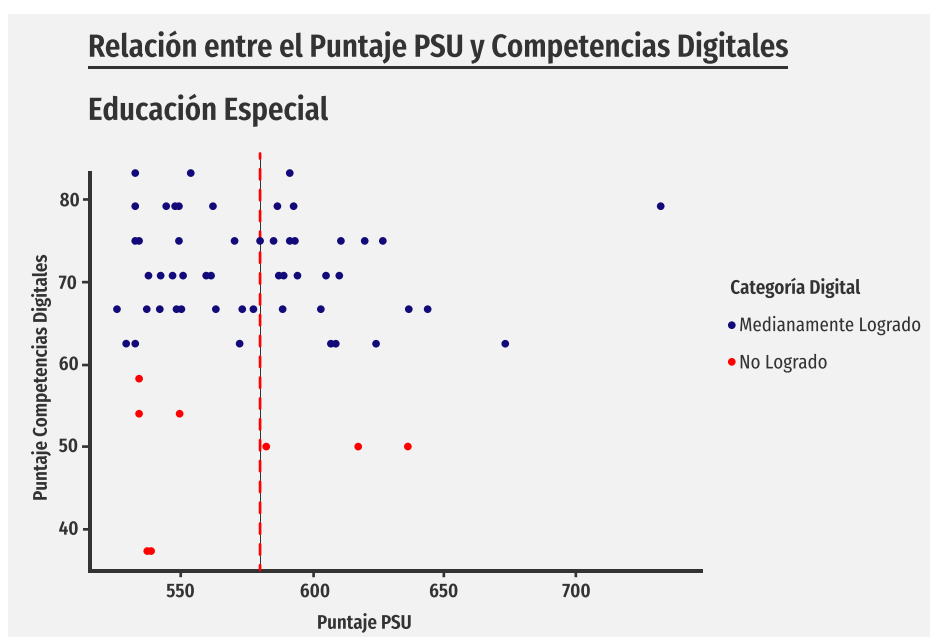


Gráfico 21: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro CD
20355525	DIAZ DIAZ	RAQUEL SOFIA	537	37,5%
20126569	GUZMAN HERRERA	RAIZA	533,5	58,3%
20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA	538,5	37,5%
20537586	RETAMAL ACOSTA	VALERIA PAZ	533,5	54,2%
20959834	TAPIA BONGIORNO	ANTONIA BELEN	549,5	54,2%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

## 6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinares.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinares y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

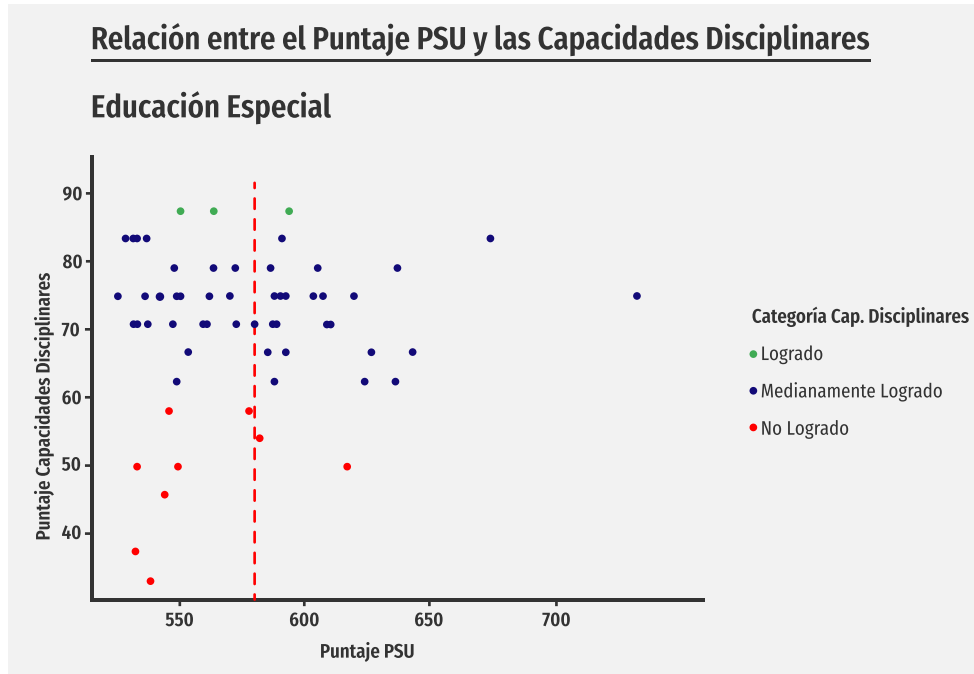


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinares.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinares
18782189	BRANTES	NATALIA CONSTANZA	578	58,3%
20126569	GUZMÁN	RAIZA	533,5	50 %
20567523	NEIRA	ALEXANDRA CATALINA	538,5	33,3%
20795755	MORAGA	MARÍA JOSEFA	532,5	37,5%
20840209	GALLARDO	MILLARAY NOELIA	546,5	58,3%
20959834	TAPIA	ANTONIA BELÉN	549,5	50 %
21000241	HERNÁNDEZ	KIMBERLY PAULLETT	544	45,8%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinares y PSU.

### 6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

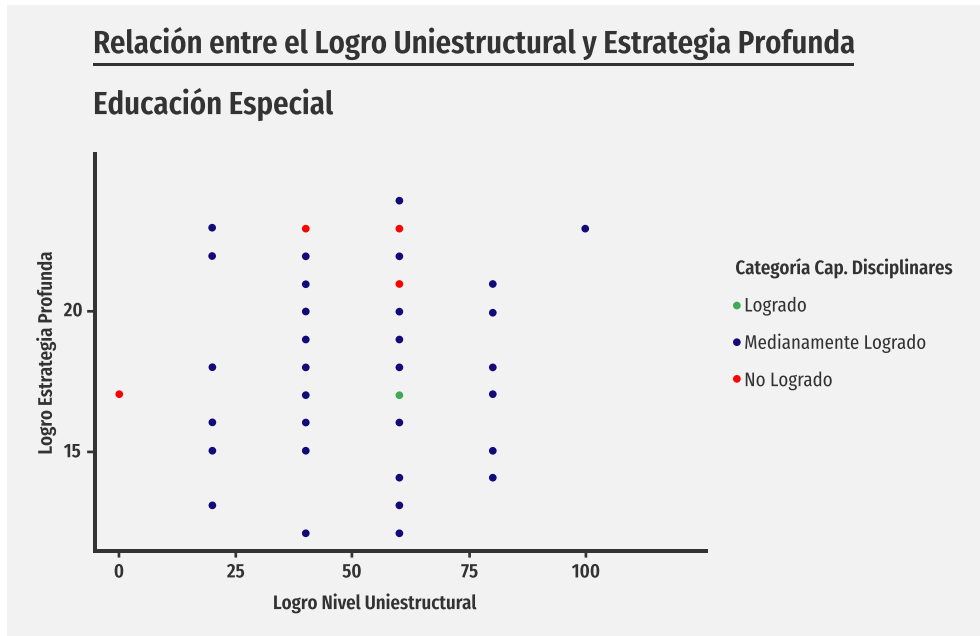


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

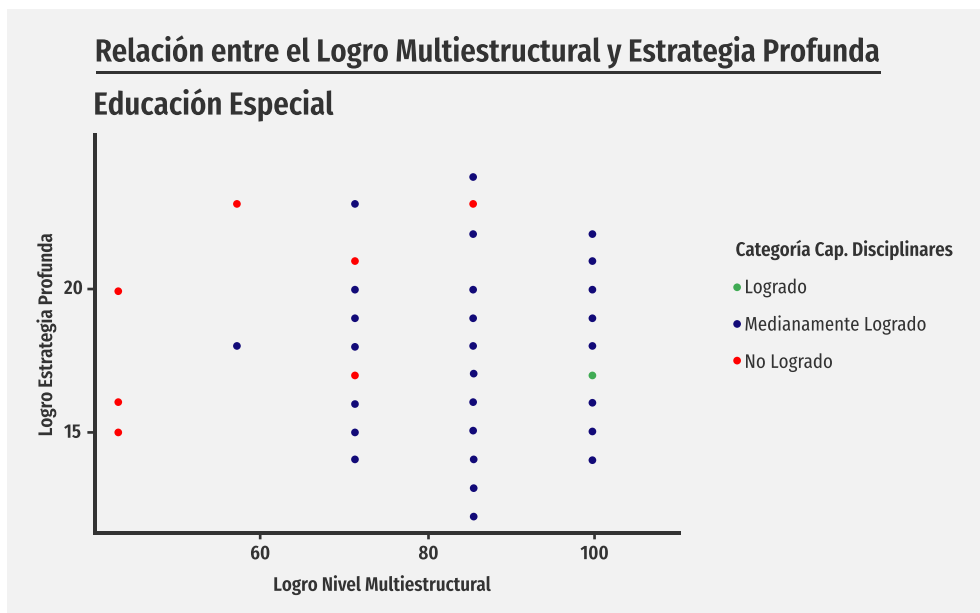


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

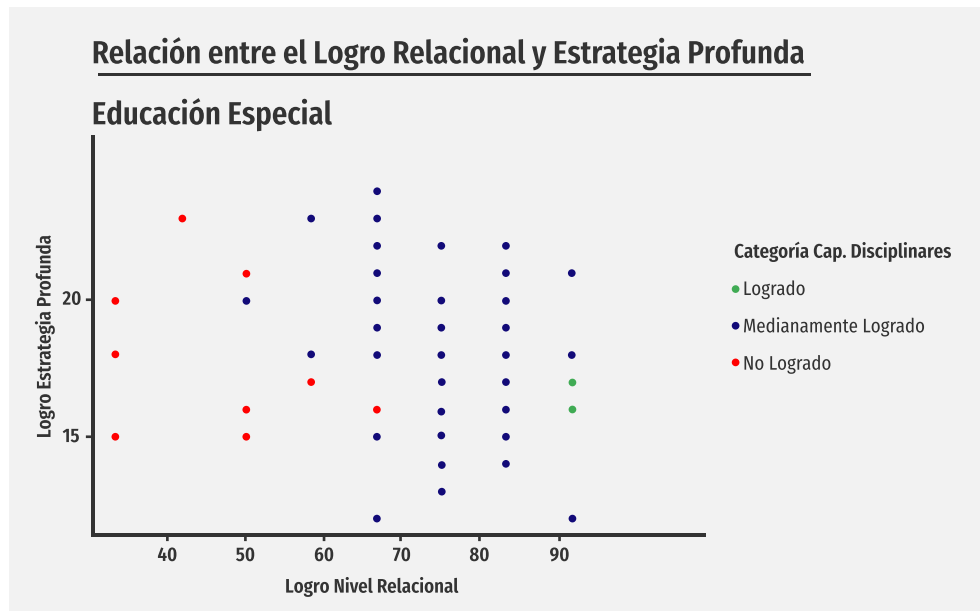


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 25. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

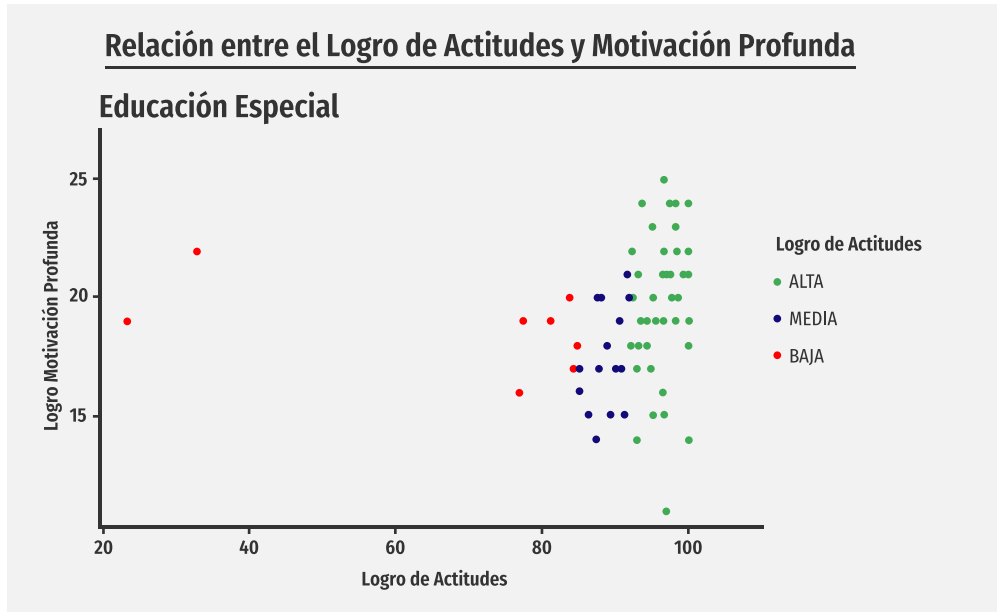
En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
19638502	ACEVEDO	CONSTANZA CECILIA	15	40 %	100 %	66,7%
20126569	GUZMÁN	RAIZA	15	20 %	71,4%	50 %
20529471	CORTES	ALEXA CATALINA	12	40 %	85,7%	66,7%
20541649	OLMEDO	VALENTINA IGNACIA	15	80 %	71,4%	66,7%
20567523	NEIRA	ALEXANDRA CATALINA	15	20 %	42,9%	33,3%
20619248	ZÚÑIGA	CATALINA ANTONIA	15	20 %	100 %	83,3%
20731545	INOSTROZA	CAMILA CLAUDINA	14	60 %	71,4%	83,3%
20734741	VALENZUELA	ALMENDRA ANTONIA	14	60 %	100 %	75 %
20827607	CATALÁN	CONSUELO IGNACIA	15	80 %	71,4%	75 %
20846571	OÑATE	VALENTINA JESÚS	13	60 %	85,7%	75 %
20930461	TAPIA	ROCIO RAYEN	15	40 %	85,7%	66,7%
20936420	VEAS	CAMILA DEL ROCÍO	14	80 %	85,7%	83,3%
20938436	OLAVE	VALENTINA BELÉN	12	60 %	85,7%	91,7%
20952164	VERA	ESPERANZA AMATISTA	13	20 %	85,7%	75 %

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

### 6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 26.



**Gráfico 26:** Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
18782189	BRANTES FUENTES	NATALIA CONSTANZA	MEDIA	15
20905136	CISTERNAS PAVAT	CATALINA MONSERRAT	MEDIA	14
20542549	GALLARDO IBACETA	NOELIA PAZ	MEDIA	15
20980198	PIZARRO INOSTROZA	JAVIERA PAZ	MEDIA	15

**Tabla 11:** Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

## 7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde [http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21\\_2\\_art4.pdf](http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf)
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

## 8. Anexos.

### 8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

#### **Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia**

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

## Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas.  Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Educación Especial son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
19638502	ACEVEDO BAEZA	CONSTANZA CECILIA	86,2%	MEDIA	84,0%	BAJA	85,1%	MEDIA
19668201	AGUILERA GOMEZ	CECILIA ANDREA	84,6%	BAJA	86,0%	MEDIA	85,3%	MEDIA
20848001	ALEGRIA MARTINEZ	GABRIELA LIDIA	89,2%	MEDIA	86,0%	MEDIA	87,6%	MEDIA
20740472	ALVAREZ TAPIA	KATALINA CONSTANZA	95,4%	ALTA	92,0%	MEDIA	93,7%	ALTA
20483995	ARANCIBIA VELIZ	STEPHANIA CAROLINA	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
20707570	ARANCIBIA ZAGAL	KATALINA MONSERRAT	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20488381	ARAVENA TOLEDO	SEBASTIAN FELIPE	81,5%	BAJA	72,0%	BAJA	76,8%	BAJA
20043825	ARAYA MARIN	FERNANDA JESUS	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
21012057	ARCE SANHUEZA	EILEEN ARANTXA	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20766159	BERRIOS REYES	CARLOS ISMAEL	81,5%	BAJA	86,0%	MEDIA	83,8%	BAJA
18782189	BRANTES FUENTES	NATALIA CONSTANZA	83,1%	BAJA	90,0%	MEDIA	86,5%	MEDIA
20827714	CAAMAÑO DOMINGUEZ	DANIELA LILIANA	86,2%	MEDIA	98,0%	ALTA	92,1%	ALTA
20827607	CATALAN GALLEGUILLOS	CONSUELO IGNACIA	83,1%	BAJA	86,0%	MEDIA	84,5%	BAJA
20786821	CHAMUDIS GOMEZ	SOFIA ANAIS TERESA	98,5%	ALTA	98,0%	ALTA	98,2%	ALTA
20297903	CHAVEZ MUÑOZ	ALFREDO ALONSO	33,8%	BAJA	32,0%	BAJA	32,9%	BAJA
20905136	CISTERNAS PAVAT	CATALINA MONSERRAT	84,6%	BAJA	90,0%	MEDIA	87,3%	MEDIA
20529471	CORTES ARAYA	ALEXA CATALINA	92,3%	ALTA	78,0%	BAJA	85,2%	MEDIA
20546641	CORTES PASTEN	ESTER ANDREA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20936582	DEL COLLADO SILVA	ANA DANIA	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20093031	DIAZ AGUILAR	CAMILA IGNACIA	92,3%	ALTA	84,0%	BAJA	88,2%	MEDIA
20355525	DIAZ DIAZ	RAQUEL SOFIA	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20740473	DONOSO FREDES	CATALINA SCARLENTH	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
19434501	FIGUEROA NARANJO	FEBE PRISCILA DANIELA PAZ	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20744897	FUENZALIDA SALAS	PIA BELEN	76,9%	BAJA	78,0%	BAJA	77,5%	BAJA
20840209	GALLARDO ALFARO	MILLARAY NOELIA	98,5%	ALTA	98,0%	ALTA	98,2%	ALTA
20542549	GALLARDO IBACETA	NOELIA PAZ	90,8%	MEDIA	92,0%	MEDIA	91,4%	MEDIA
20643120	GARCIA FLORES	DANISSA JAVIERA	93,8%	ALTA	100,0%	ALTA	96,9%	ALTA
21042373	GOMEZ REBOLLEDO	CAMILA-JOSE	98,5%	ALTA	98,0%	ALTA	98,2%	ALTA
20460516	GONZALEZ CONTRERAS	LISET ANDREA	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
20126569	GUZMAN HERRERA	RAIZA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20302351	HENRIQUEZ AROS	CATALINA BELEN	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
21000241	HERNANDEZ BERNAL	KIMBERLY PAULLETT	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20947719	IBAÑEZ ORIHUELA	IGNACIA MARIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20731545	INOSTROZA AZOCAR	CAMILA CLAUDINA	93,8%	ALTA	88,0%	MEDIA	90,9%	MEDIA
20481891	JOFRE OYANEDER	ISIDORA MARIA CRISTINA	23,1%	BAJA	24,0%	BAJA	23,5%	BAJA
21000144	LAGOS MUÑOZ	ISIDORA FERNANDA	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
19900996	MANSILLA LUENGO	CATALINA BEATRIZ	98,5%	ALTA	96,0%	ALTA	97,2%	ALTA
21042252	MARTINEZ NARANJO	RENATA ANTONIA	93,8%	ALTA	84,0%	BAJA	88,9%	MEDIA
20710243	MENA HERNANDEZ	NAYELLI VALENTINA	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20464669	MIRANDA ROLDAN	BARBARA NATASHA	87,7%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,8%	MEDIA
20837621	MONTENEGRO VASQUEZ	MADELEINE PATRICIA	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
20795755	MORAGA CORDOVA	MARIA JOSEFA	92,3%	ALTA	94,0%	ALTA	93,2%	ALTA
20521657	MORALES AGUIRRE	KRISHNA YADIRA	90,8%	MEDIA	94,0%	ALTA	92,4%	ALTA
20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA	87,7%	MEDIA	94,0%	ALTA	90,8%	MEDIA
20310971	NUÑEZ RIQUELME	ARACELI FRANCISCA	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20846571	OLATE BELTRAN	VALENTINA JESUS	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20938436	OLAVE GALVEZ	VALENTINA BELEN	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20541649	OLMEDO ROJAS	VALENTINA IGNACIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
19779897	PAVEZ TONELLI	FRANCISCA JAVIERA ASTRID MONSERRAT	90,8%	MEDIA	90,0%	MEDIA	90,4%	MEDIA
20930434	PINEDA OJEDA	CAMILA ANTONIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20980198	PIZARRO INOSTROZA	JAVIERA PAZ	90,8%	MEDIA	88,0%	MEDIA	89,4%	MEDIA
20689166	PONCE LEON	PAULINA	96,9%	ALTA	94,0%	ALTA	95,5%	ALTA
20611551	PORRAS QUEVEDO	CONSTANZA NICOLE	89,2%	MEDIA	98,0%	ALTA	93,6%	ALTA
20893059	QUILAMAN FARIAS	JAVIERA IGNACIA	95,4%	ALTA	86,0%	MEDIA	90,7%	MEDIA
20537586	RETAMAL ACOSTA	VALERIA PAZ	81,5%	BAJA	94,0%	ALTA	87,8%	MEDIA
20265272	RIVERA VILCHES	FERNANDA VALENTINA	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20408301	ROBLES INDA	SOFIA ELIZABETH	93,8%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,9%	MEDIA
20957788	ROMERO GOMEZ	SOFIA BELEN	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA

## 8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
19638502	ACEVEDO BAEZA	CONSTANZA CECILIA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19668201	AGUILERA GOMEZ	CECILIA ANDREA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20848001	ALEGRIA MARTINEZ	GABRIELA LIDIA	92,9%	50,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20740472	ALVAREZ TAPIA	KATALINA CONSTANZA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483995	ARANCIBIA VELIZ	STEPHANIA CAROLINA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707570	ARANCIBIA ZAGAL	KATALINA MONSERRAT	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20488381	ARAVENA TOLEDO	SEBASTIAN FELIPE	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20043825	ARAYA MARIN	FERNANDA JESUS	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21012057	ARCE SANHUEZA	EILEEN ARANTXA	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20766159	BERRIOS REYES	CARLOS ISMAEL	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18782189	BRANTES FUENTES	NATALIA CONSTANZA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20827714	CAAMAÑO DOMINGUEZ	DANIELA LILIANA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20827607	CATALAN GALLEGUILLOS	CONSUELO IGNACIA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20786821	CHAMUDIS GOMEZ	SOFIA ANAIS TERESA	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20297903	CHAVEZ MUÑOZ	ALFREDO ALONSO	78,6%	50,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20905136	CISTERNAS PAVAT	CATALINA MONSERRAT	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20529471	CORTES ARAYA	ALEXA CATALINA	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20546641	CORTES PASTEN	ESTER ANDREA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20936582	DEL COLLADO SILVA	ANA DANIA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20093031	DIAZ AGUILAR	CAMILA IGNACIA	64,3%	100,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20355525	DIAZ DIAZ	RAQUEL SOFIA	35,7%	50,0%	33,3%	37,5%	NO LOGRADO
20740473	DONOSO FREDES	CATALINA SCARLENTH	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19434501	FIGUEROA NARANJO	FEBE PRISCILA DANIELA PAZ	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20744897	FUENZALIDA SALAS	PIA BELEN	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840209	GALLARDO ALFARO	MILLARAY NOELIA	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20542549	GALLARDO IBACETA	NOELIA PAZ	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20643120	GARCIA FLORES	DANISSA JAVIERA	35,7%	100,0%	50,0%	50,0%	NO LOGRADO
21042373	GOMEZ REBOLLEDO	CAMILA-JOSE	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20460516	GONZALEZ CONTRERAS	LISSET ANDREA	64,3%	75,0%	50,0%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20126569	GUZMAN HERRERA	RAIZA	64,3%	100,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20302351	HENRIQUEZ AROS	CATALINA BELEN	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21000241	HERNANDEZ BERNAL	KIMBERLY PAULLETT	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947719	IBAÑEZ ORIHUELA	IGNACIA MARIA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20731545	INOSTROZA AZOCAR	CAMILA CLAUDINA	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481891	JOFRE OYANEDER	ISIDORA MARIA CRISTINA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
21000144	LAGOS MUÑOZ	ISIDORA FERNANDA	85,7%	100,0%	33,3%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
19900996	MANSILLA LUENGO	CATALINA BEATRIZ	85,7%	100,0%	50,0%	<b>79,2%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21042252	MARTINEZ NARANJO	RENATA ANTONIA	71,4%	75,0%	50,0%	<b>66,7%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20710243	MENA HERNANDEZ	NAYELLI VALENTINA	78,6%	100,0%	66,7%	<b>79,2%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20464669	MIRANDA ROLDAN	BARBARA NATASHA	78,6%	25,0%	50,0%	<b>62,5%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20837621	MONTENEGRO VASQUEZ	MADELEINE PATRICIA	78,6%	75,0%	66,7%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20795755	MORAGA CORDOVA	MARIA JOSEFA	64,3%	75,0%	50,0%	<b>62,5%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20521657	MORALES AGUIRRE	KRISHNA YADIRA	71,4%	100,0%	50,0%	<b>70,8%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA DE JESUS	42,9%	25,0%	33,3%	<b>37,5%</b>	<b>NO LOGRADO</b>
20310971	NUÑEZ RIQUELME	ARACELI FRANCISCA	78,6%	50,0%	66,7%	<b>70,8%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20846571	OLATE BELTRAN	VALENTINA JESUS	71,4%	100,0%	66,7%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20938436	OLAVE GALVEZ	VALENTINA BELEN	71,4%	100,0%	50,0%	<b>70,8%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20541649	OLMEDO ROJAS	VALENTINA IGNACIA	71,4%	100,0%	50,0%	<b>70,8%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
19779897	PAVEZ TONELLI	FRANCISCA JAVIERA ASTRID MONSERRAT	50,0%	50,0%	50,0%	<b>50,0%</b>	<b>NO LOGRADO</b>
20930434	PINEDA OJEDA	CAMILA ANTONIA	64,3%	75,0%	50,0%	<b>62,5%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20980198	PIZARRO INOSTROZA	JAVIERA PAZ	78,6%	100,0%	66,7%	<b>79,2%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20689166	PONCE LEON	PAULINA	71,4%	100,0%	83,3%	<b>79,2%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20611551	PORRAS QUEVEDO	CONSTANZA NICOLE	64,3%	100,0%	50,0%	<b>66,7%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20893059	QUILAMAN FARIAS	JAVIERA IGNACIA	85,7%	100,0%	50,0%	<b>79,2%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20537586	RETAMAL ACOSTA	VALERIA PAZ	57,1%	75,0%	33,3%	<b>54,2%</b>	<b>NO LOGRADO</b>
20265272	RIVERA VILCHES	FERNANDA VALENTINA	85,7%	100,0%	33,3%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20408301	ROBLES INDA	SOFIA ELIZABETH	78,6%	100,0%	33,3%	<b>70,8%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20957788	ROMERO GOMEZ	SOFIA BELEN	64,3%	100,0%	66,7%	<b>70,8%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20740461	SOLIS MARTINEZ	GIULIANA ALICIA	78,6%	100,0%	50,0%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20542536	SOLIS RETAMALES	CARMEN ANTONELLA	78,6%	75,0%	66,7%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20959834	TAPIA BONGIORNO	ANTONIA BELEN	57,1%	75,0%	33,3%	<b>54,2%</b>	<b>NO LOGRADO</b>
20320691	TAPIA FARFAN	MAIRA LUCIA	78,6%	50,0%	83,3%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20930461	TAPIA REBUSNANTE	ROCIO RAYEN	78,6%	100,0%	50,0%	<b>75,0%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20320037	TRUJILLO TRONCOSO	ARACELY MACKARENA	50,0%	100,0%	16,7%	<b>50,0%</b>	<b>NO LOGRADO</b>

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20320037	TRUJILLO TRONCOSO	ARACELY MACKARENA	50,0%	100,0%	16,7%	<b>50,0%</b>	<b>NO LOGRADO</b>
20734741	VALENZUELA VALENZUELA	ALMENDRA ANTONIA	78,6%	100,0%	16,7%	<b>66,7%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20936420	VEAS NEIRA	CAMILA DEL ROCIO	57,1%	75,0%	66,7%	<b>62,5%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20952164	VERA DIAZ	ESPERANZA AMATISTA	92,9%	100,0%	33,3%	<b>79,2%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
21024438	VILLAROEL ZUÑIGA	CAMILA SOFIA	71,4%	75,0%	33,3%	<b>62,5%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>
20619248	ZUÑIGA RIOS	CATALINA ANTONIA	85,7%	100,0%	66,7%	<b>83,3%</b>	<b>MEDIANAMENTE LOGRADO</b>

### 8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	<p>Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado.</p> <p>Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.</p>
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	<p>Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.</p>
Menos de 60%	No Logrado	<p>Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro.</p> <p>Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.</p>

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
19638502	CONSTANZA CECILIA	ACEVEDO	BAEZA	82,76	Logrado
19668201	CECILIA ANDREA	AGUILERA	GOMEZ	68,97	Medianamente Logrado
20848001	GABRIELA LIDIA	ALEGRÍA	MARTÍNEZ	80,46	Logrado
20740472	KATALINA CONSTANZA	ÁLVAREZ	TAPIA	60,92	Medianamente Logrado
20483995	STEPHANIA CAROLINA	ARANCIBIA	VÉLIZ	55,17	No Logrado
20707570	KATALINA MONSERRAT	ARANCIBIA	ZAGAL	74,71	Medianamente Logrado
20488381	SEBASTIÁN FELIPE	ARAVENA	TOLEDO	50,57	No Logrado
20043825	FERNANDA JESUS	ARAYA	MARIN	74,71	Medianamente Logrado
21012057	EILEEN ARANTXA	ARCE	SANHUEZA	81,61	Logrado
20766159	CARLOS ISMAEL	BERRÍOS	REYES	73,56	Medianamente Logrado
18782189	NATALIA CONSTANZA	BRANTES	FUENTES	79,31	Medianamente Logrado
20827714	DANIELA LILIANA	CAAMAÑO	DOMÍNGUEZ	51,72	No Logrado
20827607	CONSUELO IGNACIA	CATALÁN	GALLEGUILLOS	56,32	No Logrado
20786821	SOFÍA ANAÍS TERESA	CHAMUDIS	GÓMEZ	75,86	Medianamente Logrado
20297903	ALFREDO ALONSO	CHÁVEZ	MUÑOZ	90,80	Logrado
20905136	CATALINA MONSERRAT	CISTERNAS	PAVAT	37,93	No Logrado
20529471	ALEXA CATALINA	CORTES	ARAYA	74,71	Medianamente Logrado
20546641	ESTER ANDREA	CORTÉS	PASTÉN	80,46	Logrado
20936582	ANA DANIA	DEL COLLADO	SILVA	70,11	Medianamente Logrado
20093031	CAMILA IGNACIA	DÍAZ	AGUILAR	72,41	Medianamente Logrado
20355525	RAQUEL SOFÍA	DÍAZ	DÍAZ	56,32	No Logrado
20740473	CATALINA SCARLENTH	DONOSO	FREDES	78,16	Medianamente Logrado
19434501	FEBE PRISCILA DANIELA PAZ	FIGUEROA	NARANJO	81,61	Logrado
20744897	PÍA BELÉN	FUENZALIDA	SALAS	68,97	Medianamente Logrado
20542549	NOELIA PAZ	GALLARDO	IBACETA	74,71	Medianamente Logrado
20840209	MILLARAY NOELIA	GALLARDO	ALFARO	67,82	Medianamente Logrado
20643120	DANISSA JAVIERA	GARCÍA	FLORES	41,38	No Logrado
21042373	CAMILA-JOSE	GÓMEZ	REBOLLEDO	82,76	Logrado
20460516	LISET ANDREA	GONZÁLEZ	CONTRERAS	64,37	Medianamente Logrado
20126569	RAIZA	GUZMÁN	HERRERA	2,30	No Logrado
20302351	CATALINA BELÉN	HENRÍQUEZ	AROS	79,31	Medianamente Logrado
21000241	KIMBERLY PAULLETT	HERNÁNDEZ	BERNAL	78,16	Medianamente Logrado
20947719	IGNACIA MARÍA	IBÁÑEZ	ORIHUELA	44,83	No Logrado
20731545	CAMILA CLAUDINA	INOSTROZA	AZÓCAR	70,11	Medianamente Logrado
20481891	ISIDORA MARÍA CRISTINA	JOFRÉ	OYANEDER	67,82	Medianamente Logrado
21000144	ISIDORA FERNANDA	LAGOS	MUÑOZ	86,21	Logrado
19900996	CATALINA BEATRIZ	MANSILLA	LUENGO	73,56	Medianamente Logrado
21042252	RENATA ANTONIA	MARTÍNEZ	NARANJO	86,21	Logrado
20710243	NAYELLI VALENTINA	MENA	HERNÁNDEZ	75,86	Medianamente Logrado
20464669	BÁRBARA NATASHA	MIRANDA	ROLDÁN	74,71	Medianamente Logrado
20837621	MADELEINE PATRICIA	MONTENEGRO	VÁSQUEZ	63,22	Medianamente Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20795755	MARÍA JOSEFA	MORAGA	CÓRDOVA	35,63	No Logrado
20521657	KRISHNA YADIRA	MORALES	AGUIRRE	83,91	Logrado
20567523	ALEXANDRA CATALINA	NEIRA	ORTEGA	28,74	No Logrado
20310971	ARACELI FRANCISCA	NÚÑEZ	RIQUELME	48,28	No Logrado
20938436	VALENTINA BELÉN	OLAVE	GÁLVEZ	64,37	Medianamente Logrado
20541649	VALENTINA IGNACIA	OLMEDO	ROJAS	85,06	Logrado
20846571	VALENTINA JESÚS	OÑATE	BELTRÁN	72,41	Medianamente Logrado
19779897	FRANCISCA JAVIERA ASTRID MONSERRAT	PAVEZ	TONELLI	73,56	Medianamente Logrado
20930434	CAMILA ANTONIA	PINEDA	OJEDA	64,37	Medianamente Logrado
20980198	JAVIERA PAZ	PIZARRO	INOSTROZA	81,61	Logrado
20689166	PAULINA	PONCE	LEON	68,97	Medianamente Logrado
20611551	CONSTANZA NICOLE	PORRAS	QUEVEDO	64,37	Medianamente Logrado
20893059	JAVIERA IGNACIA	QUILAMÁN	FARIÁS	75,86	Medianamente Logrado
20537586	VALERIA PAZ	RETAMAL	ACOSTA	40,23	No Logrado
20265272	FERNANDA VALENTINA	RIVERA	VILCHES	78,16	Medianamente Logrado
20408301	SOFÍA ELIZABETH	ROBLES	INDA	71,26	Medianamente Logrado
20957788	SOFÍA BELÉN	ROMERO	GÓMEZ	59,77	No Logrado
20542536	CARMEN ANTONELLA	SOLIS	RETAMALES	70,11	Medianamente Logrado
20740461	GIULIANA ALICIA	SOLIS	MARTINEZ	70,11	Medianamente Logrado
20320691	MAIRA LUCÍA	TAPIA	FARFÁN	45,98	No Logrado
20930461	ROCIO RAYEN	TAPIA	REBUSNANTE	57,47	No Logrado
20959834	ANTONIA BELÉN	TAPIA	BONGIORNO	66,67	Medianamente Logrado
20320037	ARACELY MACKARENA	TRUJILLO	TRONCOSO	36,78	No Logrado
20734741	ALMENDRA ANTONIA	VALENZUELA	VALENZUELA	59,77	No Logrado
20936420	CAMILA DEL ROCÍO	VEAS	NEIRA	60,92	Medianamente Logrado
20952164	ESPERANZA AMATISTA	VERA	DÍAZ	81,61	Logrado
21024438	CAMILA SOFÍA	VILLARROEL	ZÚÑIGA	67,82	Medianamente Logrado
20619248	CATALINA ANTONIA	ZÚÑIGA	RÍOS	70,11	Medianamente Logrado

## 8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA<sup>1</sup> son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
19638502	ACEVEDO BAEZA	CONSTANZA CECILIA	Enfoque profundo
19668201	AGUILERA GOMEZ	CECILIA ANDREA	Enfoque profundo
20848001	ALEGRIA MARTINEZ	GABRIELA LIDIA	Enfoque profundo
20740472	ALVAREZ TAPIA	KATALINA CONSTANZA	Enfoque profundo
20483995	ARANCIBIA VELIZ	STEPHANIA CAROLINA	Enfoque profundo
20707570	ARANCIBIA ZAGAL	KATALINA MONSERRAT	Enfoque profundo
20488381	ARAVENA TOLEDO	SEBASTIAN FELIPE	Enfoque profundo
20043825	ARAYA MARIN	FERNANDA JESUS	Enfoque profundo
21012057	ARCE SANHUEZA	EILEEN ARANTXA	Enfoque profundo
20766159	BERRIOS REYES	CARLOS ISMAEL	Enfoque profundo
18782189	BRANTES FUENTES	NATALIA CONSTANZA	Enfoque profundo
20827714	CAAMAÑO DOMINGUEZ	DANIELA LILIANA	Enfoque profundo
20827607	CATALAN GALLEGUILLOS	CONSUELO IGNACIA	Enfoque profundo
20786821	CHAMUDIS GOMEZ	SOFIA ANAIS TERESA	Enfoque profundo
20297903	CHAVEZ MUÑOZ	ALFREDO ALONSO	Enfoque profundo
20905136	CISTERNAS PAVAT	CATALINA MONSERRAT	Enfoque profundo
20529471	CORTES ARAYA	ALEXA CATALINA	Enfoque superficial
20546641	CORTES PASTEN	ESTER ANDREA	Enfoque profundo
20936582	DEL COLLADO SILVA	ANA DANIA	Enfoque profundo
20093031	DIAZ AGUILAR	CAMILA IGNACIA	Enfoque profundo
20355525	DIAZ DIAZ	RAQUEL SOFIA	Enfoque profundo
20740473	DONOSO FREDES	CATALINA SCARLENTH	Enfoque profundo
19434501	FIGUEROA NARANJO	FEBE PRISCILA DANIELA PAZ	Enfoque superficial
20744897	FUENZALIDA SALAS	PIA BELEN	Enfoque profundo
20840209	GALLARDO ALFARO	MILLARAY NOELIA	Enfoque profundo
20542549	GALLARDO IBACETA	NOELIA PAZ	Enfoque profundo
20643120	GARCIA FLORES	DANISSA JAVIERA	Enfoque profundo
21042373	GOMEZ REBOLLEDO	CAMILA-JOSE	Enfoque profundo
20460516	GONZALEZ CONTRERAS	LISSET ANDREA	Enfoque profundo
20126569	GUZMAN HERRERA	RAIZA	Enfoque profundo
20302351	HENRIQUEZ AROS	CATALINA BELEN	Enfoque profundo
21000241	HERNANDEZ BERNAL	KIMBERLY PAULLETT	Enfoque profundo
20947719	IBAÑEZ ORIHUELA	IGNACIA MARIA	Enfoque profundo

<sup>1</sup> Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20731545	INOSTROZA AZOCAR	CAMILA CLAUDINA	Enfoque profundo
20481891	JOFRE OYANEDER	ISIDORA MARIA CRISTINA	Enfoque profundo
21000144	LAGOS MUÑOZ	ISIDORA FERNANDA	Enfoque profundo
19900996	MANSILLA LUENGO	CATALINA BEATRIZ	Enfoque profundo
21042252	MARTINEZ NARANJO	RENATA ANTONIA	Enfoque profundo
20710243	MENA HERNANDEZ	NAYELLI VALENTINA	Enfoque profundo
20464669	MIRANDA ROLDAN	BARBARA NATASHA	Enfoque profundo
20837621	MONTENEGRO VASQUEZ	MADELEINE PATRICIA	Enfoque profundo
20795755	MORAGA CORDOVA	MARIA JOSEFA	Enfoque profundo
20521657	MORALES AGUIRRE	KRISHNA YADIRA	Enfoque profundo
20567523	NEIRA ORTEGA	ALEXANDRA CATALINA	Enfoque profundo
20310971	NUÑEZ RIQUELME	ARACELI FRANCISCA	Enfoque profundo
20846571	OLATE BELTRAN	VALENTINA JESUS	Enfoque profundo
20938436	OLAVE GALVEZ	VALENTINA BELEN	Enfoque profundo
20541649	OLMEDO ROJAS	VALENTINA IGNACIA	Enfoque profundo
19779897	PAVEZ TONELLI	FRANCISCA JAVIERA ASTRID	Enfoque profundo
20930434	PINEDA OJEDA	CAMILA ANTONIA	Enfoque profundo
20980198	PIZARRO INOSTROZA	JAVIERA PAZ	Enfoque profundo
20689166	PONCE LEON	PAULINA	Enfoque profundo
20611551	PORRAS QUEVEDO	CONSTANZA NICOLE	Enfoque profundo
20893059	QUILAMAN FARIAS	JAVIERA IGNACIA	Enfoque profundo
20537586	RETAMAL ACOSTA	VALERIA PAZ	Enfoque profundo
20265272	RIVERA VILCHES	FERNANDA VALENTINA	Enfoque profundo
20408301	ROBLES INDA	SOFIA ELIZABETH	Enfoque profundo
20957788	ROMERO GOMEZ	SOFIA BELEN	Enfoque profundo
20740461	SOLIS MARTINEZ	GIULIANA ALICIA	Enfoque profundo
20542536	SOLIS RETAMALES	CARMEN ANTONELLA	Enfoque profundo
20959834	TAPIA BONGIORNO	ANTONIA BELEN	Enfoque profundo
20320691	TAPIA FARFAN	MAIRA LUCIA	Enfoque profundo
20930461	TAPIA REBUSNANTE	ROCIO RAYEN	Enfoque profundo
20320037	TRUJILLO TRONCOSO	ARACELY MACKARENA	Enfoque profundo
20734741	VALENZUELA VALENZUELA	ALMENDRA ANTONIA	Enfoque profundo
20936420	VEAS NEIRA	CAMILA DEL ROCIO	Enfoque profundo
20952164	VERA DIAZ	ESPERANZA AMATISTA	Enfoque profundo
21024438	VILLAROELO ZUÑIGA	CAMILA SOFIA	Enfoque profundo
20619248	ZUÑIGA RIOS	CATALINA ANTONIA	Enfoque profundo

## 8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
18782189	BRANTES	NATALIA CONSTANZA	58,3%	NO LOGRADO
19434501	FIGUEROA	FEBE PRISCILA DANIELA PAZ	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19638502	ACEVEDO	CONSTANZA CECILIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19668201	AGUILERA	CECILIA ANDREA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19779897	PAVEZ	FRANCISCA JAVIERA ASTRID	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19900996	MANSILLA	CATALINA BEATRIZ	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20043825	ARAYA	FERNANDA JESUS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20093031	DÍAZ	CAMILA IGNACIA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20126569	GUZMÁN	RAIZA	50,0%	NO LOGRADO
20265272	RIVERA	FERNANDA VALENTINA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20297903	CHÁVEZ	ALFREDO ALONSO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20302351	HENRÍQUEZ	CATALINA BELÉN	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20310971	NÚÑEZ	ARACELI FRANCISCA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20320037	TRUJILLO	ARACELY MACKARENA	54,2%	NO LOGRADO
20320691	TAPIA	MAIRA LUCÍA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20355525	DÍAZ	RAQUEL SOFÍA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20408301	ROBLES	SOFÍA ELIZABETH	87,5%	LOGRADO
20460516	GONZÁLEZ	LISET ANDREA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20464669	MIRANDA	BÁRBARA NATASHA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481891	JOFRÉ	ISIDORA MARÍA CRISTINA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483995	ARANCIBIA	STEPHANIA CAROLINA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20488381	ARAVENA	SEBASTIÁN FELIPE	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521657	MORALES	KRISHNA YADIRA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20529471	CORTES	ALEXA CATALINA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20537586	RETAMAL	VALERIA PAZ	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20541649	OLMEDO	VALENTINA IGNACIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20542536	SOLIS	CARMEN ANTONELLA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20542549	GALLARDO	NOELIA PAZ	87,5%	LOGRADO
20546641	CORTÉS	ESTER ANDREA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20567523	NEIRA	ALEXANDRA CATALINA DE JESÚS	33,3%	NO LOGRADO
20611551	PORRAS	CONSTANZA NICOLE	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20619248	ZÚÑIGA	CATALINA ANTONIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20643120	GARCÍA	DANISSA JAVIERA	50,0%	NO LOGRADO
20689166	PONCE	PAULINA	58,3%	NO LOGRADO
20707570	ARANCIBIA	KATALINA MONSERRAT	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20710243	MENA	NAVELLI VALENTINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20731545	INOSTROZA	CAMILA CLAUDINA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20734741	VALENZUELA	ALMENDRA ANTONIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20740461	SOLIS	GIULIANA ALICIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20740472	ÁLVAREZ	KATALINA CONSTANZA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20740473	DONOSO	CATALINA SCARLENTH	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20744897	FUENZALIDA	PÍA BELÉN	87,5%	LOGRADO
20766159	BERRÍOS	CARLOS ISMAEL	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20786821	CHAMUDIS	SOFÍA ANAÍS TERESA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795755	MORAGA	MARÍA JOSEFA	37,5%	NO LOGRADO
20827607	CATALÁN	CONSUELO IGNACIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20827714	CAAMAÑO	DANIELA LILIANA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20837621	MONTENEGRO	MADELEINE PATRICIA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20840209	GALLARDO	MILLARAY NOELIA	58,3%	NO LOGRADO
20846571	OÑATE	VALENTINA JESÚS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20848001	ALEGRÍA	GABRIELA LIDIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20893059	QUILAMÁN	JAVIERA IGNACIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20905136	CISTERNAS	CATALINA MONSERRAT	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930434	PINEDA	CAMILA ANTONIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20930461	TAPIA	ROCIO RAVEN	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20936420	VEAS	CAMILA DEL ROCÍO	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20936582	DEL COLLADO	ANA DANIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20938436	OLAVE	VALENTINA BELÉN	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20947719	IBÁÑEZ	IGNACIA MARÍA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20952164	VERA	ESPERANZA AMATISTA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20957788	ROMERO	SOFÍA BELÉN	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20959834	TAPIA	ANTONIA BELÉN	50,0%	NO LOGRADO
20980198	PIZARRO	JAVIERA PAZ	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21000144	LAGOS	ISIDORA FERNANDA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21000241	HERNÁNDEZ	KIMBERLY PAULLETT	45,8%	NO LOGRADO
21012057	ARCE	EILEEN ARANTXA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21024438	VILLARROEL	CAMILA SOFÍA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21042252	MARTÍNEZ	RENATA ANTONIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21042373	GÓMEZ	CAMILA-JOSE	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

## 8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.

<b>07</b>	13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
<b>08</b>	21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
<b>09</b>	28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
<b>10</b>	Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
<b>11</b>	1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina
<b>12</b>	05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
<b>13</b>	02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
<b>14</b>	Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
<b>15</b>	24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
<b>16</b>	21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
<b>17</b>	4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
<b>18</b>	06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
<b>19</b>	13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
<b>20</b>	13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
<b>21</b>	16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22   01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23   08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24   09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25   09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26   13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27   13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28   17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29   20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30   20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31   15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

