

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



ESCUELA DE
PEDAGOGÍA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO **PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN BÁSICA**

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias Digitales	11
4.3. Producción Escrita	12
4.4. Enfoques de Aprendizaje	13
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	15
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	16
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	16
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	17
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	20
7. Bibliografía	21
8. Anexos	22
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	22
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	25
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	26
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	28
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	29
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	32

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Educación Básica 77 estudiantes, de los cuales el 86,8% lo realizó como primera preferencia, el 40,3% se ubicó en el tramo de 550 a 600 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 68,7% proviene de establecimientos subvencionados.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 87,0%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 59,4% obtuvo un resultado Alto, el 30,4% Medio y el 10,1% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 15,3% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 69,4% Medianamente Logrado y el 15,3% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 0% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 81,2% Medianamente Logrado y un 18,8% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 98,6% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 1,4% superficial.

b) Capacidades disciplinares. El 10,1% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 82,6% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 7,2% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel multiestructural (85,1%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombres	Apellidos
1	20481671	PASCALE	HORMANN DENIS-LAY
2	20795889	MARCELO ANDRE	PARODI LAGOS
3	20923882	ALEJANDRA DANIELA	VARGAS BONTES

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 90,7% del total de estudiantes (N=68).

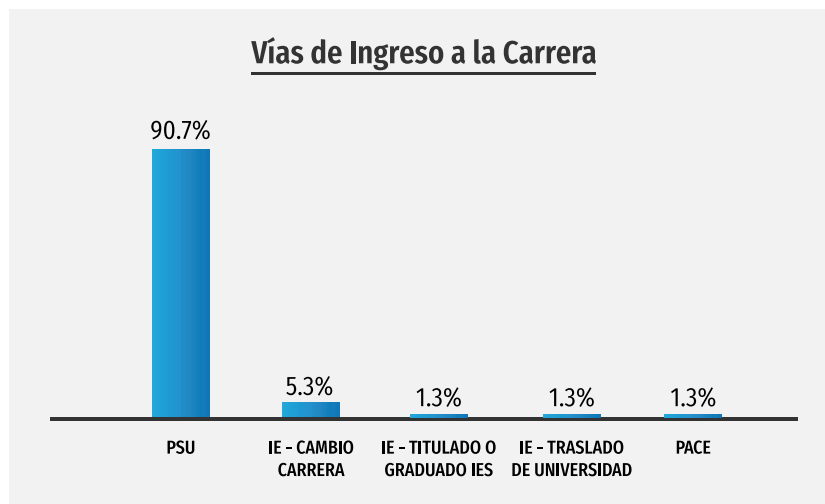


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 68,7% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (22,4%) y particulares pagados (9%).

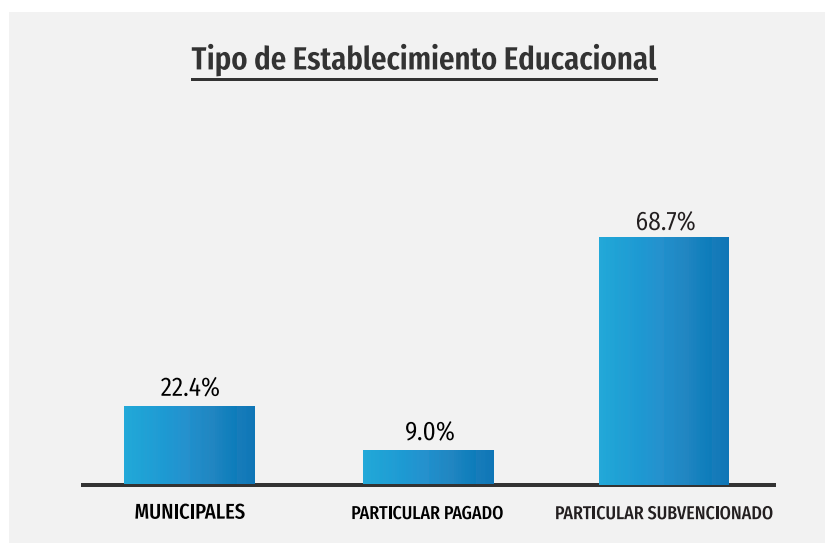


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 86,8% selecciona la carrera de Educación Básica como primera opción, un 5,9% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

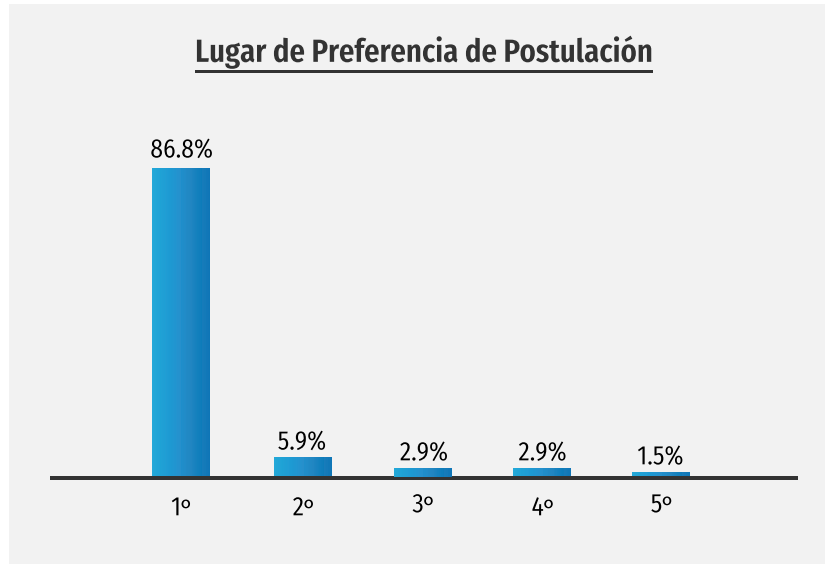


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (79,4%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 5,9% de la Región Metropolitana (XIII) y de la Región del Libertador Bernardo O'Higgins (VI) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

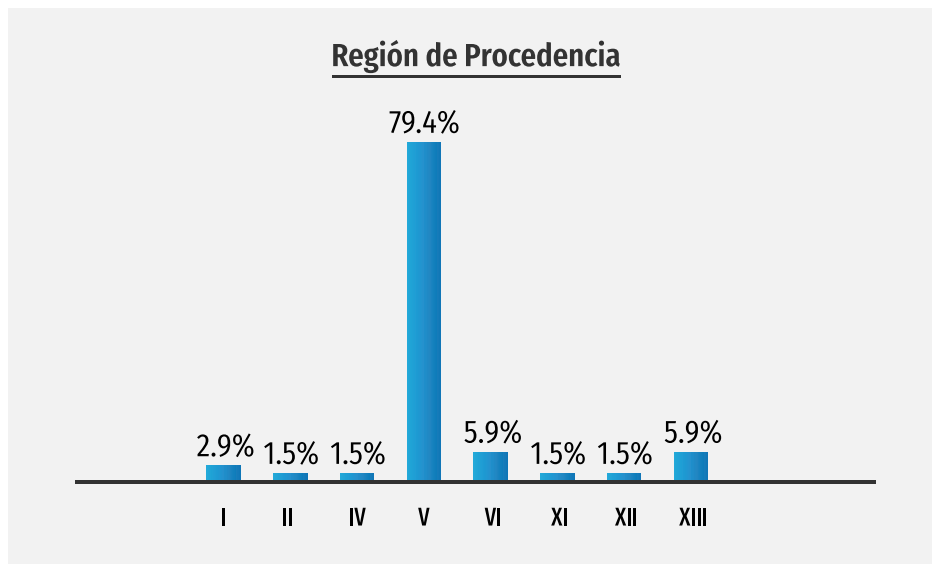


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Educación Básica. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 40,3%, se ubica en el mismo tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 6).

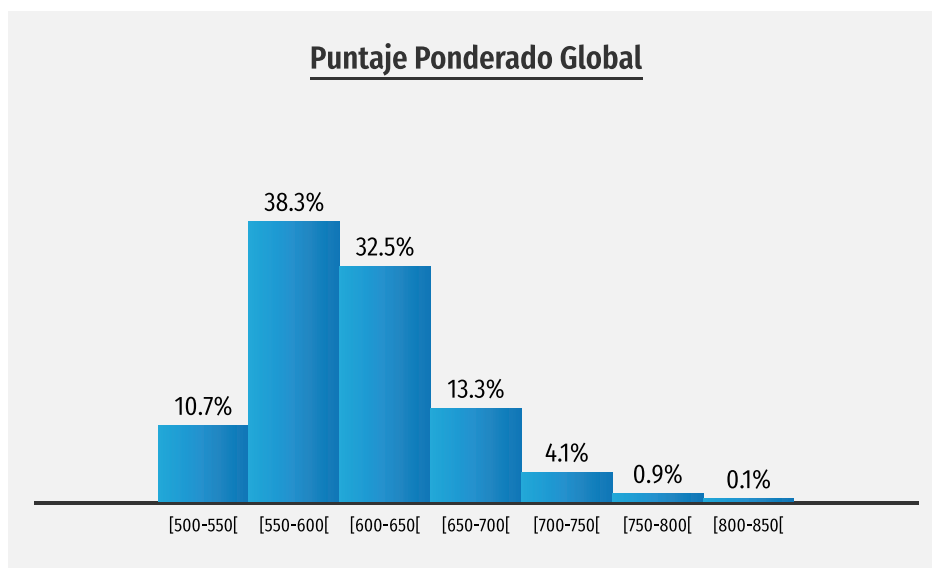


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

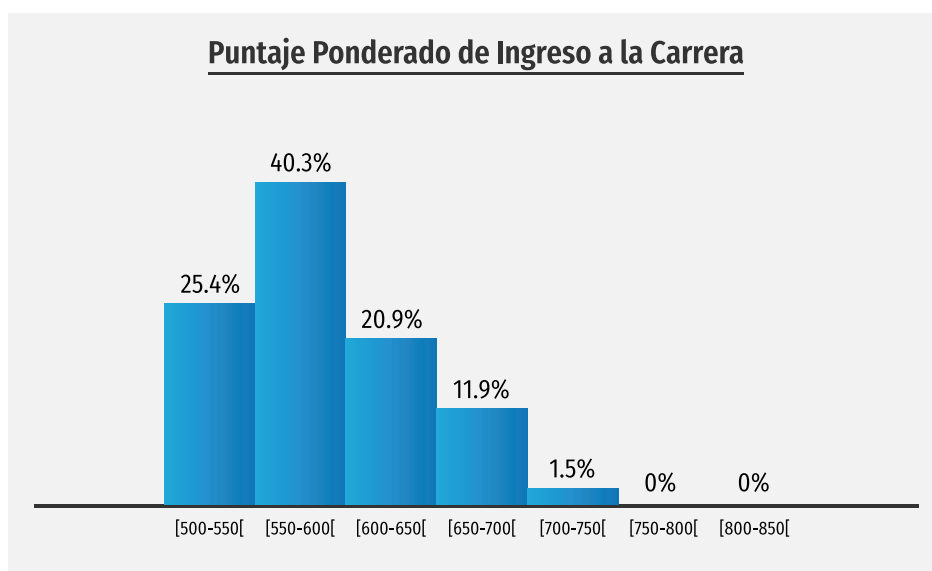


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 59,4% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 30,4% en la categoría Media y por último el 10,1% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	41	59,4%
Media	21	30,4%
Baja	7	10,1%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

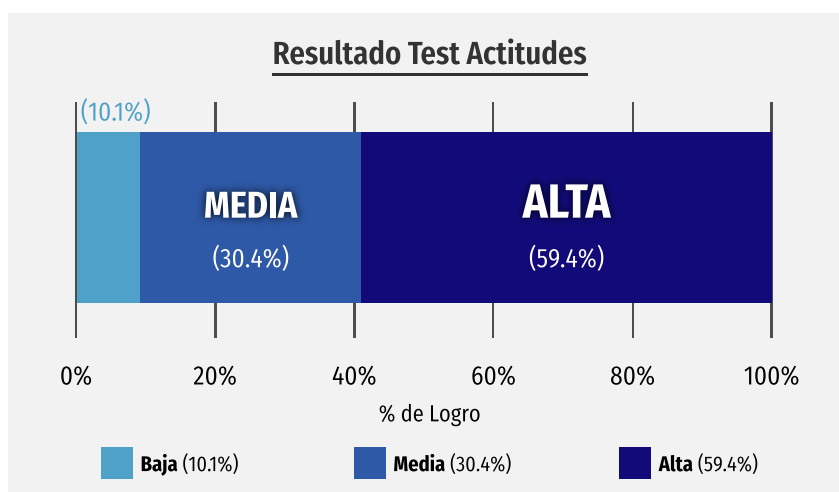


Gráfico 7: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 8 y 9 se desagregan los resultados por actitud.

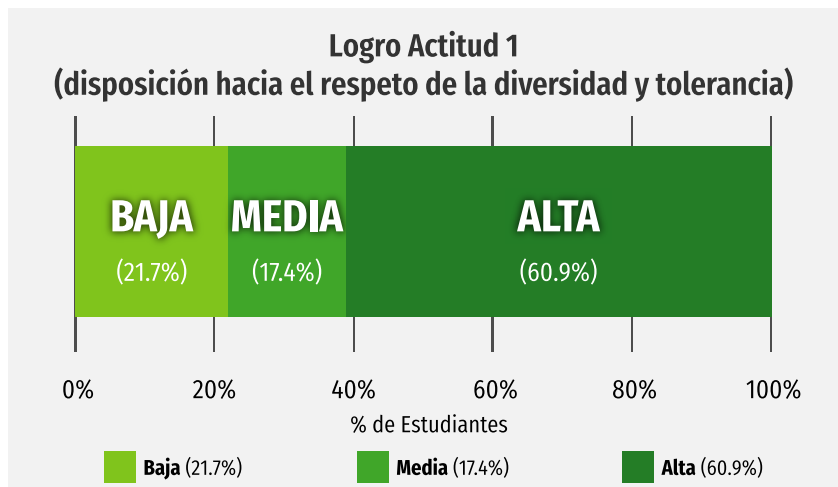


Gráfico 8: Logro de actitud 1.

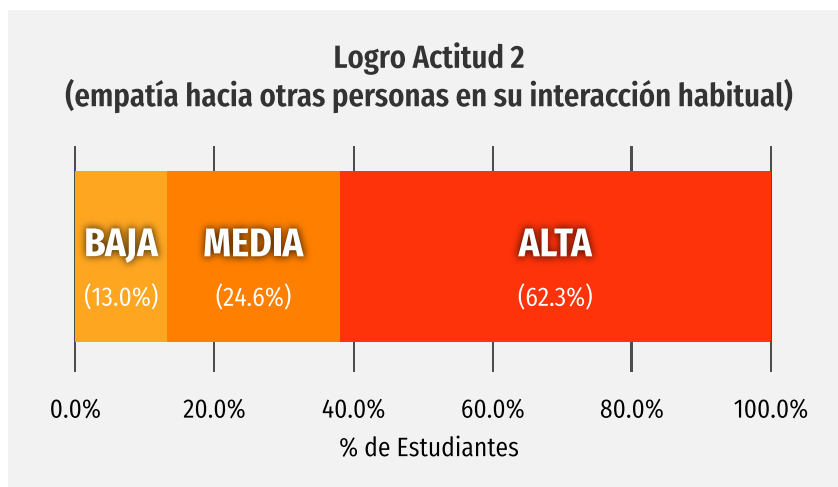


Gráfico 9: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

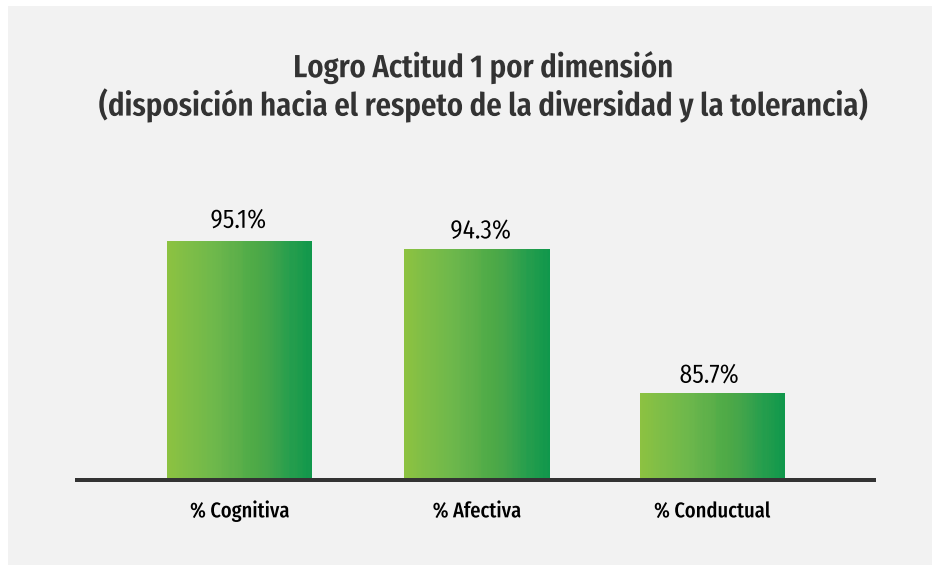


Gráfico 10: Logro de actitud 1 por dimensión.

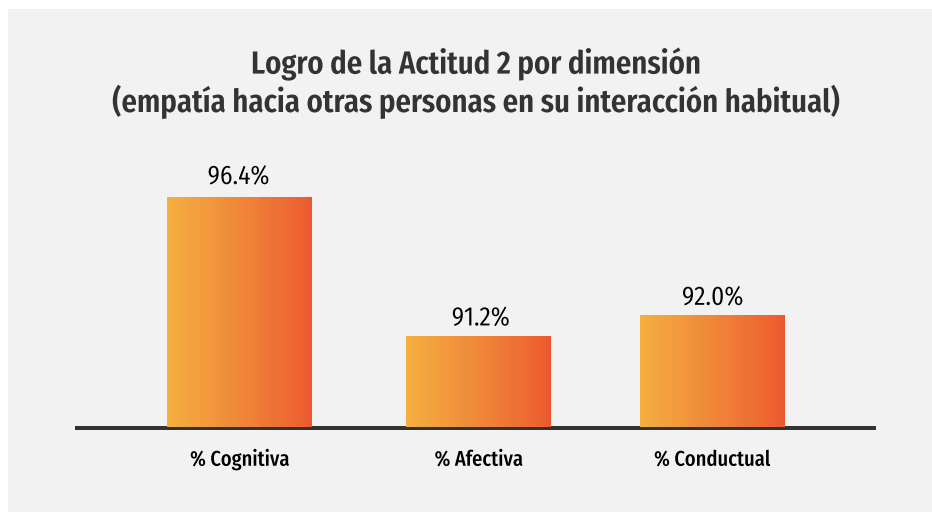


Gráfico 11: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 10 y 11 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 95,1% y la actitud 2 con un 96,4%. En la actitud 1 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 69,4% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 15,3% se encuentra en el nivel Logrado y 15,3% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	11	15,3%
Medianamente Logrado	50	69,4%
No Logrado	11	15,3%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

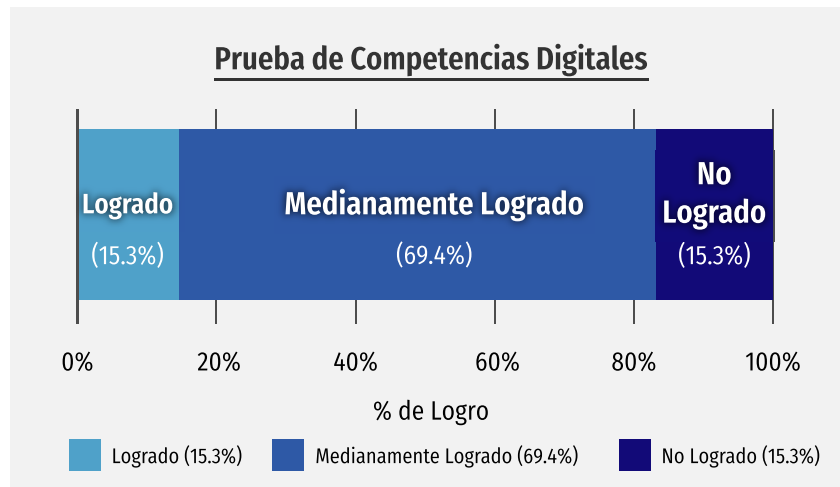


Gráfico 12: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 13 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 59,7%, luego información con un 34,7% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital 2,8%. También es posible observar en este Gráfico que el 52,8% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

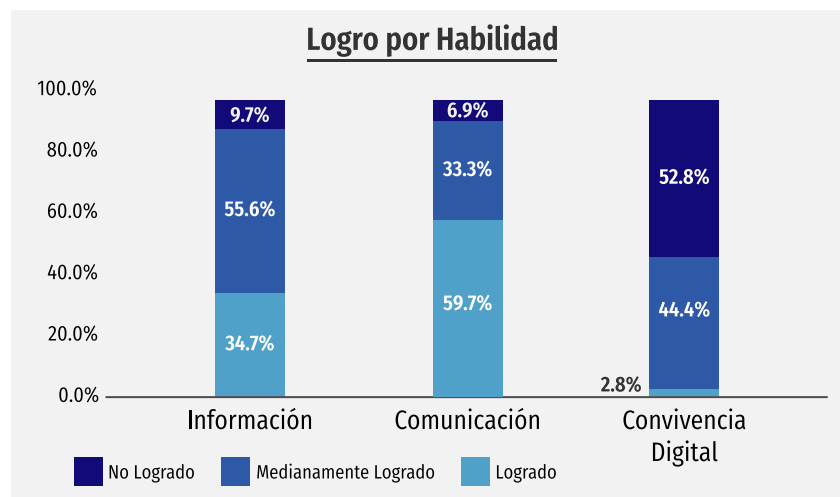


Gráfico 13: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 81,2% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 18,8% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que no hubo estudiantes con un nivel Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	0	0 %
Medianamente Logrado	12	18,8%
No Logrado	52	81,2%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

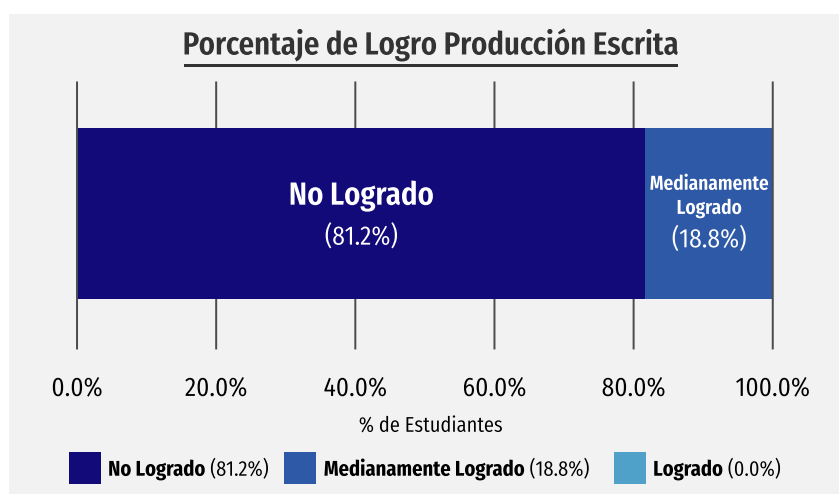


Gráfico 14: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 15, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 3,1% se encuentra en el nivel Logrado, el 15,6% en el nivel Medianamente logrado y el 81,3%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 1,5% se encuentra en el nivel Logrado, el 18,8% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 79,7% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 28,2% se encuentra en el nivel Logrado, el 35,9% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 35,9%, se encuentra en el nivel No Logrado.

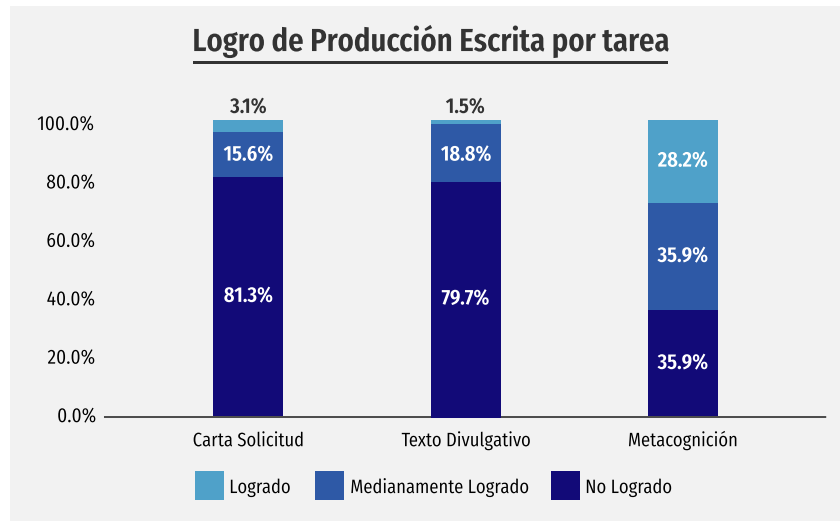


Gráfico 15: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

Los resultados individualizados se encuentran en los anexos (Anexo 3).

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	68	98,6%
Enfoque Superficial	1	1,4%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

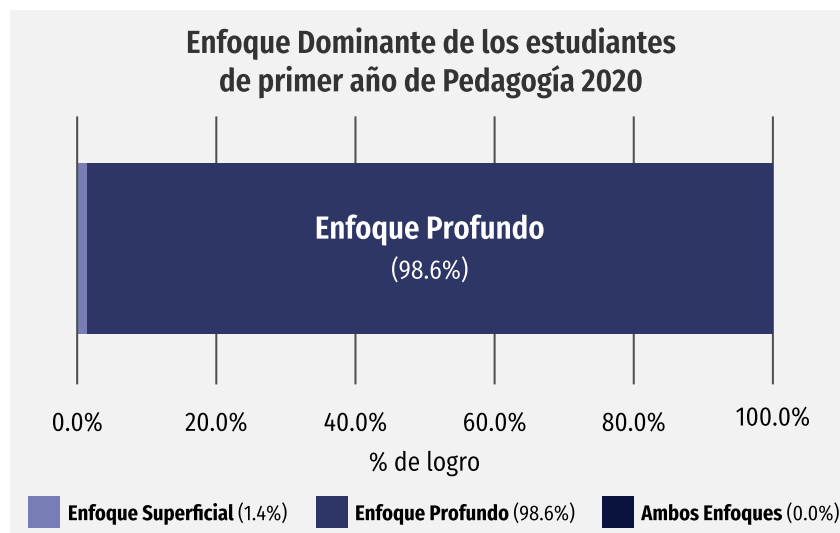


Gráfico 16: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 98,6% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 1,4% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 1 y N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

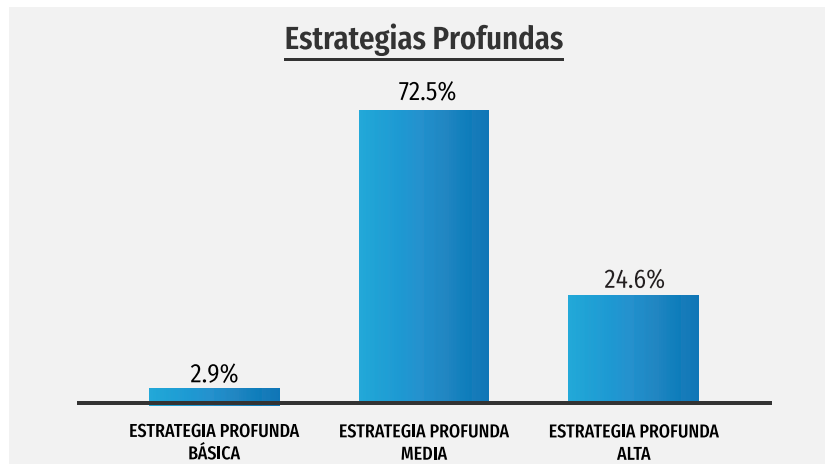


Gráfico 17: Logro de estrategias de nivel profundo.

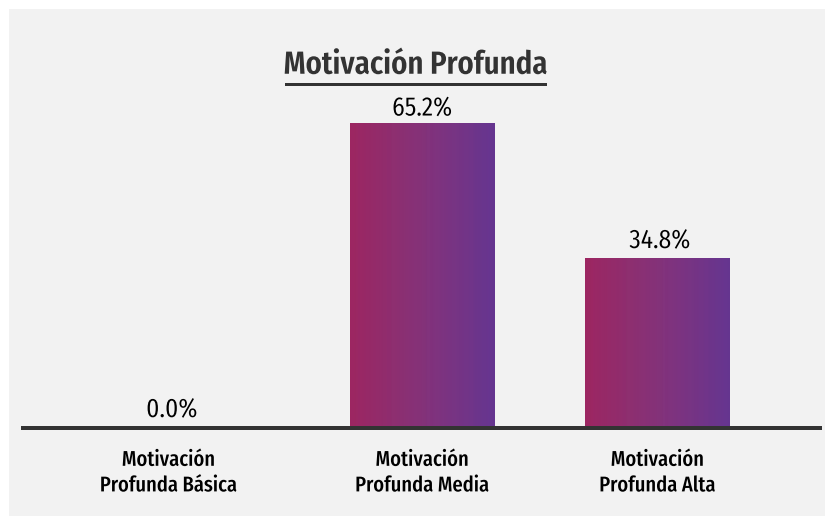


Gráfico 18: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Educación Básica. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 69 estudiantes que rindieron la evaluación, el 10,1% se encuentra en un nivel Logrado, el 82,6% Medianamente Logrado y un 7,2% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	7	10,1%
Medianamente Logrado	57	82,6%
No Logrado	5	7,2%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

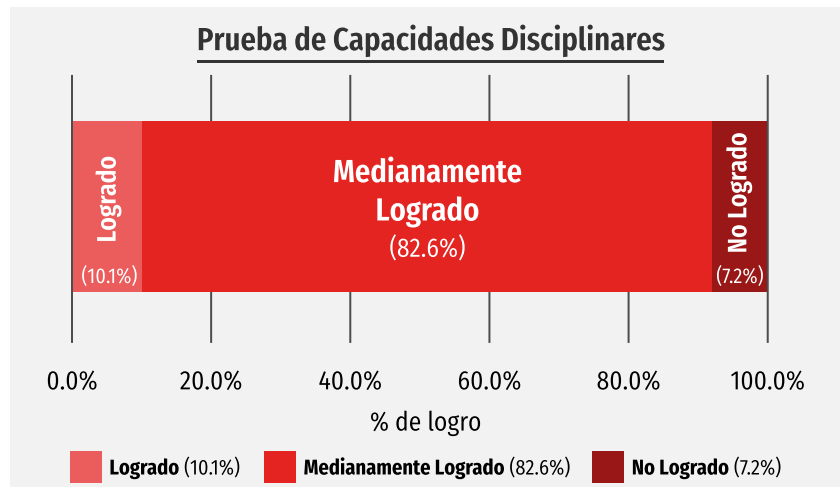


Gráfico 19: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 6 al multiestructural y 13 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

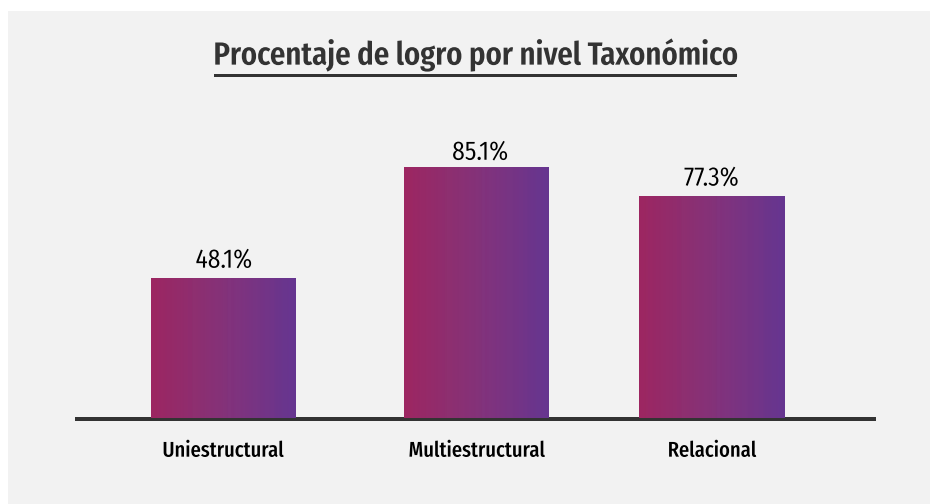


Gráfico 20: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

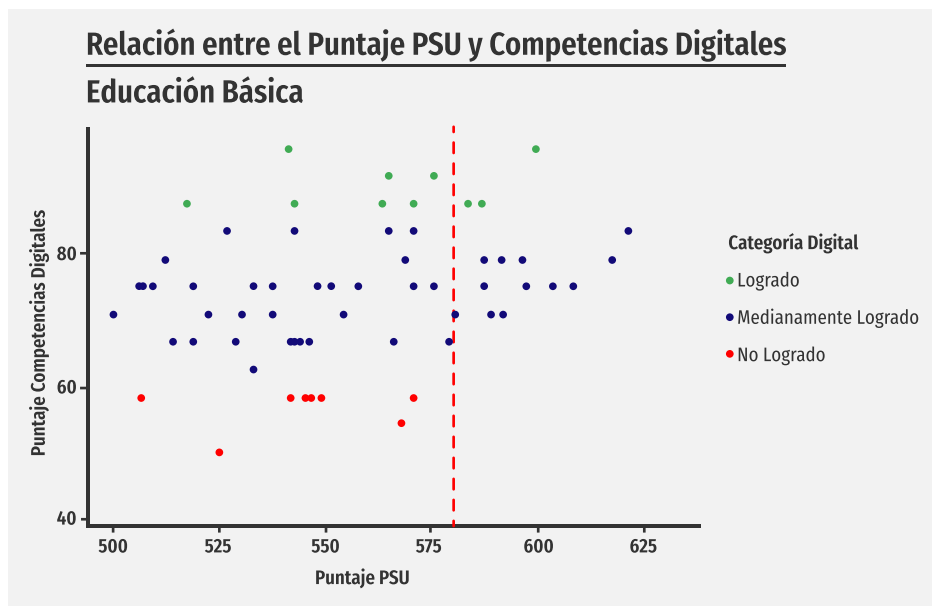


Gráfico 21: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro CD
20384333	GAETE TAPIA	YULISA ALEXANDRA	571	58,3%
20481671	HORMANN DENIS-LAY	PASCALE	546,5	58,3%
20689622	LECAROS GAETE	CAROLINA ANDREA	525	50,0%
21007999	MARCIEL CERDA	JAVIERA ANDREA	546,5	58,3%
20359449	RUIZ GUERRA	IGNACIA BELEN	542	58,3%
20884365	SANHUEZA JARA	ALEXIA IGNACIA	549	58,3%
20710315	SILVA GODOY	CATARINA ISIDORA	545,5	58,3%
20923882	VARGAS BONTES	ALEJANDRA DANIELA	506,5	58,3%
20883443	VILLALOBOS BUSTAMANTE	GABRIELA PAZ	568	54,2%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

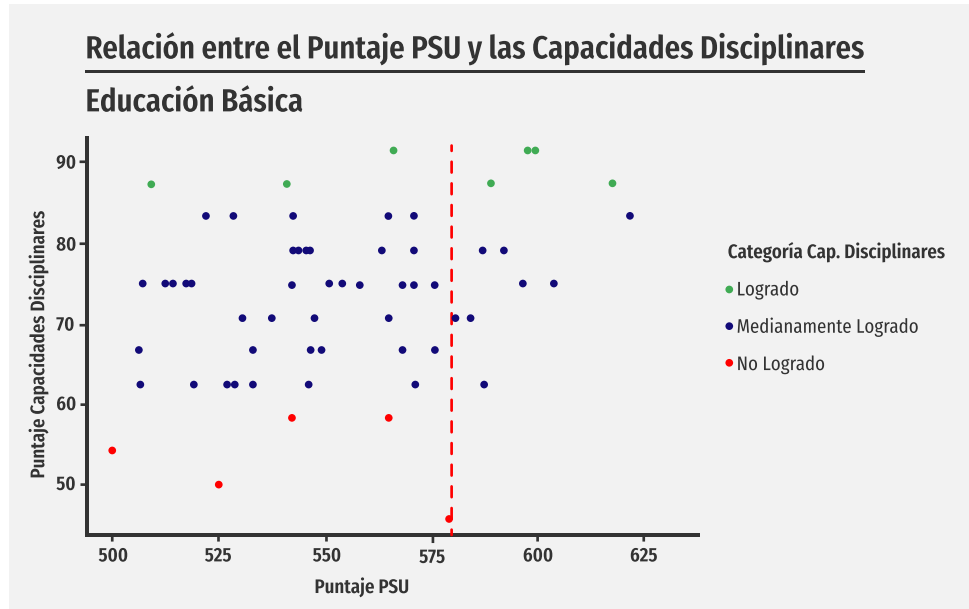


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
20359449	RUIZ	IGNACIA BELÉN	542	58,3%
20689622	MONTOYA	SOFÍA ESTHER	525	50 %
20838760	HERRERA	RENATA ANTONIA	579,5	45,8%
20955835	CAMPOS	CONSTANZA BELÉN	500	54,2%
20981375	VÉLIZ	DANAY ARACELY	565	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

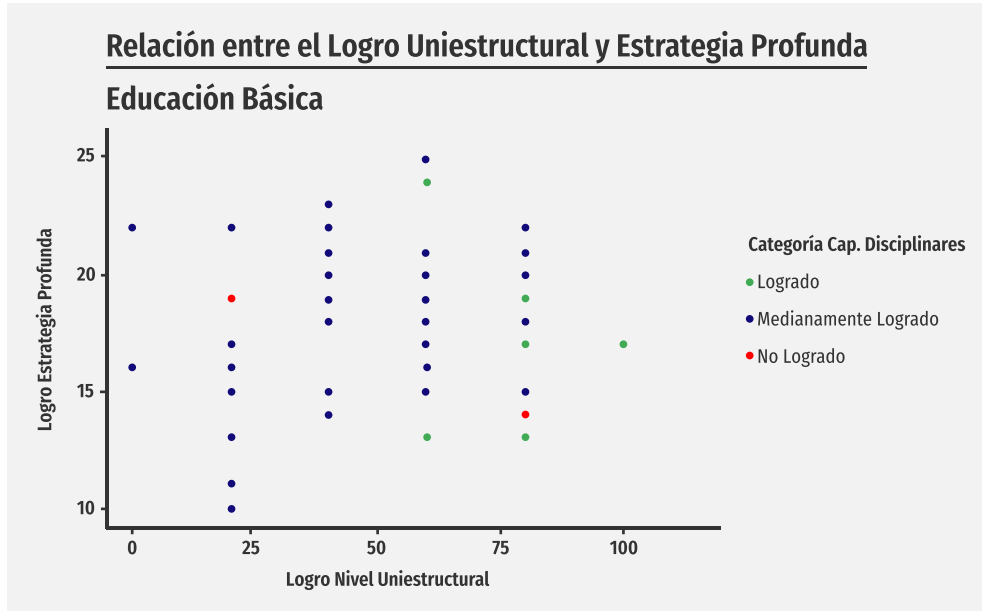


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

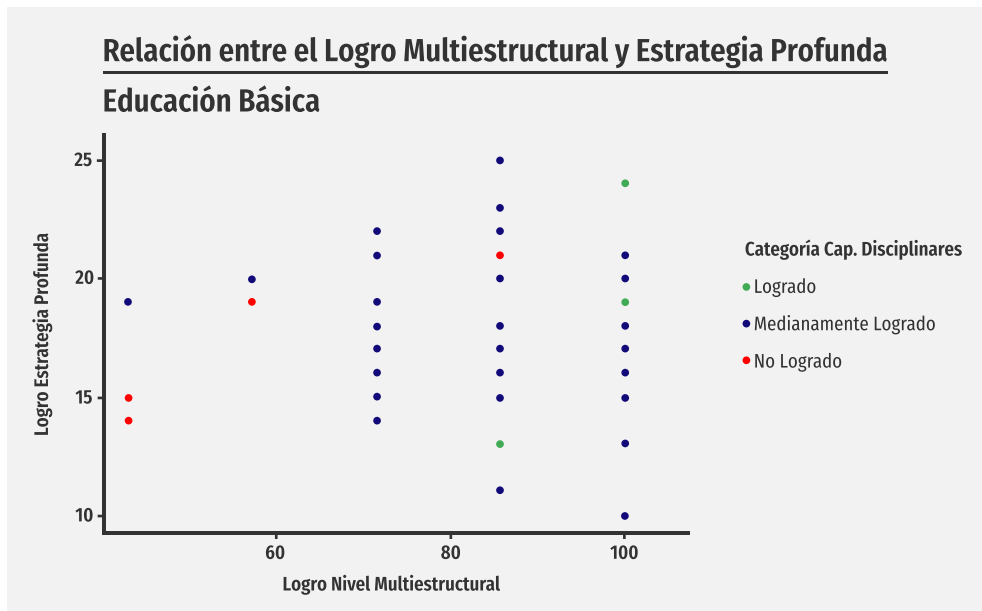


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

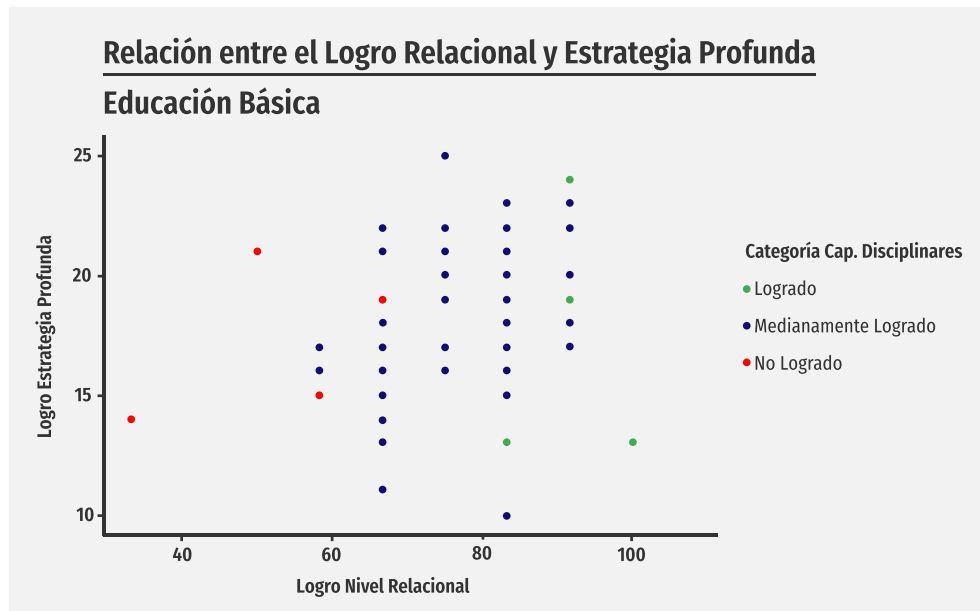


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 25. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo más complejas (relacional y fase cualitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
18746916	SUÁREZ	LORENA FRANCISCA	15	80 %	85,7%	66,7%
19665042	MORALES	TABITA NOEMÍ	15	60 %	100 %	66,7%
19761453	SOTO	VALENTINA ISABEL	15	80 %	100 %	58,3%
20023540	SAAVEDRA	MARÍA DE LOS ANGELES	15	20 %	85,7%	83,3%
20172910	ROMERO	ALEJANDRA CAROLINA	15	60 %	71,4%	83,3%
20481671	HORMANN	PASCALE	11	20 %	85,7%	66,7%
20481743	OLIVARES	CRISTÓBAL BENJAMÍN	14	40 %	71,4%	66,7%
20656353	HERNÁNDEZ	PAULA FRANCISCA	13	80 %	100 %	83,3%
20689622	MONTOYA	SOFÍA ESTHER	15	40 %	42,9%	58,3%
20706435	LECAROS	CAROLINA ANDREA	15	40 %	85,7%	83,3%
20795889	PARODI	MARCELO ANDRE	10	20 %	100 %	83,3%
20838760	HERRERA	RENATA ANTONIA	14	80 %	42,9%	33,3%
20884406	NÚÑEZ	CAROLINA ELIZABETH	13	60 %	85,7%	100 %
20989336	TORREJÓN	VALENTINA MILANDA	13	20 %	100 %	66,7%
20991480	GAETE	JAVIERA FERNANDA	15	40 %	71,4%	83,3%

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 26.

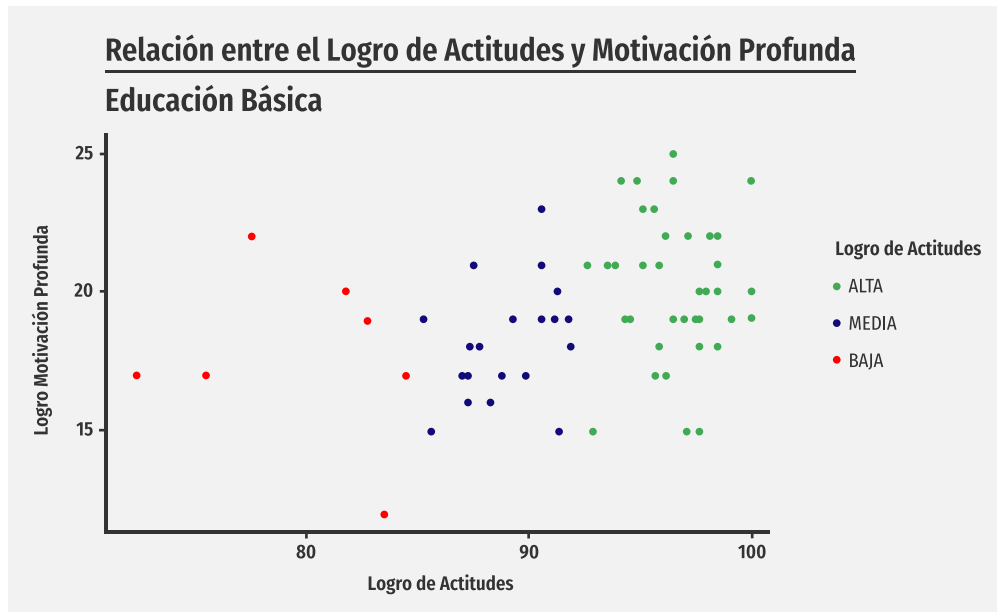


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
20689622	LECAROS GAETE	CAROLINA ANDREA	MEDIA	15
20795889	PARODI LAGOS	MARCELO ANDRE	BAJA	12
19761453	SOTO SALAZAR	VALENTINA ISABEL	MEDIA	15

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Educación Básica son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20039280	ARAYA VILLALOBOS	FRANCISCA VALENTINA	98,5%	ALTA	100,0%	ALTA	99,2%	ALTA
20838242	ASTELLI COLLANTES	ISABELLA ROCIO	80,0%	BAJA	94,0%	ALTA	87,0%	MEDIA
19013749	BASIGNAN ORTIZ	STEFANY ARACELI	89,2%	MEDIA	98,0%	ALTA	93,6%	ALTA
20913891	BERNAL MACHUCA	CATALINA SOLEDAD	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
20955835	CAMPOS JIMENEZ	CONSTANZA BELEN	100,0%	ALTA	96,0%	ALTA	98,0%	ALTA
20352491	CARVAJAL CORTES	CONSTANZA ALEJANDRA	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20071303	CESPEDES VARGAS	ISIDORA KATIUSKA	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20910554	CONTARDO GALARCE	SOFIA FERNANDA	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
19726797	DIAZ MELLA	JAVIERA FERNANDA	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
18917187	DIAZ REYES	FRANCISCO ANDRES	89,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	90,6%	MEDIA
20231856	FERNANDEZ IBACETA	LISBETH ESMERALDA	92,3%	ALTA	100,0%	ALTA	96,2%	ALTA
19898715	FERNANDEZ SEPULVEDA	TERESITA CECILIA	93,8%	ALTA	98,0%	ALTA	95,9%	ALTA
20710332	FIGUEROA ESCOBAR	CATALINA BELEN	83,1%	BAJA	86,0%	MEDIA	84,5%	BAJA
20568183	FIGUEROA PEREZ	DIEGO FERNANDO	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20468012	FLORES UBEDA	VALENTINA PAZ	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20991480	GAETE GALLEGUILLOS	JAVIERA FERNANDA	95,4%	ALTA	96,0%	ALTA	95,7%	ALTA
20384333	GAETE TAPIA	YULISA ALEXANDRA	89,2%	MEDIA	100,0%	ALTA	94,6%	ALTA
20713247	GARATE PALACIOS	SOFIA ESPERANZA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20830219	GONZALEZ RAMIREZ	SOFIA ANTONIA	98,5%	ALTA	96,0%	ALTA	97,2%	ALTA
20643345	HERNANDEZ RODRIGUEZ	PAULA FRANCISCA	96,9%	ALTA	84,0%	BAJA	90,5%	MEDIA
20838760	HERRERA FIGUEROA	RENATA ANTONIA	87,7%	MEDIA	96,0%	ALTA	91,8%	MEDIA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	% logro actitudes	Logro de actitudes
20481671	HORMANN DENIS-LAY	PASCALE	76,9%	BAJA	74,0%	BAJA	75,5%	BAJA
18842123	HORMAZABAL BASAEZ	JENNIFER ANDREA	70,8%	BAJA	74,0%	BAJA	72,4%	BAJA
16104990	JIMENEZ CONCHA	ANGELICA ESTHER	100,0%	ALTA	94,0%	ALTA	97,0%	ALTA
20689622	LECAROS GAETE	CAROLINA ANDREA	89,2%	MEDIA	82,0%	BAJA	85,6%	MEDIA
21049505	LOPEZ ALVAREZ	CATALINA ALEJANDRA	98,5%	ALTA	98,0%	ALTA	98,2%	ALTA
20521734	MAGNA REYES	KRISHNA SOFIA	95,4%	ALTA	96,0%	ALTA	95,7%	ALTA
21007999	MARCIEL CERDA	JAVIERA ANDREA	95,4%	ALTA	90,0%	MEDIA	92,7%	ALTA
20766381	MILLON URRUTIA	DAEANA JAQUELINE	84,6%	BAJA	90,0%	MEDIA	87,3%	MEDIA
20656353	MONTOYA CASTRILLON	SOFIA ESTHER	98,5%	ALTA	96,0%	ALTA	97,2%	ALTA
19665042	MORALES CANALES	TABITA NOEMI	93,8%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,9%	MEDIA
16484457	MOYANO SANTIS	NATALIE FRANCISCA	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
20884406	NUÑEZ SALAS	CAROLINA ELIZABETH	98,5%	ALTA	94,0%	ALTA	96,2%	ALTA
20796342	OLGUIN DE LA PAZ	NOEMY ANTONELLA	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
20481743	OLIVARES CORREA	CRISTOBAL BENJAMIN	81,5%	BAJA	82,0%	BAJA	81,8%	BAJA
20280823	ORTEGA FIGUEROA	ANA LUISA	89,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	90,6%	MEDIA
20795889	PARODI LAGOS	MARCELO ANDRE	83,1%	BAJA	84,0%	BAJA	83,5%	BAJA
20525279	PASTRAN GUAJARDO	CARLOS JOAQUIN	81,5%	BAJA	84,0%	BAJA	82,8%	BAJA
20830092	QUEZADA BARCKHAHN	ANTONIA BEATRIZ	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
19475808	RAMIREZ MUJICA	MARIA JOSE	93,8%	ALTA	98,0%	ALTA	95,9%	ALTA
20778986	RETAMAL MEDINA	JOSEFA BEATRIZ	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
20172910	ROMERO FREDER	ALEJANDRA CAROLINA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
21010068	ROZAS FUENTES	MONICA IBELICE	84,6%	BAJA	90,0%	MEDIA	87,3%	MEDIA
20359449	RUIZ GUERRA	IGNACIA BELEN	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20023540	SAAVEDRA LEDEZMA	MARIA DE LOS ANGELES	84,6%	BAJA	94,0%	ALTA	89,3%	MEDIA
18704162	SALGADO ASTUDILLO	YASNA YOCELIN	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20722661	SAN MARTIN ARANDA	CATALINA FRANCISCA	87,7%	MEDIA	90,0%	MEDIA	88,8%	MEDIA
19891466	SANCHEZ COURT	CATALINA SOFIA	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20884365	SANHUEZA JARA	ALEXIA IGNACIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
18237208	SEGUEL ASTABURUAGA	JAVIERA ALEJANDRA	83,1%	BAJA	92,0%	MEDIA	87,5%	MEDIA
20359581	SEPULVEDA PRIETO	ALMENDRA DEL MAR	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20710315	SILVA GODOY	CATARINA ISIDORA	93,8%	ALTA	96,0%	ALTA	94,9%	ALTA
19761453	SOTO SALAZAR	VALENTINA ISABEL	90,8%	MEDIA	92,0%	MEDIA	91,4%	MEDIA
18746916	SUAREZ CORAIL	LORENA FRANCISCA	93,8%	ALTA	86,0%	MEDIA	89,9%	MEDIA
20951117	TOLEDO ARIZMENDI	GABRIELA SARAI	89,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	90,6%	MEDIA
20780547	TOLEDO CALZADA	MONSERRAT ANTONIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20989336	TORREJON FUENTES	VALENTINA MILANDA	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20482345	TORTELLA GONZÁLEZ	FRANCISCA JAVIERA	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA
13679918	TRUJILLO BEHRENS	CAROLINA PAZ	93,8%	ALTA	94,0%	ALTA	93,9%	ALTA
16716202	VALENZUELA HENRIQUEZ	IVAN CRISTOBAL	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20767608	VARAS TRONCOSO	ALVARO JAVIER	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20923882	VARGAS BONTES	ALEJANDRA DANIELA	83,1%	BAJA	72,0%	BAJA	77,5%	BAJA
20482623	VASQUEZ SOTO	DANIELA FRANCISCA	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20775156	VASQUEZ VIVES	VALENTINA ANAHI	96,9%	ALTA	96,0%	ALTA	96,5%	ALTA
20479408	VEAS ESCARATE	MARIAJOSE BELEN	92,3%	ALTA	90,0%	MEDIA	91,2%	MEDIA
20981375	VELIZ CONTRERAS	DANAY ARACELY	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20989941	VERA CORDOBA	ALEXANDRA SOFIA	84,6%	BAJA	98,0%	ALTA	91,3%	MEDIA
20883443	VILLALOBOS BUSTAMANTE	GABRIELA PAZ	84,6%	BAJA	86,0%	MEDIA	85,3%	MEDIA
20706435	ZUÑIGA GALLARDO	CAMILA STEPHANIE	84,6%	BAJA	92,0%	MEDIA	88,3%	MEDIA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

RUT	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20039280	ARAYA VILLALOBOS	FRANCISCA VALENTINA	71,4%	50,0%	50,0%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838242	ASTELLI COLLANTES	ISABELLA ROCIO	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19013749	BASIGNAN ORTIZ	STEFANY ARACELI	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20913891	BERNAL MACHUCA	CATALINA SOLEDAD	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20955835	CAMPOS JIMENEZ	CONSTANZA BELEN	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20352491	CARVAJAL CORTES	CONSTANZA ALEJANDRA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20071303	CESPEDES VARGAS	ISIDORA KATIUSKA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20910554	CONTARDO GALARCE	SOFIA FERNANDA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19726797	DIAZ MELLA	JAVIERA FERNANDA	92,9%	75,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
18917187	DIAZ REYES	FRANCISCO ANDRES	85,7%	75,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20231856	FERNANDEZ IBACETA	LISBETH ESMERALDA	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19898715	FERNANDEZ SEPULVEDA	TERESITA CECILIA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

RUT	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20710332	FIGUEROA ESCOBAR	CATALINA BELEN	92,9%	100,0%	66,7%	87,5%	LOGRADO
20568183	FIGUEROA PEREZ	DIEGO FERNANDO	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20468012	FLORES UBEDA	VALENTINA PAZ	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20991480	GAETE GALLEGUILLOS	JAVIERA FERNANDA	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20384333	GAETE TAPIA	YULISA ALEXANDRA	50,0%	100,0%	50,0%	58,3%	NO LOGRADO
20713247	GARATE PALACIOS	SOFIA ESPERANZA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20830219	GONZALEZ RAMIREZ	SOFIA ANTONIA	78,6%	100,0%	16,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20643345	HERNANDEZ RODRIGUEZ	PAULA FRANCISCA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838760	HERRERA FIGUEROA	RENATA ANTONIA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481671	HORMANN DENIS-LAY	PASCALE	50,0%	75,0%	66,7%	58,3%	NO LOGRADO
18842123	HORMAZABAL BASAEZ	JENNIFER ANDREA	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
16104990	JIMENEZ CONCHA	ANGELICA ESTHER	85,7%	50,0%	100,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689622	LECAROS GAETE	CAROLINA ANDREA	35,7%	100,0%	50,0%	50,0%	NO LOGRADO
21049505	LOPEZ ALVAREZ	CATALINA ALEJANDRA	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20521734	MAGNA REYES	KRISHNA SOFIA	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21007999	MARCIEL CERDA	JAVIERA ANDREA	71,4%	75,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20826460	MARTINEZ SARAVIA	YAMILLET MONTSERRAT	50,0%	75,0%	0,0%	41,7%	NO LOGRADO
20766381	MILLON URRUTIA	DAEANA JAQUELINE	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20656353	MONTOYA CASTRILLON	SOFIA ESTHER	100,0%	100,0%	83,3%	95,8%	LOGRADO
19665042	MORALES CANALES	TABITA NOEMI	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
16484457	MOYANO SANTIS	NATALIE FRANCISCA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884406	NUÑEZ SALAS	CAROLINA ELIZABETH	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20796342	OLGUIN DE LA PAZ	NOEMY ANTONELLA	92,9%	25,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481743	OLIVARES CORREA	CRISTOBAL BENJAMIN	92,9%	75,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20280823	ORTEGA FIGUEROA	ANA LUISA	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20795889	PARODI LAGOS	MARCELO ANDRE	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20525279	PASTRAN GUAJARDO	CARLOS JOAQUIN	100,0%	100,0%	66,7%	91,7%	LOGRADO
20940536	PAVEZ CELIS	TAMARA RAQUEL	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20830092	QUEZADA BARCKHAHN	ANTONIA BEATRIZ	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19475808	RAMIREZ MUJICA	MARIA JOSE	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20778986	RETAMAL MEDINA	JOSEFA BEATRIZ	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20039280	FRANCISCA VALENTINA	ARAYA	VILLALOBOS	66,7%	Medianamente Logrado
20838242	ISABELLA ROCÍO	ASTELLI	COLLANTES	39,1%	No Logrado
19013749	STEFANY ARACELI	BASIGNAN	ORTIZ	63,2%	Medianamente Logrado
20913891	CATALINA SOLEDAD	BERNAL	MACHUCA	57,5%	No Logrado
20955835	CONSTANZA BELÉN	CAMPOS	JIMÉNEZ	47,1%	No Logrado
20352491	CONSTANZA ALEJANDRA	CARVAJAL	CORTÉS	57,5%	No Logrado
20071303	ISIDORA KATIUSKA	CÉSPEDES	VARGAS	35,6%	No Logrado
20910554	SOFÍA FERNANDA	CONTARDO	GALARCE	52,9%	No Logrado
19726797	JAVIERA FERNANDA	DIAZ	MELLA	65,5%	Medianamente Logrado
18917187	FRANCISCO ANDRÉS	DÍAZ	REYES	63,2%	Medianamente Logrado
19898715	TERESITA CECILIA	FERNANDEZ	SEPULVEDA	42,5%	No Logrado
20231856	LISBETH ESMERALDA	FERNÁNDEZ	IBACETA	74,7%	Medianamente Logrado
20568183	DIEGO FERNANDO	FIGUEROA	PÉREZ	46,0%	No Logrado
20710332	CATALINA BELÉN	FIGUEROA	ESCOBAR	39,1%	No Logrado
20468012	VALENTINA PAZ	FLORES	UBEDA	29,9%	No Logrado
20384333	YULISA ALEXANDRA	GAETE	TAPIA	43,7%	No Logrado
20991480	JAVIERA FERNANDA	GAETE	GALLEGUILLAS	25,3%	No Logrado
20830219	SOFÍA ANTONIA	GONZÁLEZ	RAMÍREZ	46,0%	No Logrado
20643345	PAULA FRANCISCA	HERNÁNDEZ	RODRÍGUEZ	32,2%	No Logrado
20838760	RENATA ANTONIA	HERRERA	FIGUEROA	31,0%	No Logrado
20481671	PASCALÉ	HORMANN	DENIS-LAY	32,2%	No Logrado
18842123	JENNIFER ANDREA	HORMAZÁBAL	BASÁEZ	34,5%	No Logrado
16104990	ANGELICA ESTHER	JIMENEZ	CONCHA	32,2%	No Logrado
20540007	LISETTE CAROLINA	LOPEZ	ROJAS	47,1%	No Logrado
21049505	CATALINA ALEJANDRA	LÓPEZ	ÁLVAREZ	65,5%	Medianamente Logrado
20521734	KRISHNA SOFÍA	MAGNA	REYES	28,7%	No Logrado
21007999	JAVIERA ANDREA	MARCIEL	CERDA	42,5%	No Logrado
20766381	DAEANA JAQUELINE	MILLON	URRUTIA	25,3%	No Logrado
20656353	SOFÍA ESTHER	MONTOYA	CASTRILLÓN	39,1%	No Logrado
19665042	TABITA NOEMÍ	MORALES	CANALES	54,0%	No Logrado
16484457	NATALIE FRANCISCA	MOYANO	SANTIS	47,1%	No Logrado
20884406	CAROLINA ELIZABETH	NÚÑEZ	SALAS	34,5%	No Logrado
20796342	NOEMY ANTONELLA	OLGUÍN	DE LA PAZ	67,8%	Medianamente Logrado
20280823	ANA LUISA	ORTEGA	FIGUEROA	37,9%	No Logrado
20795889	MARCELO ANDRE	PARODI	LAGOS	35,6%	No Logrado
20830092	ANTONIA BEATRIZ	QUEZADA	BARCKHAHN	18,4%	No Logrado
19475808	MARIA JOSE	RAMIREZ	MUJICA	23,0%	No Logrado
20778986	JOSEFA BEATRIZ	RETAMAL	MEDINA	4,6%	No Logrado
20172910	ALEJANDRA CAROLINA	ROMERO	FREDES	40,2%	No Logrado
21010068	MÓNICA IBELICE	ROZAS	FUENTES	42,5%	No Logrado
20359449	IGNACIA BELÉN	RUIZ	GUERRA	13,8%	No Logrado
20023540	MARÍA DE LOS ANGELES	SAAVEDRA	LEDEZMA	54,0%	No Logrado
18704162	YASNA YOCELIN	SALGADO	ASTUDILLO	64,4%	Medianamente Logrado
19891466	CATALINA SOFIA	SANCHEZ	COURT	27,6%	No Logrado
20884365	ALEXIA IGNACIA	SANHUEZA	JARA	19,5%	No Logrado
18237208	JAVIERA ALEJANDRA	SEGUEL	ASTABURUAGA	64,4%	Medianamente Logrado
20359581	ALMENDRA DEL MAR	SEPÚLVEDA	PRIETO	31,0%	No Logrado
20710315	CATARINA ISIDORA	SILVA	GODOY	24,1%	No Logrado
19761453	VALENTINA ISABEL	SOTO	SALAZAR	44,8%	No Logrado
18746916	LORENA FRANCISCA	SUÁREZ	CORAIL	65,5%	Medianamente Logrado
20780547	MONSERRAT ANTONIA	TOLEDO	CALZADA	39,1%	No Logrado
20951117	GABRIELA SARAI	TOLEDO	ARIZMENDI	60,9%	Medianamente Logrado
20482345	FRANCISCA JAVIERA DEL PILAR	TORTELLA	GONZÁLEZ	52,9%	No Logrado
13679918	CAROLINA PAZ	TRUJILLO	BEHRENS	66,7%	Medianamente Logrado
16716202	IVAN CRISTOBAL	VALENZUELA	HENRIQUEZ	28,7%	No Logrado
20767608	ÁLVARO JAVIER	VARAS	TRONCOSO	26,4%	No Logrado
20923882	ALEJANDRA DANIELA	VARGAS	BONTES	37,9%	No Logrado
20482623	DANIELA FRANCISCA	VÁSQUEZ	SOTO	11,5%	No Logrado
20775156	VALENTINA ANAHI	VÁSQUEZ	VIVES	27,6%	No Logrado
20479408	MARIAJOSE BELEN	VEAS	ESCARATE	28,7%	No Logrado
20981375	DANAY ARACELY	VÉLIZ	CONTRERAS	32,2%	No Logrado
20989941	ALEXANDRA SOFÍA	VERA	CÓRDOBA	44,8%	No Logrado
20883443	GABRIELA PAZ	VILLALOBOS	BUSTAMANTE	43,7%	No Logrado
20706435	CAMILA STEPHANIE	ZÚÑIGA	GALLARDO	29,9%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20039280	ARAYA VILLALOBOS	FRANCISCA VALENTINA	Enfoque profundo
20838242	ASTELLI COLLANTES	ISABELLA ROCIO	Enfoque profundo
19013749	BASIGNAN ORTIZ	STEFANY ARACELI	Enfoque profundo
20913891	BERNAL MACHUCA	CATALINA SOLEDAD	Enfoque profundo
20955835	CAMPOS JIMENEZ	CONSTANZA BELEN	Enfoque profundo
20352491	CARVAJAL CORTES	CONSTANZA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20071303	CESPEDES VARGAS	ISIDORA KATIUSKA	Enfoque profundo
20910554	CONTARDO GALARCE	SOFIA FERNANDA	Enfoque profundo
19726797	DIAZ MELLA	JAVIERA FERNANDA	Enfoque profundo
18917187	DIAZ REYES	FRANCISCO ANDRES	Enfoque profundo
20231856	FERNANDEZ IBACETA	LISBETH ESMERALDA	Enfoque profundo
19898715	FERNANDEZ SEPULVEDA	TERESITA CECILIA	Enfoque profundo
20710332	FIGUEROA ESCOBAR	CATALINA BELEN	Enfoque profundo
20568183	FIGUEROA PEREZ	DIEGO FERNANDO	Enfoque profundo
20468012	FLORES UBEDA	VALENTINA PAZ	Enfoque profundo
20991480	GAETE GALLEGUILLOS	JAVIERA FERNANDA	Enfoque profundo
20384333	GAETE TAPIA	YULISA ALEXANDRA	Enfoque profundo
20713247	GARATE PALACIOS	SOFIA ESPERANZA	Enfoque profundo
20830219	GONZALEZ RAMIREZ	SOFIA ANTONIA	Enfoque profundo
20643345	HERNANDEZ RODRIGUEZ	PAULA FRANCISCA	Enfoque profundo
20838760	HERRERA FIGUEROA	RENATA ANTONIA	Enfoque profundo
20481671	HORMANN DENIS-LAY	PASCALE	Enfoque profundo
18842123	HORMAZABAL BASAEZ	JENNIFER ANDREA	Enfoque profundo
16104990	JIMENEZ CONCHA	ANGELICA ESTHER	Enfoque profundo
20689622	LECAROS GAETE	CAROLINA ANDREA	Enfoque profundo
21049505	LOPEZ ALVAREZ	CATALINA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20521734	MAGNA REYES	KRISHNA SOFIA	Enfoque profundo
21007999	MARCIEL CERDA	JAVIERA ANDREA	Enfoque profundo
20766381	MILLON URRUTIA	DAEANA JAQUELINE	Enfoque profundo
20656353	MONTOYA CASTRILLON	SOFIA ESTHER	Enfoque profundo
19665042	MORALES CANALES	TABITA NOEMI	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
16484457	MOYANO SANTIS	NATALIE FRANCISCA	Enfoque profundo
20884406	NUÑEZ SALAS	CAROLINA ELIZABETH	Enfoque profundo
20796342	OLGUIN DE LA PAZ	NOEMY ANTONELLA	Enfoque profundo
20481743	OLIVARES CORREA	CRISTOBAL BENJAMIN	Enfoque profundo
20280823	ORTEGA FIGUEROA	ANA LUISA	Enfoque profundo
20795889	PARODI LAGOS	MARCELO ANDRE	Enfoque superficial
20525279	PASTRAN GUAJARDO	CARLOS JOAQUIN	Enfoque profundo
20830092	QUEZADA BARCKHAHN	ANTONIA BEATRIZ	Enfoque profundo
19475808	RAMIREZ MUJICA	MARIA JOSE	Enfoque profundo
20778986	RETAMAL MEDINA	JOSEFA BEATRIZ	Enfoque profundo
20172910	ROMERO FREDES	ALEJANDRA CAROLINA	Enfoque profundo
21010068	ROZAS FUENTES	MONICA IBELICE	Enfoque profundo
20359449	RUIZ GUERRA	IGNACIA BELEN	Enfoque profundo
20023540	SAAVEDRA LEDEZMA	MARIA DE LOS ANGELES	Enfoque profundo
18704162	SALGADO ASTUDILLO	YASNA YOCELIN	Enfoque profundo
20722661	SAN MARTIN ARANDA	CATALINA FRANCISCA	Enfoque profundo
19891466	SANCHEZ COURT	CATALINA SOFIA	Enfoque profundo
20884365	SANHUEZA JARA	ALEXIA IGNACIA	Enfoque profundo
18237208	SEGUEL ASTABURUAGA	JAVIERA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20359581	SEPULVEDA PRIETO	ALMENDRA DEL MAR	Enfoque profundo
20710315	SILVA GODOY	CATARINA ISIDORA	Enfoque profundo
19761453	SOTO SALAZAR	VALENTINA ISABEL	Enfoque profundo
18746916	SUAREZ CORAIL	LORENA FRANCISCA	Enfoque profundo
20951117	TOLEDO ARIZMENDI	GABRIELA SARAI	Enfoque profundo
20780547	TOLEDO CALZADA	MONSERRAT ANTONIA	Enfoque profundo
20989336	TORREJON FUENTES	VALENTINA MILANDA	Enfoque profundo
20482345	TORTELLA GONZALEZ	FRANCISCA JAVIERA	Enfoque profundo
13679918	TRUJILLO BEHRENS	CAROLINA PAZ	Enfoque profundo
16716202	VALENZUELA HENRIQUEZ	IVAN CRISTOBAL	Enfoque profundo
20767608	VARAS TRONCOSO	ALVARO JAVIER	Enfoque profundo
20923882	VARGAS BONTES	ALEJANDRA DANIELA	Enfoque profundo
20482623	VASQUEZ SOTO	DANIELA FRANCISCA	Enfoque profundo
20775156	VASQUEZ VIVES	VALENTINA ANAHI	Enfoque profundo
20479408	VEAS ESCARATE	MARIAJOSE BELEN	Enfoque profundo
20981375	VELIZ CONTRERAS	DANAY ARACELY	Enfoque profundo
20989941	VERA CORDOBA	ALEXANDRA SOFIA	Enfoque profundo
20883443	VILLALOBOS BUSTAMANTE	GABRIELA PAZ	Enfoque profundo
20706435	ZUÑIGA GALLARDO	CAMILA STEPHANIE	Enfoque profundo

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
20039280	ARAYA	VILLALOBOS	FRANCISCA VALENTINA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838242	ASTELLI	COLLANTES	ISABELLA ROCÍO	91,7%	LOGRADO
19013749	BASIGNAN	ORTIZ	STEFANY ARACELI	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20913891	BERNAL	MACHUCA	CATALINA SOLEDAD	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20955835	CAMPOS	JIMÉNEZ	CONSTANZA BELÉN	54,2%	NO LOGRADO
20352491	CARVAJAL	CORTÉS	CONSTANZA ALEJANDRA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20071303	CÉSPEDES	VARGAS	ISIDORA KATIUSKA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20910554	CONTARDO	GALARCE	SOFÍA FERNANDA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19726797	DÍAZ	MELLA	JAVIERA FERNANDA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18917187	DÍAZ	REYES	FRANCISCO ANDRÉS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19898715	FERNANDEZ	SEPULVEDA	TERESITA CECILIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20231856	FERNÁNDEZ	IBACETA	LISBETH ESMERALDA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20643345	FIGUEROA	PÉREZ	DIEGO FERNANDO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20713247	FIGUEROA	ESCOBAR	CATALINA BELÉN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20468012	FLORES	UBEDA	VALENTINA PAZ	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20384333	GAETE	TAPIA	YULISA ALEXANDRA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20991480	GAETE	GALLEGUILLOS	JAVIERA FERNANDA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20722661	GÁRATE	PALACIOS	SOFÍA ESPERANZA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20830219	GONZÁLEZ	RAMÍREZ	SOFÍA ANTONIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20656353	HERNÁNDEZ	RODRÍGUEZ	PAULA FRANCISCA	87,5%	LOGRADO
20838760	HERRERA	FIGUEROA	RENATA ANTONIA	45,8%	NO LOGRADO
20481671	HORMANN	DENIS-LAY	PASCALE	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18842123	HORMAZÁBAL	BASÁEZ	JENNIFER ANDREA	91,7%	LOGRADO
16104990	JIMENEZ	CONCHA	ANGÉLICA ESTHER	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20706435	LECAROS	GAETE	CAROLINA ANDREA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20568183	LOPEZ	ROJAS	LISSETTE CAROLINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21049505	LÓPEZ	ÁLVAREZ	CATALINA ALEJANDRA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521734	MAGNA	REYES	KRISHNA SOFÍA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21007999	MARCIEL	CERDA	JAVIERA ANDREA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20766381	MILLON	URRUTIA	DAEANA JAQUELINE	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20689622	MONTOYA	CASTRILLÓN	SOFÍA ESTHER	50,0%	NO LOGRADO
19665042	MORALES	CANALES	TABITA NOEMÍ	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
16484457	MOYANO	SANTIS	NATALIE FRANCISCA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884406	NUÑEZ	SALAS	CAROLINA ELIZABETH	87,5%	LOGRADO
20796342	OLGUÍN	DE LA PAZ	NOEMY ANTONELLA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481743	OLIVARES	CORREA	CRISTÓBAL BENJAMÍN	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20280823	ORTEGA	FIGUEROA	ANA LUISA	87,5%	LOGRADO

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20795889	PARODI	LAGOS	MARCELO ANDRE	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20525279	PASTRÁN	GUAJARDO	CARLOS JOAQUÍN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20830092	QUEZADA	BARCKHAHN	ANTONIA BEATRIZ	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19475808	RAMIREZ	MUJICA	MARIA JOSE	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20778986	RETAMAL	MEDINA	JOSEFA BEATRIZ	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20172910	ROMERO	FREDES	ALEJANDRA CAROLINA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21010068	ROZAS	FUENTES	MÓNICA IBELICE	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359449	RUIZ	GUERRA	IGNACIA BELÉN	58,3%	NO LOGRADO
20023540	SAAVEDRA	LEDEZMA	MARÍA DE LOS ANGELES	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18704162	SALGADO	ASTUDILLO	YASNA YOCELIN	87,5%	LOGRADO
19891466	SANCHEZ	COURT	CATALINA SOFIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884365	SANHUEZA	JARA	ALEXIA IGNACIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18237208	SEGUEL	ASTABURUAGA	JAVIERA ALEJANDRA	91,7%	LOGRADO
20359581	SEPÚLVEDA	PRIETO	ALMENDRA DEL MAR	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20710332	SILVA	GODOY	CATARINA ISIDORA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19761453	SOTO	SALAZAR	VALENTINA ISABEL	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18746916	SUÁREZ	CORAIL	LORENA FRANCISCA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20780547	TOLEDO	CALZADA	MONSERRAT ANTONIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20951117	TOLEDO	ARIZMENDI	GABRIELA SARAI	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20989336	TORREJÓN	FUENTES	VALENTINA MILANDA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482345	TORTELLA	GONZÁLEZ	FRANCISCA JAVIERA DEL PILAR	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
13679918	TRUJILLO	BEHRENS	CAROLINA PAZ	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
16716202	VALENZUELA	HENRIQUEZ	IVAN CRISTOBAL	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20767608	VARAS	TRONCOSO	ÁLVARO JAVIER	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20923882	VARGAS	BONTES	ALEJANDRA DANIELA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482623	VÁSQUEZ	SOTO	DANIELA FRANCISCA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20775156	VÁSQUEZ	VIVES	VALENTINA ANAHI	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479408	VEAS	ESCARATE	MARIAJOSE BELEN	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20981375	VÉLIZ	CONTRERAS	DANAY ARACELY	58,3%	NO LOGRADO
20989941	VERA	CÓRDOBA	ALEXANDRA SOFÍA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20883443	VILLALOBOS	BUSTAMANTE	GABRIELA PAZ	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20710315	ZÚÑIGA	GALLARDO	CAMILA STEPHANIE	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

	FechaA	cciónR	esponsable/Asistentes
12	05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.R	ogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13	02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.J	essica Medina.
14	Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.C	ristian Figueroa.
15	24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16	21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17	4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18	06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19	13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20	13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21	16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22 01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23 08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24 09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25 09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26 13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27 13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28 17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29 20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30 20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31 15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

