

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



ILCL
INSTITUTO DE
LITERATURA Y
CIENCIAS DEL
LENGUAJE



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO PEDAGOGÍA EN CASTELLANO Y COMUNICACIÓN

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	16
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	30
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	32
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	34

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación 81 estudiantes, de los cuales el 92,3% lo realizó como primera preferencia, el 35,1% se ubicó en el tramo de 600 a 650 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 75,3% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 62,7% de los estudiantes demuestra interés por estudiar licenciatura y pedagogía.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 89,5%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 50,7% obtuvo un resultado Alto, el 29,3% Medio y el 20,0% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 0% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 77,3% Medianamente Logrado y el 22,7% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 18,6% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 45,7% Medianamente Logrado y un 35,7% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 94,6% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 5,3% superficial.

b) Capacidades disciplinares. El 1,3% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 72,0% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 26,7% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel uniestructural (66,1%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombre	Apellidos
1	20320924	WALTER IGNACIO	ARANCIBIA LARA
2	19531172	CAMILA MARIA	ARAVENA ZUÑIGA
3	10875971	MARIA INES	ARELLANO VASQUEZ
4	20011572	CAMILA ALEJANDRA	GUTIERREZ PEREZ
5	20766404	FRANCISCO JAVIER	PEREZ LOBOS
6	19782108	ANTARES RODRIGO	PEREZ PALMA
7	20068157	LEIA CATALINA	PONCE DE LEON ALLENDE
8	20175232	JAVIERA SCARLETT	REYES OLIVA
9	20667512	CRISTOBAL IGNACIO	SALDIVAR LOPEZ
10	20479148	BELEN AMAPOLA ANTONIA	VILLASECA GONZALEZ

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 95,1% del total de estudiantes (N=77).

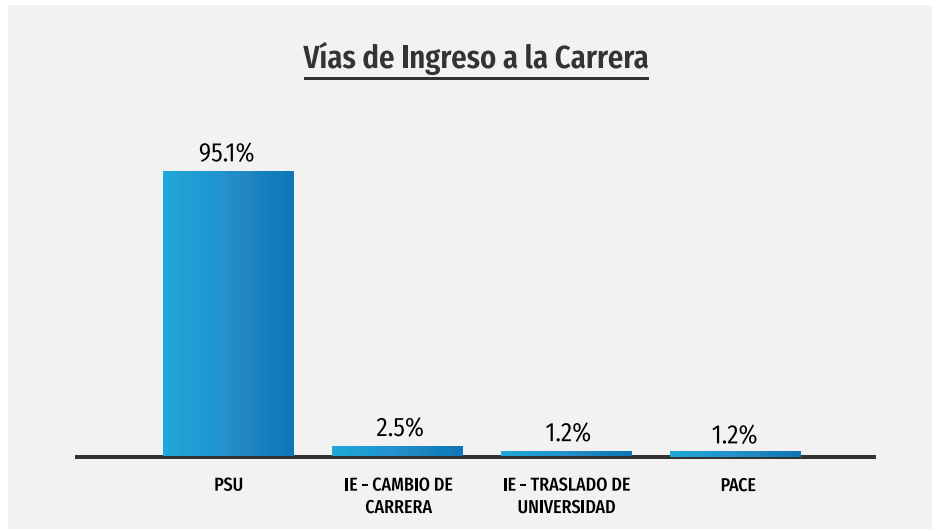


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 75,3% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (19,5%) y particulares pagados (5,2%).

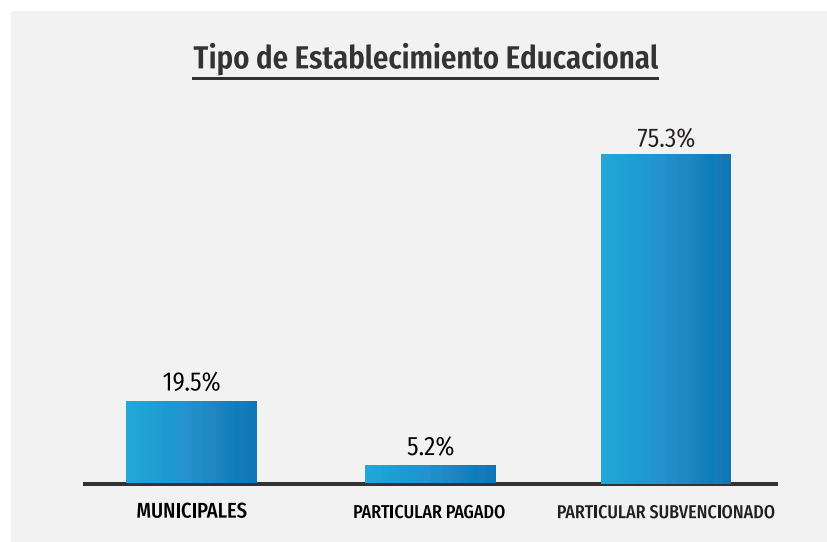


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 92,3% selecciona la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación como primera opción y un 2,6% la selecciona como segunda, tercera y cuarta opción.

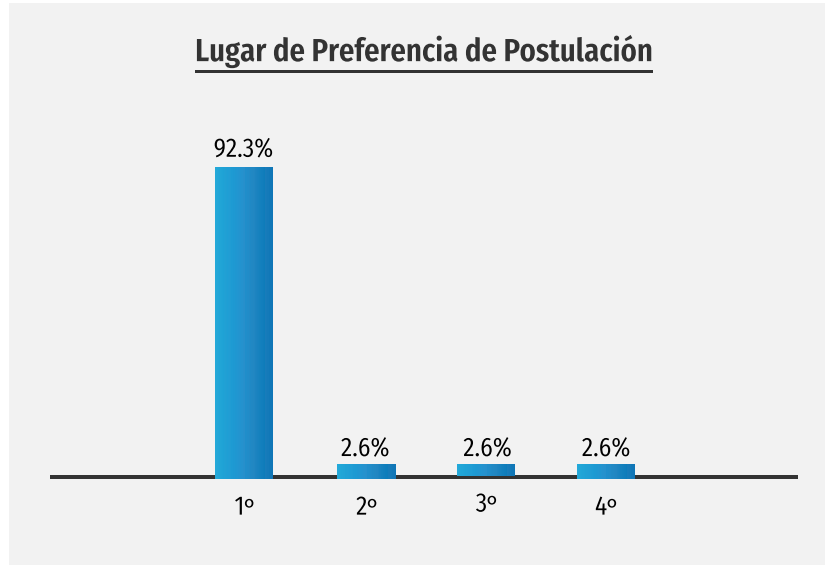


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (76,9%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 6,4% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

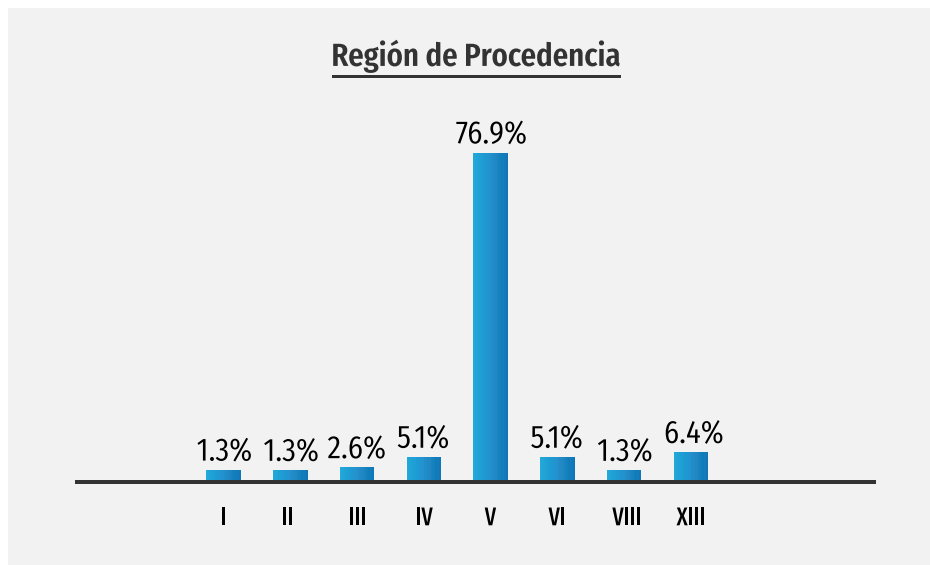


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 35,1%, se ubica en el tramo de los 600 a 650 puntos (Gráfico 6).

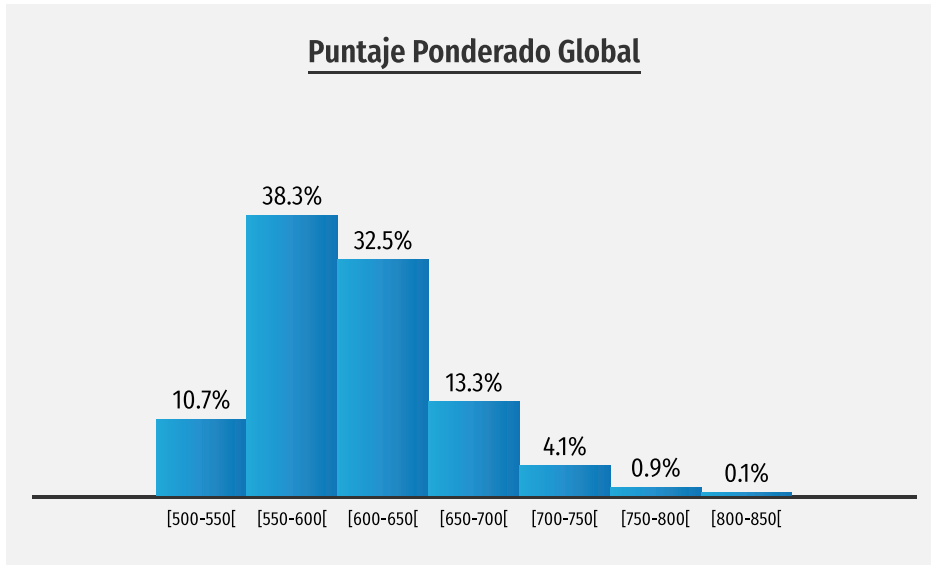


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

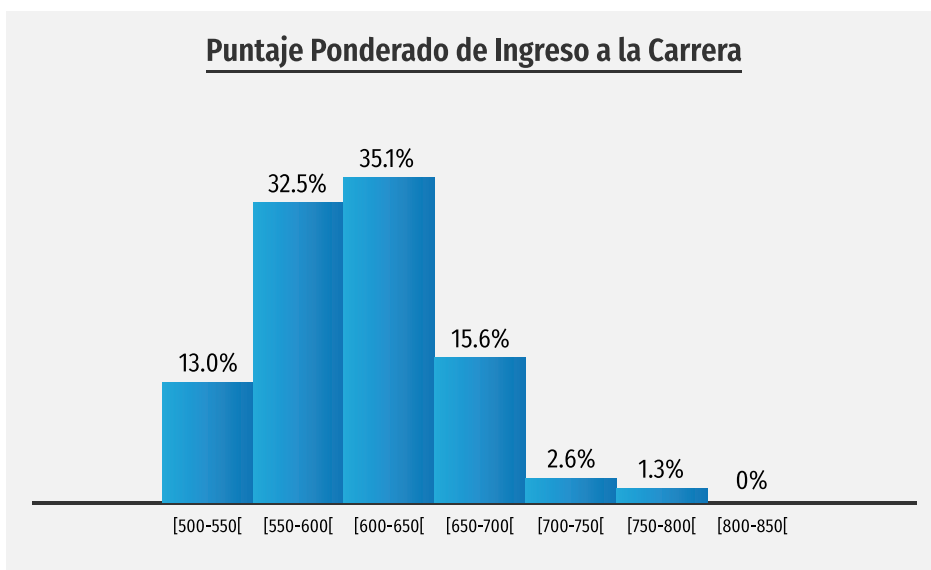


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

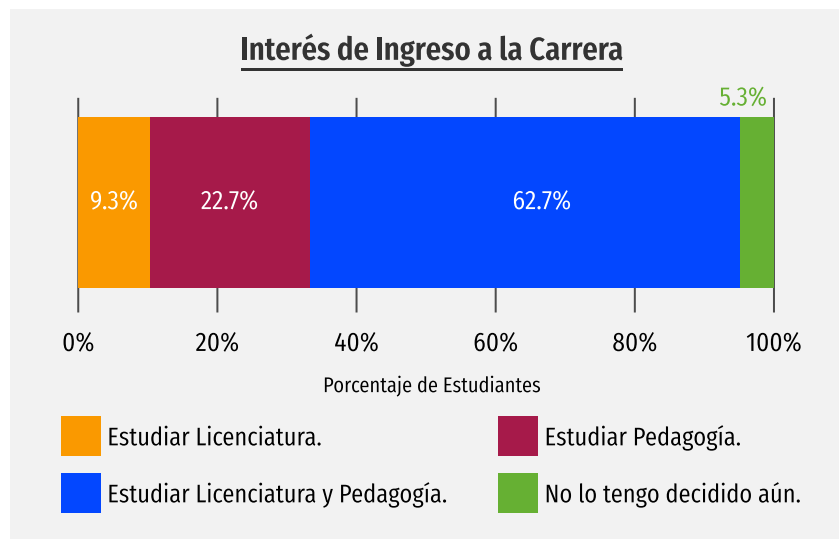


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 50,7% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta, el 29,3% en la categoría Media y por último el 20,0% en la categoría Baja. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	38	50,7%
Media	22	29,3%
Baja	15	20,0%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

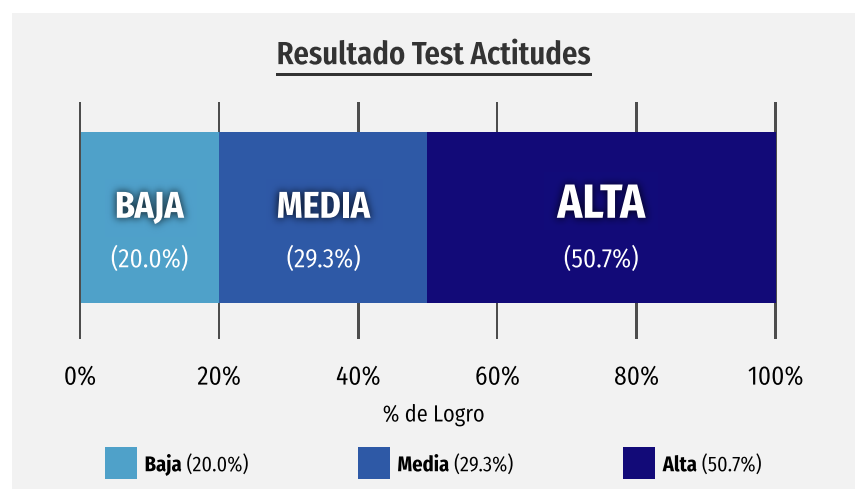


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

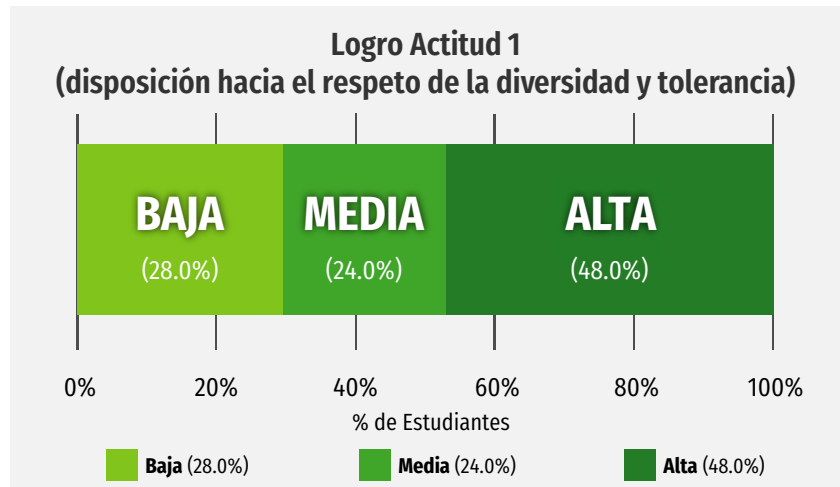


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

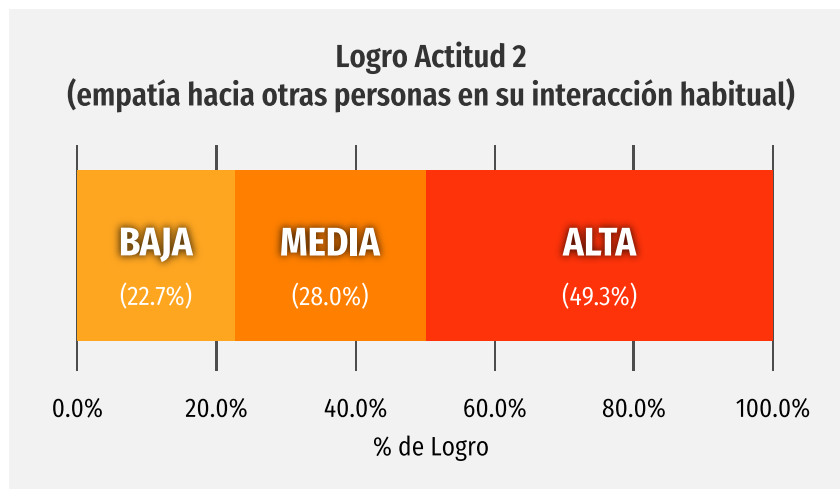


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

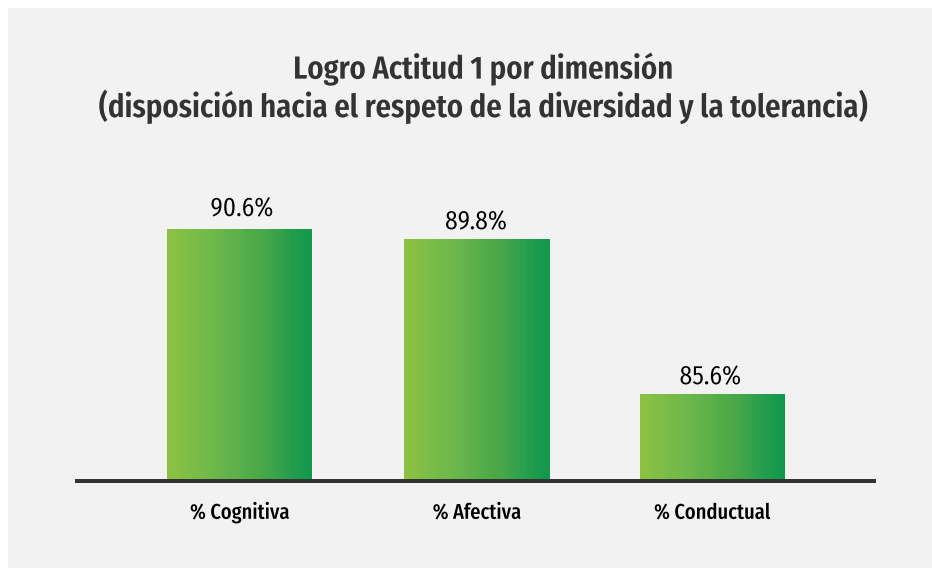


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

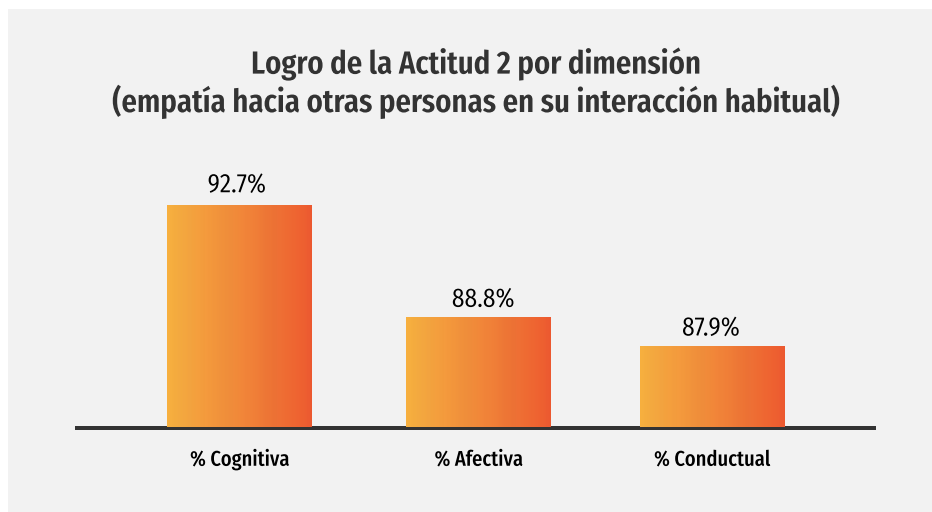


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, la actitud 1 con un 90,6% y la actitud 2 con un 92,7%. En la actitud 1 y 2 la dimensión más lograda es la cognitiva, le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y la menos lograda es la dimensión conductual.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 77,3% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 22,7% se encuentra en el nivel No logrado y ningún estudiante logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	0	0,0%
Medianamente Logrado	58	77,3%
No Logrado	17	22,7%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

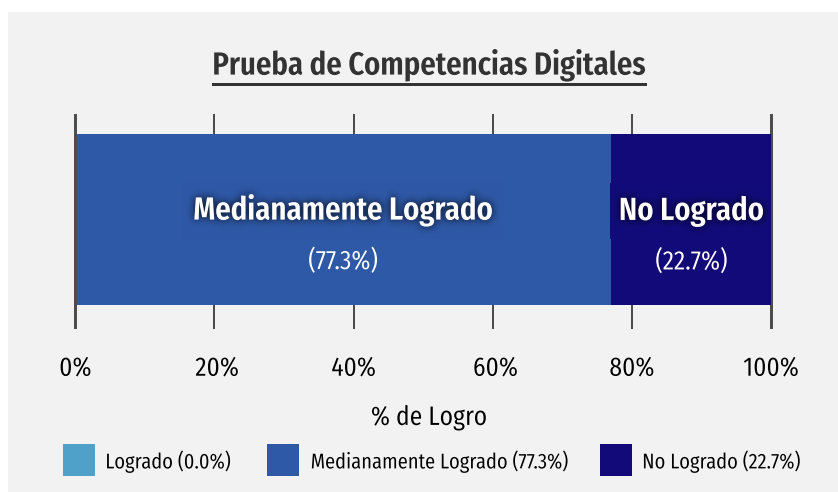


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 42,7%, mientras que en información y convivencia digital es posible observar que ningún estudiante logra las competencias mínimas de aquellas áreas.

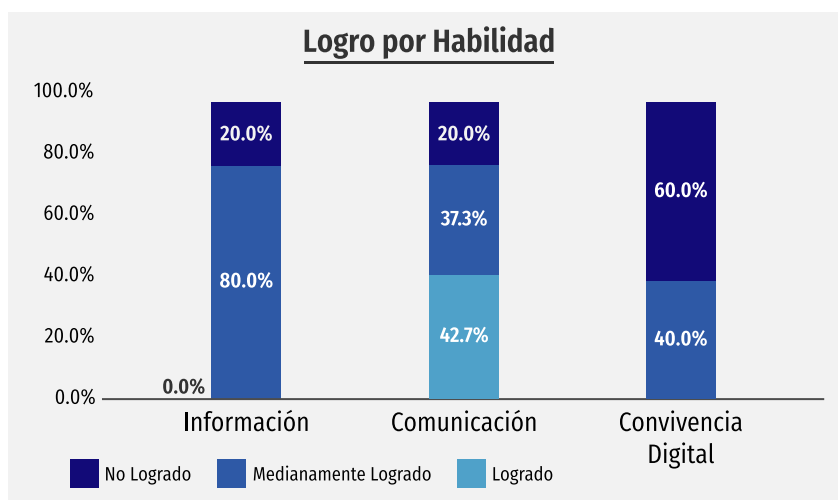


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 35,7% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 45,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, mientras que el 18,6% se encuentra en el nivel Logrado.

Nivel	Nº de estudiantes	% de logro
Logrado	13	18,6%
Medianamente Logrado	32	45,7%
No Logrado	25	35,7%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

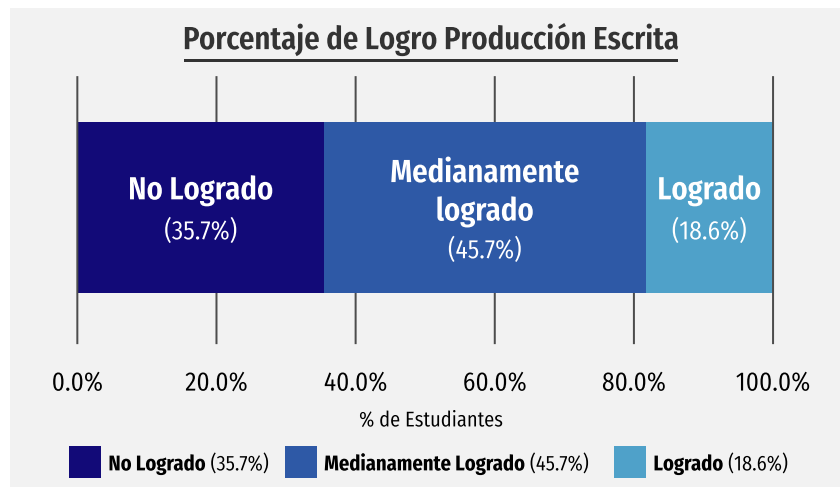


Gráfico 15: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 16, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud), el 28,6% se encuentra en el nivel Logrado, el 37,1% en el nivel Medianamente logrado y el 34,3%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 44,3% se encuentra en el nivel Logrado, el 21,4% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 34,3% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el Cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 25,8% se encuentra en el nivel Logrado, el 47,1% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y, por último, un 27,1%, se encuentra en el nivel No Logrado.

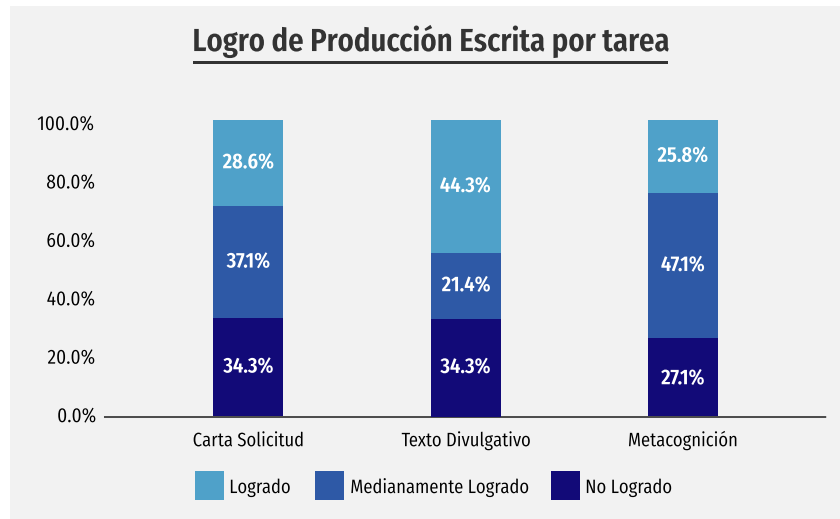


Gráfico 16: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	71	94,6%
Enfoque Superficial	4	5,3%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

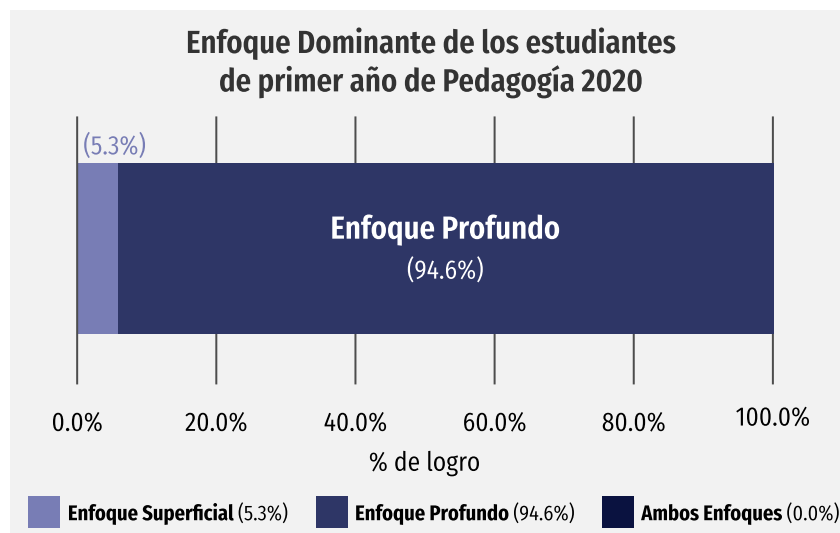


Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 94,6% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 5,3% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

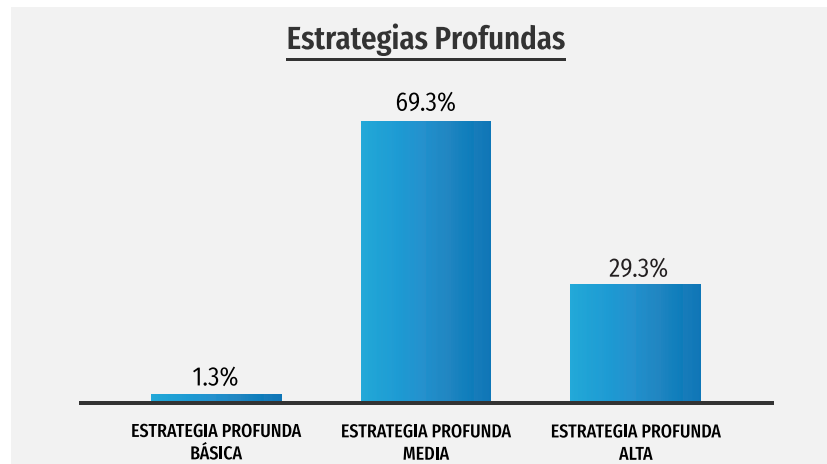


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

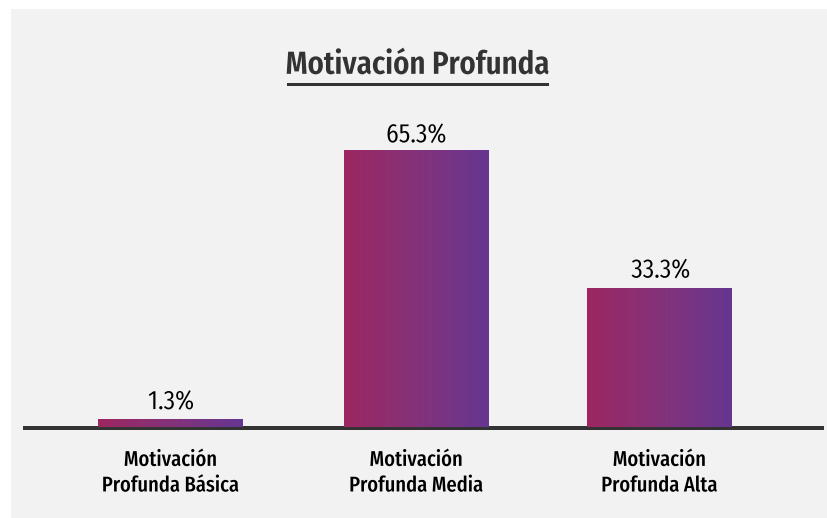


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Castellano y Comunicación. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 75 estudiantes que rindieron la evaluación, el 1,3% se encuentra en un nivel Logrado, el 72,0% Medianamente Logrado y un 26,7% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	1	1,3%
Medianamente Logrado	54	72,0%
No Logrado	20	26,7%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

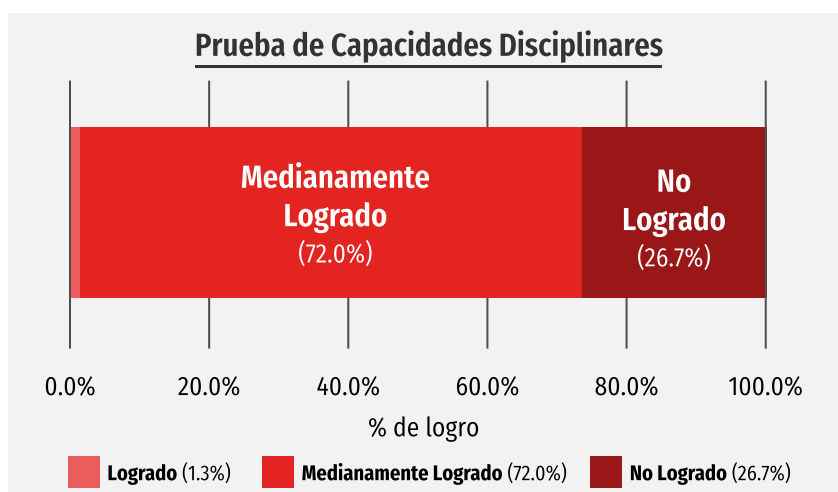


Gráfico 20: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

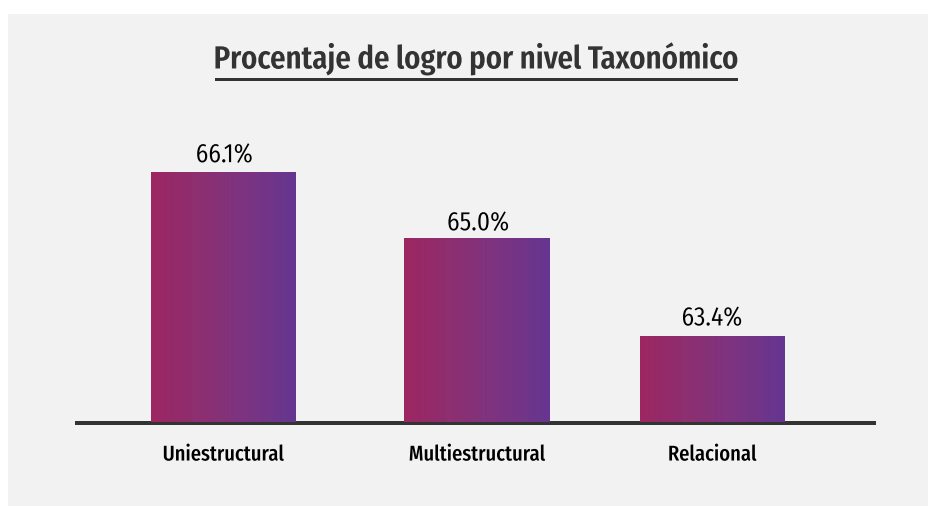


Gráfico 21: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

Los resultados individuales se encuentran en el Anexo 6.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

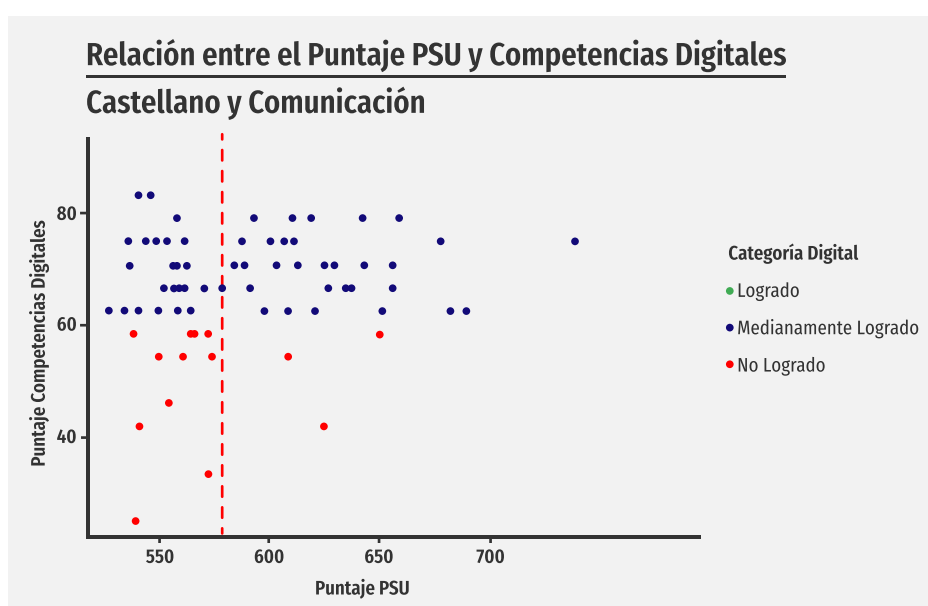


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro CD
20838247	ALBORNOZ OLMEDO	IGNACIA CAROLINA	554,5	45,8%
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	550	54,2%
19531172	ARAVENA ZUÑIGA	CAMILA MARIA	538,5	58,3%
20271993	CASTILLO POBLETE	SILVIO ANDRES	539	58,3%
20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	541,5	41,7%
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	572,5	33,3%
20707663	MORENO PEREZ	ALONSO TOMAS	572	58,3%
18999189	MUÑOZ CASTRO	VALESKA IVONNE	565,5	58,3%
20173893	PADILLA SALAZAR	CAMILA FRANCISCA	561	54,2%
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	540	25,0%
20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	574	54,2%
20481691	VENEGAS JARA	GABRIEL IGNACIO	565	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinarias y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

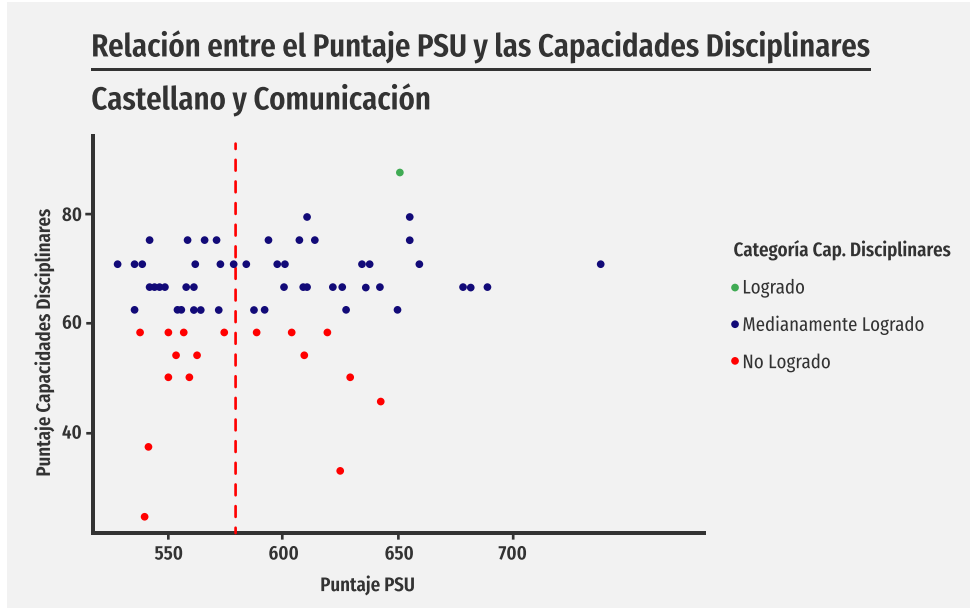


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinarias.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinarias
20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	559,5	50 %
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	550	50 %
17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	550,5	58,3%
20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	563	54,2%
20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	541,5	37,5%
20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	556,5	58,3%
20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	553	54,2%
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	540	25 %
20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	537,5	58,3%
20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	574	58,3%
20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	550	58,3%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinarias y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican a aquellos estudiantes que tienen un porcentaje descendido por dificultad de pregunta y la vez tienen en enfoque profundo, pero pertenecen al grupo de estrategias profundas básicas.

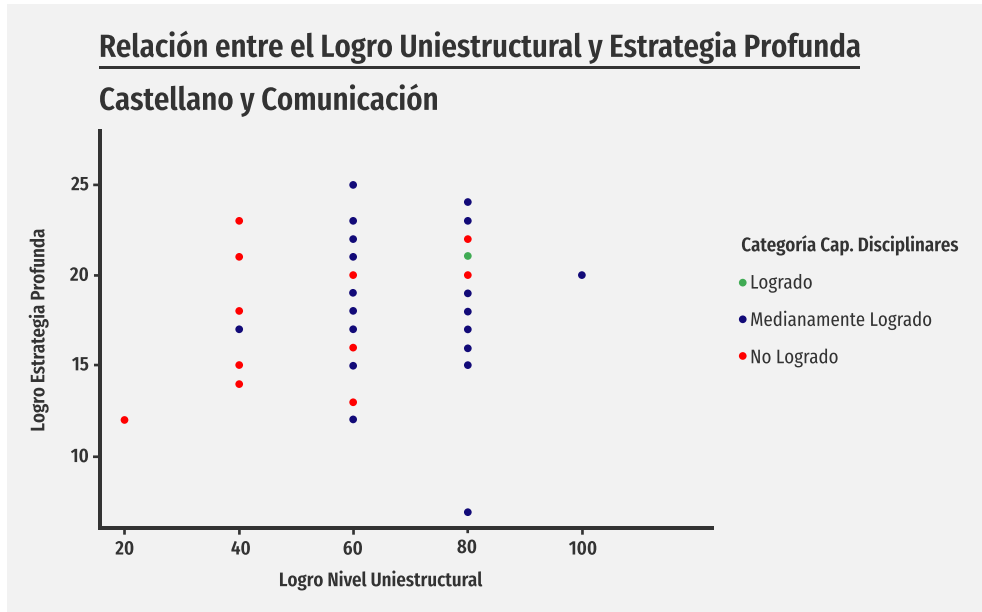


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

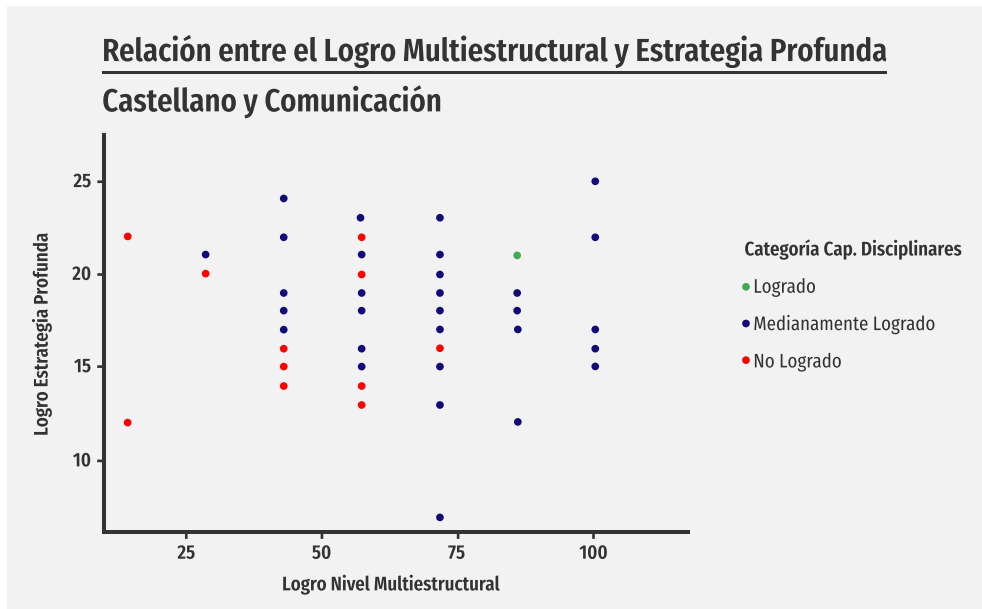


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

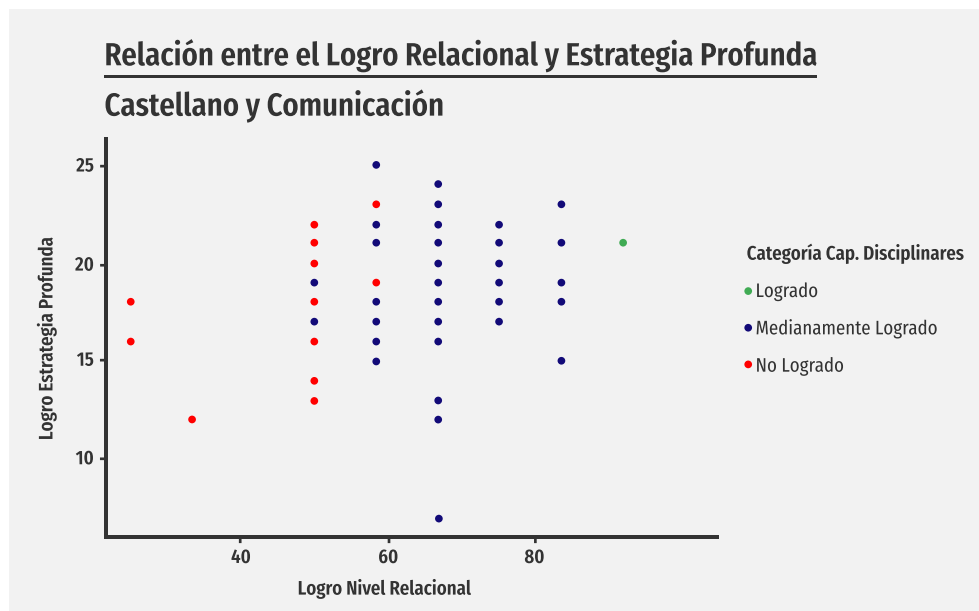


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 25. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo multiestructural (fase cuantitativa).

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	14	40 %	57,1%	50 %
18213921	FUENTES YAÑEZ	SEBASTIAN ALBERTO	15	80 %	100 %	58,3%
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	7	80 %	71,4%	66,7%
20478719	MUÑOZ ALEGRE	GREGORIO VICENTE TOMAS	13	60 %	71,4%	66,7%
19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	14	40 %	42,9%	50 %
20068157	PONCE DE LEON ALLENDE	LEIA CATALINA	13	60 %	57,1%	50 %
20724883	RAMOS OLIVARES	MATIAS IGNACIO	15	40 %	42,9%	58,3%
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	12	20 %	14,3%	33,3%
20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	15	60 %	57,1%	83,3%
20909042	VALENCIA FUENZALIDA	LUCAS MATIAS	15	60 %	71,4%	58,3%
20521973	VENEGAS JOFRE	JOSUE NATANAEL	12	60 %	85,7%	66,7%

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinares.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo su puntaje del cuestionario de Actitudes también se encuentra descendido (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.

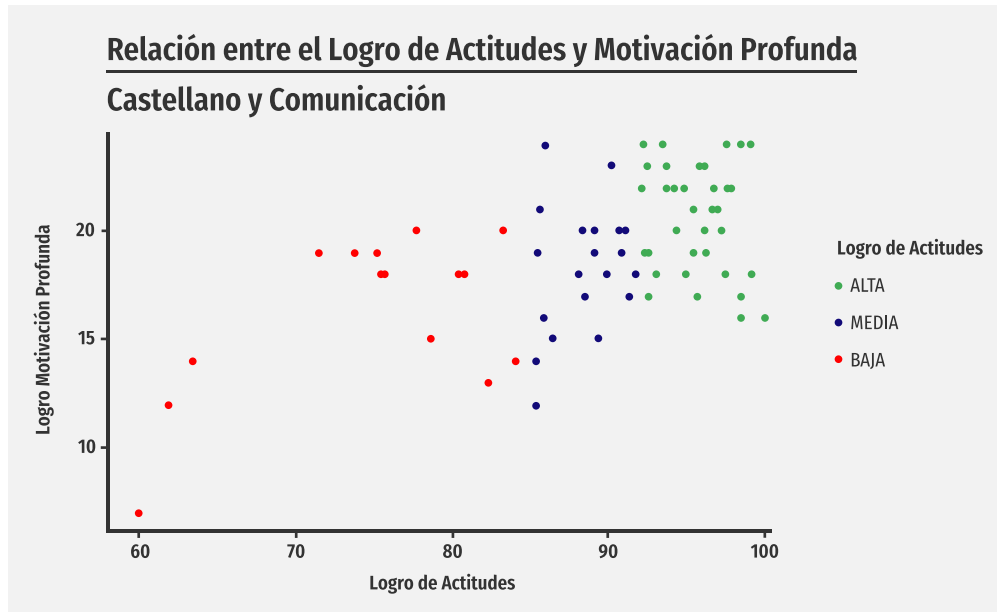


Gráfico 27: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	BAJA	13
20788581	GONZALEZ GUTIERREZ	VICENTE CAMILO	BAJA	15
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	BAJA	7
19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	BAJA	12
20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	BAJA	14
20479148	VILLASECA GONZALEZ	BELEN AMAPOLA ANTONIA	BAJA	14

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.
- Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.
- Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Castellano son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	Logro actitudes	Logro de actitudes
20952097	AGUILAR ACEVEDO	AGAPE SHALOM	93,80%	ALTA	100,00%	ALTA	96,9%	ALTA
20838247	ALBORNOZ OLMEDO	IGNACIA CAROLINA	96,90%	ALTA	100,00%	ALTA	98,5%	ALTA
20943118	ALIAGA FUENZALIZA	KARLA DANIELLA	83,10%	BAJA	88,00%	MEDIA	85,5%	MEDIA
20836574	ALVAREZ CARVAJAL	FRANCO ALEXANDER ANDRES	89,20%	MEDIA	96,00%	ALTA	92,6%	ALTA
20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	92,30%	ALTA	100,00%	ALTA	96,2%	ALTA
20804141	ANDRADE TAPIA	TOMAS JESUS	98,50%	ALTA	96,00%	ALTA	97,2%	ALTA
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	78,50%	BAJA	86,00%	MEDIA	82,2%	BAJA
20989265	ARAVENA SALAS	ELIAS	93,80%	ALTA	96,00%	ALTA	94,9%	ALTA
19531172	ARAVENA ZUÑIGA	CAMILA MARIA	81,50%	BAJA	80,00%	BAJA	80,8%	BAJA
20951818	ARAYA GARRIDO	GERALDINE ALEJANDRA	92,30%	ALTA	96,00%	ALTA	94,2%	ALTA
10875971	ARELLANO VASQUEZ	MARIA INES	75,40%	BAJA	80,00%	BAJA	77,7%	BAJA
20847754	BRIONES CISTERNAS	CAMILA ANTONIA	100,00%	ALTA	96,00%	ALTA	98 %	ALTA
20271993	CASTILLO POBLETE	SILVIO ANDRES	96,90%	ALTA	100,00%	ALTA	98,5%	ALTA
17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	92,30%	ALTA	100,00%	ALTA	96,2%	ALTA
19351696	CHAVEZ CORTES	MAXIMILIANO TOMAS	90,80%	MEDIA	88,00%	MEDIA	89,4%	MEDIA
20662146	CID JEREZ	SOFIA VALERIA	92,30%	ALTA	86,00%	MEDIA	89,2%	MEDIA
20983289	CONCHA VALERO	GABRIELA AMANDA	90,80%	MEDIA	94,00%	ALTA	92,4%	ALTA
20884090	CORDOVEZ FERNANDEZ	MAXIMILIANO ELIAS	95,40%	ALTA	98,00%	ALTA	96,7%	ALTA
20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	95,40%	ALTA	100,00%	ALTA	97,7%	ALTA
20521818	DIAZ ARAYA	VALENTINA DEL ROSARIO	84,60%	BAJA	86,00%	MEDIA	85,3%	MEDIA
20184053	FERNANDEZ MUTIS	VANNIA MARION DE JESUS	84,60%	BAJA	100,00%	ALTA	92,3%	ALTA
20359989	FERNANDEZ VALLEJOS	ARANTXA BEATRIZ	84,60%	BAJA	92,00%	MEDIA	88,3%	MEDIA
18213921	FUENTES YAÑEZ	SEBASTIAN ALBERTO	75,40%	BAJA	76,00%	BAJA	75,7%	BAJA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud	% actitud 2	Logro actitud	Logro actitudes	Logro de actitudes
20540774	GARCIA HURTUBIA	DOMINIC DEL CARMEN	100,00%	ALTA	90,00%	MEDIA	95 %	ALTA
20249136	GATICA ELGUETA	DANIEL BERNABE	96,90%	ALTA	94,00%	ALTA	95,5%	ALTA
20483471	GOMEZ PINILLA	MARIA PAZ	98,50%	ALTA	94,00%	ALTA	96,2%	ALTA
20788581	GONZALEZ GUTIERREZ	VICENTE CAMILO	69,20%	BAJA	88,00%	MEDIA	78,6%	BAJA
19651545	GONZALEZ PINO	CLAUDIA ALEJANDRA	86,20%	MEDIA	100,00%	ALTA	93,1%	ALTA
20918545	GUAJARDO ESCOBAR	ANTONIA BELEN	95,40%	ALTA	92,00%	MEDIA	93,7%	ALTA
20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	78,50%	BAJA	72,00%	BAJA	75,2%	BAJA
20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	63,10%	BAJA	80,00%	BAJA	71,5%	BAJA
20483564	HUENTEMIL MUNIZAGA	VALENTINA ISIDORA	95,40%	ALTA	98,00%	ALTA	96,7%	ALTA
20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	100,00%	ALTA	100,00%	ALTA	100 %	ALTA
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	60,00%	BAJA	60,00%	BAJA	60 %	BAJA
20034605	LASTRA AVELLO	MARCELO ANTONIO	83,10%	BAJA	78,00%	BAJA	80,5%	BAJA
20481777	MALDONADO AVALOS	CAMILA VICTORIA ESTEFANIA	87,70%	MEDIA	94,00%	ALTA	90,8%	MEDIA
21004649	MARDONES ORREGO	FELIPE IGNACIO	86,20%	MEDIA	90,00%	MEDIA	88,1%	MEDIA
20954695	MEZA SEPULVEDA	BENJAMIN ANTONIO	86,20%	MEDIA	90,00%	MEDIA	88,1%	MEDIA
20707663	MORENO PEREZ	ALONSO TOMAS	95,40%	ALTA	92,00%	MEDIA	93,7%	ALTA
20478719	MUÑOZ ALEGRE	GREGORIO VICENTE TOMAS	75,40%	BAJA	72,00%	BAJA	73,7%	BAJA
18999189	MUÑOZ CASTRO	VALESKA IVONNE	92,30%	ALTA	86,00%	MEDIA	89,2%	MEDIA
20517607	NUÑEZ VIVANCO	ALONSO IGNACIO	81,50%	BAJA	90,00%	MEDIA	85,8%	MEDIA
18219186	OLIVARES ORTEGA	KAREN ROCIO	92,30%	ALTA	88,00%	MEDIA	90,2%	MEDIA
21562024	OLMEDO LOPEZ	ESTEBAN DANILO	90,80%	MEDIA	80,00%	BAJA	85,4%	MEDIA
20173893	PADILLA SALAZAR	CAMILA FRANCISCA	90,80%	MEDIA	98,00%	ALTA	94,4%	ALTA
20980327	PARRA CASTILLO	PIA VALENTINA	80,00%	BAJA	92,00%	MEDIA	86 %	MEDIA
20905813	PARRA SILVA	JAVIERA ALEJANDRA	70,80%	BAJA	80,00%	BAJA	75,4%	BAJA
21044875	PEÑA SCHAMPKE	VIVIANA ELIZABETH	96,90%	ALTA	90,00%	MEDIA	93,5%	ALTA
20766404	PEREZ LOBOS	FRANCISCO JAVIER	87,70%	MEDIA	94,00%	ALTA	90,8%	MEDIA
19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	67,70%	BAJA	56,00%	BAJA	61,8%	BAJA
20068157	PONCE DE LEON ALLENDE	LEIA CATALINA	83,10%	BAJA	90,00%	MEDIA	86,5%	MEDIA
20501921	RAMIREZ DONOSO	PIA ESTEFANIA	87,70%	MEDIA	96,00%	ALTA	91,8%	MEDIA
20724883	RAMOS OLIVARES	MATIAS IGNACIO	89,20%	MEDIA	82,00%	BAJA	85,6%	MEDIA
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	90,80%	MEDIA	80,00%	BAJA	85,4%	MEDIA
20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	70,80%	BAJA	56,00%	BAJA	63,4%	BAJA
20829357	RIOS ROJAS	CATALINA BELEN	95,40%	ALTA	98,00%	ALTA	96,7%	ALTA
20728130	RODRIGUEZ JARA	ANTONIA BELEN	93,80%	ALTA	86,00%	MEDIA	89,9%	MEDIA
21094355	ROSATI OPAZO	ANNARELLA ALESSANDRA	96,90%	ALTA	98,00%	ALTA	97,5%	ALTA
20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	93,80%	ALTA	98,00%	ALTA	95,9%	ALTA
20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	93,80%	ALTA	96,00%	ALTA	94,9%	ALTA
20990825	SANCHEZ ORELLANA	LUCIANA	96,90%	ALTA	94,00%	ALTA	95,5%	ALTA
20708452	SANDOVAL ARRIAGADA	MAITE AIN	96,90%	ALTA	100,00%	ALTA	98,5%	ALTA
19579671	SOLIS SOTO	CLAUDIO ANDRES	96,90%	ALTA	80,00%	BAJA	88,5%	MEDIA
20969671	SOTO FIERRO	NICOLAS ESTEBAN	92,30%	ALTA	92,00%	MEDIA	92,2%	ALTA
20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	96,90%	ALTA	98,00%	ALTA	97,5%	ALTA
20522174	TORRES STOKEBRAN	AYLEEN YOLANDA	98,50%	ALTA	100,00%	ALTA	99,2%	ALTA
17119485	TORRES UGALDE	PABLO ANTONIO	84,60%	BAJA	82,00%	BAJA	83,3%	BAJA
20909042	VALENCIA FUENZALIDA	LUCAS MATIAS	95,40%	ALTA	96,00%	ALTA	95,7%	ALTA
20830404	VARGAS TOLEDO	CATALINA ANTONIA	86,20%	MEDIA	96,00%	ALTA	91,1%	MEDIA
18916283	VELASQUEZ GAETE	SAMUEL IGNACIO	96,90%	ALTA	100,00%	ALTA	98,5%	ALTA
20481691	VENEGAS JARA	GABRIEL IGNACIO	89,20%	MEDIA	96,00%	ALTA	92,6%	ALTA
20521973	VENEGAS JOFRE	JOSUE NATANAEL	90,80%	MEDIA	92,00%	MEDIA	91,4%	MEDIA
20840079	VENEGAS LEIVA	PAULINA SOLEDAD	98,50%	ALTA	100,00%	ALTA	99,2%	ALTA
20851030	VILLAGRA MOLINA	MILENKO ANDRES	89,20%	MEDIA	96,00%	ALTA	92,6%	ALTA
20479148	VILLASECA GONZALEZ	BELEN AMAPOLA ANTONIA	86,20%	MEDIA	82,00%	BAJA	84,1%	BAJA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

RUT	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20952097	AGUILAR ACEVEDO	AGAPE SHALOM	64,3%	75,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838247	ALBORNOZ OLMEDO	IGNACIA CAROLINA	50,0%	50,0%	33,3%	45,8%	NO LOGRADO
20943118	ALIAGA FUENZALIZA	KARLA DANIELLA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20836574	ALVAREZ CARVAJAL	FRANCO ALEXANDER	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	78,6%	75,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20804141	ANDRADE TAPIA	TOMAS JESUS	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	57,1%	50,0%	50,0%	54,2%	NO LOGRADO
20989265	ARAVENA SALAS	ELIAS	64,3%	50,0%	66,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19531172	ARAVENA ZUÑIGA	CAMILA MARIA	64,3%	50,0%	50,0%	58,3%	NO LOGRADO
20951818	ARAYA GARRIDO	GERALDINE ALEJANDRA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
10875971	ARELLANO VASQUEZ	MARIA INES	42,9%	50,0%	33,3%	41,7%	NO LOGRADO
20847754	BRIONES CISTERNAS	CAMILA ANTONIA	78,6%	75,0%	16,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20271993	CASTILLO POBLETE	SILVIO ANDRES	50,0%	75,0%	66,7%	58,3%	NO LOGRADO
17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	50,0%	75,0%	83,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19351696	CHAVEZ CORTES	MAXIMILIANO TOMAS	64,3%	75,0%	50,0%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20662146	CID JEREZ	SOFIA VALERIA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20983289	CONCHA VALERO	GABRIELA AMANDA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884090	CORDOVEZ FERNANDEZ	MAXIMILIANO ELIAS	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521818	DIAZ ARAYA	VALENTINA DEL ROSARIO	57,1%	75,0%	66,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20184053	FERNANDEZ MUTIS	VANNIA MARION DE JESUS	71,4%	75,0%	83,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359989	FERNANDEZ VALLEJOS	ARANTXA BEATRIZ	78,6%	75,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18213921	FUENTES YAPEZ	SEBASTIAN ALBERTO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20540774	GARCIA HURTUBIA	DOMINIC DEL CARMEN	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20249136	GATICA ELGUETA	DANIEL BERNABE	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483471	GOMEZ PINILLA	MARIA PAZ	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20788581	GONZALEZ GUTIERREZ	VICENTE CAMILO	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19651545	GONZALEZ PINO	CLAUDIA ALEJANDRA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20918545	GUAJARDO ESCOBAR	ANTONIA BELEN	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	42,9%	25,0%	50,0%	41,7%	NO LOGRADO
20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	64,3%	50,0%	83,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483564	HUENTEMIL MUNIZAGA	VALENTINA ISIDORA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	42,9%	25,0%	16,7%	33,3%	NO LOGRADO
20034605	LASTRA AVELLO	MARCELO ANTONIO	71,4%	100,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481777	MALDONADO AVALOS	CAMILA VICTORIA ESTEFANIA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21004649	MARDONES ORRIGO	FELIPE IGNACIO	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20954695	MEZA SEPULVEDA	BENJAMIN ANTONIO	78,6%	75,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707663	MORENO PEREZ	ALONSO TOMAS	64,3%	75,0%	33,3%	58,3%	NO LOGRADO
20478719	MUÑOZ ALEGRE	GREGORIO VICENTE TOMAS	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18999189	MUÑOZ CASTRO	VALESKA IVONNE	64,3%	75,0%	33,3%	58,3%	NO LOGRADO
20517607	MUÑOZ VIVANCO	ALONSO IGNACIO	71,4%	100,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18219186	OLIVARES ORTEGA	KAREN ROCIO	64,3%	100,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21562024	OLMEDO LOPEZ	ESTEBAN DANILLO	57,1%	100,0%	50,0%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20173893	PADILLA SALAZAR	CAMILA FRANCISCA	57,1%	50,0%	50,0%	54,2%	NO LOGRADO
20980327	PARRA CASTILLO	PIA VALENTINA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20905813	PARRA SILVA	JAVIERA ALEJANDRA	64,3%	50,0%	83,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21044875	PEÑA SCHAMPKE	VIVIANA ELIZABETH	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20766404	PEREZ LOBOS	FRANCISCO JAVIER	71,4%	75,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20068157	PONCE DE LEON ALLENDE	LEIA CATALINA	57,1%	50,0%	50,0%	54,2%	NO LOGRADO
20501921	RAMIREZ DONOSO	PIA ESTEFANIA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20724883	RAMOS OLIVARES	MATIAS IGNACIO	64,3%	75,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	21,4%	0,0%	50,0%	25,0%	NO LOGRADO
20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	57,1%	75,0%	83,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20829357	RIOS ROJAS	CATALINA BELEN	71,4%	100,0%	33,3%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20728130	RODRIGUEZ JARA	ANTONIA BELEN	64,3%	75,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21094355	ROSATI OPAZO	ANNARELLA ALESSANDRA	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	78,6%	100,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	71,4%	25,0%	33,3%	54,2%	NO LOGRADO
20990825	SANCHEZ ORELLANA	LUCIANA	64,3%	75,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20708452	SANDOVAL ARRIAGADA	MAITE AIN	71,4%	50,0%	50,0%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19579671	SOLIS SOTO	CLAUDIO ANDRES	42,9%	50,0%	33,3%	41,7%	NO LOGRADO
20969671	SOTO FIERRO	NICOLAS ESTEBAN	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	57,1%	75,0%	66,7%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20522174	TORRES STOKEBRAN	AYLEEN YOLANDA	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17119485	TORRES UGALDE	PABLO ANTONIO	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20909042	VALENCIA FUENZALIDA	LUCAS MATIAS	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20830404	VARGAS TOLEDO	CATALINA ANTONIA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18916283	VELASQUEZ GAETE	SAMUEL IGNACIO	64,3%	75,0%	33,3%	58,3%	NO LOGRADO
20481691	VENEGAS JARA	GABRIEL IGNACIO	64,3%	100,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20521973	VENEGAS JOFRE	JOSUE NATANAEL	64,3%	100,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840079	VENEGAS LEIVA	PAULINA SOLEDAD	71,4%	75,0%	33,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20851030	VILLAGRA MOLINA	MILENKO ANDRES	64,3%	100,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479148	VILLASECA GONZALEZ	BELEN AMAPOLA ANTONIA	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20952097	AGAPE SHALOM	AGUILAR	ACEVEDO	59,77%	No Logrado
20838247	IGNACIA CAROLINA	ALBORNOZ	OLMEDO	71,26%	Medianamente Logrado
20943118	KARLA DANIELLA	ALIAGA	FUENZALIDA	29,89%	No Logrado
20836574	FRANCO ALEXANDER ANDRÉS	ÁLVAREZ	CARVAJAL	58,62%	No Logrado
20185253	SCARLETTE ALEJANDRA	ANCOMA	BARRERA	35,63%	No Logrado
20804141	TOMÁS JESÚS	ANDRADE	TAPIA	79,31%	Medianamente Logrado
20320924	WALTER IGNACIO	ARANCIBIA	LARA	70,11%	Medianamente Logrado
19531172	CAMILA MARÍA	ARAVENA	ZÚÑIGA	91,95%	Logrado
20989265	ELÍAS	ARAVENA	SALAS	54,02%	No Logrado
20951818	GERALDINE ALEJANDRA	ARAYA	GARRIDO	75,86%	Medianamente Logrado
20847754	CAMILA ANTONIA	BRIONES	CISTERNAS	40,23%	No Logrado
20271993	SILVIO ANDRÉS	CASTILLO	POBLETE	62,07%	Medianamente Logrado
17480059	IVETTE ALEJANDRA	CEPEDA	ROSS	72,41%	Medianamente Logrado
19351696	MAXIMILIANO TOMÁS	CHÁVEZ	CORTÉS	27,59%	No Logrado
20662146	SOFÍA VALERIA	CID	JEREZ	79,31%	Medianamente Logrado
20983289	GABRIELA AMANDA	CONCHA	VALERO	56,32%	No Logrado
20884090	MAXIMILIANO ELÍAS	CORDOVEZ	FERNÁNDEZ	68,97%	Medianamente Logrado
20729381	ANAÍS ALEJANDRA	CORNEJO	RAMOS	64,37%	Medianamente Logrado
20521818	VALENTINA DEL ROSARIO	DÍAZ	ARAYA	78,16%	Medianamente Logrado
20184053	VANNIA MARION DE JESÚS	FERNÁNDEZ	MUTIS	74,71%	Medianamente Logrado
20359989	ARANTXA BEATRIZ	FERNÁNDEZ	VALLEJOS	64,37%	Medianamente Logrado
18213921	SEBASTIAN ALBERTO	FUENTES	YAÑEZ	49,43%	No Logrado
20540774	DOMINIC DEL CARMEN	GARCÍA	HURTUBIA	73,56%	Medianamente Logrado
20249136	DANIEL BERNABÉ	GATICA	ELGUETA	75,86%	Medianamente Logrado
20483471	MARÍA PAZ	GÓMEZ	PINILLA	91,95%	Logrado
19651545	CLAUDIA ALEJANDRA	GONZALEZ	PINO	89,66%	Logrado
20788581	VICENTE CAMILO	GONZÁLEZ	GUTIÉRREZ	72,41%	Medianamente Logrado
20918545	ANTONIA BELÉN	GUAJARDO	ESCOBAR	85,06%	Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20011572	CAMILA ALEJANDRA	GUTIÉRREZ	PÉREZ	43,68%	No Logrado
20483564	VALENTINA ISIDORA	HUENTEMIL	MUNIZAGA	79,31%	Medianamente Logrado
20972043	ROBERTO ALEJANDRO	JIMÉNEZ	ARANDA	48,28%	No Logrado
20034605	MARCELO ANTONIO	LASTRA	AVELLO	65,52%	Medianamente Logrado
20481777	CAMILA VICTORIA ESTEFANÍA	MALDONADO	ÁVALOS	54,02%	No Logrado
21004649	FELIPE IGNACIO	MARDONES	ORREGO	35,63%	No Logrado
20954695	BENJAMÍN ANTONIO	MEZA	SEPÚLVEDA	67,82%	Medianamente Logrado
20707663	ALONSO TOMÁS	MORENO	PÉREZ	78,16%	Medianamente Logrado
18999189	VALESKA IVONNE	MUÑOZ	CASTRO	89,66%	Logrado
20478719	GREGORIO VICENTE TOMÁS	MUÑOZ	ALEGRE	64,37%	Medianamente Logrado
20517607	ALONSO IGNACIO	NÚÑEZ	VIVANCO	82,76%	Logrado
18219186	KAREN ROCIO	OLIVARES	ORTEGA	71,26%	Medianamente Logrado
21562024	ESTEBAN DANILO	OLMEDO	LOPEZ	65,52%	Medianamente Logrado
20173893	CAMILA FRANCISCA	PADILLA	SALAZAR	66,67%	Medianamente Logrado
20905813	JAVIERA ALEJANDRA	PARRA	SILVA	82,76%	Logrado
20980327	PÍA VALENTINA	PARRA	CASTILLO	86,21%	Logrado
21044875	VIVIANA ELIZABETH	PEÑA	SCHAMPKE	95,40%	Logrado
19782108	ANTARES RODRIGO	PEREZ	PALMA	29,89%	No Logrado
20766404	FRANCISCO JAVIER	PEREZ	LOBOS	55,17%	No Logrado
20068157	LEIA CATALINA	PONCE DE LEÓN	ALLENDE	56,32%	No Logrado
20501921	PÍA ESTEFANÍA	RAMÍREZ	DONOSO	82,76%	Logrado
20724883	MATÍAS IGNACIO	RAMOS	OLIVARES	73,56%	Medianamente Logrado
20175232	JAVIERA SCARLETT	REYES	OLIVA	10,34%	No Logrado
20829357	CATALINA BELÉN	RÍOS	ROJAS	73,56%	Medianamente Logrado
20728130	ANTONIA BELÉN	RODRÍGUEZ	JARA	82,76%	Logrado
21094355	ANNARELLA ALESSANDRA	ROSATI	OPAZO	70,11%	Medianamente Logrado
20784336	ANTONIA PAZ	RUIZ	MENESES	68,97%	Medianamente Logrado
20667512	CRISTÓBAL IGNACIO	SALDÍVAR	LÓPEZ	48,28%	No Logrado
20990825	LUCIANA	SÁNCHEZ	ORELLANA	48,28%	No Logrado
20708452	MAITE AIN	SANDOVAL	ARRIAGADA	74,71%	Medianamente Logrado
19579671	CLAUDIO ANDRÉS	SOLÍS	SOTO	81,61%	Logrado
20969671	NICOLÁS ESTEBAN	SOTO	FIERRO	48,28%	No Logrado
20939645	ISABEL ESPERANZA	TIJMONS	ESPINOZA	31,03%	No Logrado
20522174	AYLEEN YOLANDA	TORRES	STOKEBRAN	83,91%	Logrado
20909042	LUCAS MATÍAS	VALENCIA	FUENZALIDA	6,90%	No Logrado
20830404	CATALINA ANTONIA	VARGAS	TOLEDO	75,86%	Medianamente Logrado
18916283	SAMUEL IGNACIO	VELÁSQUEZ	GAETE	79,31%	Medianamente Logrado
20481691	GABRIEL IGNACIO	VENEGAS	JARA	78,16%	Medianamente Logrado
20521973	JOSUE NATANAEL	VENEGAS	JOFRÉ	66,67%	Medianamente Logrado
20840079	PAULINA SOLEDAD	VENEGAS	LEIVA	41,38%	No Logrado
20851030	MILENKO ANDRÉS	VILLAGRA	MOLINA	43,68%	No Logrado
20479148	BELÉN AMAPOLA ANTONIA	VILLASECA	GONZÁLEZ	49,43%	No Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo* o un *enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20952097	AGUILAR ACEVEDO	AGAPE SHALOM	Enfoque profundo
20838247	ALBORNOZ OLMEDO	IGNACIA CAROLINA	Enfoque profundo
20943118	ALIAGA FUENZALIZA	KARLA DANIELLA	Enfoque profundo
20836574	ALVAREZ CARVAJAL	FRANCO ALEXANDER	Enfoque profundo
20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	Enfoque profundo
20804141	ANDRADE TAPIA	TOMAS JESUS	Enfoque profundo
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	Enfoque profundo
20989265	ARAVENA SALAS	ELIAS	Enfoque profundo
19531172	ARAVENA ZUÑIGA	CAMILA MARIA	Enfoque profundo
20951818	ARAYA GARRIDO	GERALDINE ALEJANDRA	Enfoque profundo
10875971	ARELLANO VASQUEZ	MARIA INES	Enfoque profundo
20847754	BRIONES CISTERNAS	CAMILA ANTONIA	Enfoque profundo
20271993	CASTILLO POBLETE	SILVIO ANDRES	Enfoque profundo
17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	Enfoque profundo
19351696	CHAVEZ CORTES	MAXIMILIANO TOMAS	Enfoque profundo
20662146	CID JEREZ	SOFIA VALERIA	Enfoque profundo
20983289	CONCHA VALERO	GABRIELA AMANDA	Enfoque profundo
20884090	CORDOVEZ FERNANDEZ	MAXIMILIANO ELIAS	Enfoque profundo
20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	Enfoque profundo
20521818	DIAZ ARAYA	VALENTINA DEL ROSARIO	Enfoque profundo
20184053	FERNANDEZ MUTIS	VANNIA MARION DE JESUS	Enfoque profundo
20359989	FERNANDEZ VALLEJOS	ARANTXA BEATRIZ	Enfoque profundo
18213921	FUENTES YAÑEZ	SEBASTIAN ALBERTO	Enfoque profundo
20540774	GARCIA HURTUBIA	DOMINIC DEL CARMEN	Enfoque profundo
20249136	GATICA ELGUETA	DANIEL BERNABE	Enfoque profundo
20483471	GOMEZ PINILLA	MARIA PAZ	Enfoque profundo
20788581	GONZALEZ GUTIERREZ	VICENTE CAMILO	Enfoque superficial
19651545	GONZALEZ PINO	CLAUDIA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20918545	GUAJARDO ESCOBAR	ANTONIA BELEN	Enfoque profundo
20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	Enfoque profundo
20483564	HUENTEMIL MUNIZAGA	VALENTINA ISIDORA	Enfoque profundo
20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	Enfoque profundo

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	Enfoque profundo
20034605	LAстра AVELLO	MARCELO ANTONIO	Enfoque profundo
20481777	MALDONADO AVALOS	CAMILA VICTORIA ESTEFANIA	Enfoque profundo
21004649	MARDONES ORREGO	FELIPE IGNACIO	Enfoque profundo
20954695	MEZA SEPULVEDA	BENJAMIN ANTONIO	Enfoque profundo
20707663	MORENO PEREZ	ALONSO TOMAS	Enfoque profundo
20478719	MUÑOZ ALEGRE	GREGORIO VICENTE TOMAS	Enfoque profundo
18999189	MUÑOZ CASTRO	VALESKA IVONNE	Enfoque profundo
20517607	NUÑEZ VIVANCO	ALONSO IGNACIO	Enfoque profundo
18219186	OLIVARES ORTEGA	KAREN ROCIO	Enfoque profundo
21562024	OLMEDO LOPEZ	ESTEBAN DANILO	Enfoque profundo
20173893	PADILLA SALAZAR	CAMILA FRANCISCA	Enfoque profundo
20980327	PARRA CASTILLO	PIA VALENTINA	Enfoque profundo
20905813	PARRA SILVA	JAVIERA ALEJANDRA	Enfoque profundo
21044875	PEÑA SCHAMPKE	VIVIANA ELIZABETH	Enfoque profundo
20766404	PEREZ LOBOS	FRANCISCO JAVIER	Enfoque profundo
19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	Enfoque profundo
20068157	PONCE DE LEON ALLENDE	LEIA CATALINA	Enfoque profundo
20501921	RAMIREZ DONOSO	PIA ESTEFANIA	Enfoque profundo
20724883	RAMOS OLIVARES	MATIAS IGNACIO	Enfoque profundo
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	Enfoque superficial
20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	Enfoque profundo
20829357	RIOS ROJAS	CATALINA BELEN	Enfoque profundo
20728130	RODRIGUEZ JARA	ANTONIA BELEN	Enfoque profundo
21094355	ROSATI OPAZO	ANNARELLA ALESSANDRA	Enfoque profundo
20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	Enfoque profundo
20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	Enfoque profundo
20990825	SANCHEZ ORELLANA	LUCIANA	Enfoque profundo
20708452	SANDOVAL ARRIAGADA	MAITE AIN	Enfoque profundo
19579671	SOLIS SOTO	CLAUDIO ANDRES	Enfoque profundo
20969671	SOTO FIERRO	NICOLAS ESTEBAN	Enfoque profundo
20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	Enfoque profundo
20522174	TORRES STOKEBRAN	AYLEEN YOLANDA	Enfoque profundo
17119485	TORRES UGALDE	PABLO ANTONIO	Enfoque profundo
20909042	VALENCIA FUENZALIDA	LUCAS MATIAS	Enfoque profundo
20830404	VARGAS TOLEDO	CATALINA ANTONIA	Enfoque profundo
18916283	VELASQUEZ GAETE	SAMUEL IGNACIO	Enfoque profundo
20481691	VENEGAS JARA	GABRIEL IGNACIO	Enfoque profundo
20521973	VENEGAS JOFRE	JOSUE NATANAEL	Enfoque superficial
20840079	VENEGAS LEIVA	PAULINA SOLEDAD	Enfoque profundo
20851030	VILLAGRA MOLINA	MILENKO ANDRES	Enfoque profundo
20479148	VILLASECA GONZALEZ	BELEN AMAPOLA ANTONIA	Enfoque superficial

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinares y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap. Discip.
20952097	AGUILAR ACEVEDO	AGAPE SHALOM	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20838247	ALBORNOZ OLMEDO	IGNACIA CAROLINA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20943118	ALIAGA FUENZALIZA	KARLA DANIELLA	58,3%	NO LOGRADO
20836574	ALVAREZ CARVAJAL	FRANCO ALEXANDER	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20185253	ANCOMA BARRERA	SCARLETTE ALEJANDRA	50,0%	NO LOGRADO
20804141	ANDRADE TAPIA	TOMAS JESUS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20320924	ARANCIBIA LARA	WALTER IGNACIO	50,0%	NO LOGRADO
20989265	ARAVENA SALAS	ELIAS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19531172	ARAVENA ZUÑIGA	CAMILA MARIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20951818	ARAYA GARRIDO	GERALDINE ALEJANDRA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
10875971	ARELLANO VASQUEZ	MARIA INES	58,3%	NO LOGRADO
20847754	BRIONES CISTERNAS	CAMILA ANTONIA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20271993	CASTILLO POBLETE	SILVIO ANDRES	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17480059	CEPEDA ROSS	IVETTE ALEJANDRA	58,3%	NO LOGRADO
19351696	CHAVEZ CORTES	MAXIMILIANO TOMAS	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20662146	CID JEREZ	SOFIA VALERIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20983289	CONCHA VALERO	GABRIELA AMANDA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20884090	CORDOVEZ FERNANDEZ	MAXIMILIANO ELIAS	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20729381	CORNEJO RAMOS	ANAIS ALEJANDRA	54,2%	NO LOGRADO
20521818	DIAZ ARAYA	VALENTINA DEL ROSARIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20184053	FERNANDEZ MUTIS	VANNIA MARION DE JESUS	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359989	FERNANDEZ VALLEJOS	ARANTXA BEATRIZ	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18213921	FUENTES YAÑEZ	SEBASTIAN ALBERTO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20540774	GARCIA HURTUBIA	DOMINIC DEL CARMEN	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20249136	GATICA ELGUETA	DANIEL BERNABE	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483471	GOMEZ PINILLA	MARIA PAZ	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20788581	GONZALEZ GUTIERREZ	VICENTE CAMILO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19651545	GONZALEZ PINO	CLAUDIA ALEJANDRA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20918545	GUAJARDO ESCOBAR	ANTONIA BELEN	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20011572	GUTIERREZ PEREZ	CAMILA ALEJANDRA	37,5%	NO LOGRADO
20071810	HERNANDEZ BASTARRICA	BENJAMIN ANDRES	58,3%	NO LOGRADO
20483564	HUENTEMIL MUNIZAGA	VALENTINA ISIDORA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20972043	JIMENEZ ARANDA	ROBERTO ALEJANDRO	54,2%	NO LOGRADO
20183750	JORQUERA RAMOS	LUCAS BENJAMIN	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20034605	LASTRA AVELLO	MARCELO ANTONIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481777	MALDONADO AVALOS	CAMILA VICTORIA ESTEFANIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21004649	MARDONES ORREGO	FELIPE IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20954695	MEZA SEPULVEDA	BENJAMIN ANTONIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20707663	MORENO PEREZ	ALONSO TOMAS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478719	MUÑOZ ALEGRE	GREGORIO VICENTE TOMAS	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18999189	MUÑOZ CASTRO	VALESKA IVONNE	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20517607	NUÑEZ VIVANCO	ALONSO IGNACIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18219186	OLIVARES ORTEGA	KAREN ROCIO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21562024	OLMEDO LOPEZ	ESTEBAN DANILO	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20173893	PADILLA SALAZAR	CAMILA FRANCISCA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20980327	PARRA CASTILLO	PIA VALENTINA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20905813	PARRA SILVA	JAVIERA ALEJANDRA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21044875	PEÑA SCHAMPKE	VIVIANA ELIZABETH	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20766404	PEREZ LOBOS	FRANCISCO JAVIER	58,3%	NO LOGRADO
19782108	PEREZ PALMA	ANTARES RODRIGO	45,8%	NO LOGRADO
20068157	PONCE DE LEON ALLENDE	LEIA CATALINA	54,2%	NO LOGRADO
20501921	RAMIREZ DONOSO	PIA ESTEFANIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20724883	RAMOS OLIVARES	MATIAS IGNACIO	50,0%	NO LOGRADO
20175232	REYES OLIVA	JAVIERA SCARLETT	25,0%	NO LOGRADO
20425420	REYES SALAZAR	OMAR IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20829357	RIOS ROJAS	CATALINA BELEN	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20728130	RODRIGUEZ JARA	ANTONIA BELEN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21094355	ROSATI OPAZO	ANNARELLA ALESSANDRA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20784336	RUIZ MENESES	ANTONIA PAZ	58,3%	NO LOGRADO
20667512	SALDIVAR LOPEZ	CRISTOBAL IGNACIO	58,3%	NO LOGRADO
20990825	SANCHEZ ORELLANA	LUCIANA	58,3%	NO LOGRADO
20708452	SANDOVAL ARRIAGADA	MAITE AIN	87,5%	LOGRADO
19579671	SOLIS SOTO	CLAUDIO ANDRES	33,3%	NO LOGRADO
20969671	SOTO FIERRO	NICOLAS ESTEBAN	58,3%	NO LOGRADO
20939645	TIJMONS ESPINOZA	ISABEL ESPERANZA	58,3%	NO LOGRADO
20522174	TORRES STOKEBRAN	AYLEEN YOLANDA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17119485	TORRES UGALDE	PABLO ANTONIO	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20909042	VALENCIA FUENZALIDA	LUCAS MATIAS	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20830404	VARGAS TOLEDO	CATALINA ANTONIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18916283	VELASQUEZ GAETE	SAMUEL IGNACIO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481691	VENEGAS JARA	GABRIEL IGNACIO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521973	VENEGAS JOFRE	JOSUE NATANAEL	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840079	VENEGAS LEIVA	PAULINA SOLEDAD	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20851030	VILLAGRA MOLINA	MILENKO ANDRES	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20479148	VILLASECA GONZALEZ	BELEN AMAPOLA ANTONIA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

	Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22	01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23	08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24	09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25	09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26	13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27	13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28	17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29	20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30	20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31	15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

