

2020

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

RESULTADOS EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA



INSTITUTO DE
BIOLOGÍA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

PRIMER AÑO PEDAGOGÍA EN BIOLOGÍA Y CIENCIAS NATURALES

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias Digitales	12
4.3. Producción Escrita	13
4.4. Enfoques de Aprendizaje	14
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	16
6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial	17
6.1 Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales	17
6.2 Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinarias	18
6.2.1 Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinarias	19
6.3 Motivación profunda con test de actitudes.	21
7. Bibliografía	22
8. Anexos	23
8.1 Anexo 1: Resultados Test de Actitudes	23
8.2 Anexo 2: Resultados de Competencias Digitales	26
8.3 Anexo 3: Evaluación de producción escrita	28
8.4 Anexo 4: Resultados enfoques de aprendizaje	29
8.5 Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	31
8.6 Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstico 2020	33

1. Resumen Ejecutivo

El año 2020 ingresan a la carrera de Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales 54 estudiantes, de los cuales el 84,1% lo realizó como primera preferencia, el 40,5% se ubicó en el tramo de 600 a 650 puntos ponderados de ingreso a la carrera y el 61,0% proviene de establecimientos subvencionados. Actualmente el 40,4% de los estudiantes demuestra interés por estudiar pedagogía.

La asistencia a la prueba diagnóstica fue del 93,5%. A continuación, se detallan los resultados en cada una de ellas:

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 46,1% obtuvo un resultado Alto, el 26,9% Medio y el 26,9% Bajo.
- *Competencias digitales.* El 19,2% de los estudiantes obtuvo un resultado Logrado, el 73,1% Medianamente Logrado y el 7,7% No Logrado.
- *Producción escrita.* El 32,7% de los estudiantes alcanza un nivel Logrado, el 55,8% Medianamente Logrado y un 11,5% No Logrado.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 98,1% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 1,9% superficial.

b) Capacidades disciplinares. El 23,1% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 61,5% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 15,4% en No Logrado. El mayor nivel de logro alcanzado se encuentra en el nivel uniestructural (75,0%).

A continuación, se detallan los estudiantes que tienen puntajes descendidos en tres o más pruebas:

N°	Rut	Nombre	Apellidos
1	20345288	JOVELY VICTORIA	SILVA MELLA
2	20359489	NELLY ALEJANDRA	TAPIA BASTIAS
3	20825790	VALENTINA ANNABEL	ZAMORANO PIENOVI

Tabla 1: Resumen de Estudiantes.

En los siguientes apartados se encuentran los resultados desagregados de cada una de las pruebas, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

A partir de la Ley 20.903 (Sistema de Desarrollo Profesional Docente) las instituciones que imparten alguna de las carreras de pedagogías deben aplicar un diagnóstico a sus estudiantes que ingresan a primer año e implementar planes de nivelación desde el año 2016. Por ello, la Unidad de Formación Inicial Docente en conjunto con las Unidades Académicas implementaron un proceso diagnóstico que evaluó capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares durante la semana del 16 al 20 de abril del 2020 en formato on-line por las condiciones de pandemia que estamos viviendo en el país y en todo el mundo.

En los siguientes apartados se encuentran las características de los estudiantes, los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, los estudiantes individualizados que podrían necesitar más apoyo durante su año académico, el detalle de los estudiantes en cada una de las pruebas y nivel alcanzado y el proceso de construcción de la prueba diagnóstica.

La Tabla 2 resume la asistencia de la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Carrera	Matriculados	Rinden (prueba preguntas cerradas)	Rinden (prueba de escritura)	% Total (ambas evaluaciones)
Pedagogía en Química y Ciencias Naturales	13	13	12	96,2%
Pedagogía en Física	66	64	62	95,5%
Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales	82	74	73	89,6%
Educación Parvularia	58	58	57	99,1%
Educación Básica	77	69	65	87,0%
Educación Especial	71	69	69	97,2%
Pedagogía en Música	52	47	43	86,5%
Pedagogía en Inglés	85	81	79	94,1%
Pedagogía en Castellano y Comunicación	81	75	70	89,5%
Pedagogía en Filosofía	31	31	29	96,8%
Educación Física	79	75	71	92,4%
Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales	54	51	50	93,5%
Pedagogía en Matemática	80	80	76	97,5%
Total	829	787	756	93,4%

Tabla 2: Resumen.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de ingreso a la carrera

En el Gráfico 1 se muestran las distintas vías para entrar a la carrera. La mayoría de los estudiantes que ingresa a la carrera lo hace vía PSU, correspondiente a un 80,8% del total de estudiantes (N=42).

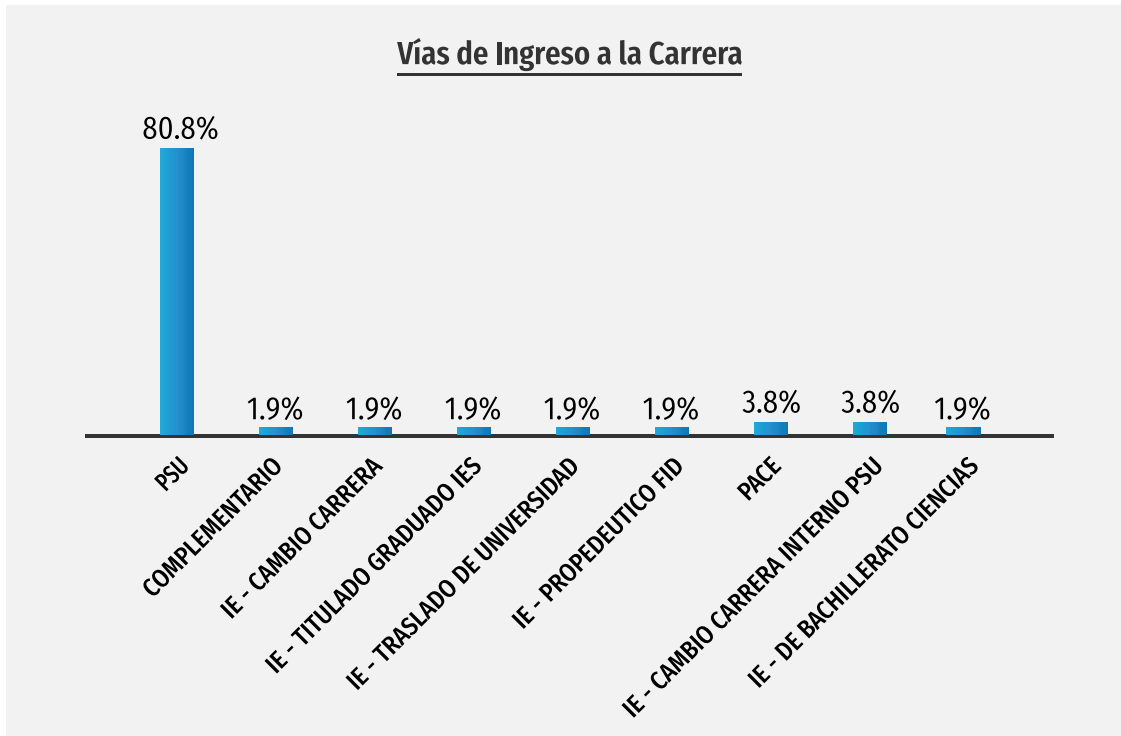


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera.

3.2. Establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se visualiza el tipo de establecimiento educacional de procedencia de los estudiantes que ingresan a la carrera, en él es posible observar que el 61% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (17,1%) y particulares pagados (22%).

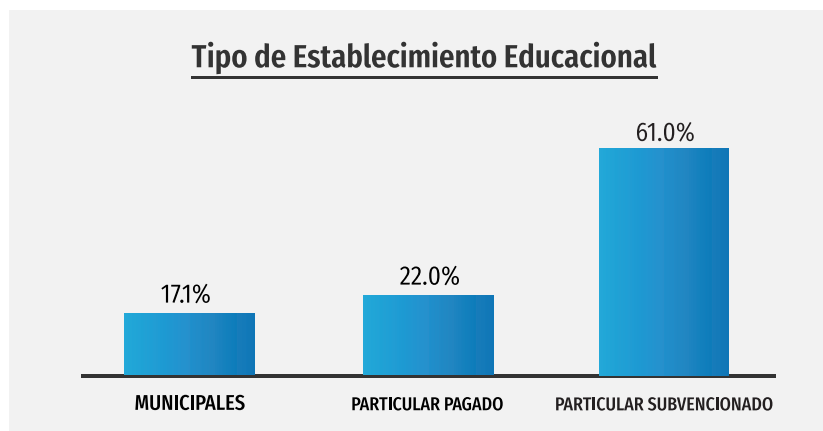


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

En el Gráfico 3 es posible observar que el 84,1% selecciona la carrera de Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales como primera opción, un 6,8% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

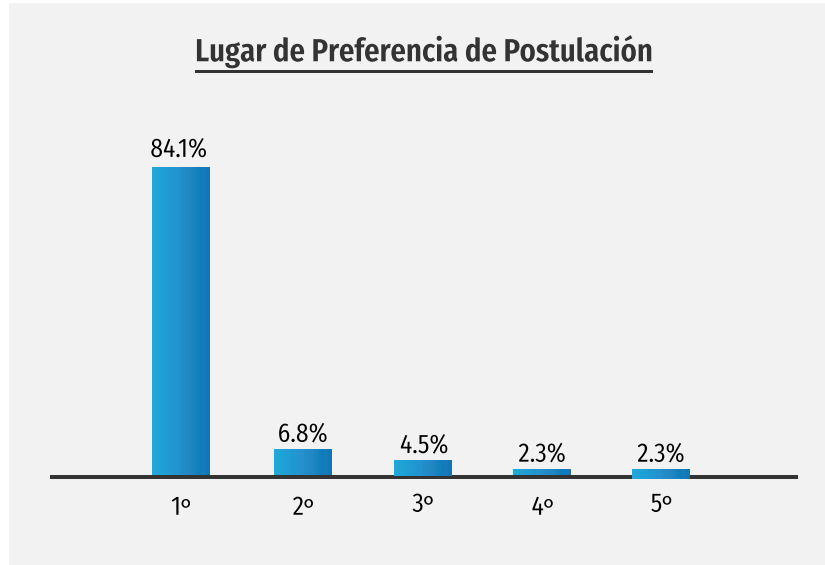


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

En el Gráfico 4 se señala la región de procedencia de los estudiantes. La mayoría de ellos (81,8%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 4,5% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

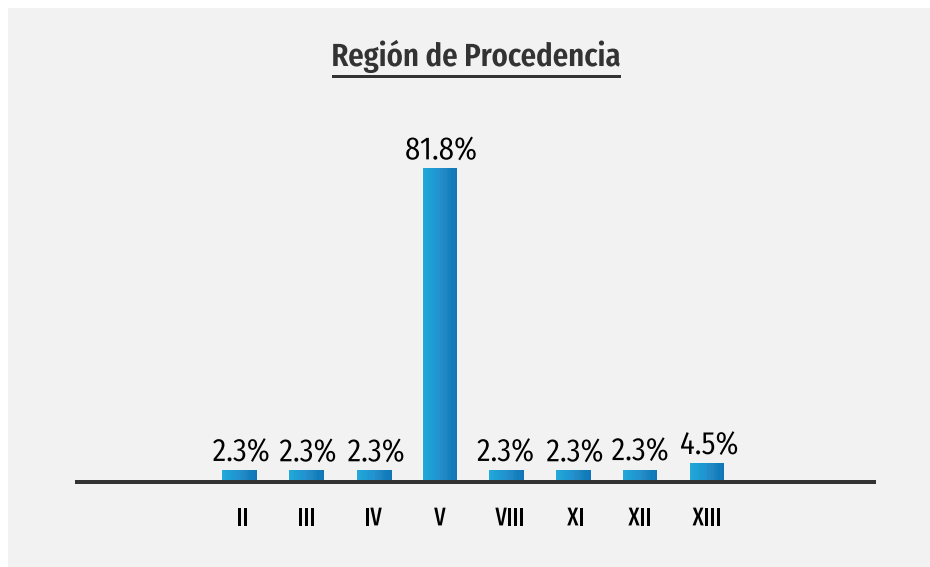


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

En el Gráfico 5 se observa la distribución de los puntajes PSU ponderados con la que ingresan los estudiantes a todas las carreras de Pedagogía y el Gráfico 6 señala el puntaje ponderado exclusivamente de los estudiantes que ingresan a la carrera de Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales. Al comparar ambos gráficos es posible mencionar que un mayor porcentaje, 38,3%, se ubica en el tramo de los 550 a 600 puntos (Gráfico 5), mientras que el mayor porcentaje de los estudiantes de la carrera, 40,5%, se ubica en el tramo de los 600 a 650 puntos (Gráfico 6).

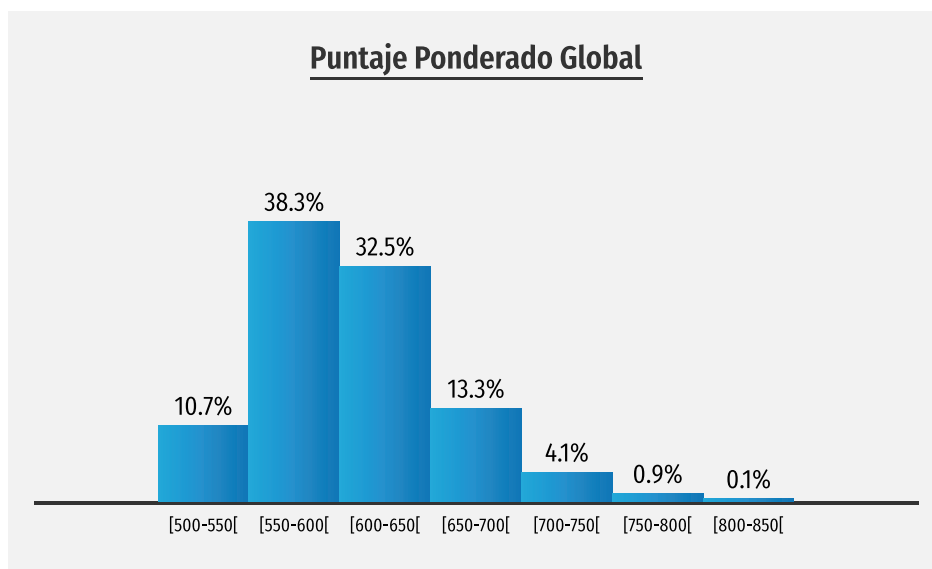


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

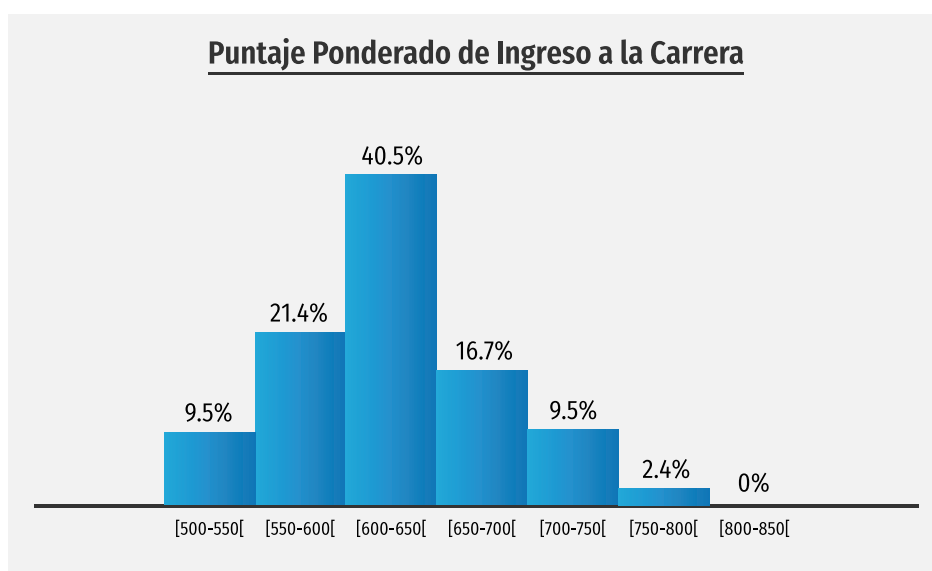


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Algunas carreras de la PUCV ofrecen a los estudiantes un ingreso común y luego tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía. Para conocer los futuros intereses que tienen los estudiantes se les realizó la siguiente pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

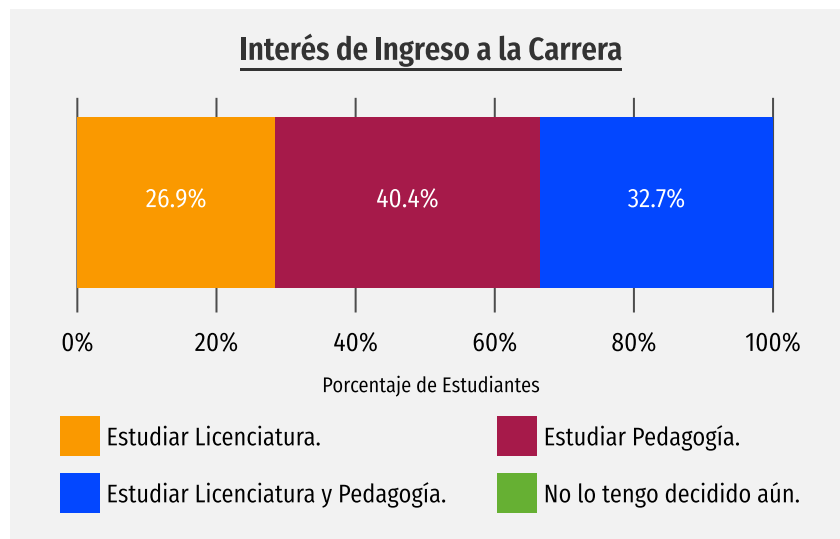


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas está constituida por: test de actitudes, Competencias Digitales (CD), producción escrita y el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje (CEA). A continuación, se detallan los resultados de cada una de ellas.

4.1. Actitudes

La PUCV incorpora la enseñanza y fortalecimiento de actitudes dentro de su formación inicial, con una propuesta valórica institucional orientada al mejoramiento continuo (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2013). Por ello, el cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2), ambas consideradas como base en la formación de profesores (Castillo y Miranda, 2018).

Los resultados de ambas actitudes permiten observar que el 46,1% de los estudiantes se ubican en la categoría Alta y en igual cantidad en la categoría Media y la categoría Baja con un 26,9%. Los estudiantes ubicados en la categoría Alta comprenden el concepto de las actitudes (dimensión cognitiva), se sienten involucrados emocionalmente con situaciones cotidianas donde se ven implicadas algunas de las actitudes (dimensión emocional) y realizan acciones concretas cuando ven vulneradas las actitudes (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo anterior de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzarlos o lo hacen en muy pocas oportunidades.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Alta	24	46,1%
Media	14	26,9%
Baja	14	26,9%

Tabla 3: Cantidad de estudiantes por nivel.

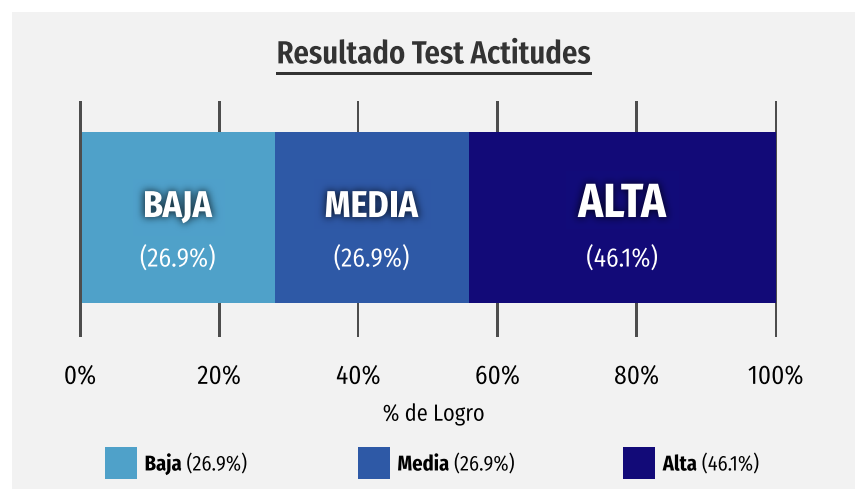


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

En los Gráficos 9 y 10 se desagregan los resultados por actitud.

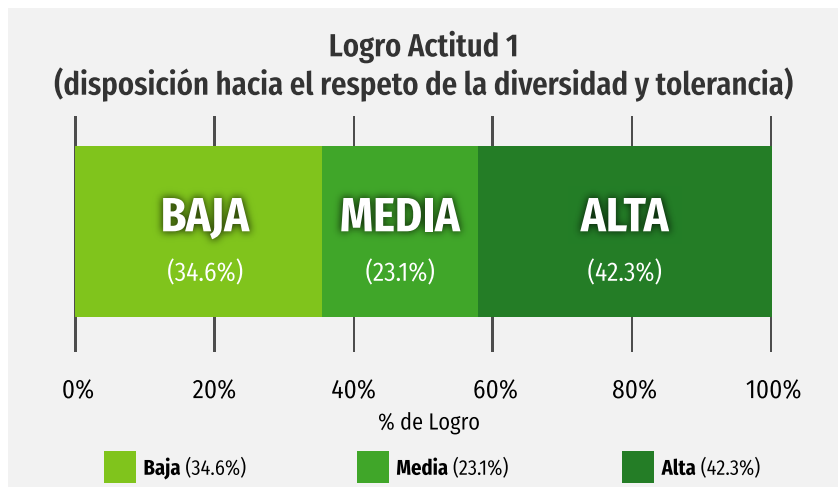


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

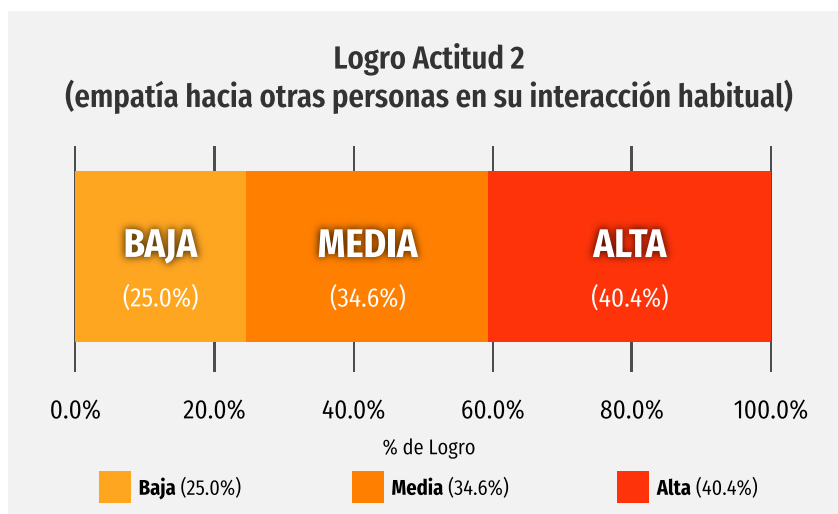


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Las actitudes anteriores fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual. Los resultados por actitud y dimensión se representan en los siguientes gráficos:

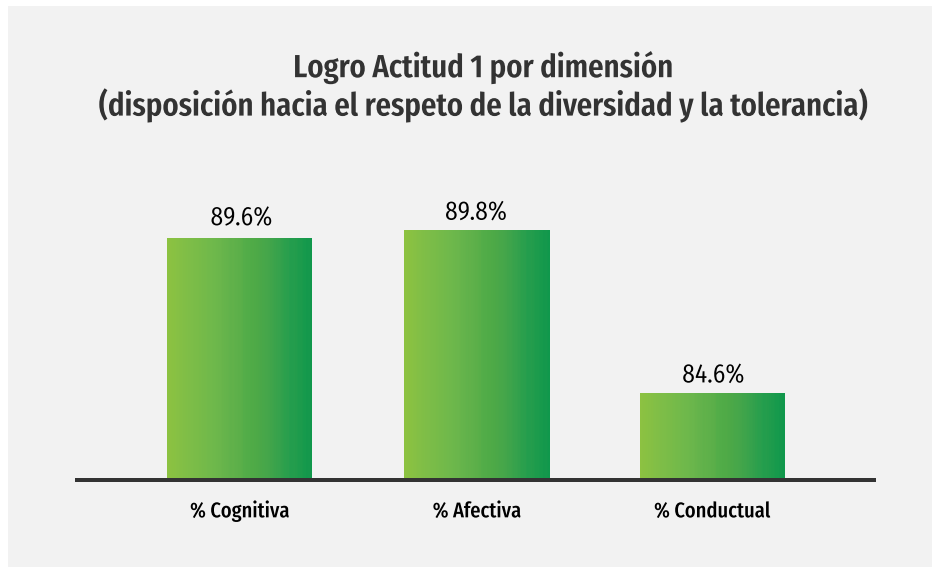


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

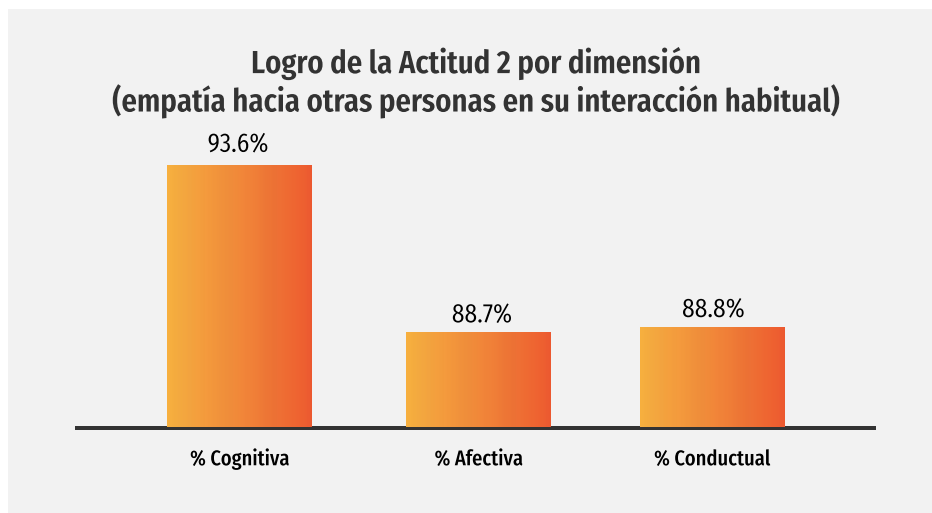


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En el Gráfico 11 el puntaje más alto corresponde a la dimensión afectiva con un 89,8%, le sigue en segundo lugar la dimensión cognitiva y la menos lograda es la dimensión conductual. En el Gráfico 12 el puntaje más alto corresponde a la dimensión cognitiva con un 93,6%, le sigue en segundo lugar la dimensión conductual y la menos lograda es la dimensión afectiva.

Los resultados de los estudiantes en este test (actitudes con sus respectivas dimensiones) se encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales mide tres grandes habilidades: información, comunicación y convivencia digital. En ella el 73,1% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, un 19,2% se encuentra en el nivel Logrado y 7,7% no logra las competencias mínimas en del área.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	10	19,2%
Medianamente Logrado	38	73,1%
No Logrado	4	7,7%

Tabla 4: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

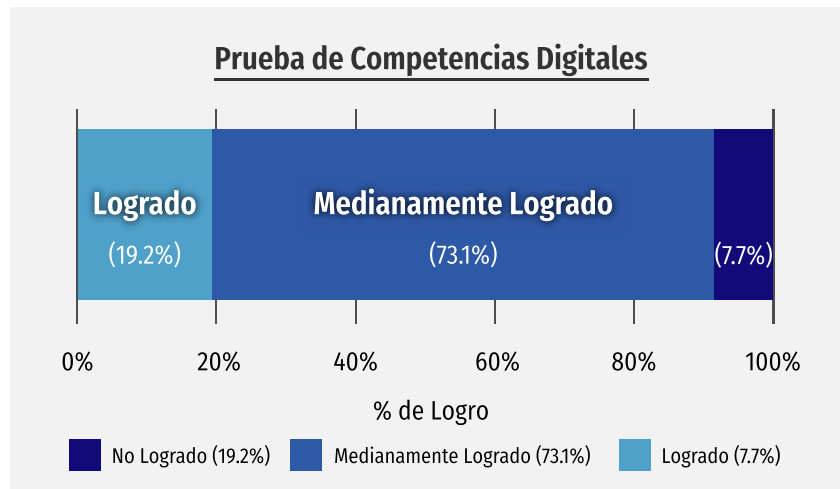


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de Competencias Digitales.

A continuación, en el Gráfico 14 se detallan los resultados por habilidad. Los estudiantes del nivel Logrado en comunicación son el 67,3%, luego información con un 55,8% y finalmente la habilidad con menos nivel de logro es convivencia digital con un 5,8%. También es posible observar en este Gráfico que el 55,8% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

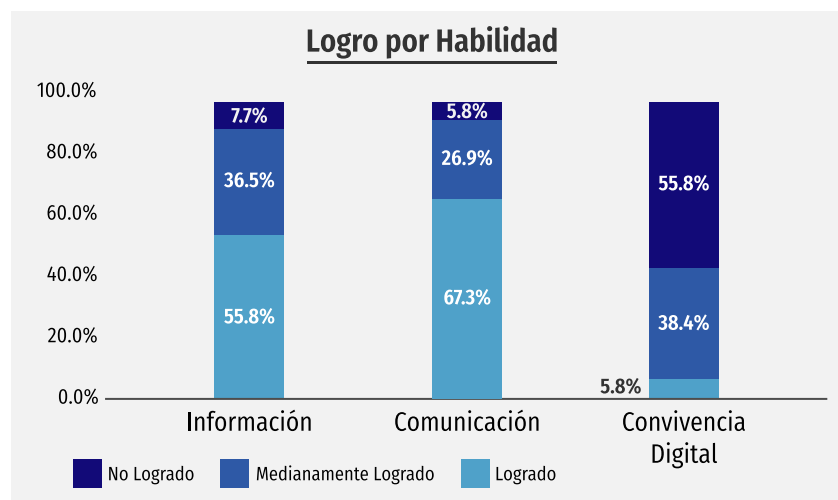


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los resultados individuales de esta prueba se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita.

La prueba de Producción escrita considera tres tareas: a) producción del género *carta de solicitud*, de modalidad discursiva argumentativa, con registro formal y audiencia restringida; b) producción del género *texto divulgativo*, de modalidad discursiva informativa, con registro formal y audiencia amplia y c) *cuestionario metacognitivo* a partir del cual se evalúan conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión. En este instrumento, el 11,5% de los estudiantes se encuentra en el nivel No Logrado, un 32,7% se encuentra en el nivel Logrado, mientras que el 55,8% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	17	32,7%
Medianamente Logrado	29	55,8%
No Logrado	6	11,5%

Tabla 5: Cantidad de estudiantes por nivel de logro.

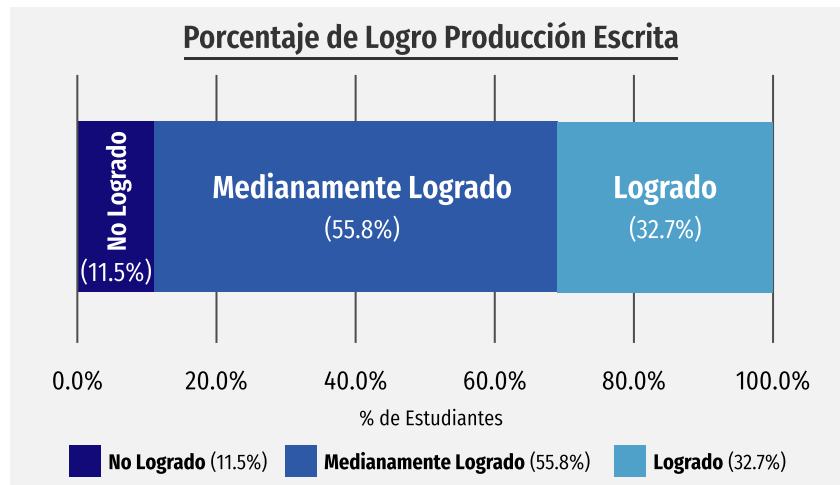


Gráfico 15: Porcentajes de logro de la prueba Producción Escrita.

A continuación, en el Gráfico 16, se detallan los resultados obtenidos por cada una de las tareas que componen el instrumento de Producción escrita. En el texto 1 (carta de solicitud) el 59,6% se encuentra en el nivel Logrado, el 25,0%, en el nivel Medianamente logrado y 15,4%, en el nivel No Logrado. En el texto 2 (texto divulgativo), el 55,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado, el 28,8% se encuentra en el nivel Logrado y el 15,4% se encuentra en el nivel No Logrado. Por último, en el cuestionario Metacognitivo (conocimiento del género, estrategias de adecuación a la audiencia y al propósito comunicativo y estrategias de monitoreo y revisión), el 34,6% se encuentra en el nivel Logrado, el 32,7% se encuentra en el nivel Medianamente Logrado; por último, un 32,7%, se encuentra en el nivel No Logrado.

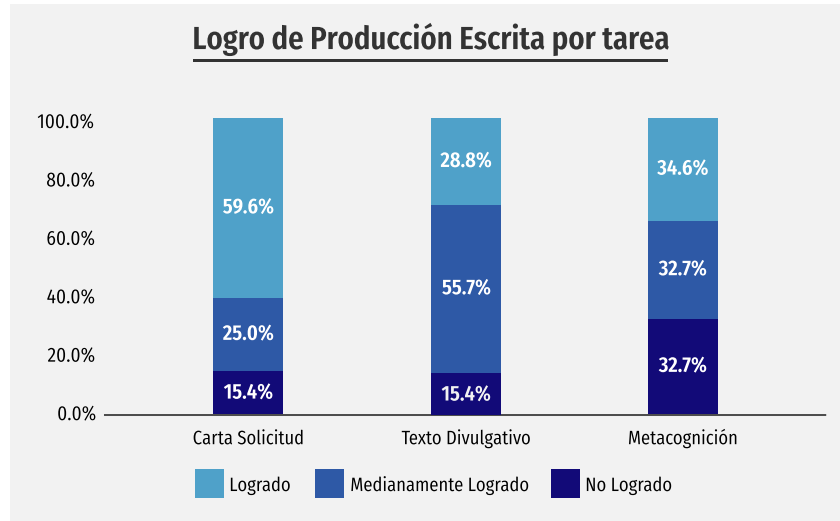


Gráfico 16: Logro en cada tarea que considera la prueba Producción Escrita.

4.4. Enfoques de Aprendizaje.

Los resultados obtenidos en este cuestionario fueron:

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Enfoque Profundo	51	98,1%
Enfoque Superficial	1	1,9%
Ambos enfoques	0	0,0%

Tabla 6: Cantidad de estudiantes por tipo de Enfoque de Aprendizaje.

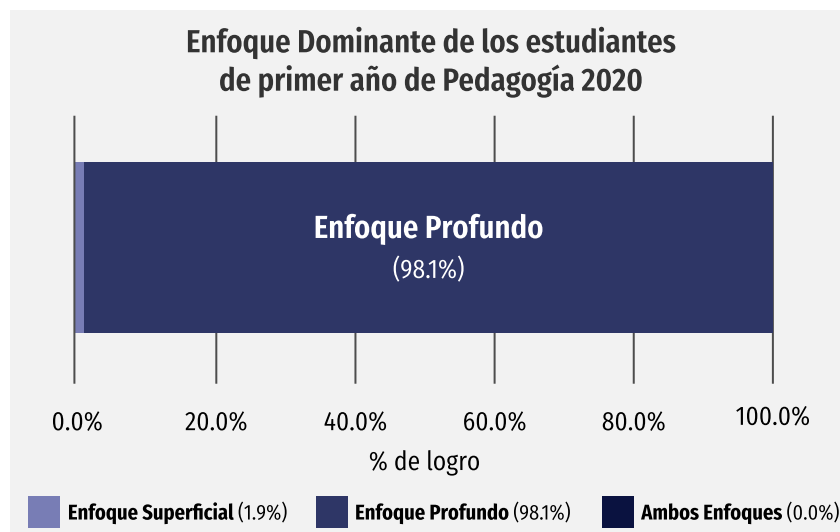


Gráfico 17: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 98,1% de los estudiantes tiene un enfoque profundo Y el 1,9% superficial. Si bien los puntajes son optimistas, especialmente en ítems como el N° 5 correspondiente a una motivación profunda, es importante focalizar en aquellos más descendidos como el N° 4 correspondiente a estrategias de aprendizaje.

En los siguientes gráficos se detalla la distribución por niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación.

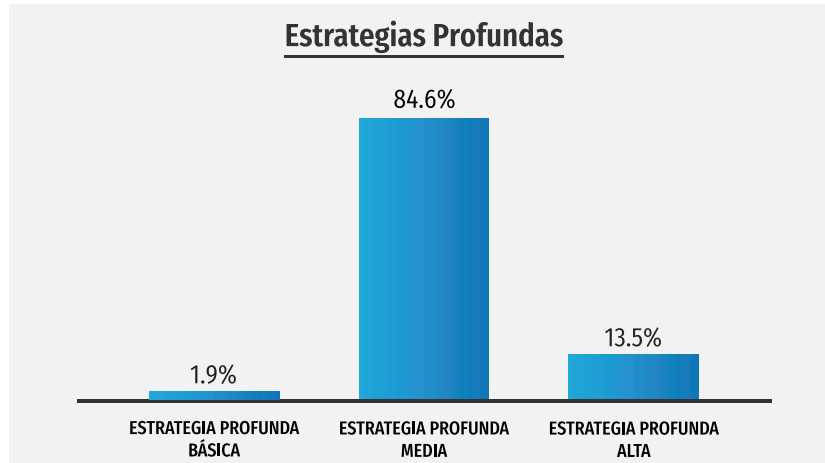


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

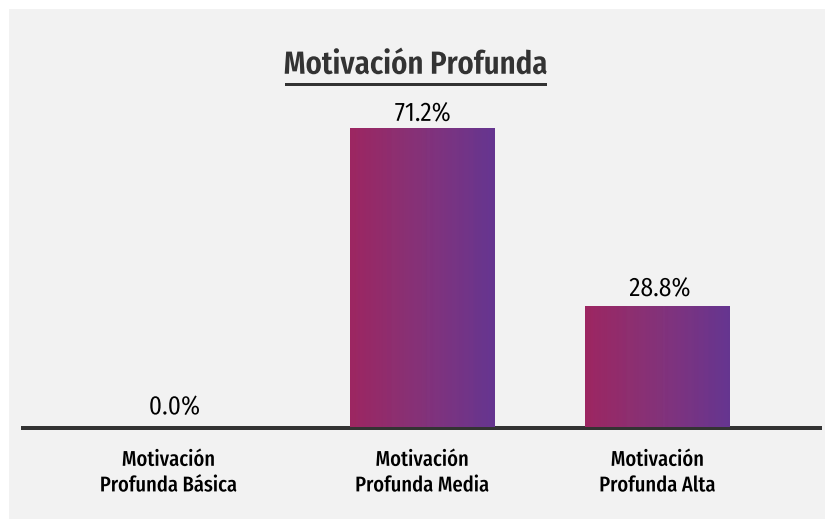


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales. Es importante mencionar que también se encuentran destacados los estudiantes que tienen estrategias superficiales (sin importar su enfoque), ya que podrían necesitar un mayor apoyo en aspectos académicos.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias.

De los 52 estudiantes que rindieron la evaluación, el 23,1% se encuentra en un nivel Logrado, el 61,5% Medianamente Logrado y un 15,4% en No Logrado.

Nivel	N° de estudiantes	% de logro
Logrado	12	23,1%
Medianamente Logrado	32	61,5%
No Logrado	8	15,4%

Tabla 7: Distribución de estudiantes por nivel.

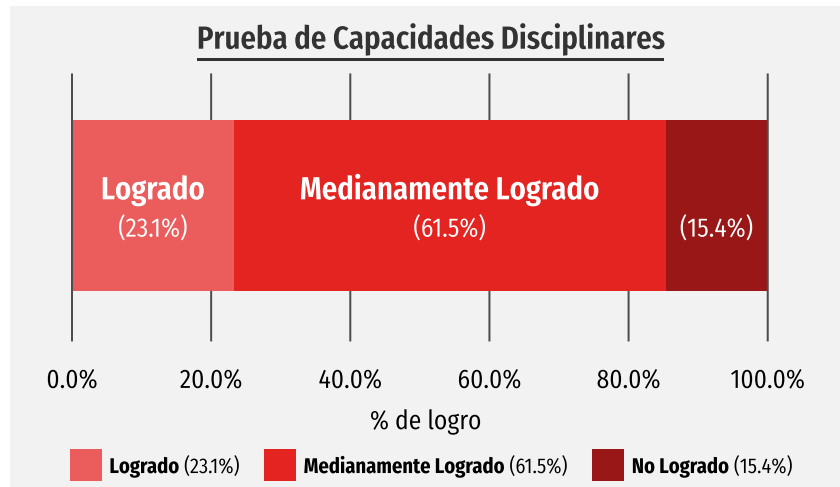


Gráfico 20: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

La prueba de Capacidades Disciplinarias fue construida siguiendo los lineamientos de la Taxonomía SOLO de Biggs y Collis (1989). Está compuesta por 24 ítems, donde 5 de ellos pertenecen al nivel uniestructural, 7 al multiestructural y 12 al relacional. Los resultados por tipo de ítems se representan en el Gráfico siguiente:

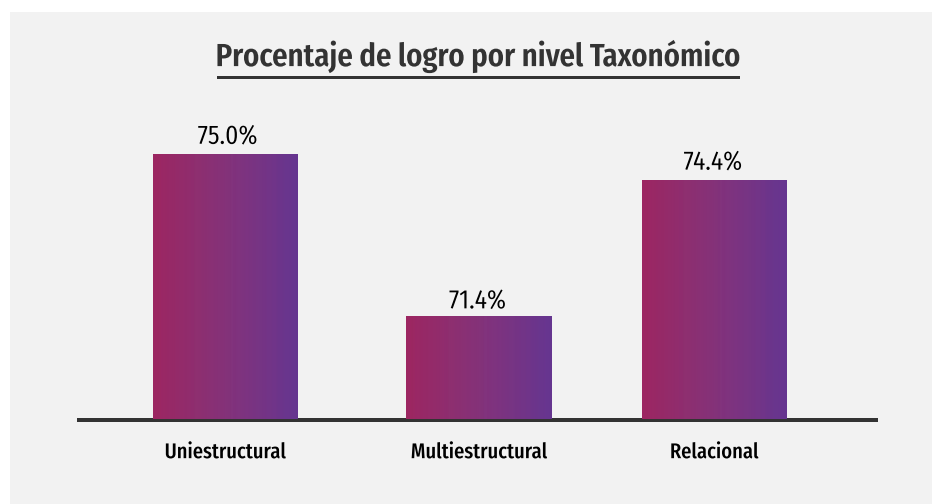


Gráfico 21: Porcentaje de logro por nivel de dificultad por ítem.

6. Resultados descendidos en diagnóstico inicial.

De acuerdo a los resultados observados en los apartados anteriores es posible visualizar que algunos estudiantes obtienen puntajes descendidos en una o más de las pruebas aplicadas, al mismo tiempo tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

6.1. Puntaje PSU y prueba de Competencias Digitales.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Competencias Digitales y un puntaje ponderado inferior a 580 puntos. Se encuentran representados en el siguiente gráfico:

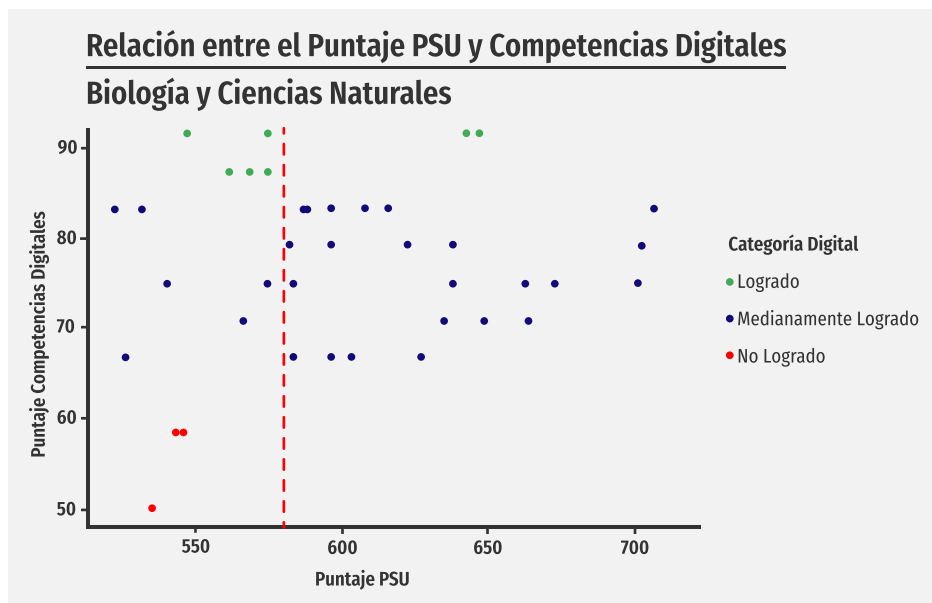


Gráfico 22: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y CD.

Los estudiantes identificados con puntajes descendidos son:

Rut	Apellidos	Nombres	Puntaje PSU	% de logro CD
20410728	MUÑOZ DOMINGUEZ	FIGUEROA BAYTEARE	535,5	50,0%
20345288	SILVA MELLA	JOVELY VICTORIA	546	58,3%
20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	543,5	58,3%

Tabla 8: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Competencias Digitales y PSU.

6.2. Puntaje PSU y prueba de Capacidades Disciplinares.

Los siguientes estudiantes obtienen puntajes descendidos en la prueba de Capacidades Disciplinares y adicionalmente tienen un puntaje PSU ponderado inferior a 580 puntos.

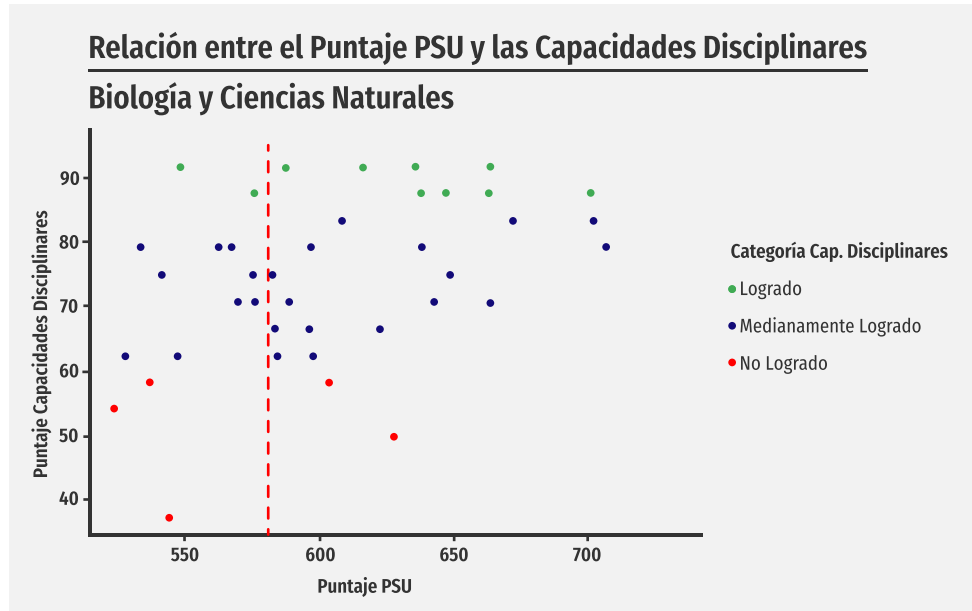


Gráfico 23: Estudiantes en riesgo según puntaje PSU y Capacidades Disciplinares.

Los estudiantes identificados en los niveles de riesgo son:

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje PSU	% de logro Capacidades Disciplinares
20410728	MUÑOZ	IORELLA BAYTEARE	535,5	58,3%
20825790	ZAMORANO	VALENTINA ANNABEL	543,5	37,5%
20987056	MARROQUIN	VALENTINA ANGÉLICA	522,5	54,2%

Tabla 9: Estudiantes con puntajes descendidos en prueba de Capacidades Disciplinares y PSU.

6.2.1. Estrategias profundas (CEA) y prueba de Capacidades Disciplinares.

Como se ha mencionado anteriormente, la prueba de capacidades disciplinares fue construida con distintos niveles de dificultad (uniestructural, multiestructural y relacional). A continuación, se identifican el porcentaje de respuestas correctas por nivel con el puntaje obtenido en las estrategias de aprendizaje (cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) de cada uno de los estudiantes.

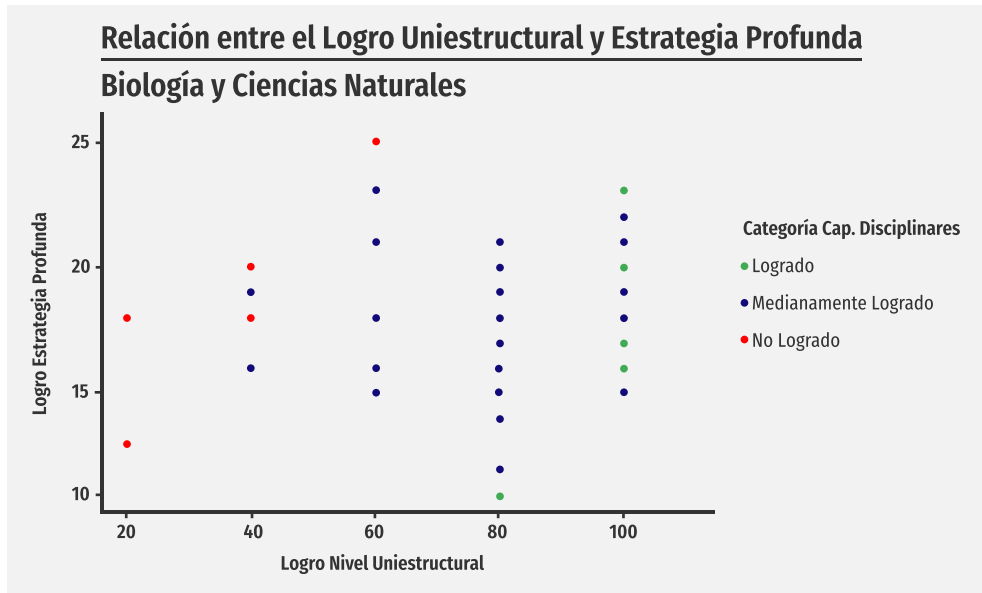


Gráfico 24: Estudiantes en riesgo nivel uniestructural.

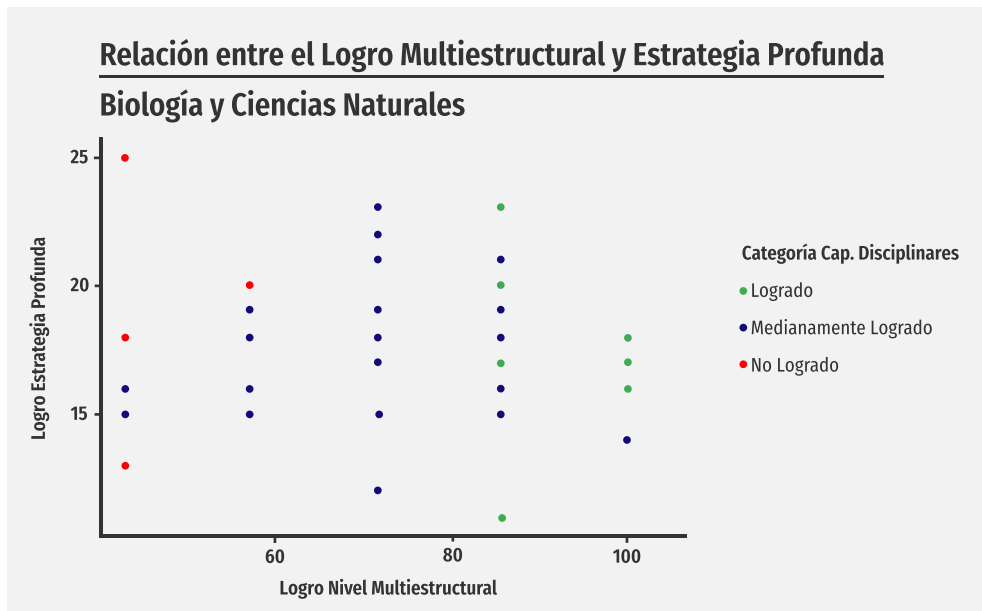


Gráfico 25: Estudiantes en riesgo nivel multiestructural.

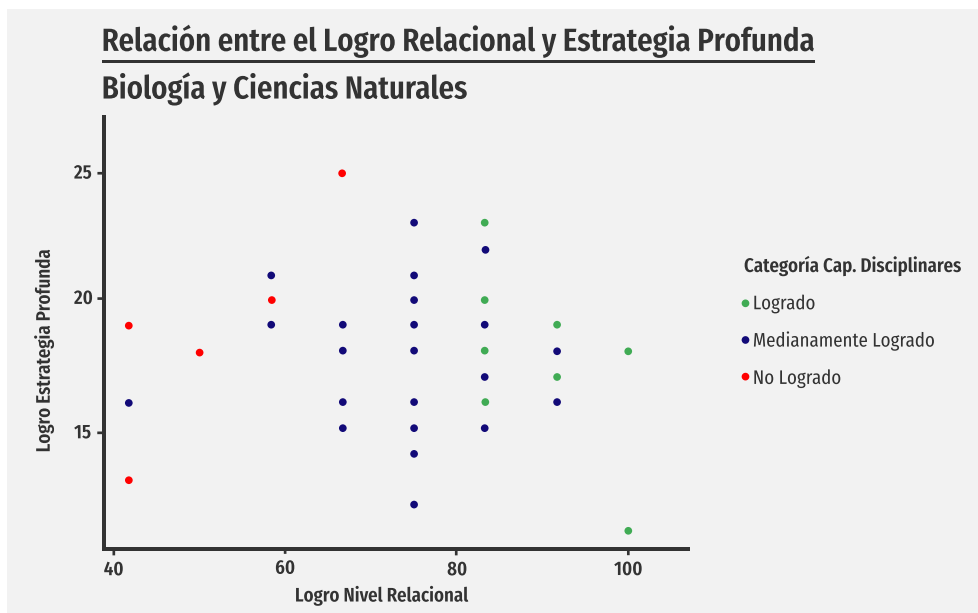


Gráfico 26: Estudiantes en riesgo nivel relacional.

De acuerdo a los gráficos anteriores, es posible observar una mayor tendencia entre ambos puntajes en el Gráfico 25. Esto quiere decir que los estudiantes que tienen un mayor puntaje en estrategias profundas, también son capaces de responder preguntas de tipo multiestructural (fase cuantitativa) y obtener mayores puntajes en ellas.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la estrategia) con su respectivo porcentaje de logro por tipo de pregunta.

Rut	Apellidos	Nombre	Puntaje estrategia	% de logro dificultad del ítem		
				Uniestructural	Multiestructural	Relacional
17735191	OSORIO	VALERIA ANDREA	15	100 %	85,7%	75 %
19698784	QUIJADA	IGNACIO ESTEBAN	15	100 %	85,7%	66,7%
20568406	QUIZAS	CONSTANZA BELÉN	15	80 %	42,9%	83,3%
20725436	NACIFF	ANTONIA RAFAELA	14	80 %	100 %	75 %
20726927	BAEZA	BENJAMÍN VICENTE	15	60 %	57,1%	75 %
20776084	LAZCANO	TAMARA JAVIERA	12	80 %	71,4%	75 %
20825790	ZAMORANO	VALENTINA ANNABEL	13	20 %	42,9%	41,7%
20840124	ÁVALOS	JULIO ALEJANDRO	15	80 %	71,4%	83,3%
21001991	RIQUELME	PAULA ANDREA	11	80 %	85,7%	100 %

Tabla 10: Estudiantes en riesgo por puntaje CEA y prueba de Capacidades Disciplinarias.

6.3. Motivación profunda con test de actitudes.

Existe un grupo de estudiantes que, si bien tiene un enfoque profundo, su motivación se encuentra con niveles más bajos, de acuerdo a los puntajes obtenidos en el CEA y al mismo tiempo existe una tendencia descendida en el puntaje del cuestionario de Actitudes (Nivel Bajo). Esta situación se representa en el Gráfico 27.

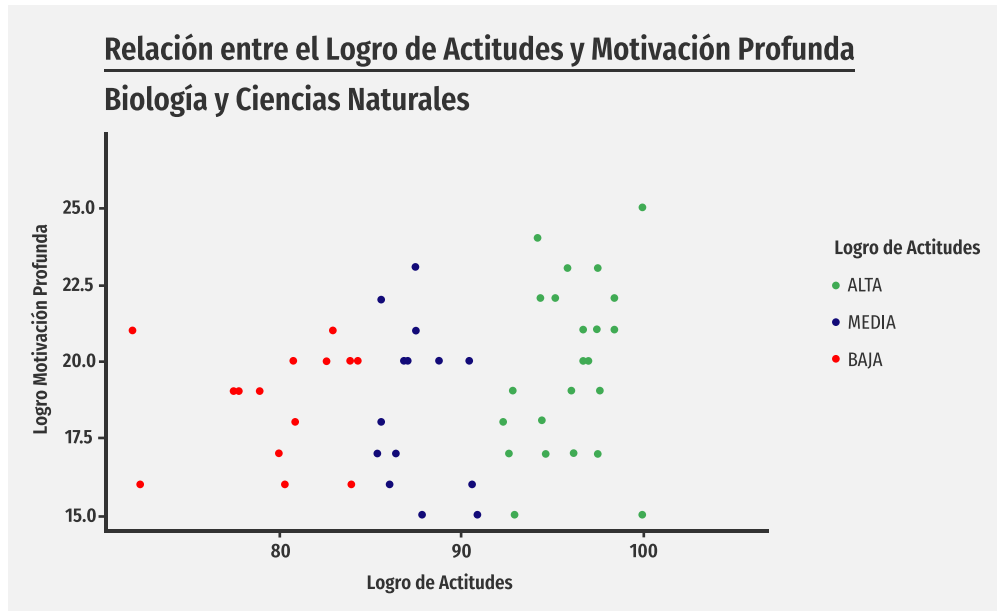


Gráfico 27: Estudiantes en riesgo según Motivación y resultados del test de actitudes.

En la siguiente tabla se detallan aquellos estudiantes que tienen puntajes igual o bajo a 15 puntos (25 puntos es el puntaje máximo de la motivación) con su respectiva categoría obtenida en el test de actitudes.

Rut	Apellidos	Nombre	Categoría Actitud	Puntaje motivación
20840124	AVALOS TORO	JULIO ALEJANDRO	MEDIA	15
20878023	VICENCIO OLIVARES	FLORENCIA PAZ	MEDIA	15

Tabla 11: Estudiantes con puntajes descendidos en test de actitudes y CEA.

7. Bibliografía.

Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.

Biggs, J. y Collis, K. (1989). Towards a Model of School-based Curriculum Development and Assessment Using the SOLO Taxonomy. *Australian Journal of Education*, 32(2), 151-163.

Biggs, J. (2001). The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning. *Higher education*, 41(3), 221-238.

Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmede/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf

Castillo, P. y Miranda, C. (2018). Actitud hacia la inclusión de los estudiantes de pedagogía de una universidad estatal chilena. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 133-148.

Estrada, A., Bazán, J. y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.

Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.

Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.

Ministerio de Educación. (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.

Pontes, A., Ariza, L. y Del Rey, R. (2010). Identidad profesional docente en aspirantes a profesorado de enseñanza secundaria. *Psychology, Society, & Education*, 2(2), 131-142.

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. (2013). *Marco conceptual para la formación de inicial de profesores*. Valparaíso: PUCV.

8. Anexos.

8.1. Anexo 1: Resultados Test de Actitudes.

La formación de actitudes son la base para formar una sociedad más inclusiva y los actores más representativos de esta tarea son los profesores, por ello los modelos de formación de profesores centrados en actitudes contribuyen a tener altas expectativas en los estudiantes, innovaciones educativas y sentido de justicia social (Castillo y Miranda, 2018). Los futuros docentes antes de ingresar a pedagogía ya tienen actitudes, motivaciones e ideas previas sobre la profesión docente, las que influirán en la formación de la identidad profesional, por lo que deben ser consideradas en los programas de estudio y planes de nivelación y mejoramiento (Pontes, Ariza y Del Rey, 2010).

El cuestionario de actitudes está compuesto por 23 ítems, tipo escala de Likert y se ha aplicado los años 2019 y este 2020. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual.**

El cuestionario de Actitudes al mismo tiempo se descompone en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, también conocidas como *componentes pedagógicos* (Auzmendi, 1992; Gil Flores, 1999; Gómez, 2000; Estrada, Bazán y Aparicio, 2013).

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

La actitud 1 quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

La actitud *manifiesta empatía* hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 92%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Entre 85% y 92%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulneradas algunas de las actitudes.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Biología y Ciencias Naturales son:

Rut	Apellidos	Nombres	% actitud 1	Logro actitud 1	% actitud 2	Logro actitud 2	% logro actitudes	Logro de actitudes
20839785	AGUILAR VALDERAS	GIOVANNI JONATHAN	93,8%	ALTA	98,0%	ALTA	95,9%	ALTA
20839307	AGUIRRE SANCHEZ	LOIDA EUNICE	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20731847	ARROYO VEGA	NOELIA VALENTINA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
21013555	ATENAS QUIROZ	JAVIERA IGNACIA	84,6%	BAJA	86,0%	MEDIA	85,3%	MEDIA
20840124	AVALOS TORO	JULIO ALEJANDRO	87,7%	MEDIA	88,0%	MEDIA	87,8%	MEDIA
20726927	BAEZA HINOJOSA	BENJAMIN VICENTE	84,6%	BAJA	88,0%	MEDIA	86,3%	MEDIA
20068005	BALZARINI AGUILAR	GIUSEPPE VITTORIO	100,0%	ALTA	92,0%	MEDIA	96,0%	ALTA
20725846	BELLO CRISTI	EMILIO SIMON	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
20786406	BRAVO ROJAS	NOEMI ROSANA	84,6%	BAJA	84,0%	BAJA	84,3%	BAJA
19539779	BUSTOS NIETO	FELIPE IGNACIO	80,0%	BAJA	94,0%	ALTA	87,0%	MEDIA
20013353	CONTRERAS OLIVARES	VALENTINA JOSEFA	73,8%	BAJA	94,0%	ALTA	83,9%	BAJA
20962988	COS REINOSO	CAMILA PATRICIA	78,5%	BAJA	82,0%	BAJA	80,2%	BAJA
19542795	ESCOBAR UNAMUNO	CAROLINA FRANCISCA	89,2%	MEDIA	100,0%	ALTA	94,6%	ALTA
18021275	ESPIÑA SALINAS	GABRIELA RUTH CLEMENTINA	89,2%	MEDIA	92,0%	MEDIA	90,6%	MEDIA
19884710	FERRADA ALIAGA	NICOLAS IGNACIO	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20965908	FUENTES VALENCIA	AYLEEN ESTEFANIA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA	100,0%	ALTA
20878275	GAJARDO ALCAYAGA	CRISTOBAL ANDRES	90,8%	MEDIA	84,0%	BAJA	87,4%	MEDIA
19975588	GUERRA CARDENAS	IGNACIO ESTEBAN	81,5%	BAJA	80,0%	BAJA	80,8%	BAJA
20837735	HERRERA NUÑEZ	ANTONIA BELEN	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA
20688714	JARAMILLO RUSQUE	MACIEL ARACELY	96,9%	ALTA	98,0%	ALTA	97,5%	ALTA

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% actitud 1	Logro actitud 1	% actitud 2	Logro actitud 2	% logro actitudes	Logro de actitudes
20776084	LAZCANO DIAZ	TAMARA JAVIERA	92,3%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,2%	ALTA
18270139	MAGAÑA VIDAL	PIA LORETTO	100,0%	ALTA	94,0%	ALTA	97,0%	ALTA
20483931	MARDONES ZAPATA	BEGOÑA ALMENDRA	83,1%	BAJA	82,0%	BAJA	82,5%	BAJA
20987056	MARROQUIN PINOCHET	VALENTINA ANGELICA	96,9%	ALTA	100,0%	ALTA	98,5%	ALTA
20779869	MOYA URQUIETA	DANIELA DEL CARMEN	72,3%	BAJA	72,0%	BAJA	72,2%	BAJA
20410728	MUÑOZ DOMINGUEZ	FIGIELLA BAYTEARE	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA
20322002	MUÑOZ POBLETE	EDUARDO IGNACIO	90,8%	MEDIA	90,0%	MEDIA	90,4%	MEDIA
20725436	NACIFF ROJAS	ANTONIA RAFAELA	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
19622018	NAIN VALERO	FABIAN EDUARDO	75,4%	BAJA	86,0%	MEDIA	80,7%	BAJA
20478786	NAVARRO MARCHANT	FELIPE IGNACIO	81,5%	BAJA	76,0%	BAJA	78,8%	BAJA
20591178	NORAMBUENA VALDIVIA	ARMANDO JOSE	95,4%	ALTA	90,0%	MEDIA	92,7%	ALTA
19596450	ORELLANA KING	CLAUDIA ISABEL	93,8%	ALTA	92,0%	MEDIA	92,9%	ALTA
17735191	OSORIO PAREDES	VALERIA ANDREA	75,4%	BAJA	80,0%	BAJA	77,7%	BAJA
20730055	PIZARRO RODRIGUEZ	JEAN LEONARDO	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
19698784	QUIJADA GACITUA	IGNACIO ESTEBAN	73,8%	BAJA	86,0%	MEDIA	79,9%	BAJA
18618204	QUIROZ ORTIZ	PAULA VALENTINA	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20568406	QUIZAS HUALA	CONSTANZA BELEN	89,2%	MEDIA	82,0%	BAJA	85,6%	MEDIA
20484810	RAMIREZ SILVA	PAULA JOYCE	81,5%	BAJA	86,0%	MEDIA	83,8%	BAJA
20603867	REYES LEIVA	JAVIERA ALICIA	92,3%	ALTA	96,0%	ALTA	94,2%	ALTA
21001991	RIQUELME HERRERA	PAULA ANDREA	80,0%	BAJA	92,0%	MEDIA	86,0%	MEDIA
20528969	ROBLES HANSEN	FRANCISCA LORENA	95,4%	ALTA	98,0%	ALTA	96,7%	ALTA
20082072	SAAVEDRA SAAVEDRA	BASTIAN FERNANDO	73,8%	BAJA	92,0%	MEDIA	82,9%	BAJA
20773338	SALGADO SALGADO	SIMON ANDRES	90,8%	MEDIA	98,0%	ALTA	94,4%	ALTA
20162335	SALINAS PIZARRO	VANESSA DENISSE	92,3%	ALTA	98,0%	ALTA	95,2%	ALTA
18914522	SEPULVEDA RETAMAL	JESENIA ALEJANDRA	95,4%	ALTA	100,0%	ALTA	97,7%	ALTA
20809080	SEPULVEDA VEGA	ALONSO JAVIER	87,7%	MEDIA	86,0%	MEDIA	86,8%	MEDIA
20345288	SILVA MELLA	JOVELY VICTORIA	70,8%	BAJA	84,0%	BAJA	77,4%	BAJA
20359489	TAPIA BASTIAS	NELLY ALEJANDRA	67,7%	BAJA	76,0%	BAJA	71,8%	BAJA
20837456	TORRES GRANDELA	CARMIÑA PAZ	87,7%	MEDIA	90,0%	MEDIA	88,8%	MEDIA
20461043	VARGAS GUZMAN	MARIA JOSEFINA	89,2%	MEDIA	82,0%	BAJA	85,6%	MEDIA
20878023	VICENCIO OLIVARES	FLORENCIA PAZ	93,8%	ALTA	88,0%	MEDIA	90,9%	MEDIA
20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	92,3%	ALTA	100,0%	ALTA	96,2%	ALTA

8.2. Anexo 2: Resultados Competencias Digitales.

La prueba de Competencias Digitales fue construida considerando las habilidades que los estudiantes de 4° Medio deberían manejar al egresar de la educación escolar y a la vez las que necesitan dominar los profesores chilenos para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes escolares y realizar una buena gestión docente. Esta misma evaluación se aplicó en los años 2019 y este 2020.

Las habilidades evaluadas fueron: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual) (Ministerio de Educación, 2011).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 60%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	% logro Información	% logro Comunicación	% logro Convivencia Digital	% de logro prueba Comp. Dig.	Categoría prueba Comp. Dig.
20839785	AGUILAR VALDERAS	GIOVANNI JONATHAN	57,1%	50,0%	83,3%	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20839307	AGUIRRE SANCHEZ	LOIDA EUNICE	100,0%	100,0%	50,0%	87,5%	LOGRADO
20731847	ARROYO VEGA	NOELIA VALENTINA	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21013555	ATENAS QUIROZ	JAVIERA IGNACIA	78,6%	75,0%	83,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840124	AVALOS TORO	JULIO ALEJANDRO	64,3%	75,0%	83,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20726927	BAEZA HINOJOSA	BENJAMIN VICENTE	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20068005	BALZARINI AGUILAR	GIUSEPPE VITTORIO	71,4%	75,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20725846	BELLO CRISTI	EMILIO SIMON	85,7%	100,0%	16,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20786406	BRAVO ROJAS	NOEMI ROSANA	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19539779	BUSTOS NIETO	FELIPE IGNACIO	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20013353	CONTRERAS OLIVARES	VALENTINA JOSEFA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20962988	COS REINOSO	CAMILA PATRICIA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19542795	ESCOBAR UNAMUNO	CAROLINA FRANCISCA	78,6%	75,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18021275	ESPIÑA SALINAS	GABRIELA RUTH	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19884710	FERRADA ALIAGA	NICOLAS IGNACIO	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20965908	FUENTES VALENCIA	AYLEEN ESTEFANIA	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878275	GAJARDO ALCAYAGA	CRISTOBAL ANDRES	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
19975588	GUERRA CARDENAS	IGNACIO ESTEBAN	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20837735	HERRERA NUÑEZ	ANTONIA BELEN	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20688714	JARAMILLO RUSQUE	MACIEL ARACELY	92,9%	100,0%	50,0%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20776084	LAZCANO DIAZ	TAMARA JAVIERA	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18270139	MAGAÑA VIDAL	PIA LORETTO	78,6%	75,0%	66,7%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20483931	MARDONES ZAPATA	BEGOÑA ALMENDRA	78,6%	100,0%	16,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20987056	MARROQUIN PINOCHET	VALENTINA ANGELICA	78,6%	100,0%	83,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20779869	MOYA URQUIETA	DANIELA DEL CARMEN	85,7%	100,0%	100,0%	91,7%	LOGRADO
20410728	MUÑOZ DOMINGUEZ	FIGRELLA BAYTEARE	50,0%	100,0%	16,7%	50,0%	NO LOGRADO
20322002	MUÑOZ POBLETE	EDUARDO IGNACIO	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20725436	NACIFF ROJAS	ANTONIA RAFAELA	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19622018	NAIN VALERO	FABIAN EDUARDO	57,1%	100,0%	66,7%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478786	NAVARRO MARCHANT	FELIPE IGNACIO	85,7%	100,0%	100,0%	91,7%	LOGRADO
20591178	NORAMBUENA VALDIVIA	ARMANDO JOSE	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
19596450	ORELLANA KING	CLAUDIA ISABEL	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17735191	OSORIO PAREDES	VALERIA ANDREA	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20730055	PIZARRO RODRIGUEZ	JEAN LEONARDO	71,4%	75,0%	66,7%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19698784	QUIJADA GACITUA	IGNACIO ESTEBAN	92,9%	100,0%	33,3%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18618204	QUIROZ ORTIZ	PAULA VALENTINA	85,7%	75,0%	100,0%	87,5%	LOGRADO
20568406	QUIZAS HUALA	CONSTANZA BELEN	85,7%	75,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20484810	RAMIREZ SILVA	PAULA JOYCE	100,0%	75,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20603867	REYES LEIVA	JAVIERA ALICIA	85,7%	100,0%	33,3%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21001991	RIQUELME HERRERA	PAULA ANDREA	85,7%	100,0%	66,7%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20528969	ROBLES HANSEN	FRANCISCA LORENA	64,3%	100,0%	50,0%	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20082072	SAAVEDRA SAAVEDRA	BASTIAN FERNANDO	85,7%	100,0%	50,0%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20773338	SALGADO SALGADO	SIMON ANDRES	78,6%	100,0%	50,0%	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20162335	SALINAS PIZARRO	VANESSA DENISSE	100,0%	100,0%	33,3%	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18914522	SEPULVEDA RETAMAL	JESENIA ALEJANDRA	92,9%	100,0%	83,3%	91,7%	LOGRADO
20809080	SEPULVEDA VEGA	ALONSO JAVIER	71,4%	100,0%	50,0%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20345288	SILVA MELLA	JOVELY VICTORIA	71,4%	75,0%	16,7%	58,3%	NO LOGRADO
20359489	TAPIA BASTIAS	NELLY ALEJANDRA	42,9%	50,0%	66,7%	50,0%	NO LOGRADO
20837456	TORRES GRANDELA	CARMIÑA PAZ	78,6%	100,0%	66,7%	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20461043	VARGAS GUZMAN	MARIA JOSEFINA	85,7%	75,0%	33,3%	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878023	VICENCIO OLIVARES	FLORENCIA PAZ	85,7%	100,0%	83,3%	87,5%	LOGRADO
20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	71,4%	50,0%	33,3%	58,3%	NO LOGRADO

8.3. Anexo 3: Resultados Producción escrita.

Los niveles de producción escrita se encuentran representados, de acuerdo a los siguientes resultados:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor o igual a 80%	Logrado	Los textos son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose completamente a lo solicitado. Su estructura interna y coherencia global son claras, con información pertinente y precisión conceptual desplegada a partir de los modos de organización discursiva adecuados. Presentan buen uso de mecanismos cohesivos, sin vicios idiomáticos y con escasos errores de ortografía.
Entre 60% y 79%	Medianamente Logrado	Los textos son parcialmente apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, ajustándose en parte a lo solicitado. No siempre ofrecen información pertinente, ni precisión conceptual y no siempre se usan los modos de organización discursiva adecuados. Su estructura interna y coherencia global por momentos no son claras. Presentan algunos errores en el uso de mecanismos cohesivos, algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
Menos de 60%	No Logrado	Los textos no son apropiados a las situaciones comunicativas en las que se enmarcan, a veces por su extrema brevedad. No contienen información pertinente, ni ofrecen precisión conceptual. Su estructura interna y coherencia global son débiles y no presentan un modo de organización discursiva claro. Evidencian numerosos errores en el uso de mecanismos cohesivos, excesivos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

A continuación, se detallan los resultados por estudiante:

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20839785	GIOVANNI JONATHAN	AGUILAR	VALDERAS	66,67	Medianamente Logrado
20839307	LOIDA EUNICE	AGUIRRE	SÁNCHEZ	66,67	Medianamente Logrado
20731847	NOELIA VALENTINA	ARROYO	VEGA	80,46	Logrado
21013555	JAVIERA IGNACIA	ATENAS	QUIROZ	87,36	Logrado
20840124	JULIO ALEJANDRO	ÁVALOS	TORO	56,32	No Logrado
20726927	BENJAMÍN VICENTE	BAEZA	HINOJOSA	64,37	Medianamente Logrado
20068005	GIUSEPPE VITTORIO	BALZARINI	AGUILAR	70,11	Medianamente Logrado
20725846	EMILIO SIMÓN	BELLO	CRISTI	87,36	Logrado
20786406	NOEMÍ ROSANA	BRAVO	ROJAS	63,22	Medianamente Logrado
19539779	FELIPE IGNACIO	BUSTOS	NIETO	65,52	Medianamente Logrado
19495569	VALENTINA CORAL	CONTRERAS	MIRANDA	9,20	No Logrado
20962988	CAMILA PATRICIA	COS	REINOSO	83,91	Logrado
19542795	CAROLINA FRANCISCA	ESCOBAR	UNAMUNO	70,11	Medianamente Logrado
18021275	GABRIELA RUTH CLEMENTINA	ESPINA	SALINAS	83,91	Logrado
19884710	NICOLAS IGNACIO	FERRADA	ALIAGA	83,91	Logrado
20965908	AYLEEN ESTEFANÍA	FUENTES	VALENCIA	85,06	Logrado
20878275	CRISTÓBAL ANDRÉS	GAJARDO	ALCAYAGA	77,01	Medianamente Logrado
19975588	IGNACIO ESTEBAN	GUERRA	CÁRDENAS	73,56	Medianamente Logrado
20837735	ANTONIA BELÉN	HERRERA	NÚÑEZ	88,51	Logrado
20688714	MACIEL ARACELY	JARAMILLO	RUSQUE	85,06	Logrado
20776084	TAMARA JAVIERA	LAZCANO	DÍAZ	71,26	Medianamente Logrado
18270139	PIA LORETTO	MAGAÑA	VIDAL	79,31	Medianamente Logrado
20483931	BEGOÑA ALMENDRA	MARDONES	ZAPATA	67,82	Medianamente Logrado
20987056	VALENTINA ANGÉLICA	MARROQUIN	PINOCHET	79,31	Medianamente Logrado
20779869	DANIELA DEL CARMEN	MOYA	URQUIETA	88,51	Logrado
20410728	FIGIELLA BAYTEARE	MUÑOZ	DOMÍNGUEZ	68,97	Medianamente Logrado
20322002	EDUARDO IGNACIO	MUÑOZ	POBLETE	78,16	Medianamente Logrado
20725436	ANTONIA RAFAELA	NACIFF	ROJAS	82,76	Logrado
19622018	FABIÁN EDUARDO	NAIN	VALERO	74,71	Medianamente Logrado
20478786	FELIPE IGNACIO	NAVARRO	MARCHANT	79,31	Medianamente Logrado

Rut	Nombres	Apellido Paterno	Apellido Materno	% de logro	Categoría
20591178	ARMANDO JOSÉ	NORAMBUENA	VALDIVIA	62,07	Medianamente Logrado
19596450	CLAUDIA ISABEL	ORELLANA	KING	39,08	No Logrado
17735191	VALERIA ANDREA	OSORIO	PAREDES	83,91	Logrado
20730055	JEAN LEONARDO	PIZARRO	RODRIGUEZ	65,52	Medianamente Logrado
19698784	IGNACIO ESTEBAN	QUIJADA	GACITUA	86,21	Logrado
18618204	PAULA VALENTINA	QUIROZ	ORTIZ	77,01	Medianamente Logrado
20568406	CONSTANZA BELÉN	QUIZAS	HUALA	62,07	Medianamente Logrado
20484810	PAULA JOYCE	RAMÍREZ	SILVA	43,68	No Logrado
20965908	JAVIERA ALICIA	REYES	LEIVA	6,90	No Logrado
21001991	PAULA ANDREA	RIQUELME	HERRERA	80,46	Logrado
20528969	FRANCISCA LORENA	ROBLES	HANSEN	66,67	Medianamente Logrado
20082072	BASTIÁN FERNANDO	SAAVEDRA	SAAVEDRA	77,01	Medianamente Logrado
20773338	SIMÓN ANDRÉS	SALGADO	SALGADO	88,51	Logrado
20162335	VANESSA DENISSE	SALINAS	PIZARRO	77,01	Medianamente Logrado
18914522	JESENIA ALEJANDRA	SEPÚLVEDA	RETAMAL	71,26	Medianamente Logrado
20809080	ALONSO JAVIER	SEPÚLVEDA	VEGA	82,76	Logrado
20345288	JOVELY VICTORIA	SILVA	MELLA	75,86	Medianamente Logrado
20359489	NELLY ALEJANDRA	TAPIA	BASTIAS	73,56	Medianamente Logrado
20837456	CARMIÑA PAZ	TORRES	GRANDELA	85,06	Logrado
20162335	MARIA JOSEFINA	VARGAS	GUZMAN	6,90	No Logrado
20878023	FLORENCIA PAZ	VICENCIO	OLIVARES	65,52	Medianamente Logrado
20825790	VALENTINA ANNABEL	ZAMORANO	PIENOVI	67,82	Medianamente Logrado

8.4. Anexo 4: Resultados Enfoque de Aprendizaje.

El Cuestionario *Enfoques de Aprendizaje* (CEA), también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden si los estudiantes tienen un *enfoque profundo o un enfoque superficial*, a la vez mide sus motivaciones y estrategias.

Cuando los estudiantes tienen un enfoque profundo tienden a mostrar un interés y compromiso personal con su aprendizaje, participan de los desafíos que se les presentan y utilizan mecanismos de búsqueda que les permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal (Buendía y Olmedo, 2003). Por otro lado, cuando tienen un enfoque de aprendizaje superficial, la motivación viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares y tienden a utilizar recursos como la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005).

Los resultados del CEA¹ son:

Rut	Apellidos	Nombre(s)	Enfoque dominante
20839785	AGUILAR VALDERAS	GIOVANNI JONATHAN	Enfoque profundo
20839307	AGUIRRE SANCHEZ	LOIDA EUNICE	Enfoque profundo
20731847	ARROYO VEGA	NOELIA VALENTINA	Enfoque profundo
21013555	ATENAS QUIROZ	JAVIERA IGNACIA	Enfoque profundo
20840124	AVALOS TORO	JULIO ALEJANDRO	Enfoque profundo
20726927	BAEZA HINOJOSA	BENJAMIN VICENTE	Enfoque profundo
20068005	BALZARINI AGUILAR	GIUSEPPE VITTORIO	Enfoque profundo
20725846	BELLO CRISTI	EMILIO SIMON	Enfoque profundo
20786406	BRAVO ROJAS	NOEMI ROSANA	Enfoque profundo
19539779	BUSTOS NIETO	FELIPE IGNACIO	Enfoque profundo
20013353	CONTRERAS OLIVARES	VALENTINA JOSEFA	Enfoque profundo
20962988	COS REINOSO	CAMILA PATRICIA	Enfoque profundo
19542795	ESCOBAR UNAMUNO	CAROLINA FRANCISCA	Enfoque profundo
18021275	ESPINA SALINAS	GABRIELA RUTH CLEMENTINA	Enfoque profundo
19884710	FERRADA ALIAGA	NICOLAS IGNACIO	Enfoque profundo
20965908	FUENTES VALENCIA	AYLEEN ESTEFANIA	Enfoque profundo
20878275	GAJARDO ALCAYAGA	CRISTOBAL ANDRES	Enfoque profundo
19975588	GUERRA CARDENAS	IGNACIO ESTEBAN	Enfoque profundo
20837735	HERRERA NUÑEZ	ANTONIA BELEN	Enfoque profundo
20688714	JARAMILLO RUSQUE	MACIEL ARACELY	Enfoque profundo
20776084	LAZCANO DIAZ	TAMARA JAVIERA	Enfoque profundo
18270139	MAGAÑA VIDAL	PIA LORETTO	Enfoque profundo
20483931	MARDONES ZAPATA	BEGOÑA ALMENDRA	Enfoque profundo
20987056	MARROQUIN PINOCHET	VALENTINA ANGELICA	Enfoque profundo
20779869	MOYA URQUIETA	DANIELA DEL CARMEN	Enfoque profundo
20410728	MUÑOZ DOMINGUEZ	IORELLA BAYTEARE	Enfoque profundo
20322002	MUÑOZ POBLETE	EDUARDO IGNACIO	Enfoque profundo
20725436	NACIFF ROJAS	ANTONIA RAFAELA	Enfoque profundo
19622018	NAIN VALERO	FABIAN EDUARDO	Enfoque profundo
20478786	NAVARRO MARCHANT	FELIPE IGNACIO	Enfoque profundo
20591178	NORAMBUENA VALDIVIA	ARMANDO JOSE	Enfoque profundo
19596450	ORELLANA KING	CLAUDIA ISABEL	Enfoque profundo
17735191	OSORIO PAREDES	VALERIA ANDREA	Enfoque profundo
20730055	PIZARRO RODRIGUEZ	JEAN LEONARDO	Enfoque profundo
19698784	QUIJADA GACITUA	IGNACIO ESTEBAN	Enfoque profundo
18618204	QUIROZ ORTIZ	PAULA VALENTINA	Enfoque profundo
20568406	QUIZAS HUALA	CONSTANZA BELEN	Enfoque profundo
20484810	RAMIREZ SILVA	PAULA JOYCE	Enfoque profundo
20603867	REYES LEIVA	JAVIERA ALICIA	Enfoque profundo
21001991	RIQUELME HERRERA	PAULA ANDREA	Enfoque profundo
20528969	ROBLES HANSEN	FRANCISCA LORENA	Enfoque profundo
20082072	SAAVEDRA SAAVEDRA	BASTIAN FERNANDO	Enfoque profundo
20773338	SALGADO SALGADO	SIMON ANDRES	Enfoque profundo
20162335	SALINAS PIZARRO	VANESSA DENISSE	Enfoque profundo
18914522	SEPULVEDA RETAMAL	JESENIA ALEJANDRA	Enfoque profundo
20809080	SEPULVEDA VEGA	ALONSO JAVIER	Enfoque profundo
20345288	SILVA MELLA	JOVELY VICTORIA	Enfoque profundo
20359489	TAPIA BASTIAS	NELLY ALEJANDRA	Enfoque profundo
20837456	TORRES GRANDELA	CARMIÑA PAZ	Enfoque profundo
20461043	VARGAS GUZMAN	MARIA JOSEFINA	Enfoque profundo
20878023	VICENCIO OLIVARES	FLORENCIA PAZ	Enfoque profundo
20825790	ZAMORANO PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	Enfoque superficial

¹ Estudiantes con marca de color amarillo corresponden a quienes tienen estrategia superficial.

8.5. Anexo 5: Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

Desde el año 2019 se comienza a aplicar como parte de la evaluación diagnóstica de los estudiantes que ingresan a estudiar pedagogía el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje, elaborado en Australia por Biggs (1987), traducido por Hernández-Piña, García y Maquilón (2004). Su objetivo es identificar el enfoque de aprendizaje de los estudiantes atendiendo a dos constantes: la motivación y la estrategia, de esta manera se levantarán planes de nivelación, según las necesidades identificadas.

Dado lo anterior, las pruebas disciplinarias y de competencias digitales utilizan como base para su construcción la taxonomía de SOLO (Biggs y Collis, 1989), las que se alinean con los enfoques identificados de los estudiantes. El año 2020, la prueba disciplinar y de competencias digitales que aplicó la PUCV abordó tres niveles de la taxonomía, por su estructura de preguntas cerradas con alternativas (uniestructural, multiestructural y relacional).

Las pruebas de Capacidades Disciplinarias está compuesta por 24 ítems. El 50% de las preguntas, 12 de ellas, corresponderán al aprendizaje superficial (nivel uniestructural y multiestructural) y las otras 12 preguntas corresponderán al aprendizaje profundo (nivel relacional).

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Mayor a 84%	Logrado	Responde de manera correcta la mayoría de las preguntas con distintos niveles de dificultad.
Entre 60% y 84%	Medianamente logrado	Responde de manera correcta solo algunas de las preguntas de los distintos niveles.
Menor a 60%	No logrado	Responde una menor cantidad de preguntas de manera correcta.

Los resultados obtenidos en esta evaluación fueron:

Rut	Apellidos	Apellidos	Nombres	% de logro prueba Cap. Discip.	Categoría prueba Cap.Discip.
20839785	AGUILAR	VALDERAS	GIOVANNI JONATHAN	45,8%	NO LOGRADO
20839307	AGUIRRE	SÁNCHEZ	LOIDA EUNICE	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20731847	ARROYO	VEGA	NOELIA VALENTINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21013555	ATENAS	QUIROZ	JAVIERA IGNACIA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20840124	ÁVALOS	TORO	JULIO ALEJANDRO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20726927	BAEZA	HINOJOSA	BENJAMÍN VICENTE	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20068005	BALZARINI	AGUILAR	GIUSEPPE VITTORIO	58,3%	NO LOGRADO
20725846	BELLO	CRISTI	EMILIO SIMÓN	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20786406	BRAVO	ROJAS	NOEMÍ ROSANA	87,5%	LOGRADO
19539779	BUSTOS	NIETO	FELIPE IGNACIO	50,0%	NO LOGRADO
20013353	CONTRERAS	OLIVARES	VALENTINA JOSEFA	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20962988	COS	REINOSO	CAMILA PATRICIA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19542795	ESCOBAR	UNAMUNO	CAROLINA FRANCISCA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18021275	ESPINA	SALINAS	GABRIELA RUTH CLEMENTINA	87,5%	LOGRADO
19884710	FERRADA	ALIAGA	NICOLAS IGNACIO	91,7%	LOGRADO
20965908	FUENTES	VALENCIA	AYLEEN ESTEFANÍA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878275	GAJARDO	ALCAYAGA	CRISTÓBAL ANDRÉS	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19975588	GUERRA	CÁRDENAS	IGNACIO ESTEBAN	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20837735	HERRERA	NÚÑEZ	ANTONIA BELÉN	91,7%	LOGRADO
20688714	JARAMILLO	RUSQUE	MACIEL ARACELY	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20776084	LAZCANO	DÍAZ	TAMARA JAVIERA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18270139	MAGAÑA	VIDAL	PIA LORETTO	87,5%	LOGRADO
20483931	MARDONES	ZAPATA	BEGOÑA ALMENDRA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20987056	MARROQUIN	PINOCHET	VALENTINA ANGÉLICA	54,2%	NO LOGRADO
20779869	MOYA	URQUIETA	DANIELA DEL CARMEN	87,5%	LOGRADO
20322002	MUÑOZ	POBLETE	EDUARDO IGNACIO	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20410728	MUÑOZ	DOMÍNGUEZ	FIGUEROA BAYTEARE	58,3%	NO LOGRADO
20725436	NACIFF	ROJAS	ANTONIA RAFAELA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19622018	NAIN	VALERO	FABIÁN EDUARDO	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478786	NAVARRO	MARCHANT	FELIPE IGNACIO	91,7%	LOGRADO
20591178	NORAMBUENA	VALDIVIA	ARMANDO JOSÉ	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
19596450	ORELLANA	KING	CLAUDIA ISABEL	66,7%	MEDIANAMENTE LOGRADO
17735191	OSORIO	PAREDES	VALERIA ANDREA	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20730055	PIZARRO	RODRIGUEZ	JEAN LEONARDO	54,2%	NO LOGRADO
19698784	QUIJADA	GACITUA	IGNACIO ESTEBAN	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18618204	QUIROZ	ORTIZ	PAULA VALENTINA	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20568406	QUIZAS	HUALA	CONSTANZA BELÉN	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20484810	RAMÍREZ	SILVA	PAULA JOYCE	91,7%	LOGRADO
20603867	REYES	LEIVA	JAVIERA ALICIA	70,8%	MEDIANAMENTE LOGRADO
21001991	RIQUELME	HERRERA	PAULA ANDREA	91,7%	LOGRADO
20528969	ROBLES	HANSEN	FRANCISCA LORENA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20082072	SAAVEDRA	SAAVEDRA	BASTIÁN FERNANDO	79,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20773338	SALGADO	SALGADO	SIMÓN ANDRÉS	87,5%	LOGRADO
20162335	SALINAS	PIZARRO	VANESSA DENISSE	83,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
18914522	SEPÚLVEDA	RETAMAL	JESENIA ALEJANDRA	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20809080	SEPÚLVEDA	VEGA	ALONSO JAVIER	91,7%	LOGRADO
20345288	SILVA	MELLA	JOVELY VICTORIA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20359489	TAPIA	BASTIAS	NELLY ALEJANDRA	54,2%	NO LOGRADO
20837456	TORRES	GRANDELA	CARMIÑA PAZ	75,0%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20461043	VARGAS	GUZMAN	MARIA JOSEFINA	62,5%	MEDIANAMENTE LOGRADO
20878023	VICENCIO	OLIVARES	FLORENCIA PAZ	87,5%	LOGRADO
20825790	ZAMORANO	PIENOVI	VALENTINA ANNABEL	37,5%	NO LOGRADO

8.6. Anexo 6: Proceso de la prueba diagnóstica 2020.

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
01 Mayo	• Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
02 Mayo - Junio	• Construcción y validación teórica del modelo de evaluación diagnóstica 2020.	Jessica Medina.
03 19 de Julio	• Análisis de pruebas disciplinares y construcción de informes para didactas.	Jessica Medina.
04 26 de Julio	• Presentación del modelo a jefes de carrera.	Marta Quiroga - Jessica Medina.
05 12 de Julio	• Primera reunión con didactas. Inicio revisión y construcción de ítems.	Jessica Medina Didactas: EPE: Leonardo Comas, Damaris Collao y Rocío Hidalgo. Castellano: Carolina González Inglés: Ronald Dotte Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Milena Páez y Nicolás Fernández Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Historia: Gabriela Vásquez y Paula Soto Filosofía: Eusebio Najera
06 08 de Agosto	• Segunda reunión con didactas. Entrega de ítems y revisión de pares.	Didactas.
07 13 al 20 de Agosto	• Evaluación juicio de experto.	Roxana Jara.
08 21 de Agosto	• Entrega de comentarios a los didactas por el experto.	Jessica Medina - Roxana Jara.
09 28 de Agosto	• Entrega final de prueba con formato y tabla de especificaciones a la unidad.	Didactas.
10 Septiembre	• Reunión con Aula Virtual.	Marta Quiroga - Cristian Figueroa - Igor Curaz - David Contreras - Jessica Medina
11 1º semana de Septiembre, Octubre y Noviembre	• Reunión ILCL.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez - Marta Quiroga - Jessica Medina

Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
12 05 de Diciembre	• Entrega prueba escritura.	Rogelio Nazar - Marisol Velásquez.
13 02 al 05 de Diciembre	• Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Jessica Medina.
14 Enero y Febrero	• Revisión y de Aula Virtual.	Cristian Figueroa.
15 24 al 28 de Febrero	• Revisión de didactas, últimos detalles.	Didactas constructores de ítems.
16 21 de Enero	• Reunión de coordinación con monitores y ayudantes.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Abel Canales - Monitores
17 4ª semana de Enero	• Inventarios y carga de Ipad.	Jessica Medina - Abel Canales
18 06 de Marzo	• Reunión de coordinación para aplicación.	Marta Quiroga - Jessica Medina - Carolina Vidal - Abel Canales
19 13 de Marzo	• Capacitación de evaluadores.	Jessica Medina - Paola Duarte - Abel Canales - José Antonio Leiva - Josué Pacheco
20 13 de Marzo	• Correo informativo a estudiantes de primer año.	Jessica Medina
21 16 de marzo	• Se suspende prueba presencial, ya que las clases iniciarán en formato on-line por declaración: Chile en estado de catástrofe (COVID-19 fase 3).	PUCV.

Hay que señalar que hubo ciertas modificaciones a lo detallado anteriormente, puesto que producto de la contingencia, se retrasó la toma de evaluaciones. A contar del 20 de marzo de 2020 se pasó a trabajar bajo modalidad de teletrabajo, por tanto, cada una de las acciones realizadas posterior a esa fecha fueron realizadas única y exclusivamente de manera online.

	Fecha	Acción	Responsable/Asistentes
22	01 de Abril	• Primera reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
23	08 de Abril	• Segunda reunión de coordinación.	David Contreras - Carolina Vidal - Francisco Rivera - Cristian Figueroa - Jessica Medina Josué Pacheco - Francisco Encalada
24	09 de Abril	• Coordinación mail masivos informativos a autoridades y estudiantes.	Francisco Rivera
25	09 al 19 de Abril	• Mail informativo a estudiantes.	Jessica Medina
26	13 al 16 de Abril	• Periodo de prueba diagnóstico. • Correo recordatorio a estudiantes • Reporte diario por Unidad Académica.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
27	13 al 20 de Abril	• Soporte técnico a estudiantes.	Jessica Medina - Cristian Figueroa
28	17 y 20 de Abril	• Periodo para estudiantes rezagados.	Jessica Medina - Josué Pacheco Cristian Figueroa
29	20 de Abril	• Reunión de análisis prueba diagnóstica y acciones a seguir.	David Contreras - Cristian Figueroa Jessica Medina - Josué Pacheco Francisco Encalada
30	20 de Abril al 08 de Mayo	• Análisis resultados evaluaciones. • Construcción de informes. • Construcción tablón DSIC.	Jessica Medina - Josué Pacheco - Abel Canales Andree Riquelme - Ángela Sepúlveda
31	15 de Mayo	• Entrega resultados.	Marta Quiroga

