

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



Resultados Evaluación Diagnóstica Primer Año Pedagogía en Música 2019



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias digitales	12
4.3. Producción escrita	13
4.4. Enfoques de aprendizaje	15
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	17
5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar	18
6. Bibliografía	19
7. Anexos	20
Anexo 1: Resultados individuales de actitudes	20
Anexo 2: Resultados de competencias digitales	24
Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos	27
Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje	32
Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares	36
Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica	39

1. Resumen Ejecutivo

A partir de la promulgación de la Ley 20.903 (Ley de Carrera Docente), las instituciones formadoras de profesores deben implementar un proceso diagnóstico que oriente acciones de nivelación. Durante el año 2018 se diseñó, en conjunto con la Unidades Académicas (ver anexo 6), una batería de tests que fueron aplicados en forma digital los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo a los estudiantes que ingresan a las carreras de Pedagogía.

A la carrera de Pedagogía en Música ingresaron 48 estudiantes, de los cuales el 100% lo realizó como primera preferencia, y el 61,4% se ubicó en el tramo de 605-640 puntos ponderados de ingreso a la carrera. El 57,8% proviene de establecimientos subvencionados.

El 91,7% de la nueva generación rindió las dos pruebas diagnósticas. A continuación, se muestran los resultados generales en cada uno de los tests aplicados.

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

• *Actitudes.* En esta sección el 18,6% obtuvo un resultado Alto, el 53,5% Medio y el 27,9% Bajo.

• *Competencias digitales.* En esta sección el 22,7% obtuvo un resultado Logrado, el 75,0% Medianamente Logrado y el 2,3% No Logrado.

• *Producción escrita.* Este test estaba compuesto por tres tareas, en la primera el promedio fue de 34,1 sobre 40 puntos, en la segunda de 23,9 sobre 37 puntos y en el cuestionario metacognitivo fue de 4,4 sobre 10.

• *Enfoques de aprendizaje.* El 95,4% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo, el 2,3% superficial y el 2,3% restante no presenta algún enfoque dominante.

b) Capacidades disciplinares. Esta prueba midió la capacidad de análisis, descompuesta en las habilidades: identificar, clasificar, comparar y deducir. El 28,9% se encuentra en un nivel Logrado, el 60,5% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 10,5% en No Logrado. Los estudiantes alcanzan un logro de 55,3% en las preguntas más complejas (que tienen presencia de tres habilidades).

En el desarrollo del informe que se encuentra a continuación se presentan los resultados desagregados, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

La Ley de Carrera Docente (20.903) establece, entre sus especificaciones, que las instituciones que forman profesores deben realizar al inicio de la formación de los futuros docentes una evaluación diagnóstica, cuyo objetivo es servir de base para la implementación de programas de apoyo y nivelación. En cumplimiento con estas exigencias legales y de las políticas de aseguramiento de la calidad de la universidad, la Unidad de Formación Inicial docente de la PUCV implementó un proceso diagnóstico que evalúa capacidades pedagógicas, capacidades disciplinares y enfoques de aprendizaje.

Los instrumentos que miden las capacidades disciplinares y pedagógicas fueron construidos por la Unidad de Formación Inicial Docente (FID) y las Unidades Académicas (UA). Los instrumentos de capacidades pedagógicas están compuestos por tres secciones: la primera mide las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual; la segunda evalúa habilidades tecnológicas; la tercera producción de textos, y la cuarta evalúa enfoques de aprendizaje. Por su parte, el instrumento de capacidades disciplinares mide las habilidades de reconocer, identificar y analizar en el contexto de contenidos de la disciplina. Los instrumentos fueron validados en establecimientos escolares, logrando una alta confiabilidad.

Las evaluaciones diagnósticas fueron aplicadas usando Tablet y computadores entre los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo del 2019 a todos los estudiantes que ingresaron a las carreras de Pedagogía.

La Tabla 1 resume los porcentajes de estudiantes que rindieron la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Nómina de alumnos			
Carrera	Inscritos	Asistencia	% de asistencia
Inglés	88	83	94,3%
Historia, Geografía y Ciencias Sociales	84	74	88,1%
Educación Especial	76	73	96,1%
Educación Física	80	72	90,0%
Educación Básica	67	56	83,6%
Educación Parvularia	54	50	92,6%
Filosofía	20	20	100,0%
Física	61	56	91,8%
Química y Ciencias Naturales	19	17	89,5%
Biología y Ciencias Naturales	45	39	86,7%
Castellano y Comunicación	83	75	90,4%
Pedagogía en Música	48	44	91,7%
Matemática	93	82	88,2%
Total	819	742	91,0%

Tabla 1: Resumen.

El presente informe se encuentra dividido en las siguientes secciones: el perfil de ingreso de los estudiantes, luego los resultados por carrera de la prueba de capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares y finalmente los anexos, donde se encuentra el logro de cada estudiante por prueba y el detalle del proceso de su elaboración.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de Ingreso a la Carrera

El Gráfico 1 muestra que la mayoría de los estudiantes que ingresaron a la carrera lo hicieron vía PSU, lo que corresponde a un 89,6% del total de estudiantes (n=48).

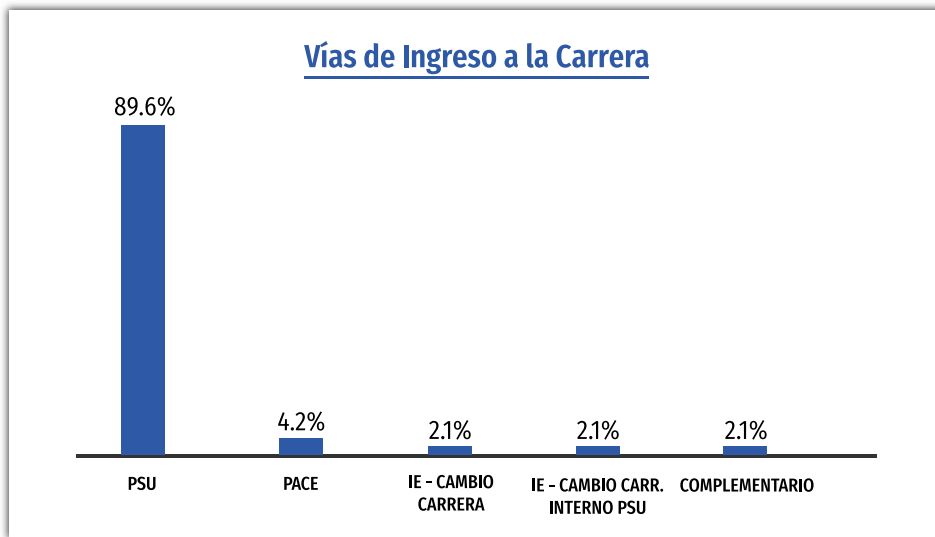


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera de Pedagogía en Música.

3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se observa que el 57,8% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (26,7%) y particulares pagados (15,6%).

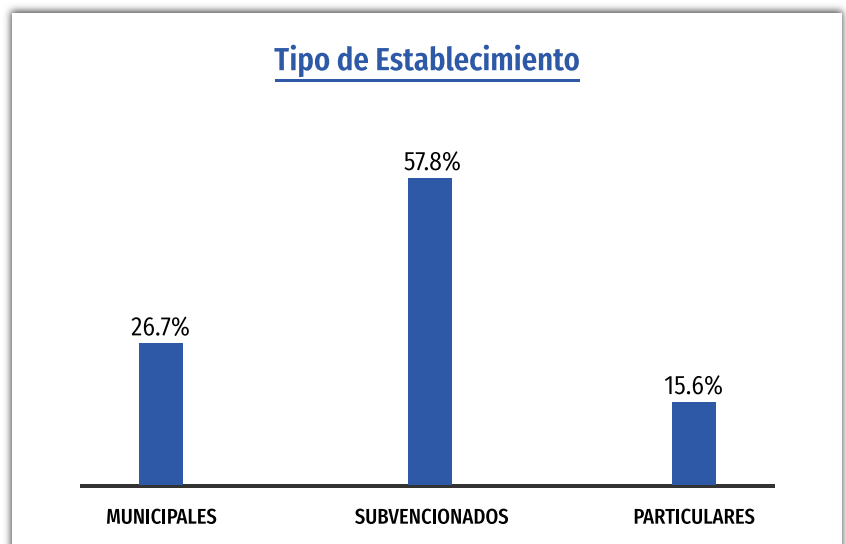


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educativo.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

El Gráfico 3 muestra que el 100% selecciona la carrera de Pedagogía en Música como primera opción.



Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

El Gráfico 4 muestra que la mayoría de los estudiantes (56,5%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 13,0% de la Región de O'Higgins (VI), un 10,9% de la Región de Los Lagos (X) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

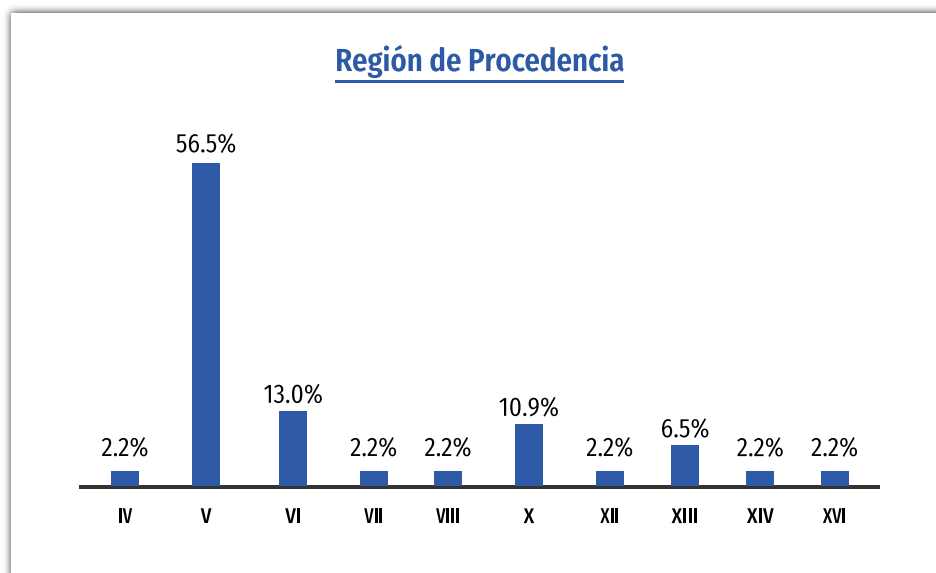


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

El Gráfico 5 muestra la distribución porcentual de los puntajes ponderados de ingreso a todas las carreras de Pedagogía, y el Gráfico 6 específicamente para la carrera de Pedagogía en Música. De la comparación de ambos destaca que en esta carrera el 61,4% de los estudiantes se agrupa entre los 605 y 640 puntos, mientras que en promedio para las carreras de pedagogía este puntaje representa solo el 26,3%.

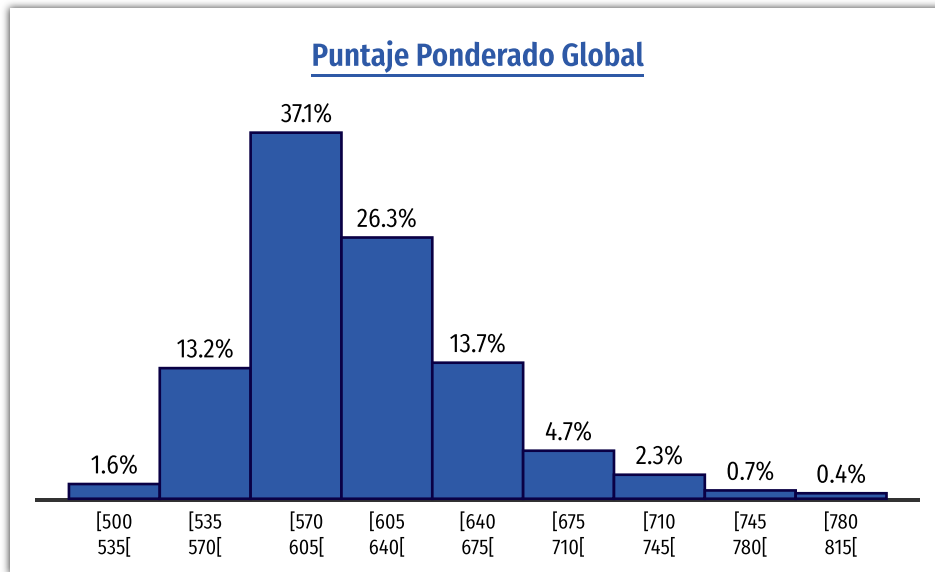


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

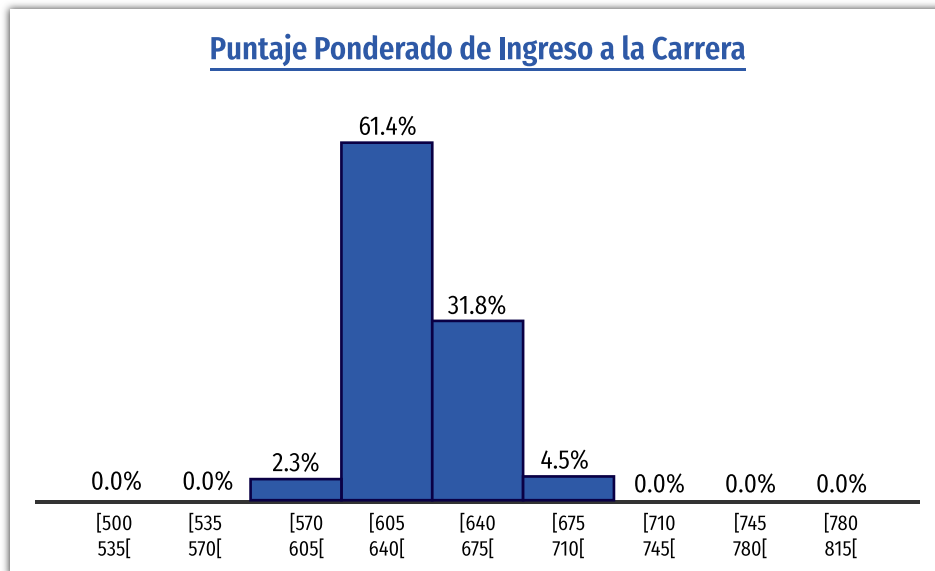


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Para los estudiantes que ingresan a carreras que tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía se realizó la pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

Las alternativas son:

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

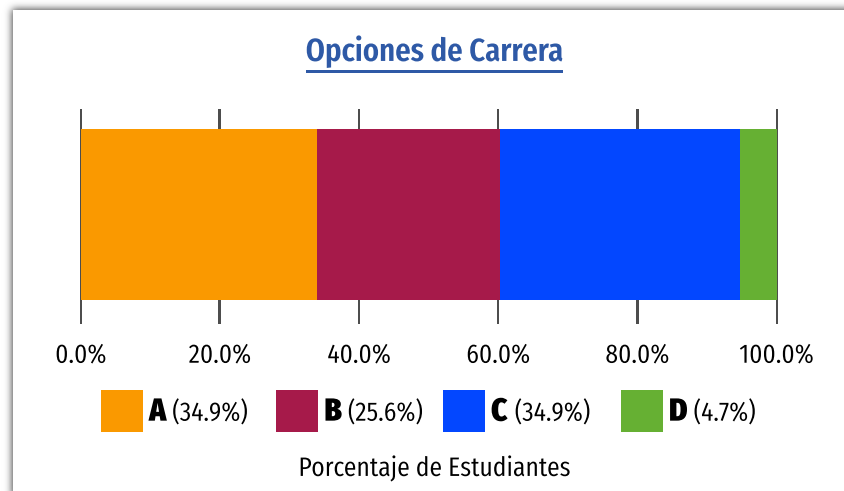


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

En el Gráfico 7 es posible observar que un 34,9% de los estudiantes se encuentra interesado en estudiar pedagogía, el 34,9% le gustaría estudiar licenciatura y pedagogía, el 25,6% muestra una tendencia a estudiar solo la licenciatura y solo un 4,7% aún no lo tiene decidido.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas se encuentra compuesta por el cuestionario de actitudes, competencias digitales, producción escrita y el test de enfoques de aprendizaje.

4.1. Actitudes

El cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2).

El Gráfico 8 muestra los resultados de ambas actitudes medidas, donde 18,6% se ubica en la categoría Alta, el 53,5% en la categoría Media y finalmente el 27,9% en la categoría Baja. Los estudiantes que se clasifican en la categoría Alta comprenden la definición de las actitudes medidas (dimensión cognitiva), relacionan su importancia con situaciones cotidianas (dimensión emocional) y se involucran afectivamente cuando se vulneran derechos de las personas (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo señalado anteriormente de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzar los aspectos anteriores o lo hacen en muy pocas oportunidades.

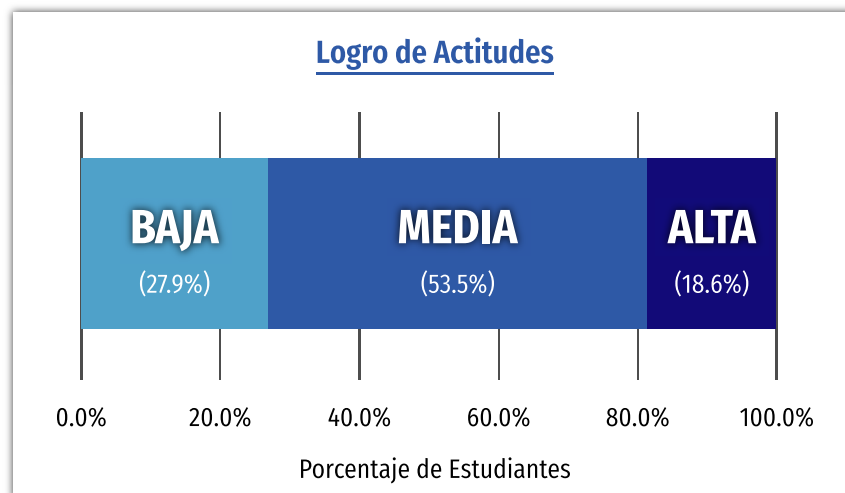


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

Los Gráficos 9 y 10 presentan los resultados desagregados por actitud.

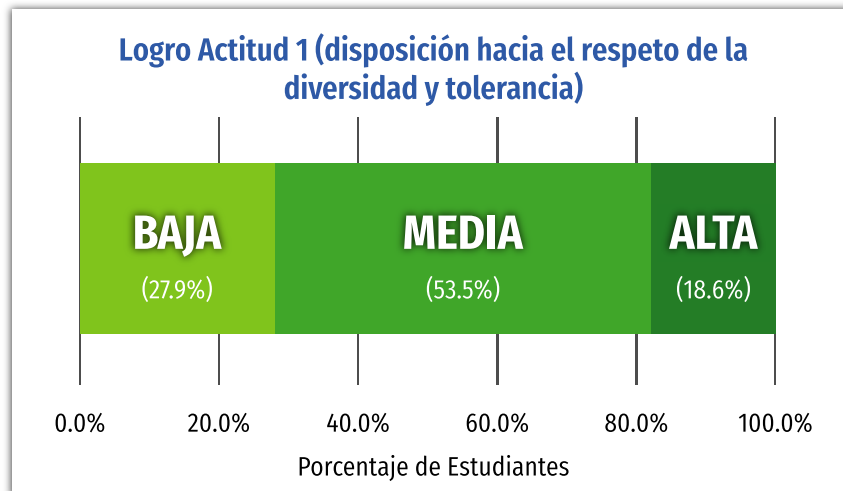


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

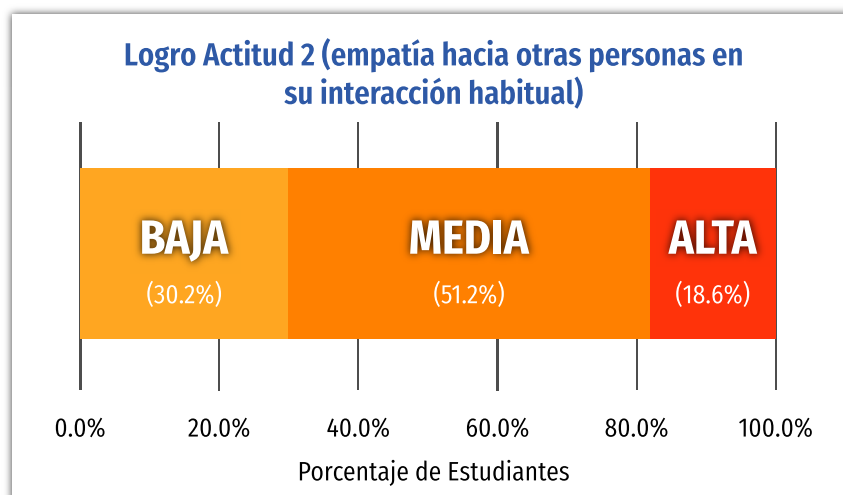


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Ambas actitudes fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, las que se representan en los siguientes gráficos¹

¹ Los puntajes de corte se encuentran en el Anexo 1.

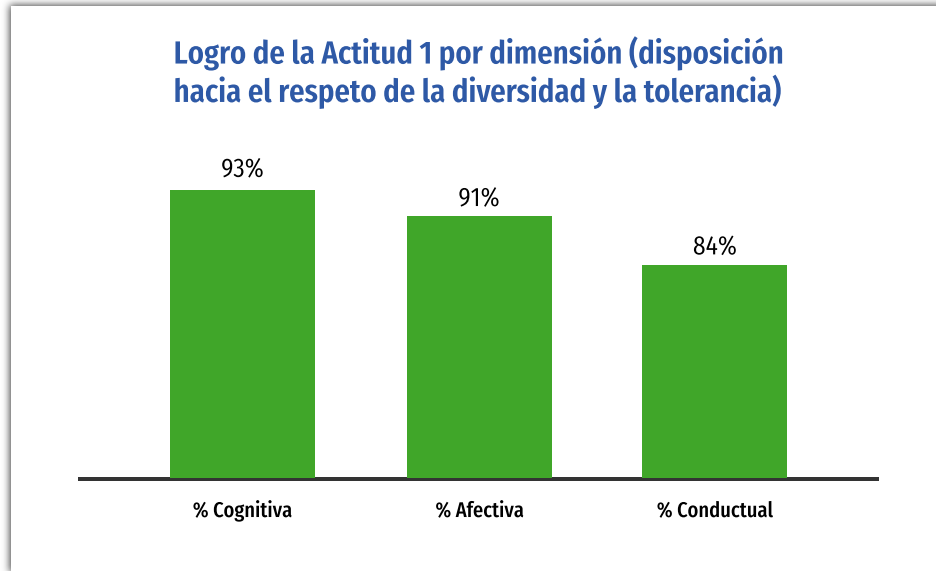


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

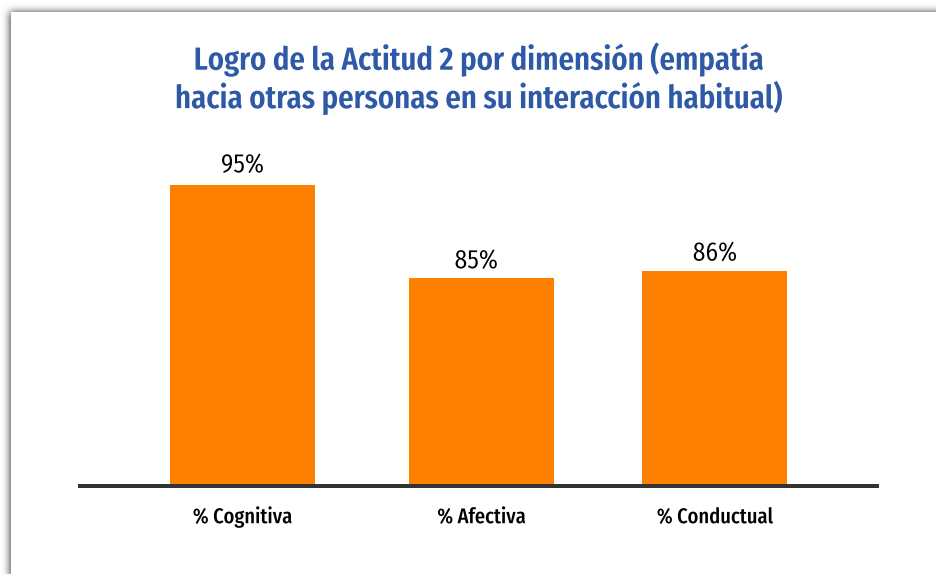


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 se presentan los resultados por dimensión para cada una de las actitudes. En ellos, los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, con un 93% y 95% respectivamente. En la actitud 1 le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y lo menos logrado es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 las dimensiones afectiva y conductual obtuvieron puntajes similares y descendidos respecto a la dimensión cognitiva.

Los resultados de las dimensiones de cada uno de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias digitales

Está compuesta de 20 ítems en los que se miden tres habilidades: información, comunicación y convivencia digital.

El Gráfico 13 muestra que 75,0% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado. Luego, un 22,7% se encuentra en el nivel Logrado y un 2,3% no logra las competencias mínimas en esta evaluación.

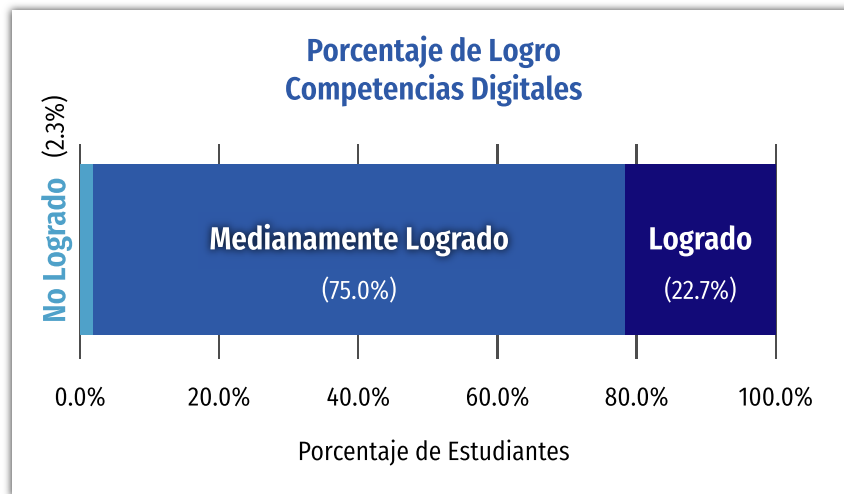


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de competencias digitales.

El Gráfico 14 muestra que los mejores desempeños se encuentran asociados a la habilidad de comunicación (68,2%), seguida por la habilidad de convivencia digital (61,4%) y finalmente por la habilidad de información (18,2%) para el nivel Logrado. Sin embargo, es importante mencionar que el 68,2% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado en la habilidad de información y un 31,8% en las habilidades de comunicación y convivencia digital.

Los porcentajes de logro, resultados individuales de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 2.

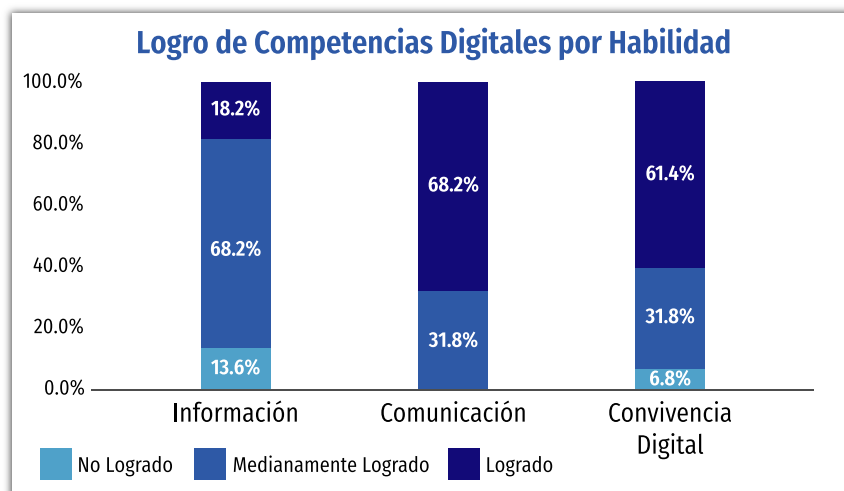


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

4.3. Producción escrita

La evaluación estaba compuesta por tres tareas: en la primera se solicitaba escribir un texto asociado a acciones cotidianas, en la segunda se solicitaba escribir una explicación sobre un contenido disciplinar, y la tercera contenía preguntas de opción múltiple asociadas a funciones metacognitivas. A continuación, se presentan los resultados para las tres tareas.

Tarea 1

El promedio obtenido fue de 34,1 (de un total de 40). El Gráfico 15 muestra la distribución de los puntajes según los niveles. Como se puede apreciar, el desempeño es positivo en tanto la mayoría de los textos alcanzó el nivel óptimo. Considerando los dos niveles en los que se distribuyen prácticamente la totalidad de los puntajes, se puede asumir que los estudiantes, salvo escasas excepciones, son capaces de construir de manera exitosa la situación retórica, lo que favorece la elaboración de textos escritos pertinentes a las demandas del entorno (al menos sobre temáticas generales). Además, se puede asumir que son conscientes de las características del texto que deben elaborar y que hacen buen uso de los recursos lingüísticos, cuidando, además, aspectos formales como la ortografía.

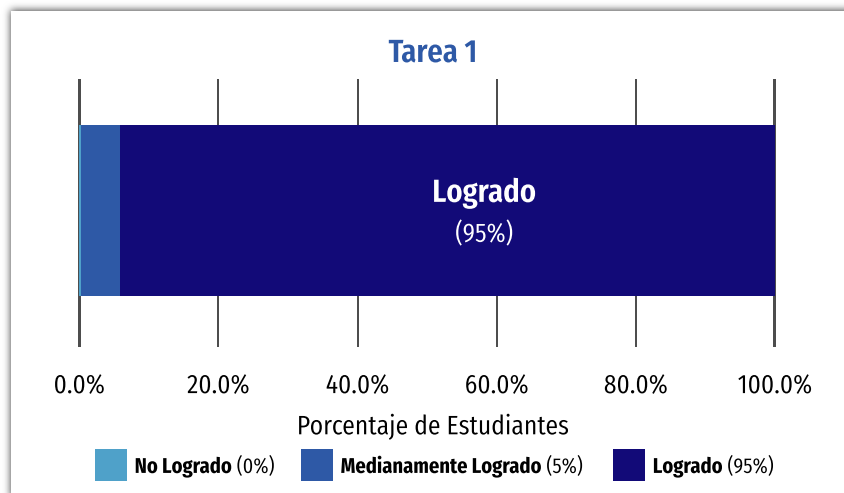


Gráfico 15: Niveles de desempeño en la Tarea 1.

Tarea 2

El promedio obtenido fue 23,9 (de un total de 37). El Gráfico 16 presenta los resultados obtenidos. Si bien existe mayor heterogeneidad en cuanto a la distribución de los puntajes en esta tarea, es posible advertir que los estudiantes tienden a producir textos adecuados a la situación comunicativa planteada. Pese a que se trata de una tarea más compleja que la anterior, es destacable que la mayoría de los textos se sitúan en el nivel más alto.

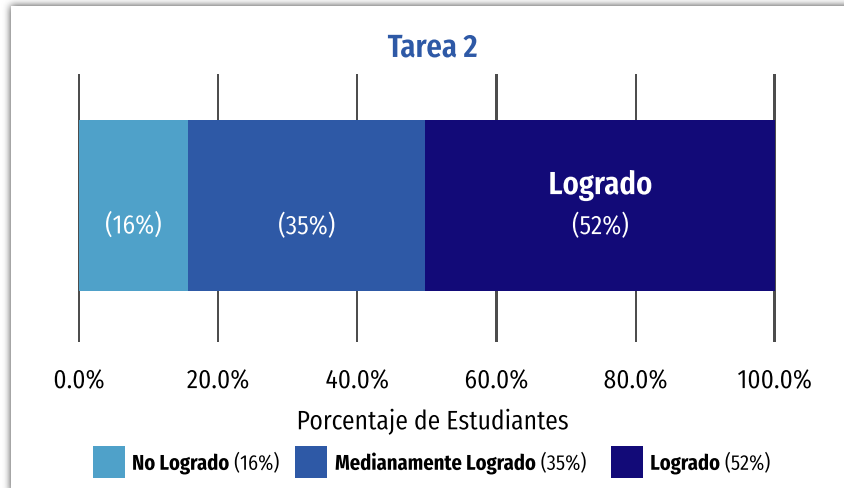


Gráfico 16: Niveles de desempeño en la Tarea 2.

Finalmente, en el cuestionario sobre conocimiento metacognitivo el promedio fue de 4,4 (sobre un total de 10). El Gráfico 17 presenta los resultados. La mayoría de los estudiantes posee conciencia acerca de las etapas involucradas en la escritura y de la situación comunicativa en la que se enmarca una actividad de escritura. Por ello, considerando que 75% de los estudiantes se encuentra en los niveles Observado y Medianamente Observado, es posible afirmar que cuentan con las habilidades de entrada necesarias para producir textos escritos adecuados a diversas situaciones comunicativas. No obstante, es preciso destacar que una cantidad importante de estudiantes (25%) no logró evidenciar conciencia metacognitiva, lo que podría constituir un obstáculo para, por ejemplo, acreditar el conocimiento en las diversas asignaturas que cursarán.

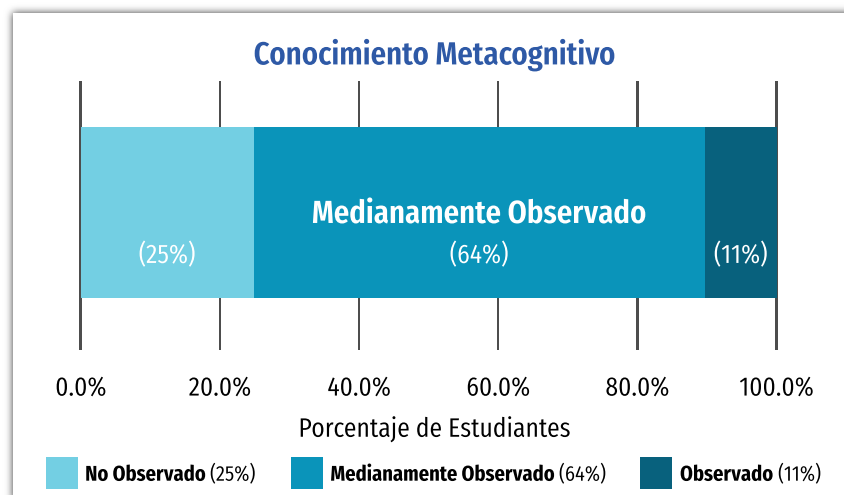


Gráfico 17: Niveles de conocimiento metacognitivo.

La descripción de los niveles de logro y los resultados individuales se encuentran en el Anexo 3.

4.4. Enfoques de aprendizaje

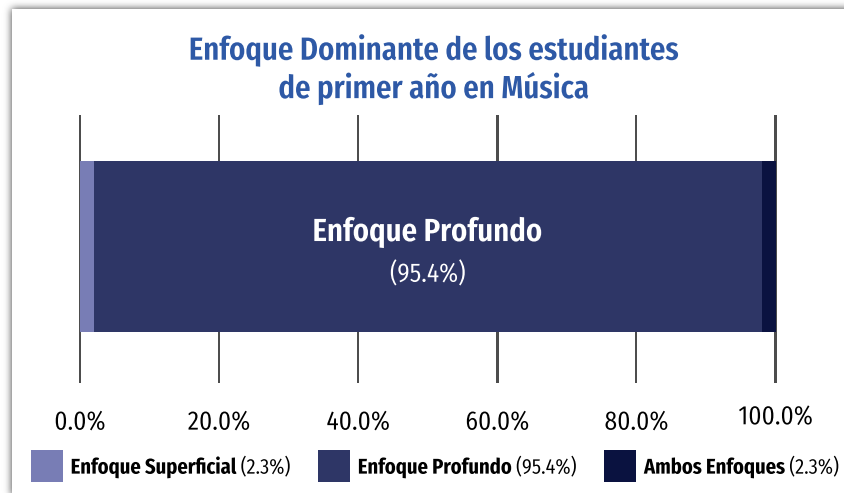


Gráfico 18: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 95,4% de los estudiantes tiene un enfoque profundo, el 2,3% superficial y el 2,3% no tiene un enfoque dominante. Los estudiantes con enfoque profundo destacan por sus altos logros en los ítems motivación profunda, especialmente en los ítems N°5 y 9. Sin embargo, aunque los resultados son positivos, es importante mencionar aquellos en que los ítems N°4 y 16 son los que tienen menor puntuación.²

Si bien la mayoría de los estudiantes tiene un enfoque profundo, es sustancial mencionar que la diferencia entre los porcentajes de los enfoques varía entre un 0% y 32%, por ello sería conveniente continuar focalizando los esfuerzos en fortalecer el enfoque profundo en los estudiantes, enfatizando en las estrategias de aprendizaje.

Los Gráficos 19 y 20 muestran la distribución en niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación, lo que evidencia la necesidad de realizar acciones de nivelación abordando estos puntos.

² Instrumento se adjunta en Anexo 4.

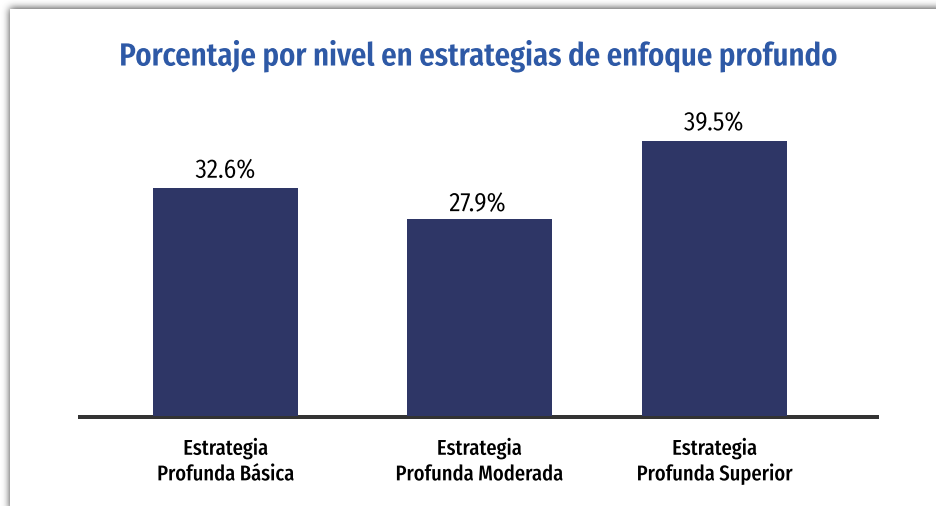


Gráfico 19: Logro de estrategias de nivel profundo.

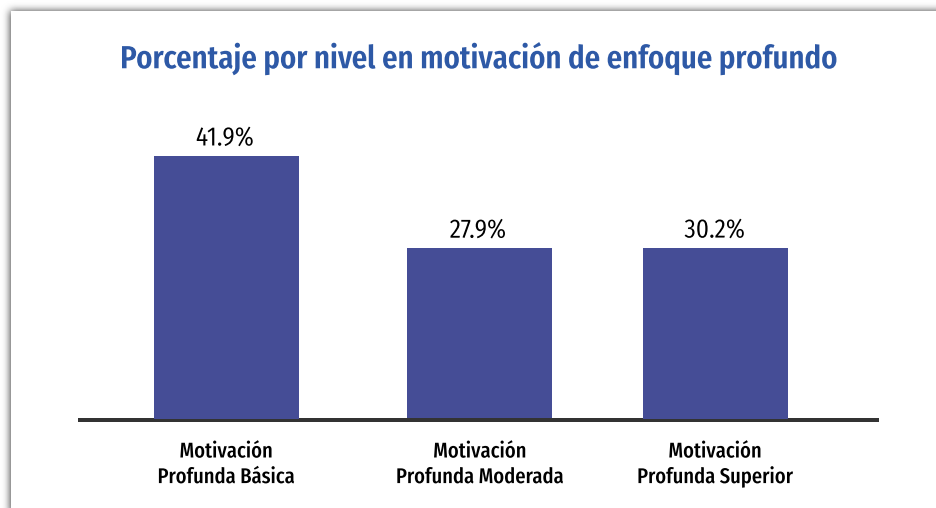


Gráfico 20: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Música.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

De los 44 estudiantes que rindieron la evaluación pedagógica, a la prueba de capacidades disciplinares asistieron 38 estudiantes, ya que esta se rindió en un día diferente a las otras evaluaciones, por las especificaciones técnicas que se requería (08 de marzo). El 28,9% de los estudiantes se encuentra en un nivel Logrado, el 60,5%, se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y el 10,5% en No Logrado.

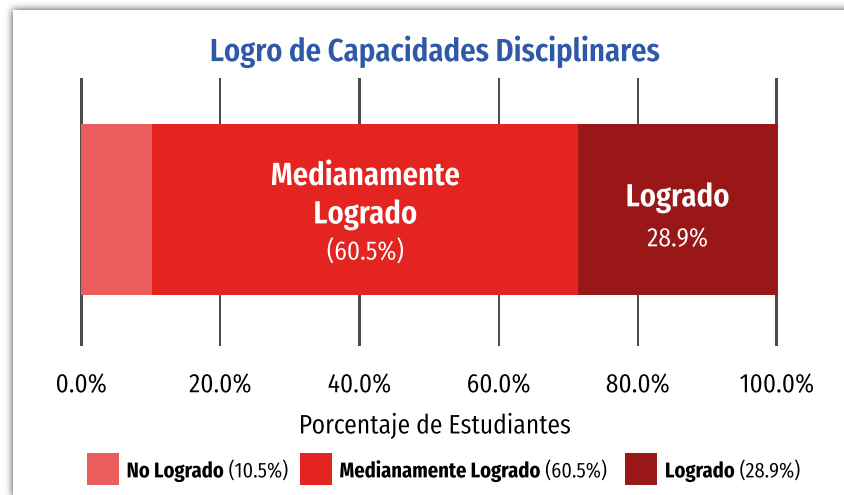


Gráfico 21: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

En el Gráfico 22 es posible observar el porcentaje de logro por habilidad y combinación de habilidades presentes en la prueba, donde los estudiantes alcanzan un 55,3% de logro en aquellas preguntas más complejas, es decir, que las que involucran las habilidades de identificar, clasificar y deducir a la vez. Por otro lado, es posible determinar que las preguntas que corresponden a las habilidades de comparar y deducir presentan un logro del 81,6%.

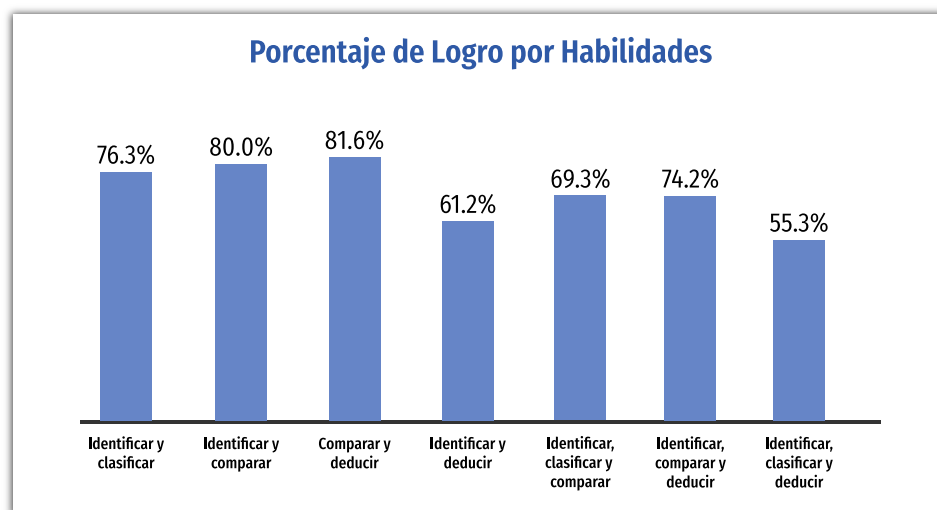


Gráfico 22: Porcentaje de logro por Habilidades.

La descripción de los niveles de logro, los resultados individuales y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 5.

5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar

A continuación, se presentan gráficos de dispersión que correlacionan variables, cuyo resultado puede ser positivo, negativo o nulo. Adicionalmente, se ha agregado una línea de tendencia con el porcentaje, el que explica una posible relación entre variables.

En el Gráfico 23 se muestra una correlación nula entre la habilidad de identificar y clasificar y el enfoque profundo de aprendizaje. Sin embargo, en las preguntas que medían al menos tres de las combinaciones de las habilidades de identificar, comparar, clasificar y deducir, muestran una tendencia de relación positiva con el enfoque profundo.

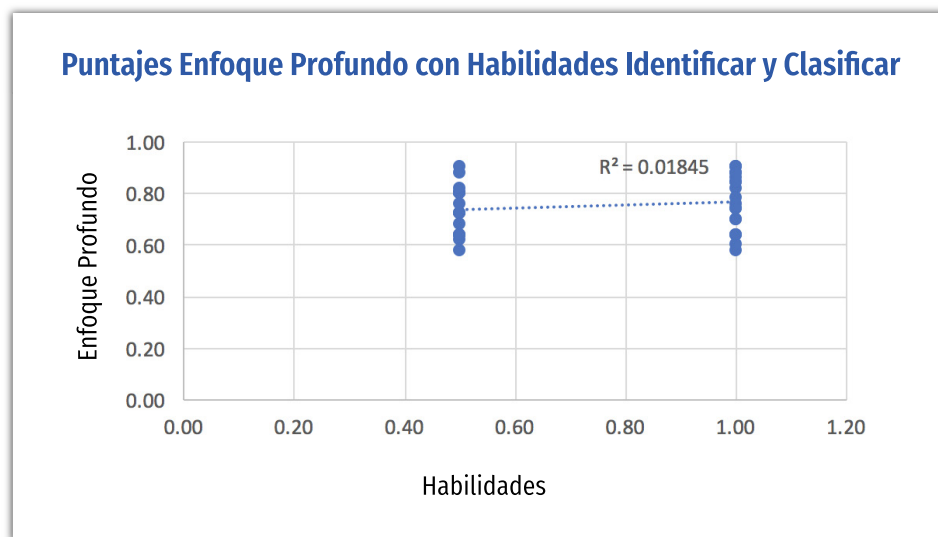


Gráfico 23: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar.

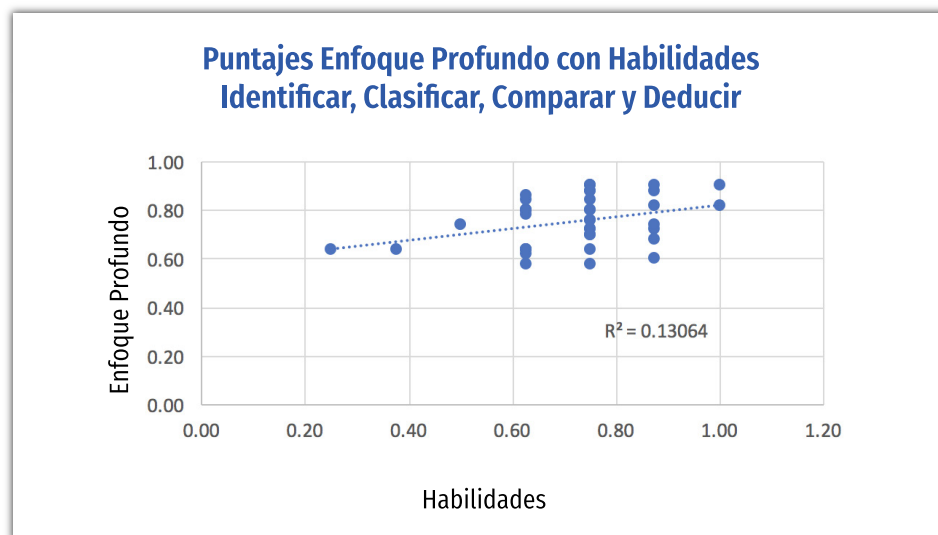


Gráfico 24: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar, Clasificar y Comparar.

6. Bibliografía

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. (2001). *The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning*. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- De la Torre y Minchen. (2014). El marco de la evaluación y los modelos de diagnóstico cognitivo. *Psicología Educativa*. (2), 89-97.
- Estrada, A., Bazán, J., y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Flores, J. G., Gómez, G. R., & Jiménez, E. G. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Gierl, M., Leighton, J. y Hunka, S. (2000). An NCME Instructional Module on Exploring the Logic of Tatsuoaka's Rule-Space Model for Test Development and Analysis. *Educational Measurement*. 19(3), 34-44.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Guichot, V. (2012). Tolerancia, una virtud cívica clave en una educación para la ciudadanía activa, compleja e intercultural. *Revista de Pedagogía*, 64(4), 35-47.
- Gutierrez, M., Escartí, A., & Pascual, C. (2011). Relaciones entre empatía, conducta prosocial, agresividad, autoeficacia y responsabilidad personal y social de los escolares. *Psicothema*, 23(1), 13-19.
- Hemmati, S., Baghaei, P. y Bemani, M. (2016). Cognitive Diagnostic Modeling of L2 Reading Comprehension Ability. *International Journal of Language Testing (ijlt)*. 6(2), 92-100.
- Jang, E. E. (2009). Cognitive diagnostic assessment of L2 reading comprehension ability: Validity arguments for fusion model application to LanguEdge assessment. *Language Testing*, 26(1), 31-73. <https://doi.org/10.1177/0265532208097336>
- Köhn, H., Chiu, C. y Brusco, M. (2014). Heuristic cognitive diagnosis when the Q-matrix is unknown. *British Journal of Mathematical*. 68(2), 268-291.
- Ministerio de Educación (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Ministerio de Educación (2013). *Matriz de habilidades TIC para el aprendizaje*. Santiago: Centro de Educación y Tecnología Enlaces.
- Ministerio de Educación (2016). *Formación Profesional LOMCE*. Recuperado desde <https://www.mecd.gob.es/404.html>
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, Templin y Henson, (2010). *Applied Missing Data Analysis*. New York, London; The Guilford Press.
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, A. A., Templin, J. y Henson, R. A. (2010). *Diagnostic measurement. Theory, methods, and applications*. New York, NY: Guilford Press 268-291. <https://doi.org/10.1111/bmsp.12044> <https://doi.org/10.1016/j.pse.2014.11.001>
- Struyen, K., Dochy, F., & Janssens, E. (2005). Students' perceptions about evaluation and assessment in higher education: A review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30(4), 325-341.

7. Anexos

Anexo 1: Resultados individuales de actitudes

El cuestionario de actitudes aplicado por la PUCV está constituido por 23 ítems, tipo escala de Likert. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual**. Los ítems fueron piloteados en estudiantes de IV Medio. La fiabilidad del instrumento es de 0,869.

Para medir las actitudes se utilizó los modelos propuestos por Auzmendi (1992), Gil Flores (1999), Gómez (2000) y Estrada, Bazán y Aparicio (2013), en los que se establece una estructura de tres dimensiones (cognitiva, afectiva, conductual), conocidas también como “componentes pedagógicos”.

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

El respeto de la diversidad es la comprensión y la valoración de los puntos de vista, los comportamientos y las necesidades de las personas en todos los ámbitos, sin importar identidades, contextos o diferencias de estas (Rodríguez Gallego, 2014).

Por otro lado, la tolerancia es comprendida como el respeto a las ideas, creencias o prácticas de los demás, aunque puedan ser diferentes o contrarias a las propias (Guichot, 2012).

Por lo anterior, la *actitud disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia* quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

Según Gutiérrez, Escartí y Pascual (2011), la empatía es comprendida como una respuesta afectiva de comprensión sobre el estado emocional de otros, que induce a sentir el estado en que se encuentra el otro. La empatía se considera, por tanto, como una respuesta emocional por parte del sujeto al relacionarse con un tercero y la capacidad para entender los estados afectivos de los demás.

Por lo anterior, la *actitud manifiesta empatía hacia otras personas* en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 94%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Menos de 94% y más de 85%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulnerados algunos derechos.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Música son:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 86%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 86% e igual o mayor a 65%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 65%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Análisis descriptivo del cuestionario de Actitudes:

Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.48	4.82	4.43	4.70	4.82	4.84	4.95	3.59	4.50	3.86	4.11	4.32
Median	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00
Standard deviation	0.849	0.495	0.873	0.553	0.657	0.428	0.211	1.28	0.629	0.852	0.784	0.708
Minimum	2	3	1	3	1	3	4	1	3	1	3	3
Maximum	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Descriptives

	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.32	4.70	4.77	4.77	4.73	4.36	4.16	4.23	4.00	4.30	4.48
Median	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.00	4.00	4.00	4.50	5.00
Standard deviation	0.800	0.553	0.476	0.522	0.544	0.718	0.805	0.774	0.778	0.823	0.698
Minimum	1	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3
Maximum	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Anexo 2: Resultados de competencias digitales

La prueba de competencias digitales fue piloteada en estudiantes de 4° Medio en octubre del 2018, arrojando una fiabilidad de 0,707.

Las competencias digitales (CD) son aquellas que implican el uso creativo, crítico y seguro de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para alcanzar los objetivos relacionados con el trabajo, la empleabilidad, el aprendizaje, el uso del tiempo libre, la inclusión y participación en la sociedad (Ministerio de Educación, 2016).

En Chile, para desplegar las Tecnologías de la Información y la Comunicación en los estudiantes, Enlaces desarrolló diferentes iniciativas para medir las habilidades TIC en estudiantes de 6° Básico y 2° Medio. Entre ellas destacan la definición de un mapa de progreso de habilidades TIC funcionales, conocido como mapa K-12 (2006), y la Matriz de Habilidades TIC para estudiantes del siglo XXI (2008), ambas basadas en las actualizaciones curriculares e iniciativas de otros países (Ministerio de Educación, 2013). Por otro lado, el Ministerio de Educación (2011) estableció un marco de competencias TIC para la profesión docente, enfocado en el desarrollo humano, en los procesos de liberación y dignificación de las personas y en el rescate de valores fundamentales como la justicia, la solidaridad y la democracia. El trabajo de los profesores con las TIC no se limita solamente a la formación del estudiante y su empleabilidad, sino que fundamentalmente a participar más directamente en la construcción de la nueva sociedad del conocimiento y el desarrollo de mejores personas en sus múltiples y complejas dimensiones (Ministerio de Educación, 2011).

De acuerdo al contexto anteriormente presentado, se considerarán como competencias pedagógicas algunas de las competencias digitales que deben manejar los estudiantes de 2° Medio (entrada) y que a la vez se relacionan con las competencias digitales docentes (salida) necesarias para desarrollar aprendizajes en los estudiantes y una buena gestión en las distintas tareas. Las competencias que se evaluarán son: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 86%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 86% e igual o mayor a 65%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 65%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	% de logro información	% de logro comunicación	% de logro convivencia digital	% respuestas correctas	Categoría
JAVIERA ALEJANDRA	CONTRERAS ABURTO	20312468-6	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
VICENTE AGUSTIN	VERGARA OLIVA	20010998-8	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ISIDORA IGNACIA	SUAREZ CINTO	20371109-3	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
JOSE MIGUEL	GONZALEZ CAICEO	20509637-k	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
SEBASTIAN FELIPE	ALARCON RELMUCAO	20483309-5	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SERGIO PABLO	GUERRERO GONZALEZ	20321129-5	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELA ALEJANDRA	MARTINEZ BORCOSKI	19358354-7	64,3%	100,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ROBERTO IGNACIO	ACEVEDO MORA	17935158-7	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
LUCAS SIMON	YAÑEZ COVARRUBIAS	20358062-2	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
GABRIEL ALFREDO	CORTEZ ZBINDEN	15201152-0	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIO IGNACIO	ABARZA HERRERA	20440576-k	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
RODRIGO EMANUEL	BRIONES CASTILLO	20404679-4	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CRISTOBAL FRANCISCO	ARIZ SAAVEDRA	20643749-9	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
OSCAR ALEJANDRO	SANCHO GONZALEZ	18359420-6	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
RODRIGO ALONSO	LOPEZ VERGARA	18760938-0	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
JOAQUIN ANTONIO	POBLETE MATURANA	20481668-9	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PIA ANASTASSIA ISIDORA CY	DONOSO MIRANDA	20271879-5	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA CECILIA	LEIVA BAQUERIZO	20677797-4	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIEL ALONSO	ROJAS SANCHEZ	19337067-5	57,1%	50,0%	75,0%	60 %	NO LOGRADO
CRISTOBAL ALEJANDRO	VILLARROEL ARCE	20659060-2	71,4%	50,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SOFIA ANTONIA	RIOSECO MORAN	20483338-9	92,9%	100,0%	25,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
LEONARDO ALBERTO	SEPULVEDA MIRANDA	20688456-8	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA ALEXANDRA	ACEITUNO ALVAREZ	20492032-k	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
FELIPE ANDRES	MOLINA VERA	20271115-4	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCO ALEXANDER	FIGUEROA ALMONACID	20295226-7	85,7%	100,0%	25,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
IORI ELIAN	DIAZ BERRIOS	20688690-0	57,1%	100,0%	100,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NICOLAS ADOLFO	MELLADO MORALES	20314294-3	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GIANFRANCO VINCENZO	PERRETTI RAMIREZ	20731555-9	71,4%	50,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCISCA RENATA	NUÑEZ MORALES	20185853-4	57,1%	100,0%	75,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ESTEBAN EMANUEL	RUZ BARRIENTOS	20481667-0	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALONSO GERMAN	IGOR RIOS	19536996-8	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JORGE ANDRES	CASTILLO ARAVENA	20478728-k	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CARLOS ESTEBAN	SUAREZ CORAIL	18223855-4	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
BENJAMIN	OLIVARES DIAZ	20498922-2	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CHRISTIAN EDUARDO	DORNER GALLARDO	20263762-0	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CONSTANZA ANDREA	CEBALLOS VALENZUELA	20416616-1	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DIEGO ALONSO	HORTAL ROJAS	20723135-5	64,3%	50,0%	75,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GABRIEL LUIS	RAMIREZ MANQUEZ	18952750-0	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DIEGO EMILIO	CARROZA AMALLER	20549698-k	78,6%	100,0%	25,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VICTOR MANUEL ALEJANDRO	STANGER ROJAS	19523998-3	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANA MARIA	PAEZ ROMERO	20521891-2	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELA EDITH	SAEZ ANDRADES	19534874-k	71,4%	50,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SEBASTIAN ANDRES	GAETE BARRA	20371512-9	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
IGNACIO	PIZZEGHELLO	19076659-4	42,9%	100,0%	50,0%	50 %	NO LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1A	2B	3B	4B	5C	6A	7B	8C	9B	10C
N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.909	1.00	0.705	0.977	0.977	0.932	0.841	0.682	0.818	0.955
Median	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Standard deviation	0.291	0.00	0.462	0.151	0.151	0.255	0.370	0.471	0.390	0.211
Minimum	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	11A	12B	13C	14A	15C	16A	17B	18A	19B	20A
N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.295	0.932	0.591	0.591	1.00	0.682	0.955	0.477	0.545	0.727
Median	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Standard deviation	0.462	0.255	0.497	0.497	0.00	0.471	0.211	0.505	0.504	0.451
Minimum	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos

El instrumento utilizado responde a una concepción psicolingüística y estratégica de la escritura. Evalúa la calidad de la producción escrita de los estudiantes que están ingresando a los programas de Pedagogía de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso a partir de su construcción de la situación retórica. Este aspecto, quizás el más gravitante en la producción escrita, se compone de tres elementos centrales: el **tópico** acerca de lo que se escribe, la **audiencia** a la que se dirige el texto y el **propósito** que este persigue. Se asume que el éxito en una tarea de escritura está determinado por la conciencia que tenga el escritor respecto a estos tres elementos. Justamente por su relevancia, el instrumento también indaga en este grado de conciencia, entendido aquí como **conocimiento metacognitivo**.

Adhiriendo a un enfoque de resolución de problemas, la primera parte del instrumento (Tarea 1) propone dos situaciones que los estudiantes deben resolver a partir de la elaboración de textos escritos. Para ello, deben tener conciencia de la situación retórica: saber a quién deben escribir (audiencia), sobre qué (temática) y para qué (propósito). Si bien estos elementos son abstractos, son observables en el texto mismo en aspectos tales como los grados de formalidad, la complejidad léxico-sintáctica, la progresión temática, etc. La resolución de la tarea también involucra que los estudiantes activen conocimiento respecto al género discursivo que deben producir, principalmente en términos de su estructura y de los modos de organización discursiva predominante. Junto con lo anterior, se reconoce que, en entornos académicos, la escritura está fuertemente influenciada por las disciplinas. Por ello, la Tarea 2 evalúa la resolución de una tarea de escritura que involucra conocimiento especializado, el que, si bien no es complejo, requiere que los estudiantes activen conocimientos previos relevantes y los organicen adecuadamente en sus textos para resolver la tarea propuesta.

En cuanto al componente metacognitivo, la segunda parte del instrumento consiste en un cuestionario constituido por cinco preguntas. Cada una de ellas presenta una situación cuya resolución exitosa implica que los estudiantes tengan conciencia de un aspecto específico de la situación retórica.

Niveles de logro

Tarea 1

Puntaje	Nivel	Descriptor
31-40	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, generalmente, todos los elementos de la situación retórica, los que son abordados adecuadamente. Se incluye información pertinente, principalmente a través de los modos de organización expositivo y argumentativo. Se reconoce una estructura interna clara, con las partes debidamente desarrolladas como así también una idea macro clara, que da un hilo conductor de principio a fin. Se observa además el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son escasos.
17-30	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. La información no siempre es pertinente y se despliega, de manera equitativa, a partir de diversos modos de organización (no solo expositivo y argumentativo). Se reconoce una estructura interna, aunque no todas las partes están desarrolladas o bien, falta una. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-16	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. Considera uno o ninguno de los elementos de la situación retórica. Se incluye información que no es pertinente, principalmente a través de modos de organización diferentes del expositivo y argumentativo. La estructura interna es difusa, en la que faltan dos de las partes o bien, dos de las partes no son desarrolladas. No se logra evidenciar un hilo conductor claro. Se observa además el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, lo que dificulta la identificación del vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

Tarea 2

Puntaje	Nivel	Descriptor
28-37	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, a lo menos, dos de los elementos de la situación retórica (propósito, temática y audiencia). Se definen correctamente los conceptos solicitados y se identifican dos criterios válidos de comparación, los que son desarrollados adecuadamente. Se reconoce un hilo conductor claro desde el inicio al cierre y predomina el modo de organización expositivo. Se observa, además, el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son mínimos.
15-27	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. Solo se definen correctamente los conceptos solicitados o los criterios de comparación que, aunque válidos, no son completamente desarrollados o se presenta solo uno. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global y se usa, de manera equitativa, el modo de organización expositivo y otros modos de organización. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-14	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. No considera ninguno de los elementos de la situación retórica o bien, solo uno, pero de manera inadecuada. Se define solo uno de los conceptos y/o los criterios de comparación no son claros, ni debidamente desarrollados. El hilo conductor tiende a diluirse a lo largo del texto e interactúan con similar predominancia diversos modos de organización discursiva. Se observa, además, el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, dificultando identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se observan numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

Cuestionario conocimiento metacognitivo

Puntaje	Nivel	Descriptor
8-10	Observado	Se observa que el/la estudiante posee un alto grado de conciencia en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante generalmente logra identificar todas o casi todas las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y/o monitoreo.
4-7	Medianamente observado	Se observa que el/la estudiante posee un grado de conciencia parcial en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante logra identificar solo algunas de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.
0-3	No observado	No se evidencia que el/la estudiante posea conciencia en torno a los diferentes elementos constitutivos de la situación retórica ni de las diversas etapas involucradas en la escritura. Frente a las situaciones planteadas, el/la estudiante logra identificar solo una (o ninguna) de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.

Resultados por estudiante:

RUT	Nombre(s)	Apellidos	PUNTAJE TOTAL	NIVEL
20371109	ISIDORA IGNACIA	SUAREZ CINTO	63	LOGRADO
20688690	IORI ELIAN	DIAZ BERRIOS	55	MEDIANAMENTE LOGRADO
20010998	VICENTE AGUSTIN	VERGARA OLIVA	62	LOGRADO
20659060	CRISTOBAL ALEJANDRO	VILLARROEL ARCE	35	MEDIANAMENTE LOGRADO
20271115	FELIPE ANDRES	MOLINA VERA	70	LOGRADO
19358354	DANIELA ALEJANDRA	MARTINEZ BORCOSKI	69	LOGRADO
20321129	SERGIO PABLO	GUERRERO GONZALEZ	65	LOGRADO
20731555	GIANFRANCO VINCENZO	PERRETTI RAMIREZ	60	LOGRADO
15201152	GABRIEL ALFREDO	CORTEZ ZBINDEN	65	LOGRADO
20483338	SOFIA ANTONIA	RIOSECO MORAN	67	LOGRADO
20688456	LEONARDO ALBERTO	SEPULVEDA MIRANDA	62	LOGRADO
18760938	RODRIGO ALONSO	LOPEZ VERGARA	62	LOGRADO
20509637	JOSE MIGUEL	GONZALEZ CAICEO	60	LOGRADO
20483309	SEBASTIAN FELIPE	ALARCON RELMUCAO	55	MEDIANAMENTE LOGRADO
17935158	ROBERTO IGNACIO	ACEVEDO MORA	60	LOGRADO
20185853	FRANCISCA RENATA	NUÑEZ MORALES	35	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440576	CLAUDIO IGNACIO	ABARZA HERRERA	63	LOGRADO
20492032	CATALINA ALEXANDRA	ACEITUNO ALVAREZ	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
20312468	JAVIERA ALEJANDRA	CONTRERAS ABURTO	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481668	JOAQUIN ANTONIO	POBLETE MATURANA	57	MEDIANAMENTE LOGRADO
19523998	VICTOR MANUEL ALEJANDRO	STANGER ROJAS	63	LOGRADO
20358062	LUCAS SIMON	YAÑEZ COVARRUBIAS	65	LOGRADO
20271879	PIA ANASTASSIA ISIDORA CY	DONOSO MIRANDA	37	MEDIANAMENTE LOGRADO
20643749	CRISTOBAL FRANCISCO	ARIZ SAAVEDRA	64	LOGRADO
20404679	RODRIGO EMANUEL	BRIONES CASTILLO	66	LOGRADO
20416616	CONSTANZA ANDREA	CEBALLOS VALENZUELA	38	MEDIANAMENTE LOGRADO
20314294	NICOLAS ADOLFO	MELLADO MORALES	64	LOGRADO
20723135	DIEGO ALONSO	HORTAL ROJAS	63	LOGRADO
20677797	CATALINA CECILIA	LEIVA BAQUERIZO	61	LOGRADO
19536996	ALONSO GERMAN	IGOR RIOS	58	MEDIANAMENTE LOGRADO
20295226	FRANCO ALEXANDER	FIGUEROA ALMONACID	66	LOGRADO
20498922	BENJAMIN	OLIVARES DIAZ	62	LOGRADO
19534874	DANIELA EDITH	SAEZ ANDRADES	66	LOGRADO
20371512	SEBASTIAN ANDRES	GAETE BARRA	35	MEDIANAMENTE LOGRADO
20478728	JORGE ANDRES	CASTILLO ARAVENA	33	MEDIANAMENTE LOGRADO
18223855	CARLOS ESTEBAN	SUAREZ CORAIL	68	LOGRADO
20263762	CHRISTIAN EDUARDO	DORNER GALLARDO	60	LOGRADO
19076659	IGNACIO	PIZZEGHELLO	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521891	ANA MARIA	PAEZ ROMERO	65	LOGRADO
20549698	DIEGO EMILIO	CARROZA AMALLER	60	LOGRADO
18359420	OSCAR ALEJANDRO	SANCHO GONZALEZ	70	LOGRADO
19337067	DANIEL ALONSO	ROJAS SANCHEZ	61	LOGRADO
18952750	GABRIEL LUIS	RAMIREZ MANQUEZ	35	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481667	ESTEBAN EMANUEL	RUZ BARRIENTOS	64	LOGRADO

Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje

El cuestionario enfoques de aprendizaje, también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden dos escalas: *enfoque profundo* y *enfoque superficial*, y cuatro subescalas: *motivación profunda*, *estrategia profunda*, *motivación superficial* y *estrategia superficial*.

El enfoque de aprendizaje profundo está compuesto por la motivación y las estrategias (Biggs, 2005). Por un lado, la motivación en los estudiantes con este enfoque se vincula al interés y compromiso personal que adquieren con su aprendizaje, dando un significado a los conceptos y siendo participativos con los desafíos que se les presentan (Buendía & Olmedo, 2003). Y por otro, las estrategias que utilizan los estudiantes con enfoque profundo se vinculan con la búsqueda de mecanismos que permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal.

El enfoque de aprendizaje superficial, al igual que el anterior, está compuesto por la motivación y las estrategias. El primer elemento, la motivación, viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, y subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares (Buendía & Olmedo, 2003). Por su parte, las estrategias se relacionan con la motivación, es decir, son el producto de la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005). Es importante mencionar que las inclinaciones hacia este enfoque no solo se desarrollan por las características propias de los estudiantes, sino que también por las del profesor, dado que ambos se conjugan en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Struyen, Dochy & Janssens, 2005).

Los resultados de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de Pedagogía en Música son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	Estrategia profunda	Estrategia superficial	Motivación profunda	Motivación superficial	% logro Enfoque Profunda	% logro Enfoque superficial	Enfoque dominante
JAVIERA ALEJANDRA	CONTRERAS ABURTO	20312468-6	76,0%	48,0%	88,0%	20,0%	82,0%	38,0%	Enfoque profundo
VICENTE AGUSTIN	VERGARA OLIVA	20010998-8	68,0%	52,0%	80,0%	56,0%	74,0%	58,0%	Enfoque profundo
ISIDORA IGNACIA	SUAREZ CINTO	20371109-3	88,0%	36,0%	76,0%	20,0%	82,0%	32,0%	Enfoque profundo
JOSE MIGUEL	GONZALEZ CAICEO	20509637-k	84,0%	64,0%	60,0%	56,0%	72,0%	62,0%	Enfoque profundo
SEBASTIAN FELIPE	ALARCON RELMUCAO	20483309-5	80,0%	44,0%	88,0%	36,0%	84,0%	42,0%	Enfoque profundo
SERGIO PABLO	GUERRERO GONZALEZ	20321129-5	80,0%	20,0%	80,0%	28,0%	80,0%	30,0%	Enfoque profundo
DANIELA ALEJANDRA	MARTINEZ BORCOSKI	19358354-7	92,0%	32,0%	88,0%	24,0%	90,0%	34,0%	Enfoque profundo
ROBERTO IGNACIO	ACEVEDO MORA	17935158-7	88,0%	32,0%	92,0%	24,0%	90,0%	34,0%	Enfoque profundo
LUCAS SIMON	YAÑEZ COVARRUBIAS	20358062-2	76,0%	44,0%	68,0%	52,0%	72,0%	54,0%	Enfoque profundo
GABRIEL ALFREDO	CORTEZ ZBINDEN	15201152-0	84,0%	20,0%	96,0%	20,0%	90,0%	26,0%	Enfoque profundo
CLAUDIO IGNACIO	ABARZA HERRERA	20440576-k	76,0%	44,0%	80,0%	32,0%	78,0%	44,0%	Enfoque profundo
RODRIGO EMANUEL	BRIONES CASTILLO	20404679-4	68,0%	36,0%	76,0%	40,0%	72,0%	42,0%	Enfoque profundo
CRISTOBAL FRANCISCO	ARIZ SAAVEDRA	20643749-9	64,0%	48,0%	64,0%	36,0%	64,0%	46,0%	Enfoque profundo
OSCAR ALEJANDRO	SANCHO GONZALEZ	18359420-6	76,0%	52,0%	88,0%	48,0%	82,0%	52,0%	Enfoque profundo
RODRIGO ALONSO	LOPEZ VERGARA	18760938-0	68,0%	32,0%	72,0%	52,0%	70,0%	46,0%	Enfoque profundo
JOAQUIN ANTONIO	POBLETE MATURANA	20481668-9	64,0%	64,0%	60,0%	60,0%	62,0%	64,0%	Enfoque superficial
PIA ANASTASSIA ISIDORA CY	DONOSO MIRANDA	20271879-5	56,0%	44,0%	72,0%	32,0%	64,0%	42,0%	Enfoque profundo
CATALINA CECILIA	LEIVA BAQUERIZO	20677797-4	60,0%	40,0%	68,0%	48,0%	64,0%	50,0%	Enfoque profundo
DANIEL ALONSO	ROJAS SANCHEZ	19337067-5	84,0%	28,0%	92,0%	40,0%	88,0%	40,0%	Enfoque profundo
CRISTOBAL ALEJANDRO	VILLARROEL ARCE	20659060-2	60,0%	60,0%	56,0%	36,0%	58,0%	52,0%	Enfoque profundo
SOFIA ANTONIA	RIOSECO MORAN	20483338-9	88,0%	24,0%	92,0%	24,0%	90,0%	30,0%	Enfoque profundo
LEONARDO ALBERTO	SEPULVEDA MIRANDA	20688456-8	84,0%	28,0%	76,0%	32,0%	80,0%	36,0%	Enfoque profundo
CATALINA ALEXANDRA	ACEITUNO ALVAREZ	20492032-k	88,0%	52,0%	88,0%	44,0%	88,0%	52,0%	Enfoque profundo
FELIPE ANDRES	MOLINA VERA	20271115-4	80,0%	44,0%	88,0%	36,0%	84,0%	46,0%	Enfoque profundo
FRANCO ALEXANDER	FIGUEROA ALMONACID	20295226-7	80,0%	52,0%	80,0%	32,0%	80,0%	46,0%	Enfoque profundo
IORI ELIAN	DIAZ BERRIOS	20688690-0	80,0%	48,0%	72,0%	52,0%	76,0%	56,0%	Enfoque profundo
NICOLAS ADOLFO	MELLADO MORALES	20314294-3	68,0%	44,0%	72,0%	44,0%	70,0%	50,0%	Enfoque profundo
GIANFRANCO VINCENZO	PERRETTI RAMIREZ	20731555-9	72,0%	52,0%	64,0%	32,0%	68,0%	46,0%	Enfoque profundo
FRANCISCA RENATA	NUÑEZ MORALES	20185853-4	64,0%	32,0%	64,0%	24,0%	64,0%	34,0%	Enfoque profundo
ESTEBAN EMANUEL	RUZ BARRIENTOS	20481667-0	84,0%	76,0%	92,0%	44,0%	88,0%	62,0%	Enfoque profundo
ALONSO GERMAN	IGOR RIOS	19536996-8	76,0%	56,0%	68,0%	52,0%	72,0%	58,0%	Enfoque profundo
JORGE ANDRES	CASTILLO ARAVENA	20478728-k	64,0%	52,0%	64,0%	56,0%	64,0%	60,0%	Enfoque profundo
CARLOS ESTEBAN	SUAREZ CORAIL	18223855-4	60,0%	28,0%	68,0%	44,0%	64,0%	40,0%	Enfoque profundo
BENJAMIN	OLIVARES DIAZ	20498922-2	72,0%	40,0%	88,0%	28,0%	80,0%	40,0%	Enfoque profundo
CHRISTIAN EDUARDO	DORNER GALLARDO	20263762-0	84,0%	60,0%	76,0%	36,0%	80,0%	54,0%	Enfoque profundo
CONSTANZA ANDREA	CEBALLOS VALENZUELA	20416616-1	72,0%	32,0%	80,0%	24,0%	76,0%	34,0%	Enfoque profundo
DIEGO ALONSO	HORTAL ROJAS	20723135-5	92,0%	36,0%	80,0%	28,0%	86,0%	36,0%	Enfoque profundo
GABRIEL LUIS	RAMIREZ MANQUEZ	18952750-0	76,0%	24,0%	84,0%	28,0%	80,0%	32,0%	Enfoque profundo
DIEGO EMILIO	CARROZA AMALLER	20549698-k	56,0%	52,0%	60,0%	60,0%	58,0%	58,0%	Ambos enfoques
VICTOR MANUEL ALEJANDRO	STANGER ROJAS	19523998-3	72,0%	44,0%	76,0%	44,0%	74,0%	48,0%	Enfoque profundo
ANA MARIA	PAEZ ROMERO	20521891-2	72,0%	60,0%	56,0%	40,0%	64,0%	54,0%	Enfoque profundo
DANIELA EDITH	SAEZ ANDRADES	19534874-k	68,0%	28,0%	76,0%	28,0%	72,0%	34,0%	Enfoque profundo
SEBASTIAN ANDRES	GAETE BARRA	20371512-9	72,0%	36,0%	68,0%	44,0%	70,0%	44,0%	Enfoque profundo

CUESTIONARIO: ENFOQUES DE APRENDIZAJE

Responde el siguiente cuestionario, de acuerdo a tu experiencia personal. Recuerda que no existen respuestas correctas o incorrectas, y que solo debes marcar una opción.

Selecciona entre las cinco opciones en los espacios dispuestos que van desde Nunca o casi nunca hasta Siempre o casi siempre.

		Nunca o casi nunca	Rara vez	A veces	Frecuente-mente	Siempre o casi siempre
1	Encuentro que a veces estudiar me proporciona un sentimiento de profunda satisfacción personal.					
2	Cuando estudio algo, tengo que trabajarlo bastante para formarme una opinión personal al respecto, y así quedarme satisfecho.					
3	Mi objetivo es pasar el curso haciendo el menor trabajo posible.					
4	Realmente solo estudio los apuntes y lo que se señala en clases. Entiendo que buscar información complementaria por mi cuenta es una pérdida de tiempo.					
5	Cualquier tema puede ser interesante una vez que profundizas en él.					
6	Encuentro interesante la mayoría de los temas nuevos y a menudo dedico tiempo extra a ampliarlos buscando información adicional.					
7	Cuando no encuentro el curso muy interesante, mantengo mi trabajo al mínimo.					
8	Aprendo algunas cosas mecánicamente, repitiéndolas una y otra vez hasta que las sé de memoria, aunque no las entienda.					
9	Estudiar temas académicos puede ser a veces tan atractivo como leer un buen libro o ver una buena película.					
10	Me hago preguntas sobre aquellos temas que considero importantes hasta que los comprendo totalmente.					
11	Encuentro que puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando lo más importante, más que si me pongo a comprenderlo.					
12	Generalmente me limito a estudiar lo que específicamente me señalan en clase los profesores. Creo que es innecesario hacer cosas extra.					
13	Trabajo duro en la carrera, porque encuentro las asignaturas interesantes.					
14	Empleo bastante de mi tiempo libre profundizando en temas interesantes que han sido tratados en diversas clases.					
15	No veo ninguna ventaja en estudiar los temas en profundidad. Esto te confunde y te hace perder tiempo, cuando lo que se necesita para aprobar es un conocimiento rápido de los temas.					
16	Creo que los profesores no deberían esperar que los estudiantes empleemos mucho tiempo estudiando aquellos contenidos que todos saben que no van a entrar en el examen.					
17	Asisto a la mayoría de las clases llevando preguntas que me han surgido y que espero que me sean respondidas.					
18	Procuró ver la mayor parte de las lecturas del temario sugeridas por el profesor en clase.					
19	Empleo poco tiempo en estudiar aquello que sé que no va a entrar en los exámenes.					
20	Encuentro que lo mejor para aprobar un examen es tratar de recordar las respuestas a las posibles preguntas.					

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	3.75	3.89	1.93	1.70	3.73	3.43	2.00	2.16	3.66	4.05
Median	4.00	4.00	2.00	2.00	4.00	3.00	2.00	2.00	4.00	4.00
Standard deviation	0.918	0.813	0.925	0.734	0.727	0.759	1.03	0.888	0.963	0.776
Minimum	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3
Maximum	5	5	5	3	5	5	4	4	5	5

Descriptives

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	1.86	2.09	4.25	3.39	1.59	2.32	3.57	3.86	2.25	2.52
Median	2.00	2.00	4.00	3.00	1.00	2.00	4.00	4.00	2.00	2.50
Standard deviation	0.905	0.830	0.751	0.813	0.787	1.01	0.950	0.930	1.01	1.09
Minimum	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1
Maximum	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5

Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares

La prueba de capacidades disciplinares fue elaborada por cada UA y se evaluó la habilidad de analizar, comprendida como la descomposición del conocimiento en sus partes y pensar en cómo estas se relacionan con su estructura global, que a su vez fue desglosada en habilidades y combinación de ellas, las que permiten determinar el nivel de logro de la competencia.

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 80%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 80% y más de 63%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menor o igual a 63%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados de los estudiantes fueron:

Nombre(s)	Apellidos	% de Logro	Logro
LEONARDO ALBERTO	SEPULVEDA MIRANDA	60,7	NO LOGRADO
JOSE MIGUEL	GONZALEZ CAICEO	75,0	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELA ALEJANDRA	MARTINEZ BORCOSKI	75,0	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOAQUIN ANTONIO	POBLETE MATURANA	67,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA ALEJANDRA	CONTRERAS ABURTO	82,1	LOGRADO
DANIELA EDITH	SAEZ ANDRADES	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
JORGE ANDRES	CASTILLO ARAVENA	67,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
CRISTOBAL FRANCISCO	ARIZ SAAVEDRA	64,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALONSO GERMAN	IGOR RIOS	75,0	MEDIANAMENTE LOGRADO
SOFIA ANTONIA	RIOSECO MORAN	82,1	LOGRADO
FELIPE ANDRES	MOLINA VERA	82,1	LOGRADO
CONSTANZA ANDREA	CEBALLOS VALENZUELA	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANA MARIA	PAEZ ROMERO	50,0	NO LOGRADO
FRANCISCA RENATA	NUÑEZ MORALES	53,6	NO LOGRADO
IORI ELIAN	DIAZ BERRIOS	64,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIEL ALONSO	ROJAS SANCHEZ	82,1	LOGRADO
CHRISTIAN EDUARDO	DORNER GALLARDO	67,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCO ALEXANDER	FIGUEROA ALMONACID	78,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
RODRIGO ALONSO	LOPEZ VERGARA	82,1	LOGRADO
GABRIEL LUIS	RAMIREZ MANQUEZ	64,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
DIEGO EMILIO	CARROZA AMALLER	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIO IGNACIO	ABARZA HERRERA	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA ALEXANDRA	ACEITUNO ALVAREZ	82,1	LOGRADO
ROBERTO IGNACIO	ACEVEDO MORA	89,3	LOGRADO
NICOLAS ADOLFO	MELLADO MORALES	78,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
SERGIO PABLO	GUERRERO GONZALEZ	64,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
OSCAR ALEJANDRO	SANCHO GONZALEZ	89,3	LOGRADO
GABRIEL ALFREDO	CORTEZ ZBINDEN	82,1	LOGRADO
IGNACIO ANDRES	PIZZEGHELLO MERINO	78,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA CECILIA	LEIVA BAQUERIZO	78,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
VICTOR MANUEL ALEJANDRO	STANGER ROJAS	64,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
SEBASTIAN FELIPE	ALARCON RELMUCAO	60,7	NO LOGRADO
VICENTE AGUSTIN	VERGARA OLIVA	85,7	LOGRADO
DIEGO ALONSO	HORTAL ROJAS	67,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
CRISTOBAL ALEJANDRO	VILLARROEL ARCE	82,1	LOGRADO
ESTEBAN EMANUEL	RUZ BARRIENTOS	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
GIANFRANCO VINCENZO	PERRETTI RAMIREZ	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
PIA ANASTASSIA ISIDORA CY	DONOSO MIRANDA	75,0	MEDIANAMENTE LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1A	2C	3A	4C	5A	6A	7C	8C	9C	10C	11C	12B	13A	14B
N	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.763	0.658	0.789	0.974	0.500	0.632	0.342	0.816	0.789	0.237	0.763	0.526	0.789	0.947
Median	1.000	1.000	1.000	1.000	0.500	1.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Standard deviation	0.431	0.481	0.413	0.162	0.507	0.489	0.481	0.393	0.413	0.431	0.431	0.506	0.413	0.226
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	15A	16B	17B	18C	19B	20C	21B	22A	23C	24B	25C	26A	27A	28A
N	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	1.000	0.842	0.816	0.632	0.579	0.658	0.895	0.763	1.000	0.605	0.868	0.816	0.632	0.868
Median	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Standard deviation	0.000	0.370	0.393	0.489	0.500	0.481	0.311	0.431	0.000	0.495	0.343	0.393	0.489	0.343
Minimum	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica

1	Fecha 1ª semana de julio 2018	Acción • Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga – Jessica Medina – Javier Molina
2	Fecha 12 de julio	Acción • Reunión inicial de coordinación con asesores.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
3	Fecha 19 de julio	Acción • Reunión con asesores (redefinición de capacidades).	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
4	Fecha 02 de agosto	Acción • Reunión con asesores (modelo cognitivo).	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
5	Fecha 09 de agosto	Acción • Preparación para la reunión de jefes de carrera.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
6	Fecha 17 de agosto	Acción • Presentación del modelo de la prueba a los jefes de carrera.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez - Jefes de carrera
7	Fecha 4ª semana de agosto	Acción • Llamado a didactas para construcción de ítems.	Responsable/Asistentes Jefes de carrera
8	Fecha Agosto y septiembre	Acción • Revisión de literatura y versiones anteriores de pruebas de diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
9	Fecha 02 de octubre	Acción • Primera reunión con didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres – Livio Núñez - Alicia Olguín - Paula Soto – Gabriela Vásquez - Rodrigo Gamboa - Eusebio Najera - Amey Pinto - Damaris Collao - Enzo Pescara

10	Fecha 02 de octubre	Acción • Reuniones individuales con didactas ausentes.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres Dominique Mangui Michelle Cara Soledad Estrella Roxana Jara Ricardo Pefaur Walter Koza
11	Fecha 02 de octubre	Acción • Envío del material de apoyo vía mail (acuerdos, modelos y material complementario).	Responsable/Asistentes Jessica Medina
12	Fecha 16 octubre	Acción • Segunda reunión con didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres Eusebio Najera Michelle Cara Irene Renau – Enzo Pescara Amey Pinto
13	Fecha 16 y 17 de octubre	Acción • Reuniones individuales con didactas ausentes.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Soledad Estrella - Roxana Jara Ricardo Pefaur
14	Fecha 2ª semana de octubre	Acción • Revisión y construcción de pruebas pedagógicas.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres – Jessica Medina
15	Fecha 30 de octubre	Acción • Entrega final de todas las pruebas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Didactas: EPE: Amey Pinto, Damaris Collao, Alejandra Verdejo y Rocío Hidalgo ILCL: Irene Renau Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Alicia Olguín Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Hist: Gabriela Vásquez y Paula Soto Fil: Eusebio Najera

16	Fecha 06 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Bicentenario (actitudes, enfoques, competencias digitales, Física y Matemática).	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Javier Molina Catalina González
17	Fecha 07 al 11 de noviembre	Acción • Tabulación de datos	Responsable/Asistentes Jessica Medina
18	Fecha 13 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Juanita Fernández (competencias digitales, EPE e Historia).	Responsable/Asistentes Javier Molina
19	Fecha 14 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Aconcagua (actitudes, enfoque, competencias digitales, Música, Química, ILCL, Matemática, Filosofía y Biología).	Responsable/Asistentes Jessica Medina Javier Molina
20	Fecha 19 de noviembre	Acción • Envío de retroalimentación de resultados de pilotaje de ítems a didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
21	Fecha 20 al 29 de noviembre	Acción • Modificación de ítems (cuando fue necesario).	Responsable/Asistentes Didactas
22	Fecha 27 de noviembre	Acción • Capacitación con Pablo Cáceres.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres Jessica Medina – Javier Molina – Catalina González
23	Fecha 30 de noviembre	Acción • Entrega de prueba a Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
24	Fecha 1° y 2° semana de diciembre	Acción • Construcción de informes para liceos que colaboraron en el pilotaje de las pruebas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina

25	Fecha 1º semana de diciembre	Acción • Arreglos finales de la prueba.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
26	Fecha 11 de diciembre	Acción • Capacitación con Pablo Cáceres.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres Jessica Medina
27	Fecha 1ª y 2ª semana de diciembre	Acción • Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
28	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Revisión de Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Cristian Figueroa
29	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Revisión de didactas, últimos detalles.	Responsable/Asistentes Didactas constructores de ítems
30	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Entrega versión final.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
31	Fecha 2ª y 4ª semana de enero 2019	Acción • Reunión de coordinación con DAE y Propedéutico.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Rodrigo Díaz Carolina Vidal - Davi 43 lier
32	Fecha 21 de enero	Acción • Reunión de coordinación de la Unidad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz
33	Fecha 3ª semana de enero	Acción • Recolección de Ipad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz

34	Fecha 4ª semana de enero	Acción • Configuración y carga de Ipad.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Rodrigo Díaz
35	Fecha 24 de enero	Acción • 1ª capacitación de evaluadores.	Responsable/Asistentes Cristian Figueroa - Jessica Medina - Rodrigo Díaz
36	Fecha 25 de febrero	Acción • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
37	Fecha 26 de febrero	Acción • 2ª capacitación de evaluadores.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Abel Canales
38	Fecha 26 de febrero	Acción • Mensaje de texto recordando fecha de la prueba.	Responsable/Asistentes Jessica Medina David Letelier
39	Fecha 27 de febrero	Acción • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
40	Fecha 27 de febrero al 01 de marzo	Acción • Periodo de prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Abel Canales - Evaluadores

