

VICERRECTORÍA  
ACADÉMICA



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DE  
VALPARAÍSO

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA  
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



# Resultados Evaluación Diagnóstica Primer Año en Pedagogía en Inglés 2019



# CONTENIDO

---

<b>1. Resumen Ejecutivo</b>	3
<b>2. Introducción</b>	4
<b>3. Perfil de ingreso</b>	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
<b>4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas</b>	8
4.1. Actitudes	8
4.2. Competencias digitales	11
4.3. Producción escrita	12
4.4. Enfoques de aprendizaje	14
<b>5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias</b>	16
5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar	17
<b>6. Bibliografía</b>	18
<b>7. Anexos</b>	19
Anexo 1: Resultados individuales de actitudes	19
Anexo 2: Resultados de competencias digitales	23
Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos	27
Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje	32
Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares	36
Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica	39

# 1. Resumen Ejecutivo

A partir de la promulgación de la Ley 20.903 (Ley de Carrera Docente), las instituciones formadoras de profesores deben implementar un proceso diagnóstico que oriente acciones de nivelación. Durante el año 2018 se diseñó, en conjunto con la Unidades Académicas (ver anexo), una batería de tests que fueron aplicados en forma digital los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo a los estudiantes que ingresan a las carreras de Pedagogía.

A la carrera de Pedagogía en Inglés ingresaron 88 estudiantes, de los cuales el 82,7% lo realizó como primera preferencia, y el 49,4% se ubicó en el tramo de 570-605 puntos ponderados de ingreso a la carrera. El 67,9% proviene de establecimientos subvencionados.

El 94,3% de la nueva generación rindió las dos pruebas diagnósticas. A continuación, se muestran los resultados generales en cada uno de los tests aplicados.

**a) Capacidades pedagógicas.** Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 25,3% obtuvo un resultado Alto, el 54,2% Medio y el 20,5% Bajo.
- *Competencias digitales.* En esta sección el 12% obtuvo un resultado logrado, el 81,9% Medianamente Logrado y el 6% No Logrado.
- *Producción escrita.* Este test estaba compuesto por tres tareas, en la primera el promedio fue de 32,9 sobre 40 puntos, en la segunda de 25 sobre 37 puntos y en el cuestionario metacognitivo fue de 5,9 sobre 10.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 96,4% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 3,6% superficial.

**b) Capacidades disciplinares.** Esta prueba midió la capacidad de análisis, descompuesta en las habilidades: identificar, clasificar y comparar. El 38,6% se encuentra en un nivel Logrado, el 56,6% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 4,8% en No Logrado. Los estudiantes alcanzan un logro de 77,9% en las preguntas que tienen presencia de las tres habilidades.

En el desarrollo del informe que se encuentra a continuación se presentan los resultados desagregados, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

## 2. Introducción

La Ley de Carrera Docente (20.903) establece, entre sus especificaciones, que las instituciones que forman profesores deben realizar al inicio de la formación de los futuros docentes una evaluación diagnóstica, cuyo objetivo es servir de base para la implementación de programas de apoyo y nivelación. En cumplimiento con estas exigencias legales y de las políticas de aseguramiento de la calidad de la universidad, la Unidad de Formación Inicial docente de la PUCV implementó un proceso diagnóstico que evalúa capacidades pedagógicas, capacidades disciplinares y enfoques de aprendizaje.

Los instrumentos que miden las capacidades disciplinares y pedagógicas fueron contruidos por la Unidad de Formación Inicial Docente (FID) y las Unidades Académicas (UA). Los instrumentos de capacidades pedagógicas están compuestos por tres secciones: la primera mide las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual; la segunda evalúa habilidades tecnológicas; la tercera producción de textos, y la cuarta evalúa enfoques de aprendizaje. Por su parte, el instrumento de capacidades disciplinares mide las habilidades de reconocer, identificar y analizar en el contexto de contenidos de la disciplina. Los instrumentos fueron validados en establecimientos escolares, logrando una alta confiabilidad.

Las evaluaciones diagnósticas fueron aplicadas usando Tablet entre los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo del 2019 a todos los estudiantes que ingresaron a las carreras de Pedagogía.

La Tabla 1 resume los porcentajes de estudiantes que rindieron la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Nómina de alumnos			
Carrera	Inscritos	Asistencia	% de asistencia
Inglés	88	83	94,3%
Historia, Geografía y Ciencias Sociales	84	74	88,1%
Educación Especial	76	73	96,1%
Educación Física	80	72	90,0%
Educación Básica	67	56	83,6%
Educación Parvularia	54	50	92,6%
Filosofía	20	20	100,0%
Física	61	56	91,8%
Química y Ciencias Naturales	19	17	89,5%
Biología y Ciencias Naturales	45	39	86,7%
Castellano y Comunicación	83	75	90,4%
Pedagogía en Música	48	44	91,7%
Matemática	93	82	88,2%
<b>Total</b>	<b>819</b>	<b>742</b>	<b>91,0%</b>

**Tabla 1:** Resumen.

El presente informe se encuentra dividido en las siguientes secciones: el perfil de ingreso de los estudiantes, luego los resultados por carrera de la prueba de capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares y finalmente los anexos, donde se encuentra el logro de cada estudiante por prueba y el detalle del proceso de su elaboración.

### 3. Perfil de ingreso

#### 3.1. Vías de Ingreso a la Carrera

El Gráfico 1 muestra que la mayoría de los estudiantes que ingresaron a la carrera lo hicieron vía PSU, lo que corresponde a un 88,6% del total de estudiantes (n=88).

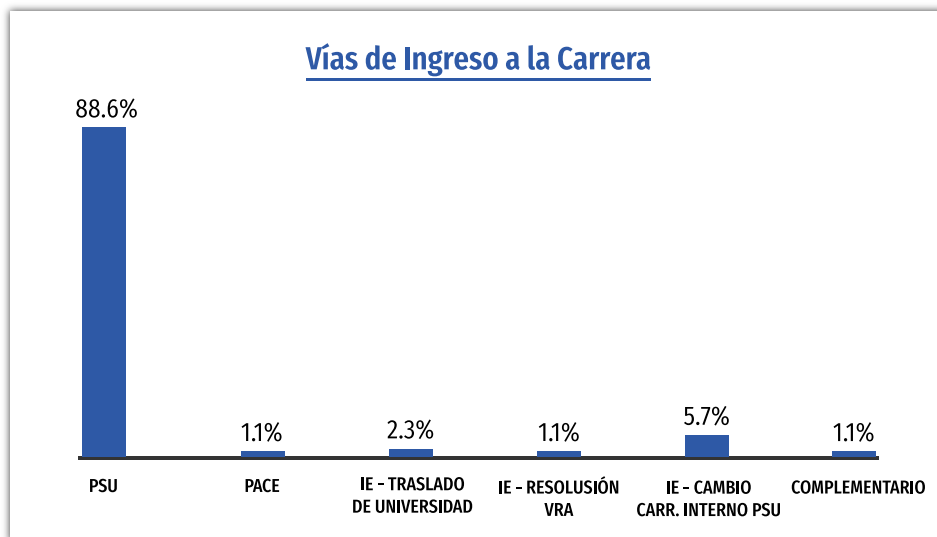


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera de Pedagogía en Inglés.

#### 3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se observa que el 67,9% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (18,5%) y particulares pagados (13,6%).

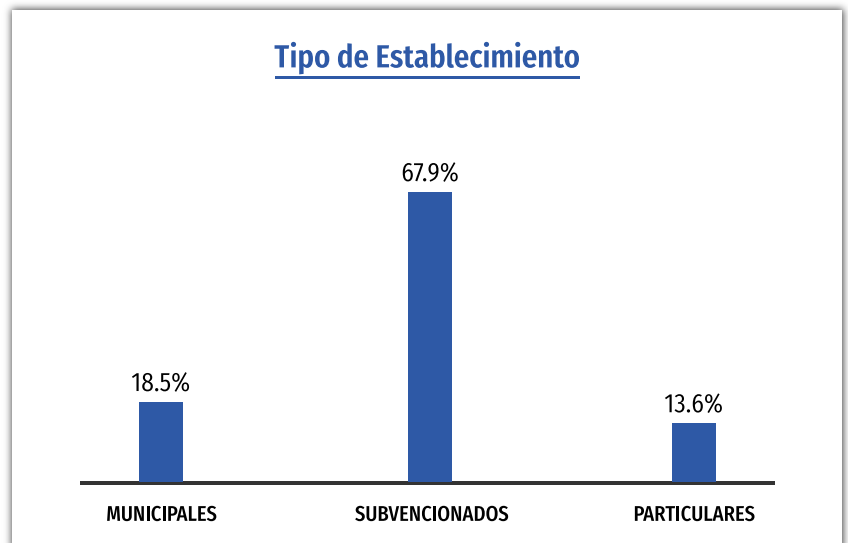


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

### 3.3. Lugar de preferencia en la postulación

El Gráfico 3 muestra que el 82,7% selecciona la carrera de Pedagogía en Inglés como primera opción, un 12,3% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

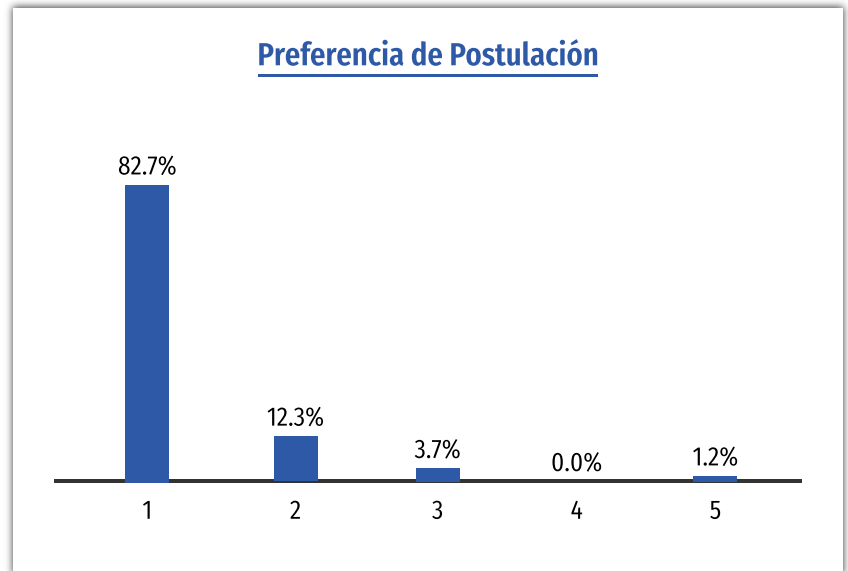


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

### 3.4. Región de procedencia

El Gráfico 4 muestra que la mayoría de los estudiantes (61,7%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 11,1% de la Región de O'Higgins (VI), un 9,9% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

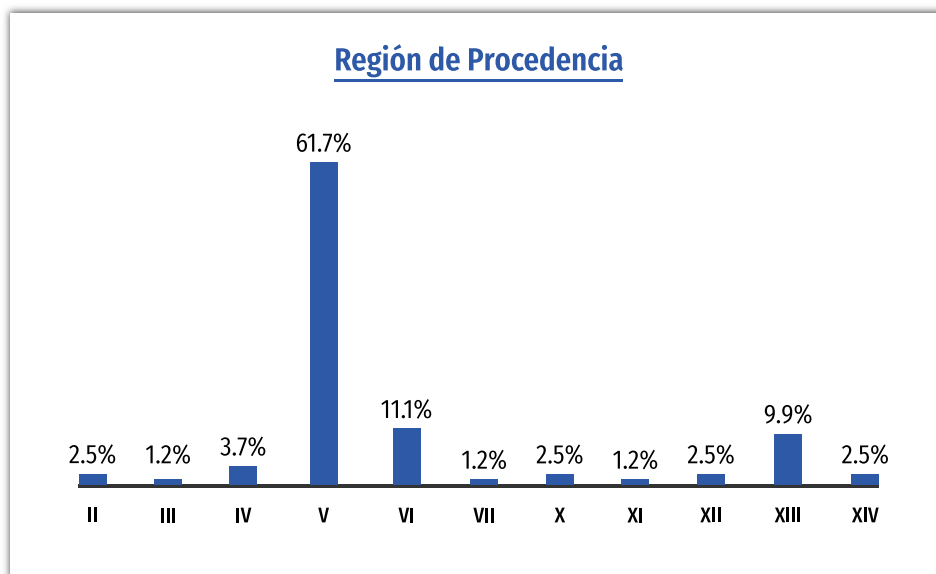


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

### 3.5. Puntaje PSU ponderado

El Gráfico 5 muestra la distribución porcentual de los puntajes ponderados de ingreso a todas las carreras de Pedagogía, y el Gráfico 6 específicamente para la carrera de Pedagogía en Inglés. De la comparación de ambos destaca que en esta carrera el 49,4% de los estudiantes se agrupa entre los 570 y 605 puntos, mientras que en promedio para las carreras de pedagogía este puntaje representa el 37,1%.

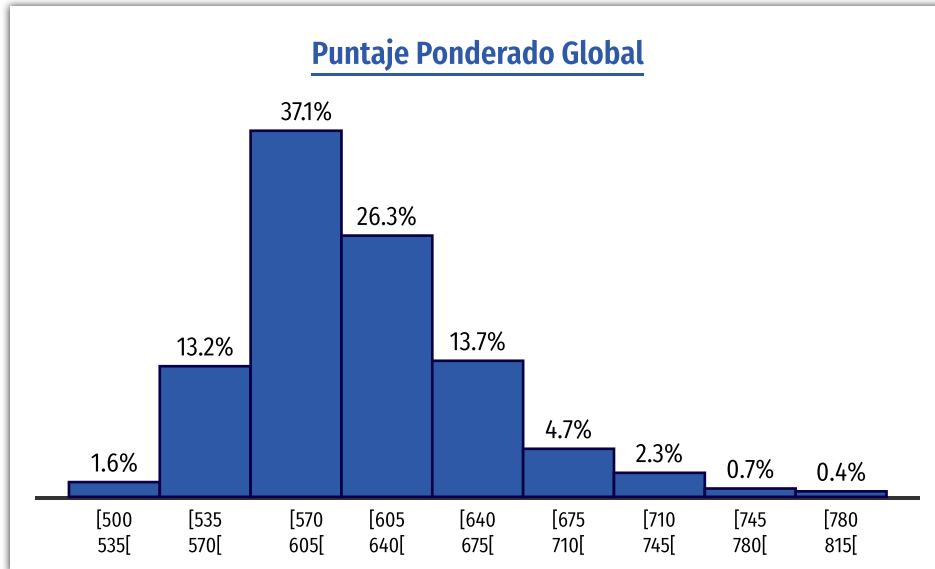


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

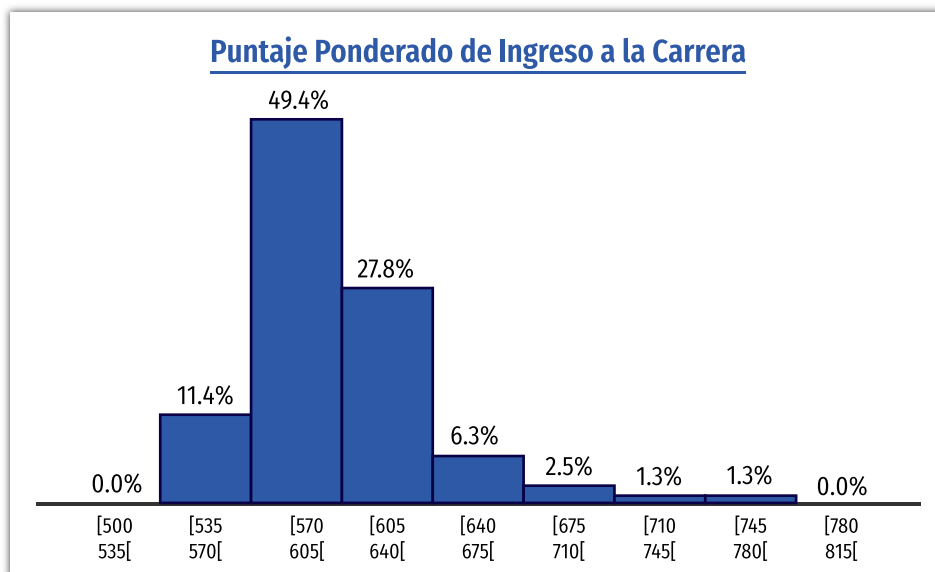


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

## 4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas se encuentra compuesta por el cuestionario de actitudes, competencias digitales, producción escrita y el test de enfoques de aprendizaje.

### 4.1. Actitudes

El cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2).

El Gráfico 7 muestra los resultados de ambas actitudes medidas, donde 25,3% se ubica en la categoría Alta, el 54,2% en la categoría Media y finalmente el 20,5% en la categoría Baja. Los estudiantes que se clasifican en la categoría Alta comprenden la definición de las actitudes medidas (dimensión cognitiva), relacionan su importancia con situaciones cotidianas (dimensión emocional) y se involucran afectivamente cuando se vulneran derechos de las personas (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo señalado anteriormente de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzar los aspectos anteriores o lo hacen en muy pocas oportunidades.

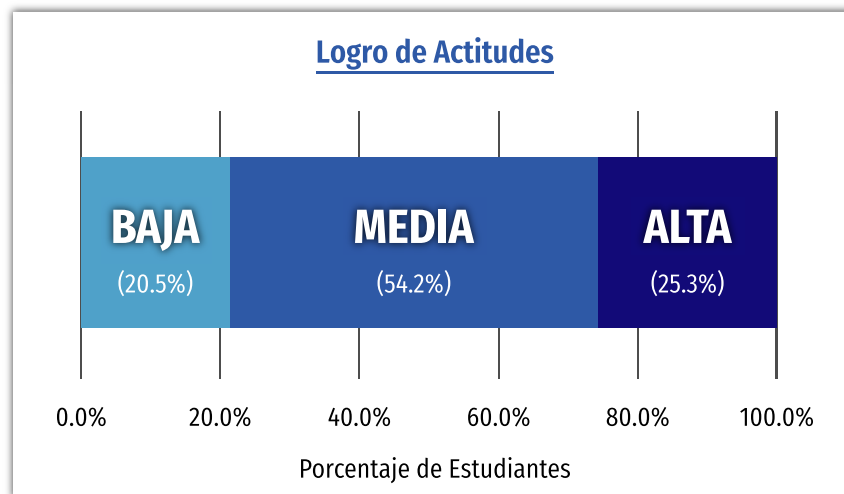
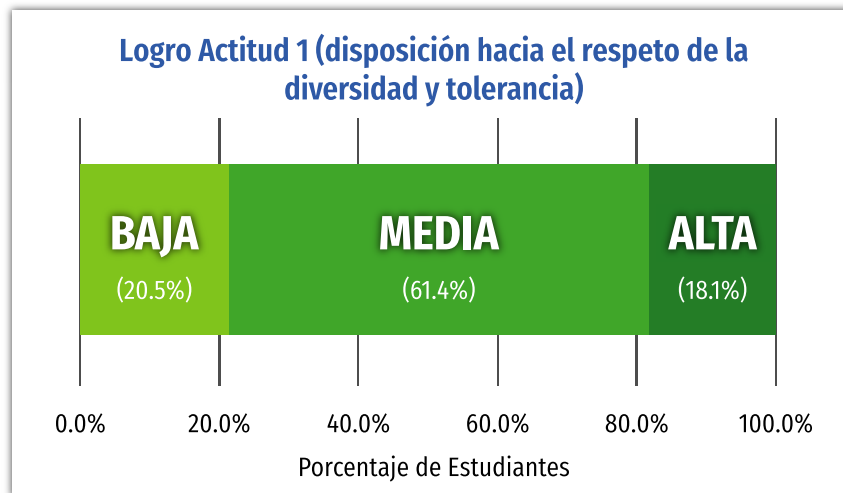
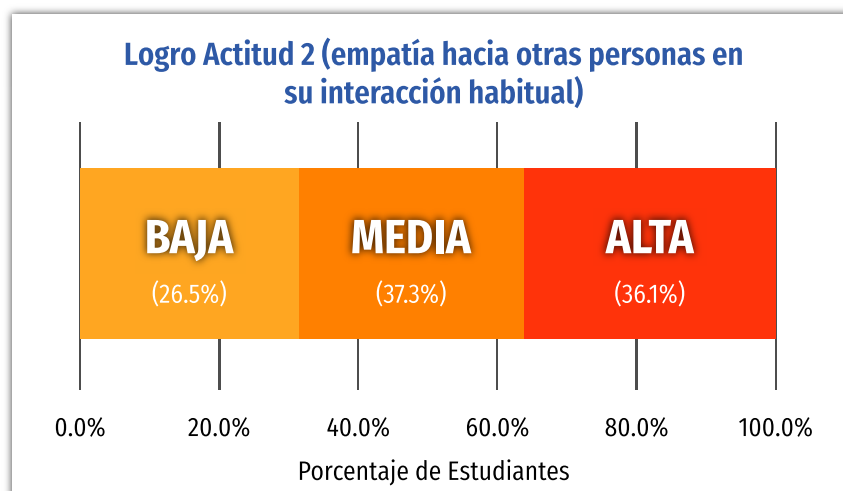


Gráfico 7: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

Los Gráficos 8 y 9 presentan los resultados desagregados por actitud.



**Gráfico 8:** Logro de actitud 1.



**Gráfico 9:** Logro de actitud 2.

Ambas actitudes fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, las que se representan en los siguientes gráficos<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Los puntajes de corte se encuentran en el Anexo 1.

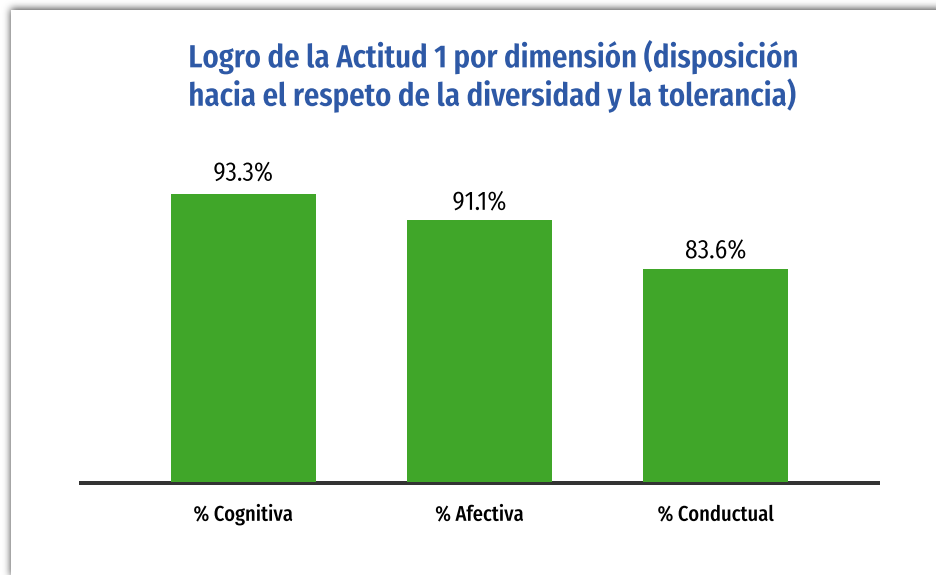


Gráfico 10: Logro de actitud 1 por dimensión.

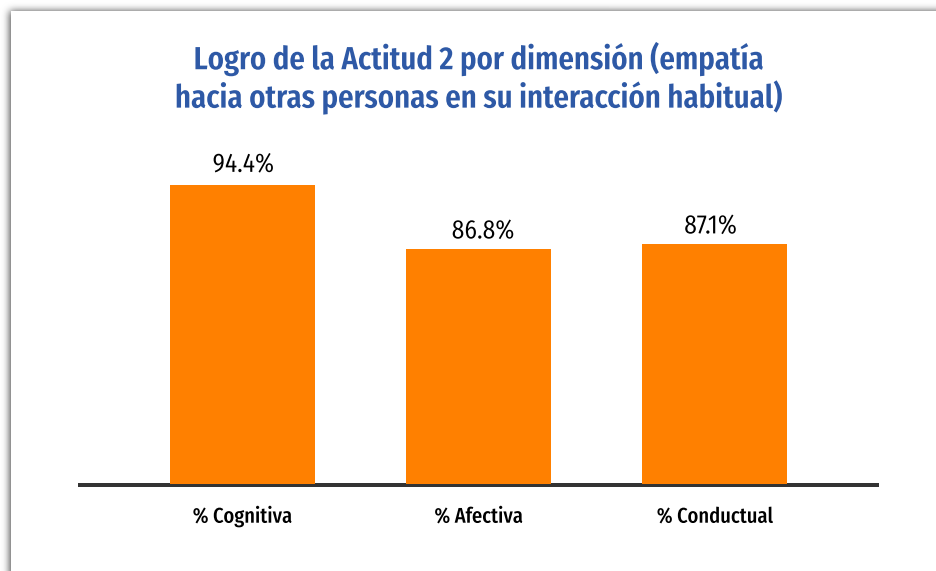


Gráfico 11: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 10 y 11 se presentan los resultados por dimensión para cada una de las actitudes. En ellos, los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, con un 93,3% y 94,4% respectivamente. En la actitud 1 le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y lo menos logrado es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 las dimensiones afectiva y conductual obtuvieron puntajes similares y descendidos respecto a la dimensión cognitiva.

Los resultados de las dimensiones de cada uno de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas encuentran en el Anexo 1.

## 4.2. Competencias digitales

Está compuesta de 20 ítems en los que se miden tres habilidades: información, comunicación y convivencia digital.

El Gráfico 12 muestra que 81,9% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado. Luego, un 12% se encuentra en el nivel Logrado y 6% no logra las competencias mínimas en esta evaluación.

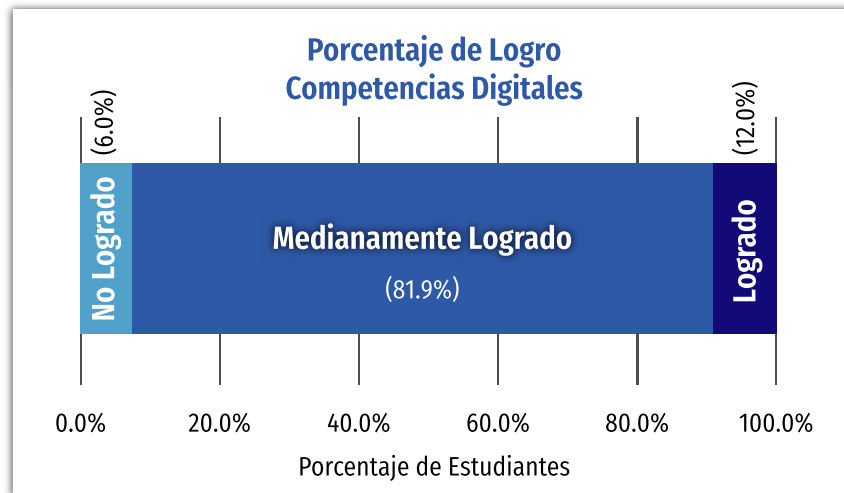


Gráfico 12: Porcentaje de logro de la prueba de competencias digitales.

El Gráfico 13 muestra que los mejores desempeños se encuentran asociados a la habilidad de comunicación (68%), seguida por la habilidad de convivencia digital (19%) y finalmente por la habilidad de información (15,7%) para el nivel Logrado. Sin embargo, es importante mencionar que el 74,7% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado en la habilidad de información y un 45,8% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

Los porcentajes de logro, resultados individuales de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 2.

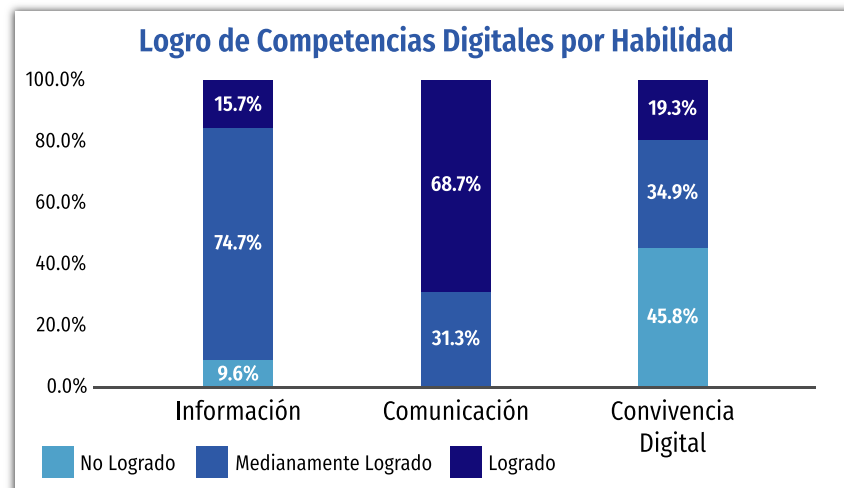


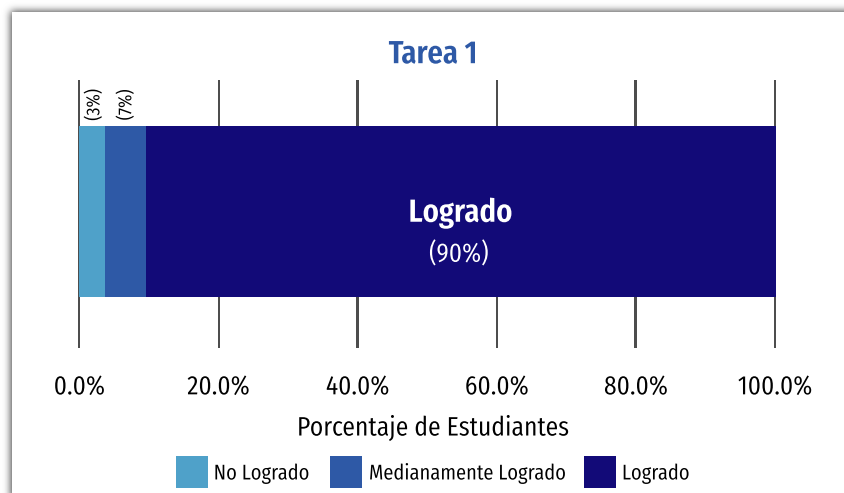
Gráfico 13: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

### 4.3. Producción escrita

La evaluación estaba compuesta por tres tareas: en la primera se solicitaba escribir un texto asociado a acciones cotidianas, en la segunda se solicitaba escribir una explicación sobre un contenido disciplinar, y la tercera contenía preguntas de opción múltiple asociadas a funciones metacognitivas. A continuación, se presentan los resultados para las tres tareas.

#### Tarea 1

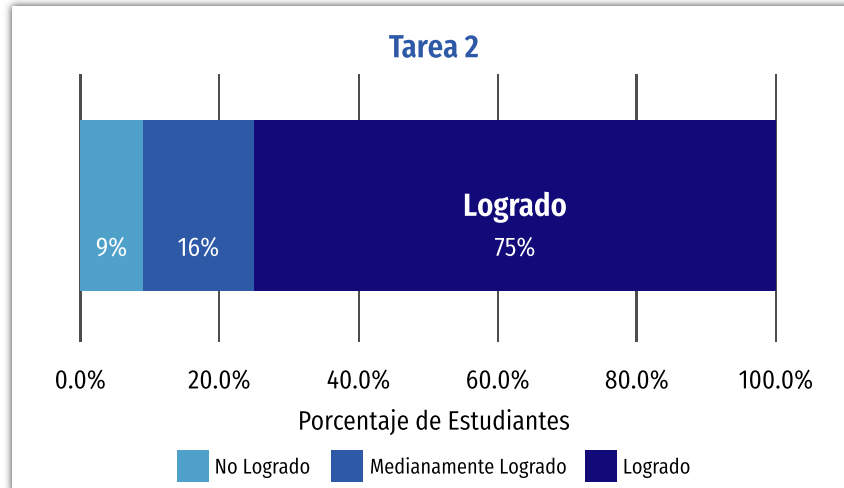
El promedio obtenido fue de 33,2 (de un total de 40). El Gráfico 14 muestra la distribución de los puntajes según los niveles. Como se puede apreciar, el desempeño es positivo en tanto la mayoría de los textos alcanzó el nivel óptimo. Considerando los dos niveles en los que se distribuyen prácticamente la totalidad de los puntajes, se puede asumir que los/las estudiantes, salvo escasas excepciones, son capaces de construir de manera exitosa la situación retórica, lo que favorece la elaboración de textos escritos pertinentes a las demandas del entorno (al menos sobre temáticas generales). Además, se puede asumir que son conscientes de las características del texto que deben elaborar y que hacen buen uso de los recursos lingüísticos, cuidando, además, aspectos formales como la ortografía.



**Gráfico 14:** Niveles de desempeño en la Tarea 1.

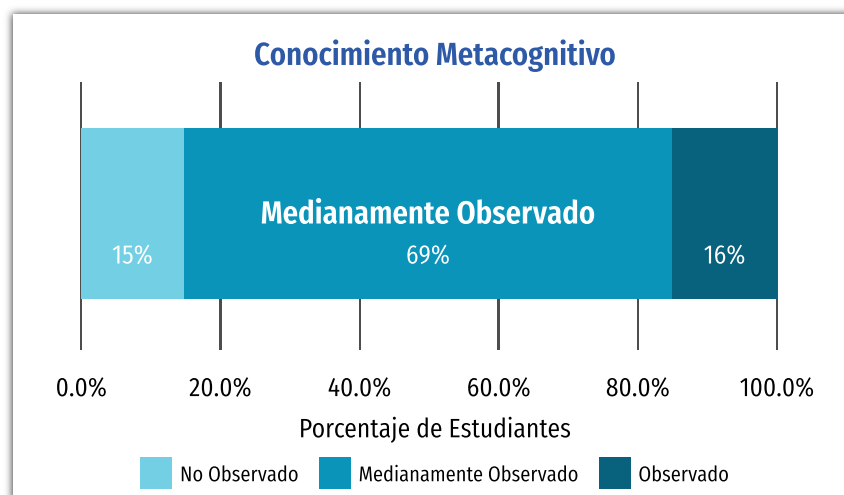
#### Tarea 2

El promedio obtenido fue 26,0 (de un total de 37). El Gráfico 15 presenta los resultados obtenidos. Si bien existe mayor heterogeneidad en cuanto a la distribución de los puntajes en esta tarea, es posible advertir que los/las estudiantes tienden a producir textos adecuados a la situación comunicativa planteada. Pese a que se trata de una tarea más compleja que la anterior, es destacable que la mayoría de los textos se sitúan en el nivel más alto.



**Gráfico 15:** Niveles de desempeño en la Tarea 2.

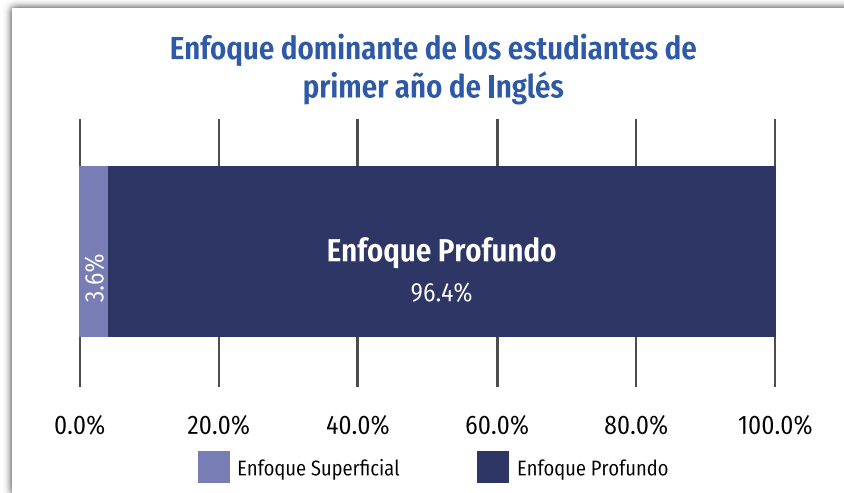
Finalmente, en el cuestionario sobre conocimiento metacognitivo el promedio fue de 4,98 (sobre un total de 10). El Gráfico 16 presenta los resultados. La mayoría de los estudiantes posee conciencia acerca de las etapas involucradas en la escritura y de la situación comunicativa en la que se enmarca una actividad de escritura. Por ello, considerando que 85% de los estudiantes se encuentra en los niveles Observado y Medianamente Observado, es posible afirmar que cuentan con las habilidades de entrada necesarias para producir textos escritos adecuados a diversas situaciones comunicativas. No obstante, es preciso destacar que una cantidad importante de estudiantes (15%) no logró evidenciar conciencia metacognitiva, lo que podría constituir un obstáculo para, por ejemplo, acreditar el conocimiento en las diversas asignaturas que cursarán.



**Gráfico 16:** Niveles de conocimiento metacognitivo.

La descripción de los niveles de logro y los resultados individuales se encuentran en el Anexo 3.

#### 4.4. Enfoques de aprendizaje



**Gráfico 17:** Enfoque dominante de los estudiantes.

El 96,4% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 3,6% superficial. Los estudiantes con enfoque profundo destacan por sus altos logros en los ítems motivación profunda, especialmente en los ítems N°5 y 9. Sin embargo, aunque los resultados son positivos, es importante mencionar aquellos en que los ítems N°4 y 16 son los que tienen menor puntuación<sup>2</sup>.

Si bien la mayoría de los estudiantes tiene un enfoque profundo, es sustancial mencionar que la diferencia entre los porcentajes de los enfoques varía entre un 2% y 74%, por ello sería conveniente continuar focalizando los esfuerzos en fortalecer el enfoque profundo en los estudiantes, enfatizando en las estrategias de aprendizaje.

Los Gráficos 18 y 19 muestran la distribución en niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación, lo que evidencia la necesidad de realizar acciones de nivelación desde el punto de vista de las estrategias.

<sup>2</sup> Instrumento se adjunta en Anexo 4.

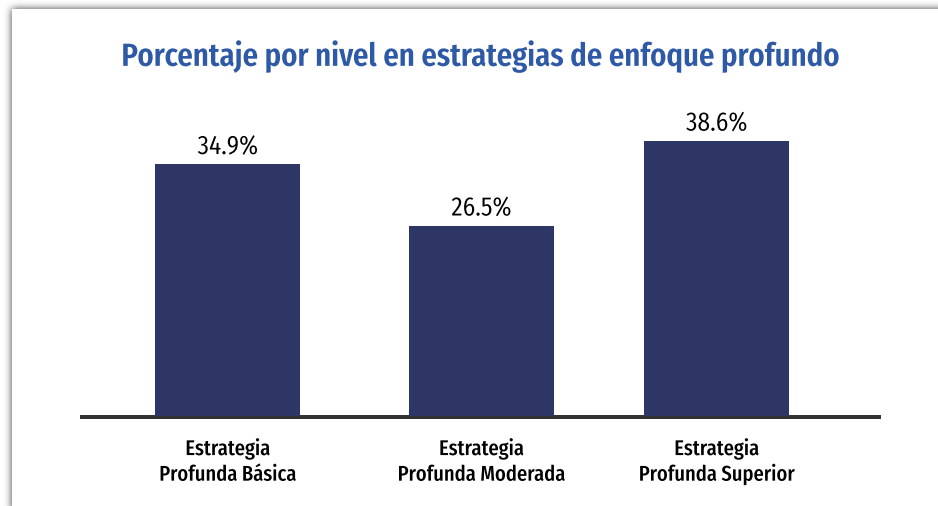


Gráfico 18: Logro de estrategias de nivel profundo.

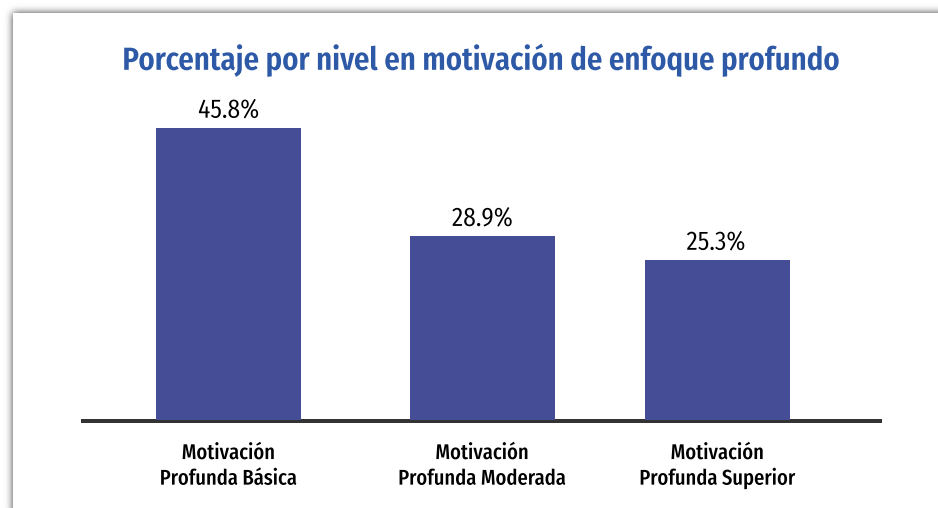
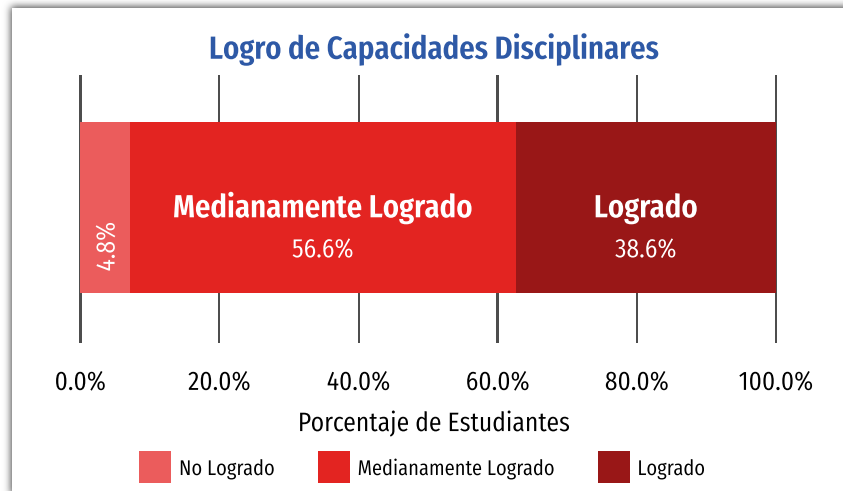


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Inglés.

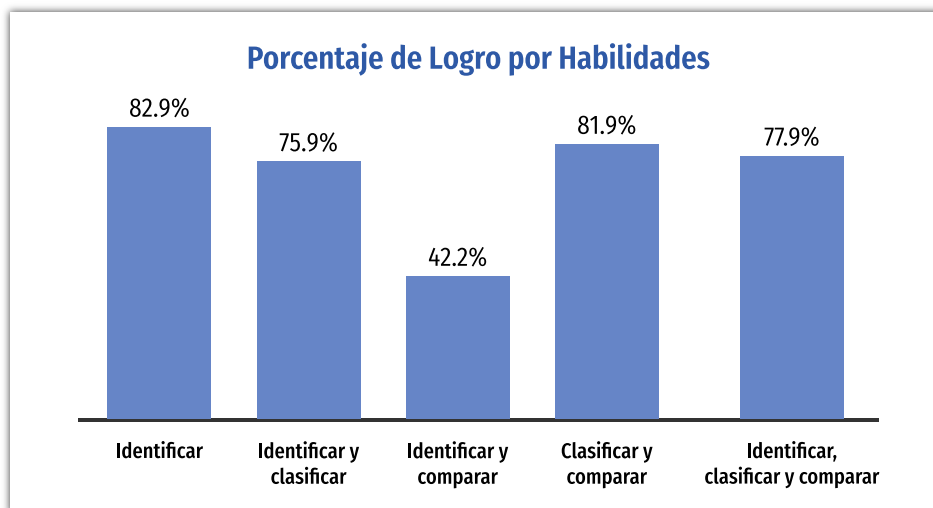
## 5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

De los 83 estudiantes que rindieron la evaluación, el 38,6% se encuentra en un nivel Logrado, mientras que la mayoría de ellos, 56,6%, se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y solo un 4,8% en No Logrado.



**Gráfico 20:** Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

En el Gráfico 21 es posible observar el porcentaje de logro por habilidad y combinación de habilidades presentes en la prueba, donde los estudiantes alcanzan un 77,9% de logro en aquellas preguntas más complejas, es decir, que las que involucran las habilidades de identificar, clasificar y comparar a la vez. Por otro lado, es posible determinar que las preguntas que corresponden a las habilidades de identificar y comparar presentan un logro más descendido, 42,2%.



**Gráfico 21:** Porcentaje de logro por Habilidades.

La descripción de los niveles de logro, los resultados individuales y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 5.

## 5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar

A continuación, se presentan gráficos de dispersión que correlacionan variables, cuyo resultado puede ser positivo, negativo o nulo. Adicionalmente, se ha agregado una línea de tendencia con el porcentaje, el que explica una posible relación entre variables.

En el Gráfico 22 se muestra una correlación nula entre la habilidad de identificar y enfoque profundo de aprendizaje. Situación similar ocurre en las preguntas que median las habilidades de identificar, comparar y clasificar, como se muestra en el Gráfico 23.

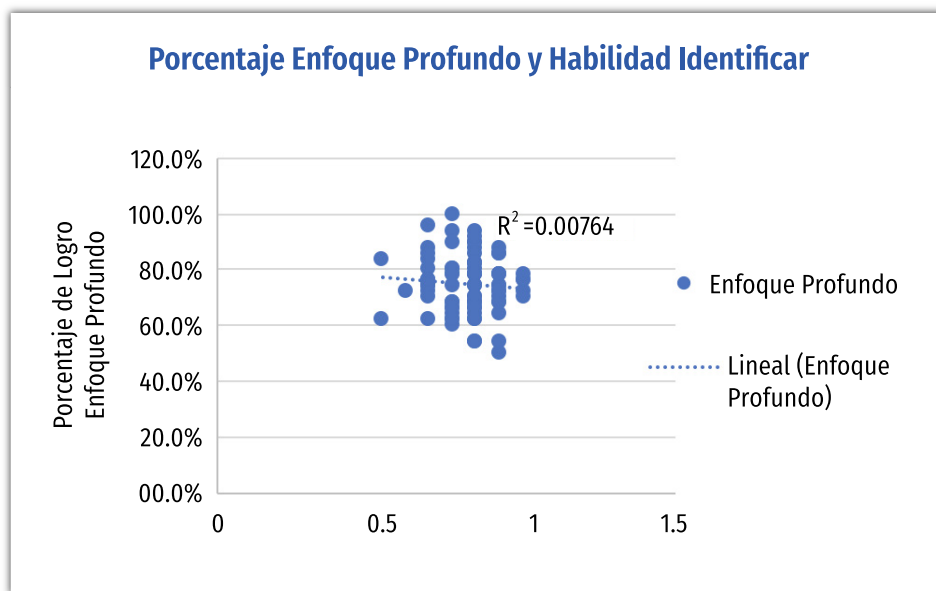


Gráfico 22: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar.

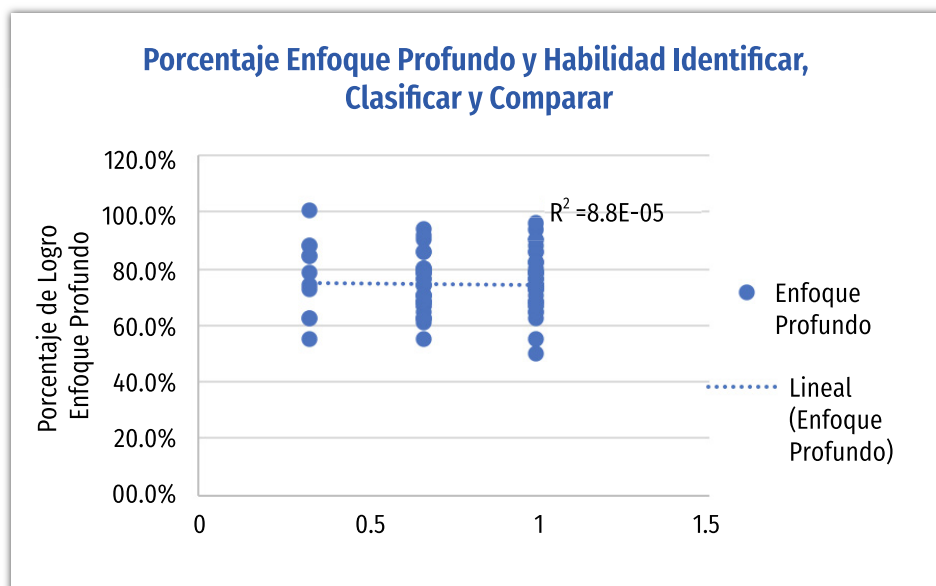


Gráfico 23: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar.

## 6. Bibliografía

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. (2001). *The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning*. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde [http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21\\_2\\_art4.pdf](http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf)
- De la Torre y Minchen. (2014). El marco de la evaluación y los modelos de diagnóstico cognitivo. *Psicología Educativa*. (2), 89-97.
- Estrada, A., Bazán, J., y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Flores, J. G., Gómez, G. R., & Jiménez, E. G. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Gierl, M., Leighton, J. y Hunka, S. (2000). An NCME Instructional Module on Exploring the Logic of Tatsuoaka's Rule-Space Model for Test Development and Analysis. *Educational Measurement*. 19(3), 34-44.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Guichot, V. (2012). Tolerancia, una virtud cívica clave en una educación para la ciudadanía activa, compleja e intercultural. *Revista de Pedagogía*, 64(4), 35-47.
- Gutierrez, M., Escartí, A., & Pascual, C. (2011). Relaciones entre empatía, conducta prosocial, agresividad, autoeficacia y responsabilidad personal y social de los escolares. *Psicothema*, 23(1), 13-19.
- Hemmati, S., Baghaei, P. y Bemani, M. (2016). Cognitive Diagnostic Modeling of L2 Reading Comprehension Ability. *International Journal of Language Testing (ijlt)*. 6(2), 92-100.
- Jang, E. E. (2009). Cognitive diagnostic assessment of L2 reading comprehension ability: Validity arguments for fusion model application to LanguEdge assessment. *Language Testing*, 26(1), 31-73. <https://doi.org/10.1177/0265532208097336>
- Köhn, H., Chiu, C. y Brusco, M. (2014). Heuristic cognitive diagnosis when the Q-matrix is unknown. *British Journal of Mathematical*. 68(2), 268-291.
- Ministerio de Educación (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Ministerio de Educación (2013). *Matriz de habilidades TIC para el aprendizaje*. Santiago: Centro de Educación y Tecnología Enlaces.
- Ministerio de Educación (2016). *Formación Profesional LOMCE*. Recuperado desde <https://www.mecd.gob.es/404.html>
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, Templin y Henson, (2010). *Applied Missing Data Analysis*. New York, London; The Guilford Press.
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, A. A., Templin, J. y Henson, R. A. (2010). *Diagnostic measurement. Theory, methods, and applications*. New York, NY: Guilford Press 268-291. <https://doi.org/10.1111/bmsp.12044> <https://doi.org/10.1016/j.pse.2014.11.001>
- Struyen, K., Dochy, F., & Janssens, E. (2005). Students' perceptions about evaluation and assessment in higher education: A review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30(4), 325-341.

## 7. Anexos

### Anexo 1: Resultados individuales de actitudes

El cuestionario de actitudes aplicado por la PUCV está constituido por 23 ítems, tipo escala de Likert. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual**. Los ítems fueron piloteados en estudiantes de IV Medio. La fiabilidad del instrumento es de 0,869.

Para medir las actitudes se utilizó los modelos propuestos por Auzmendi (1992), Gil Flores (1999), Gómez (2000) y Estrada, Bazán y Aparicio (2013), en los que se establece una estructura de tres dimensiones (cognitiva, afectiva, conductual), conocidas también como “componentes pedagógicos”.

#### Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

El respeto de la diversidad es la comprensión y la valoración de los puntos de vista, los comportamientos y las necesidades de las personas en todos los ámbitos, sin importar identidades, contextos o diferencias de estas (Rodríguez Gallego, 2014).

Por otro lado, la tolerancia es comprendida como el respeto a las ideas, creencias o prácticas de los demás, aunque puedan ser diferentes o contrarias a las propias (Guichot, 2012).

Por lo anterior, la actitud disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

## Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

Según Gutiérrez, Escartí y Pascual (2011), la empatía es comprendida como una respuesta afectiva de comprensión sobre el estado emocional de otros, que induce a sentir el estado en que se encuentra el otro. La empatía se considera, por tanto, como una respuesta emocional por parte del sujeto al relacionarse con un tercero y la capacidad para entender los estados afectivos de los demás.

Por lo anterior, la *actitud manifiesta empatía hacia otras personas* en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 94%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas.  Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Menos de 94% y más de 85%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulnerados algunos derechos.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Inglés son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	% cognitiva	% afectiva	% conductual	% actitud 1 (diversidad y tolerancia)	% cognitiva	% afectiva	% conductual	% actitud 2 (empatía)	% de logro total	Logro de actitudes	
IOVANI ALEJANDRO	SANDOVAL MARIN	20236036-k	100,0%	80,0%	75,0%	85,0%	90,0%	73,3%	73,3%	80,0%	82,3%	BAJA	
ANTONELLA ROCIO	DUFÉY PORTILLA	20177524-8	100,0%	84,0%	85,0%	89,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	93,6%	MEDIA	
ALLYSON SALOME	GODOY FLORES	20441055-0	100,0%	100,0%	90,0%	97,0%	100,0%	66,7%	100,0%	90,0%	93,5%	MEDIA	
SOFIA CATALINA	ACEVEDO ARANGUIZ	19158120-2	90,0%	100,0%	85,0%	92,0%	100,0%	93,3%	93,3%	96,0%	94,2%	ALTA	
MARTIN EDUARDO	ZAMORA SILVA	20530075-9	80,0%	92,0%	100,0%	91,0%	90,0%	93,3%	100,0%	94,0%	92,4%	MEDIA	
KARLA ANDREA	BOIZEN FORMANTEL	20317899-9	100,0%	92,0%	90,0%	94,0%	90,0%	73,3%	86,7%	84,0%	88,9%	MEDIA	
ANTONIA LUNA	GONZALEZ BRAITHWAITE	20431256-7	100,0%	96,0%	80,0%	91,0%	95,0%	86,7%	100,0%	94,0%	93,2%	MEDIA	
DEBORAH CONSTANZA	ZAMORA CORTES	20012299-2	100,0%	88,0%	85,0%	91,0%	95,0%	100,0%	93,3%	96,0%	93,4%	MEDIA	
FELIPE ANDRES	FIGUEROA VERA	20181532-0	100,0%	84,0%	80,0%	88,0%	100,0%	66,7%	93,3%	88,0%	87,8%	MEDIA	
CATALINA SOFIA	TAPIA GUTIERREZ	20170203-8	85,0%	100,0%	95,0%	94,0%	100,0%	100,0%	86,7%	96,0%	94,9%	ALTA	
VALENTINA SOFIA	POZO CURA	20541734-6	90,0%	84,0%	75,0%	83,0%	95,0%	73,3%	73,3%	82,0%	82,5%	BAJA	
CATALINA ORALIA	FLORES MORENO	20357995-0	100,0%	100,0%	85,0%	95,0%	100,0%	86,7%	86,7%	92,0%	93,7%	MEDIA	
FRANCESCA ANDREA	AZOCAR ZAMORANO	20030613-9	80,0%	92,0%	90,0%	88,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	92,8%	MEDIA	
VALENTINA ALEXANDRA	VALENZUELA ORTIZ	20240582-7	100,0%	92,0%	75,0%	89,0%	100,0%	80,0%	86,7%	90,0%	89,6%	MEDIA	
YANITZA ANDREA	PULGAR MOLINA	20483919-0	100,0%	96,0%	75,0%	91,0%	100,0%	80,0%	80,0%	80,0%	89,4%	MEDIA	
BEATRIZ CAROLINA	CHUY-KAN BASUALTO	20472352-4	100,0%	88,0%	95,0%	94,0%	100,0%	100,0%	80,0%	94,0%	93,9%	MEDIA	
ANGELINA DANIELA	ROSSO LORENZONI	19615787-5	70,0%	84,0%	80,0%	78,0%	90,0%	80,0%	80,0%	84,0%	81,2%	BAJA	
ANTONIA BELEN	CIFUENTES TORRES	20482432-0	100,0%	88,0%	95,0%	94,0%	100,0%	86,7%	86,7%	92,0%	92,9%	MEDIA	
DANIELLE EVELYN	FLINT ESCOBAR	20481673-5	95,0%	100,0%	80,0%	92,0%	100,0%	86,7%	86,7%	92,0%	92,2%	MEDIA	
AILYN TAMAR	MOLINA VARGAS	19664951-4	90,0%	96,0%	90,0%	92,0%	100,0%	93,3%	80,0%	92,0%	92,0%	MEDIA	
NICOLAS JAVIER	CASTILLO SEPULVEDA	19872883-7	100,0%	92,0%	90,0%	94,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	96,9%	ALTA	
DANIELA NICOLE	HERNANDEZ MELLA	20511755-5	95,0%	84,0%	80,0%	86,0%	100,0%	100,0%	80,0%	94,0%	90,1%	MEDIA	
CAMILA ALEXANDRA	FIGUEROA TORO	20359301-5	90,0%	84,0%	65,0%	80,0%	95,0%	80,0%	66,7%	82,0%	80,0%	81,0%	BAJA
JOSEFA ANTONIA	FLORES IBAÑEZ	20368857-1	65,0%	80,0%	85,0%	77,0%	85,0%	86,7%	66,7%	80,0%	78,5%	BAJA	
NOEMÍ	PIÑILLA CATALAN	20371225-1	100,0%	96,0%	85,0%	94,0%	100,0%	86,7%	93,3%	94,0%	93,9%	MEDIA	
CLAUDIA SARAI	GONZALEZ PONCE	20530413-4	95,0%	92,0%	80,0%	89,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	94,6%	ALTA	
GERMAN ESTEBAN	RIVERA ARAYA	19154350-5	85,0%	80,0%	70,0%	78,0%	90,0%	66,7%	73,3%	78,0%	78,2%	BAJA	
AARON ANDRES	MELLADO DIAZ	20327627-3	85,0%	80,0%	90,0%	83,0%	85,0%	73,3%	86,7%	82,0%	83,7%	BAJA	
GABRIELA BELEN	CLAVIJO PEÑALOZA	19326313-5	100,0%	92,0%	95,0%	95,0%	85,0%	100,0%	86,7%	90,0%	92,7%	MEDIA	
FERNANDA ANTONIA	CONTRERAS PEÑA	20481301-9	95,0%	92,0%	85,0%	91,0%	95,0%	93,3%	86,7%	92,0%	91,4%	MEDIA	
FRANCISCO PAOLO	ARIAS LUNA	20302487-8	95,0%	80,0%	80,0%	85,0%	100,0%	86,7%	80,0%	90,0%	87,3%	MEDIA	
ISRAEL ELIAS	OLIVARES PEREZ	20482631-5	90,0%	88,0%	80,0%	86,0%	75,0%	93,3%	80,0%	82,0%	84,1%	BAJA	
CATALINA ANDREA	PIÑA GALLEGUILLOS	20325168-8	100,0%	100,0%	85,0%	95,0%	100,0%	80,0%	66,7%	84,0%	89,7%	MEDIA	
CRISTOPHER ANTONIO	MUÑOZ DONOSO	20185146-7	80,0%	68,0%	50,0%	66,0%	85,0%	86,7%	86,7%	86,0%	76,1%	BAJA	
ELIZABETH FERNANDA	VALENZUELA DIAZ	20184052-k	90,0%	84,0%	75,0%	83,0%	45,0%	66,7%	46,7%	52,0%	67,5%	BAJA	
CONSTANZA KARINA	NAVARRETE BERNAL	20706451-3	90,0%	88,0%	80,0%	86,0%	90,0%	73,3%	80,0%	82,0%	80,0%	81,0%	BAJA
ENZO ANTONIO	BERETTA HORMAZABAL	20493333-6	100,0%	92,0%	75,0%	89,0%	95,0%	100,0%	93,3%	96,0%	92,6%	MEDIA	
BARBARA MARIANELA	ANDRADES PERALTA	19140952-3	95,0%	92,0%	75,0%	88,0%	100,0%	73,3%	93,3%	90,0%	88,8%	MEDIA	
VALENTINA ANTONIA DEL ROSARIO	MUÑOZ DONOSO	20464018-1	100,0%	88,0%	85,0%	91,0%	95,0%	93,3%	93,3%	94,0%	92,4%	MEDIA	
CARLOS ANDRES	MUÑOZ POBLETE	19973337-0	80,0%	92,0%	70,0%	82,0%	100,0%	100,0%	86,7%	96,0%	88,8%	MEDIA	
GABRIELA CONSTANZA	ZUÑIGA URBINA	20688508-4	100,0%	100,0%	60,0%	88,0%	100,0%	93,3%	93,3%	96,0%	91,8%	MEDIA	
ELIAN ANTONIO	VEGA VICENCIA	20475458-6	100,0%	100,0%	85,0%	95,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	96,7%	ALTA	
AILIN ANDREA	HERRERA AHUMADA	20724133-4	95,0%	92,0%	80,0%	89,0%	75,0%	86,7%	73,3%	78,0%	83,6%	BAJA	
CATALINA PAZ	FIGUEROA CERNA	20470017-6	95,0%	100,0%	80,0%	92,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	95,2%	ALTA	
ANTONIA PAZ	MOLINA ZAMORA	20082058-4	85,0%	88,0%	100,0%	91,0%	95,0%	73,3%	93,3%	88,0%	89,4%	MEDIA	
OLIVER ALBERTO	CORTEZ GALLARDO	20302406-1	100,0%	96,0%	75,0%	91,0%	100,0%	100,0%	86,7%	96,0%	92,4%	MEDIA	
SOFIA JOSE	SILVA CASTRO	20367825-8	85,0%	88,0%	65,0%	80,0%	70,0%	60,0%	60,0%	64,0%	73,0%	BAJA	
TYR MEHAMED	RAVANAL RIVAS	20366010-3	55,0%	52,0%	60,0%	55,0%	45,0%	40,0%	66,7%	50,0%	52,7%	BAJA	
YESSSENIA ESTEPHANI	GONZALEZ CALDERON	202223857-2	95,0%	88,0%	90,0%	91,0%	95,0%	66,7%	100,0%	88,0%	89,4%	MEDIA	
MONTSERRAT PILAR	MARTINEZ VERA	20779700-6	100,0%	100,0%	85,0%	95,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	97,7%	ALTA	
ALEXANDRA CAROLINA	LAGOS NUÑEZ ZEBALLOS	21989084-2	100,0%	92,0%	75,0%	89,0%	90,0%	100,0%	80,0%	90,0%	89,6%	MEDIA	
SOFIA ALEJANDRA	ESTAY CONTRERAS	20542146-7	75,0%	88,0%	80,0%	82,0%	85,0%	80,0%	73,3%	80,0%	80,8%	BAJA	
KIMBERLY JAVIERA ELENA	REVECO RAMOS	20185595-0	80,0%	84,0%	85,0%	83,0%	85,0%	60,0%	80,0%	76,0%	79,5%	BAJA	
JAVIER ALEXIS	SALGADO TRALMA	20476919-2	100,0%	92,0%	85,0%	92,0%	100,0%	93,3%	100,0%	98,0%	95,2%	ALTA	
CONSTANZA PATRICIA	TORREBLANCA PALACIOS	19899034-5	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	ALTA	
JISKA	HAUPT HAUPT	20345785-5	95,0%	100,0%	75,0%	91,0%	100,0%	73,3%	100,0%	92,0%	91,4%	MEDIA	
ANAIS ALEJANDRA	GONZALEZ CASANOVA	20152501-2	95,0%	88,0%	100,0%	94,0%	90,0%	100,0%	100,0%	96,0%	94,9%	ALTA	
FELIX SEBASTIAN	PIZARRO MIRANDA	18629919-1	95,0%	80,0%	90,0%	88,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	93,8%	MEDIA	
ALEJANDRA ANDREA	URZUA AGUILERA	20359676-6	90,0%	96,0%	80,0%	89,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	93,6%	MEDIA	
VICTOR MANUEL	GONZALEZ REYES	20339155-2	100,0%	88,0%	90,0%	92,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	95,2%	ALTA	
AILYNE DANAE	ECHEGARAY HUECHIQUEO	20433568-0	85,0%	88,0%	75,0%	83,0%	100,0%	93,3%	80,0%	92,0%	87,5%	MEDIA	
FELIPE ANDRES	VARAS ALTAMIRANO	19016326-1	90,0%	92,0%	85,0%	89,0%	90,0%	73,3%	86,7%	84,0%	86,6%	MEDIA	
TAMARA JAVIERA	CORTES NUÑEZ	20415088-5	90,0%	92,0%	75,0%	86,0%	90,0%	80,0%	86,7%	86,0%	86,1%	MEDIA	
ANAIS ANTONIA	GUERRA MOLINA	20479183-k	95,0%	96,0%	90,0%	94,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	96,9%	ALTA	
MACARENA ANDREA	LISBOA LEON	20482505-k	100,0%	96,0%	90,0%	95,0%	100,0%	73,3%	93,3%	90,0%	92,7%	MEDIA	
DAMILO CRISTOBAL	JARLAG JARAGALAZ	17251328-k	100,0%	96,0%	80,0%	92,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	95,2%	ALTA	
ISABELMARGARITA	VERGARA TAPIA	20530759-1	100,0%	96,0%	95,0%	97,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	97,5%	ALTA	
IRIS ROXANA	AGUILERA VERA	20477395-5	70,0%	100,0%	85,0%	86,0%	90,0%	86,7%	73,3%	84,0%	85,1%	MEDIA	
VALENTINA ANDREA	CORNEJO PLAZA	20095833-0	100,0%	96,0%	90,0%	95,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	97,7%	ALTA	
CONSTANZA MACARENA	SANCHEZ CONEJEROS	19648817-0	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	ALTA	
MARTIN IGNACIO	FARIAS BERRIOS	20477942-2	90,0%	80,0%	90,0%	86,0%	85,0%	93,3%	73,3%	84,0%	85,1%	MEDIA	
GLORIA KATHERINA	BARRIA RUIZ	19674809-1	100,0%	92,0%	85,0%	92,0%	100,0%	93,3%	80,0%	92,0%	92,2%	MEDIA	
PAMELA ADRIANA	MANRIQUEZ LOPEZ	20408780-6	100,0%	88,0%	90,0%	92,0%	90,0%	93,3%	80,0%	88,0%	90,2%	MEDIA	
DYLAN ALEJANDRO	FLORES SOLARI	20724782-0	90,0%	88,0%	75,0%	85,0%	95,0%	66,7%	66,7%	78,0%	81,3%	BAJA	
LAURIE DANIELA	BERNALES CACERES	20271124-3	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	93,3%	100,0%	98,0%	99,0%	ALTA	
KARLA ANDREA	CISTERNAS ZAMORA	20359897-1	100,0%	100,0%	95,0%	98,0%	100,0%	100,0%	93,3%	98,0%	98,2%	ALTA	
GUILLERMO ENRIQUE	VALDERRAMA PEREZ	20463171-9	95,0%	96,0%	85,0%	92,0%	100,0%	53,3%	86,7%	82,0%	87,2%	MEDIA	
CAMILA JEANNETT	METZGER CANTO	20688820-2	90,0%	96,0%	90,0%	92,0%	100,0%	80,0%	100,0%	94,0%	93,2%	MEDIA	
JULIO IGNACIO	LLEGER ROBLES	19191802-9	100,0%	100,0%	95,0%	98,0%	100,0%	86,7%	100,0%	96,0%	97,2%	ALTA	
VALERIA PAZ	ZAMORA PEREZ	20321199-6	100,0%	92,0%	75,0%	89,0%	100,0%	80,0%	80,0%	88,0%	88,6%	MEDIA	
MACARENA PAZ	VELOZO SILVA	19405919-1	100,0%	100,0%	95,0%	98,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	99,2%	ALTA	
LAURA PAULETTE	MELO ILLESCA	20767875-9	100,0%	84,0%	100,0%	94,0%	100,0%	86,7%	100,0%	96,0%	94,9%	ALTA	
VALENTINA RENEE	ARAYA GUZMAN	18464462-2	100,0%	100,0%	75,0%	92,0%	100,0%	86,7%	86,7%	92,0%	92,2%	MEDIA	

## Análisis descriptivo del cuestionario de Actitudes:

### Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.67	4.73	4.57	4.69	4.87	4.89	4.93	3.53	4.55	3.78	3.93	4.49
Median	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5
Standard deviation	0.783	0.734	0.684	0.714	0.406	0.383	0.304	1.21	0.720	0.870	0.921	0.669
Minimum	1	1	2	1	3	3	3	1	1	1	1	3
Maximum	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

### Descriptives

	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.52	4.77	4.73	4.73	4.64	4.36	4.20	4.46	4.06	4.45	4.57
Median	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5
Standard deviation	0.61	0.526	0.734	0.586	0.691	0.805	0.907	0.738	0.832	0.785	0.666
Minimum	3	3	1	2	1	2	1	2	2	2	2
Maximum	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

## Anexo 2: Resultados de competencias digitales

La prueba de competencias digitales fue piloteada en estudiantes de 4° Medio en octubre del 2018, arrojando una fiabilidad de 0,707.

Las competencias digitales (CD) son aquellas que implican el uso creativo, crítico y seguro de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para alcanzar los objetivos relacionados con el trabajo, la empleabilidad, el aprendizaje, el uso del tiempo libre, la inclusión y participación en la sociedad (Ministerio de Educación, 2016).

En Chile, para desplegar las Tecnologías de la Información y la Comunicación en los estudiantes, Enlaces desarrolló diferentes iniciativas para medir las habilidades TIC en estudiantes de 6° Básico y 2° Medio. Entre ellas destacan la definición de un mapa de progreso de habilidades TIC funcionales, conocido como mapa K-12 (2006), y la Matriz de Habilidades TIC para estudiantes del siglo XXI (2008), ambas basadas en las actualizaciones curriculares e iniciativas de otros países (Ministerio de Educación, 2013). Por otro lado, el Ministerio de Educación (2011) estableció un marco de competencias TIC para la profesión docente, enfocado en el desarrollo humano, en los procesos de liberación y dignificación de las personas y en el rescate de valores fundamentales como la justicia, la solidaridad y la democracia. El trabajo de los profesores con las TIC no se limita solamente a la formación del estudiante y su empleabilidad, sino que fundamentalmente a participar más directamente en la construcción de la nueva sociedad del conocimiento y el desarrollo de mejores personas en sus múltiples y complejas dimensiones (Ministerio de Educación, 2011).

De acuerdo al contexto anteriormente presentado, se considerarán como competencias pedagógicas algunas de las competencias digitales que deben manejar los estudiantes de 2° Medio (entrada) y que a la vez se relacionan con las competencias digitales docentes (salida) necesarias para desarrollar aprendizajes en los estudiantes y una buena gestión en las distintas tareas. Las competencias que se evaluarán son: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual).

## Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 86%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 86% e igual o mayor a 65%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 65%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

## Los resultados individuales son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	% de logro información	% de logro comunicación y colaboración	% de logro convivencia digital	% respuestas correctas	Categoría
IOVANI ALEJANDRO	SANDOVAL MARIIN	20236036-k	71,4%	100,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANTONELLA ROCIO	DUFÉY PORTILLA	20177524-8	92,9%	50,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALLYSON SALOME	GODOY FLORES	20441055-0	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SOFIA CATALINA	ACEVEDO ARANGUIZ	19158120-2	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARTIN EDUARDO	ZAMORA SILVA	20530075-9	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
KARLA ANDREA	BOIZEN FORMANTEL	20317899-9	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANTONIA LUNA	GONZALEZ BRAITHWAITE	20431256-7	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DEBORAH CONSTANZA	ZAMORA CORTES	20012299-2	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FELIPE ANDRES	FIGUEROA VERA	20181532-0	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA SOFIA	TAPIA GUTIERREZ	20170203-8	85,7%	50,0%	25,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA SOFIA	POZO CURA	20541734-6	92,9%	50,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA ORALIA	FLORES MORENO	20357995-0	71,4%	100,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCESCA ANDREA	AZOCAR ZAMORANO	20030613-9	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ALEXANDRA	VALENZUELA ORTIZ	20240582-7	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
YANITZA ANDREA	PULGAR MOLINA	20483919-0	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
BEATRIZ CAROLINA	CHUY-KAN BASUALTO	20472352-4	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
ANGELINA DANIELA	ROSSO LORENZONI	19615787-5	57,1%	50,0%	25,0%	50 %	NO LOGRADO
ANTONIA BELEN	CIFUENTES TORRES	20482432-0	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELLE EVELYN	FLINT ESCOBAR	20481673-5	78,6%	100,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
AILYN TAMAR	MOLINA VARGAS	19664951-4	85,7%	100,0%	25,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NICOLAS JAVIER	CASTILLO SEPULVEDA	19872883-7	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELA NICOLE	HERNANDEZ MELLA	20511755-5	57,1%	100,0%	75,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA ALEJANDRA	FIGUEROA TORO	20359301-5	71,4%	50,0%	100,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSEFA ANTONIA	FLORES IBÁÑEZ	20368857-1	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NOEMI	PINILLA CATALAN	20371225-1	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIA SARAI	GONZALEZ PONCE	20530413-4	57,1%	50,0%	75,0%	60 %	NO LOGRADO
GERMAN ESTEBAN	RIVERA ARAYA	19154350-5	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
AARON ANDRES	MELLADO DIAZ	20327627-3	64,3%	50,0%	50,0%	60 %	NO LOGRADO
GABRIELA BELEN	CLAVIJO PEÑALOZA	19326313-5	71,4%	100,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FERNANDA ANTONIA	CONTRERAS PEÑA	20481301-9	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCISCO PAOLO	ARIAS LUNA	20302487-8	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
ISRAEL ELIAS	OLIVARES PEREZ	20482631-5	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA ANDREA	PIÑA GALLEGUILLOS	20325168-8	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CRISTOPHER ANTONIO	MUÑOZ DONOSO	20185146-7	85,7%	50,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ELIZABETH FERNANDA	VALENZUELA DIAZ	20184052-k	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CONSTANZA KARINA	NAVARRETE BERNAL	20706451-3	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ENZO ANTONIO	BERETTA HORMAZABAL	20479333-6	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
BARBARA MARIANELA	ANDRADES PERALTA	19140952-3	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ANTONIA DEL ROSARIO	MUÑOZ DONOSO	20464018-1	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CARLOS ANDRES	MUÑOZ POBLETE	19973337-0	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GABRIELA CONSTANZA	VEJUNA URBINA	20688508-4	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ELIAN ANTONIO	ZUGA VICENCIO	20475458-6	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
AILIN ANDREA	HERRERA AHUMADA	20724133-4	64,3%	100,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

CATALINA PAZ	FIGUEROA CERNA	20470017-6	71,4%	100,0%	25,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANTONIA PAZ	MOLINA ZAMORA	20082058-4	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
OLIVER ALBERTO	CORTEZ GALLARDO	20302406-1	85,7%	50,0%	25,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SOFIA JOSE	SILVA CASTRO	20367825-8	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
TYR MEHAMED	RAVANAL RIVAS	20366010-3	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
YESSENIA ESTEPHANI	GONZALEZ CALDERON	20223857-2	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MONTSERRAT PILAR	MARTINEZ VERA	20779700-6	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALEXANDRA CAROLINA	LAGOS NUÑEZ ZEBALLOS	21989084-2	57,1%	50,0%	50,0%	55 %	NO LOGRADO
SOFIA ALEJANDRA	ESTAY CONTRERAS	20542146-7	71,4%	100,0%	25,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
KIMBERLY JAVIERA ELENA	REVECO RAMOS	20185595-0	100,0%	100,0%	50,0%	90 %	LOGRADO
JAVIER ALEXIS	SALGADO TRALMA	20476919-2	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
CONSTANZA PATRICIA	TORREBLANCA PALACIOS	19899034-5	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JISKA	HAUPT HAUPT	20345785-5	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANAIS ALEJANDRA	GONZALEZ CASANOVA	20152501-2	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FELIX SEBASTIAN	PIZZARRO MIRANDA	18629919-1	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALEJANDRA ANDREA	URZUA AGUILERA	20359676-6	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VICTOR MANUEL	GONZALEZ REYES	20339155-2	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
AILYNNE DANAE	ECHEGARAY HUECHUQUEO	20433568-0	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FELIPE ANDRES	VARAS ALTAMIRANO	19016326-1	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
TAMARA JAVIERA	CORTES NUÑEZ	20415088-5	64,3%	100,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANAIS ANTONIA	GUERRA MOLINA	20479183-k	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MACARENA ANDREA	LISBOA LEON	20482505-k	71,4%	50,0%	100,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANILO CRISTOBAL	JARLAZ JARAGALAZ	17251328-k	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ISABELMARGARITA	VERGARA TAPIA	20530759-1	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
IRIS ROXANA	AGUILERA VERA	20477395-5	92,9%	100,0%	25,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ANDREA	CORNEJO PLAZA	20095833-0	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CONSTANZA MACARENA	SANCHEZ CONEJEROS	19648817-0	64,3%	100,0%	25,0%	60 %	NO LOGRADO
MARTIN IGNACIO	FARIAS BERRIOS	20477942-2	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GLORIA KATHERINA	BARRIA RUIZ	19674809-1	71,4%	100,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PAMELA ADRIANA	MANRIQUEZ LOPEZ	20408780-6	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DYLAN ALEJANDRO	FLORES SOLARI	20724782-0	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
LAURIE DANIELA	BERNALES CACERES	20271124-3	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	LOGRADO
KARLA ANDREA	CISTERNAS ZAMORA	20359897-1	78,6%	100,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GUILLELMO ENRIQUE	VALDERRAMA PEREZ	20463171-9	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA JEANNETT	METZGER CANTO	20688820-2	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JULIO IGNACIO	LLEGER ROBLES	19191802-9	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALERIA PAZ	ZAMORA PEREZ	20321199-6	100,0%	100,0%	25,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MACARENA PAZ	VELOZO SILVA	19405919-1	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	LOGRADO
LAURA PAULETTE	MELO ILLESCA	20767875-9	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
VALENTINA RENEE	ARAYA GUZMAN	18464462-2	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

**Descriptives**

	1A	2B	3B	4B	5C	6A	7B	8C	9B	10C
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.952	0.988	0.458	0.867	0.892	0.928	0.807	0.675	0.892	0.976
Median	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Standard deviation	0.215	0.110	0.501	0.341	0.313	0.261	0.397	0.471	0.313	0.154
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

**Descriptives**

	11A	12B	13C	14A	15C	16A	17B	18A	19B	20A
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.301	0.928	0.783	0.747	1.00	0.687	0.940	0.373	0.639	0.675
Median	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1
Standard deviation	0.462	0.261	0.415	0.437	0.00	0.467	0.239	0.487	0.483	0.471
Minimum	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos

El instrumento utilizado responde a una concepción psicolingüística y estratégica de la escritura. Evalúa la calidad de la producción escrita de los estudiantes que están ingresando a los programas de Pedagogía de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso a partir de su construcción de la situación retórica. Este aspecto, quizás el más gravitante en la producción escrita, se compone de tres elementos centrales: el **tópico** acerca de lo que se escribe, la **audiencia** a la que se dirige el texto y el **propósito** que este persigue. Se asume que el éxito en una tarea de escritura está determinado por la conciencia que tenga el escritor respecto a estos tres elementos. Justamente por su relevancia, el instrumento también indaga en este grado de conciencia, entendido aquí como **conocimiento metacognitivo**.

Adhiriendo a un enfoque de resolución de problemas, la primera parte del instrumento (Tarea 1) propone dos situaciones que los estudiantes deben resolver a partir de la elaboración de textos escritos. Para ello, deben tener conciencia de la situación retórica: saber a quién deben escribir (audiencia), sobre qué (temática) y para qué (propósito). Si bien estos elementos son abstractos, son observables en el texto mismo en aspectos tales como los grados de formalidad, la complejidad léxico-sintáctica, la progresión temática, etc. La resolución de la tarea también involucra que los estudiantes activen conocimiento respecto al género discursivo que deben producir, principalmente en términos de su estructura y de los modos de organización discursiva predominante. Junto con lo anterior, se reconoce que, en entornos académicos, la escritura está fuertemente influenciada por las disciplinas. Por ello, la Tarea 2 evalúa la resolución de una tarea de escritura que involucra conocimiento especializado, el que, si bien no es complejo, requiere que los estudiantes activen conocimientos previos relevantes y los organicen adecuadamente en sus textos para resolver la tarea propuesta.

En cuanto al componente metacognitivo, la segunda parte del instrumento consiste en un cuestionario constituido por cinco preguntas. Cada una de ellas presenta una situación cuya resolución exitosa implica que los estudiantes tengan conciencia de un aspecto específico de la situación retórica.

## Niveles de logro

### Tarea 1

Puntaje	Nivel	Descriptor
31-40	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, generalmente, todos los elementos de la situación retórica, los que son abordados adecuadamente. Se incluye información pertinente, principalmente a través de los modos de organización expositivo y argumentativo. Se reconoce una estructura interna clara, con las partes debidamente desarrolladas como así también una idea macro clara, que da un hilo conductor de principio a fin. Se observa además el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son escasos.
17-30	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. La información no siempre es pertinente y se despliega, de manera equitativa, a partir de diversos modos de organización (no solo expositivo y argumentativo). Se reconoce una estructura interna, aunque no todas las partes están desarrolladas o bien, falta una. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-16	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. Considera uno o ninguno de los elementos de la situación retórica. Se incluye información que no es pertinente, principalmente a través de modos de organización diferentes del expositivo y argumentativo. La estructura interna es difusa, en la que faltan dos de las partes o bien, dos de las partes no son desarrolladas. No se logra evidenciar un hilo conductor claro. Se observa además el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, lo que dificulta la identificación del vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

## Tarea 2

Puntaje	Nivel	Descriptor
28-37	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, a lo menos, dos de los elementos de la situación retórica (propósito, temática y audiencia). Se definen correctamente los conceptos solicitados y se identifican dos criterios válidos de comparación, los que son desarrollados adecuadamente. Se reconoce un hilo conductor claro desde el inicio al cierre y predomina el modo de organización expositivo. Se observa, además, el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son mínimos.
15-27	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. Solo se definen correctamente los conceptos solicitados o los criterios de comparación que, aunque válidos, no son completamente desarrollados o se presenta solo uno. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global y se usa, de manera equitativa, el modo de organización expositivo y otros modos de organización. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-14	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. No considera ninguno de los elementos de la situación retórica o bien, solo uno, pero de manera inadecuada. Se define solo uno de los conceptos y/o los criterios de comparación no son claros, ni debidamente desarrollados. El hilo conductor tiende a diluirse a lo largo del texto e interactúan con similar predominancia diversos modos de organización discursiva. Se observa, además, el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, dificultando identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se observan numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

## Cuestionario conocimiento metacognitivo

Puntaje	Nivel	Descriptor
8-10	Observado	Se observa que el/la estudiante posee un alto grado de conciencia en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante generalmente logra identificar todas o casi todas las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y/o monitoreo.
4-7	Medianamente observado	Se observa que el/la estudiante posee un grado de conciencia parcial en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante logra identificar solo algunas de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.
0-3	No observado	No se evidencia que el/la estudiante posea conciencia en torno a los diferentes elementos constitutivos de la situación retórica ni de las diversas etapas involucradas en la escritura. Frente a las situaciones planteadas, el/la estudiante logra identificar solo una (o ninguna) de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.

Resultados por estudiante:

RUT	Nombre(s)	Apellidos	PUNTAJE TOTAL	NIVEL
18464462	VALENTINA RENEE	ARAYA GUZMAN	70	LOGRADO
19674809	GLORIA KATHERINA	BARRIA RUIZ	64	LOGRADO
20463171	GUILLERMO ENRIQUE	VALDERRAMA PEREZ	67	LOGRADO
20236036	IOVANI ALEJANDRO	SANDOVAL MARIN	61	LOGRADO
20181532	FELIPE ANDRES	FIGUEREDO VERA	27	NO LOGRADO
20767875	LAURA PAULETTE	MELO ILLESCA	67	LOGRADO
18629919	FELIX SEBASTIAN	PIZARRO MIRANDA	74	LOGRADO
20475458	ELIAN ANTONIO	VEGA VICENCIO	67	LOGRADO
20359676	ALEJANDRA ANDREA	URZUA AGUILERA	71	LOGRADO
19872883	NICOLAS JAVIER	CASTILLO SEPULVEDA	76	LOGRADO
20030613	FRANCESCA ANDREA	AZOCAR ZAMORANO	57	MEDIANAMENTE LOGRADO
20325168	CATALINA ANDREA	PIÑA GALLEGUILLOS	33	MEDIANAMENTE LOGRADO
20464018	VALENTINA ANTONIA DEL ROSARIO	MUÑOZ DONOSO	49	MEDIANAMENTE LOGRADO
20357995	CATALINA ORALIA	FLORES MORENO	40	MEDIANAMENTE LOGRADO
20415088	TAMARA JAVIERA	CORTES NUÑEZ	41	MEDIANAMENTE LOGRADO
20530413	CLAUDIA SARAI	GONZALEZ PONCE	66	LOGRADO
20327627	AARON ANDRES	MELLADO DIAZ	32	MEDIANAMENTE LOGRADO
20366010	TYR MEHAMED	RAVANAL RIVAS	61	LOGRADO
20095833	VALENTINA ANDREA	CORNEJO PLAZA	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20779700	MONTSERRAT PILAR	MARTINEZ VERA	66	LOGRADO
20012299	DEBORAH CONSTANZA	ZAMORA CORTES	68	LOGRADO
19648817	CONSTANZA MACARENA	SANCHEZ CONEJEROS	33	MEDIANAMENTE LOGRADO
20177524	ANTONELLA ROCIO	DUFY PORTILLA	73	LOGRADO
20472352	BEATRIZ CAROLINA	CHUY-KAN BASUALTO	51	MEDIANAMENTE LOGRADO
20184052	ELIZABETH FERNANDA	VALENZUELA DIAZ	66	LOGRADO
20223857	YESSENIA ESTEPHANI	GONZALEZ CALDERON	60	LOGRADO
20724133	AILIN ANDREA	HERRERA AHUMADA	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
20481673	DANIELLE EVELYN	FLINT ESCOBAR	66	LOGRADO

20479183	ANAIS ANTONIA	GUERRA MOLINA	71	LOGRADO
20688508	GABRIELA CONSTANZA	ZUÑIGA URBINA	64	LOGRADO
20345785	JISKA	HAUPT HAUPT	68	LOGRADO
20479333	ENZO ANTONIO	BERETTA HORMAZABAL	70	LOGRADO
20321199	VALERIA PAZ	ZAMORA PEREZ	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482505	MACARENA ANDREA	LISBOA LEON	27	NO LOGRADO
20368857	JOSEFA ANTONIA	FLORES IBAÑEZ	65	LOGRADO
20530075	MARTIN EDUARDO	ZAMORA SILVA	25	NO LOGRADO
19016326	FELIPE ANDRES	VARAS ALTAMIRANO	69	LOGRADO
20441055	ALLYSON SALOME	GODOY FLORES	67	LOGRADO
19158120	SOFIA CATALINA	ACEVEDO ARANGUIZ	69	LOGRADO
19326313	GABRIELA BELEN	CLAVIJO PEÑALOZA	70	LOGRADO
20302406	OLIVER ALBERTO	CORTEZ GALLARDO	63	LOGRADO
19405919	MACARENA PAZ	VELOZO SILVA	68	LOGRADO
20082058	ANTONIA PAZ	MOLINA ZAMORA	68	LOGRADO
20271124	LAURIE DANIELA	BERNALES CACERES	37	MEDIANAMENTE LOGRADO
20706451	CONSTANZA KARINA	NAVARRETE BERNAL	67	LOGRADO
20317899	KARLA ANDREA	BOIZEN FORMANTEL	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20152501	ANAIS ALEJANDRA	GONZALEZ CASANOVA	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20339155	VICTOR MANUEL	GONZALEZ REYES	67	LOGRADO
19664951	AILYN TAMAR	MOLINA VARGAS	63	LOGRADO
21989084	ALEXANDRA CAROLINA	LAGOS NUÑEZ ZEBALLOS	67	LOGRADO
20483919	YANITZA ANDREA	PULGAR MOLINA	67	LOGRADO
20371225	NOEMI	PINILLA CATALAN	63	LOGRADO
20530759	ISABELMARGARITA	VERGARA TAPIA	66	LOGRADO
20359897	KARLA ANDREA	CISTERNAS ZAMORA	66	LOGRADO
19154350	GERMAN ESTEBAN	RIVERA ARAYA	36	MEDIANAMENTE LOGRADO
20431256	ANTONIA LUNA	GONZALEZ BRAITHWAITE	63	LOGRADO
20240582	VALENTINA ALEXANDRA	VALENZUELA ORTIZ	64	LOGRADO
20482631	ISRAEL ELIAS	OLIVARES PEREZ	66	LOGRADO
20185146	CRISTOPHER ANTONIO	MUÑOZ DONOSO	60	LOGRADO
20470017	CATALINA PAZ	FIGUEROA CERNA	61	LOGRADO
20511755	DANIELA NICOLE	HERNANDEZ MELLA	67	LOGRADO
19973337	CARLOS ANDRES	MUÑOZ POBLETE	68	LOGRADO
20302487	FRANCISCO PAOLO	ARIAS LUNA	66	LOGRADO
20482432	ANTONIA BELEN	CIFUENTES TORRES	63	LOGRADO
20476919	JAVIER ALEXIS	SALGADO TRALMA	66	LOGRADO
20724782	DYLAN ALEJANDRO	FLORES SOLARI	67	LOGRADO
19140952	BARBARA MARIANELA	ANDRADES PERALTA	67	LOGRADO
20433568	AILYNNE DANAE	ECHEGARAY HUECHUQUEO	36	MEDIANAMENTE LOGRADO
20477942	MARTIN IGNACIO	FARIAS BERRIOS	64	LOGRADO
20477395	IRIS ROXANA	AGUILERA VERA	67	LOGRADO
19615787	ANGELINA DANIELA	ROSSO LORENZONI	60	LOGRADO
20185595	KIMBERLY JAVIERA ELENA	REVECO RAMOS	72	LOGRADO
20170203	CATALINA SOFIA	TAPIA GUTIERREZ	35	MEDIANAMENTE LOGRADO
19191802	JULIO IGNACIO	LLEGER ROBLES	65	LOGRADO
20541734	VALENTINA SOFIA	POZO CURA	67	LOGRADO
20408780	PAMELA ADRIANA	MANRIQUEZ LOPEZ	69	LOGRADO
20481301	FERNANDA ANTONIA	CONTRERAS PEÑA	73	LOGRADO
17251328	DANILO CRISTOBAL	JARLAZ JARAGALAZ	0	NO LOGRADO
20542146	SOFIA ALEJANDRA	ESTAY CONTRERAS	64	LOGRADO
20688820	CAMILA JEANNETT	METZGER CANTO	63	LOGRADO
20359301	CAMILA ALEJANDRA	FIGUEROA TORO	58	MEDIANAMENTE LOGRADO
19899034	CONSTANZA PATRICIA	TORREBLANCA PALACIOS	34	MEDIANAMENTE LOGRADO
20367825	SOFIA JOSE	SILVA CASTRO	65	LOGRADO

## Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje

El cuestionario enfoques de aprendizaje, también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden dos escalas: *enfoque profundo* y *enfoque superficial*, y cuatro subescalas: *motivación profunda*, *estrategia profunda*, *motivación superficial* y *estrategia superficial*.

El enfoque de aprendizaje profundo está compuesto por la motivación y las estrategias (Biggs, 2005). Por un lado, la motivación en los estudiantes con este enfoque se vincula al interés y compromiso personal que adquieren con su aprendizaje, dando un significado a los conceptos y siendo participativos con los desafíos que se les presentan (Buendía & Olmedo, 2003). Y por otro, las estrategias que utilizan los estudiantes con enfoque profundo se vinculan con la búsqueda de mecanismos que permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal.

El enfoque de aprendizaje superficial, al igual que el anterior, está compuesto por la motivación y las estrategias. El primer elemento, la motivación, viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, y subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares (Buendía & Olmedo, 2003). Por su parte, las estrategias se relacionan con la motivación, es decir, son el producto de la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005). Es importante mencionar que las inclinaciones hacia este enfoque no solo se desarrollan por las características propias de los estudiantes, sino que también por las del profesor, dado que ambos se conjugan en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Struyen, Dochy & Janssens, 2005).

Los resultados de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de Pedagogía en Inglés son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	Estrategia profunda	Estrategia superficial	Motivación profunda	Motivación superficial	Enfoque profundo	Enfoque superficial	Enfoque dominante
IOVANI ALEJANDRO	SANDOVAL MARIN	20236036-k	56,0%	52,0%	72,0%	52,0%	64,0%	56,0%	Enfoque profundo
ANTONELLA ROCIO	DUFEY PORTILLA	20177524-8	84,0%	32,0%	72,0%	24,0%	78,0%	34,0%	Enfoque profundo
ALLYSON SALOME	GODOY FLORES	20441055-0	88,0%	56,0%	84,0%	56,0%	86,0%	58,0%	Enfoque profundo
SOFIA CATALINA	ACEVEDO ARANGUIZ	19158120-2	84,0%	60,0%	76,0%	48,0%	80,0%	54,0%	Enfoque profundo
MARTIN EDUARDO	ZAMORA SILVA	20530075-9	80,0%	44,0%	80,0%	24,0%	80,0%	36,0%	Enfoque profundo
KARLA ANDREA	BOIZEN FORMANTEL	20317899-9	88,0%	44,0%	88,0%	48,0%	88,0%	50,0%	Enfoque profundo
ANTONIA LUNA	GONZALEZ BRAITHWAITE	20431256-7	72,0%	72,0%	52,0%	28,0%	62,0%	52,0%	Enfoque profundo
DEBORAH CONSTANZA	ZAMORA CORTES	20012299-2	92,0%	36,0%	88,0%	32,0%	90,0%	40,0%	Enfoque profundo
FELIPE ANDRES	FIGUEROA VERA	20181532-0	88,0%	36,0%	100,0%	28,0%	94,0%	38,0%	Enfoque profundo
CATALINA SOFIA	TAPIA GUTIERREZ	20170203-8	96,0%	40,0%	96,0%	40,0%	96,0%	46,0%	Enfoque profundo
VALENTINA SOFIA	POZO CURA	20541734-6	64,0%	60,0%	68,0%	56,0%	66,0%	60,0%	Enfoque profundo
CATALINA ORALIA	FLORES MORENO	20357995-0	72,0%	52,0%	76,0%	44,0%	74,0%	50,0%	Enfoque profundo
FRANCESCA ANDREA	AZOCAR ZAMORANO	20030613-9	76,0%	44,0%	68,0%	40,0%	72,0%	44,0%	Enfoque profundo
VALENTINA ALEXANDRA	VALENZUELA ORTIZ	20240582-7	84,0%	56,0%	72,0%	36,0%	78,0%	52,0%	Enfoque profundo
YANITZA ANDREA	PULGAR MOLINA	20483919-0	60,0%	48,0%	60,0%	28,0%	60,0%	42,0%	Enfoque profundo
BEATRIZ CAROLINA	CHUY-KAN BASUALTO	20472352-4	72,0%	64,0%	68,0%	60,0%	70,0%	68,0%	Enfoque profundo
ANGELINA DANIELA	ROSSO LORENZONI	19615787-5	72,0%	56,0%	64,0%	40,0%	68,0%	52,0%	Enfoque profundo
ANTONIA BELEN	CIFUENTES TORRES	20482432-0	80,0%	36,0%	80,0%	40,0%	80,0%	44,0%	Enfoque profundo
DANIELLE EVELYN	FLINT ESCOBAR	20481673-5	72,0%	36,0%	64,0%	40,0%	68,0%	42,0%	Enfoque profundo
AILYN TAMAR	MOLINA VARGAS	19664951-4	68,0%	52,0%	64,0%	48,0%	66,0%	54,0%	Enfoque profundo
NICOLAS JAVIER	CASTILLO SEPULVEDA	19872883-7	80,0%	32,0%	72,0%	44,0%	76,0%	42,0%	Enfoque profundo
DANIELA NICOLE	HERNANDEZ MELLA	20511755-5	68,0%	36,0%	64,0%	44,0%	66,0%	46,0%	Enfoque profundo
CAMILA ALEJANDRA	FIGUEROA TORO	20359301-5	52,0%	56,0%	56,0%	24,0%	54,0%	44,0%	Enfoque profundo
JOSEFA ANTONIA	FLORES IBÁÑEZ	20368857-1	64,0%	28,0%	60,0%	20,0%	62,0%	28,0%	Enfoque profundo
NOEMI	PINILLA CATALAN	20371225-1	76,0%	32,0%	72,0%	32,0%	74,0%	38,0%	Enfoque profundo
CLAUDIA SARAI	GONZALEZ PONCE	20530413-4	88,0%	32,0%	88,0%	32,0%	88,0%	36,0%	Enfoque profundo
GERMAN ESTEBAN	RIVERA ARAYA	19154350-5	64,0%	36,0%	76,0%	36,0%	70,0%	40,0%	Enfoque profundo
AARON ANDRES	MELLADO DIAZ	20327627-3	96,0%	56,0%	84,0%	52,0%	90,0%	58,0%	Enfoque profundo
GABRIELA BELEN	CLAVIJO PEÑALOZA	19326313-5	76,0%	48,0%	72,0%	52,0%	74,0%	56,0%	Enfoque profundo
FERNANDA ANTONIA	CONTRERAS PEÑA	20481301-9	60,0%	56,0%	76,0%	40,0%	68,0%	48,0%	Enfoque profundo

FRANCISCO PAOLO	ARIAS LUNA	20302487-8	68,0%	48,0%	60,0%	44,0%	64,0%	48,0%	Enfoque profundo
ISRAEL ELIAS	OLIVARES PEREZ	20482631-5	68,0%	44,0%	76,0%	40,0%	72,0%	48,0%	Enfoque profundo
CATALINA ANDREA	PIÑA GALLEGUILLOS	20325168-8	52,0%	40,0%	72,0%	28,0%	62,0%	38,0%	Enfoque profundo
CRISTOPHER ANTONIO	MUÑOZ DONOSO	20185146-7	72,0%	48,0%	84,0%	52,0%	78,0%	52,0%	Enfoque profundo
ELIZABETH FERNANDA	VALENZUELA DIAZ	20184052-k	52,0%	24,0%	72,0%	24,0%	62,0%	30,0%	Enfoque profundo
CONSTANZA KARINA	NAVARRETE BERNAL	20706451-3	64,0%	56,0%	64,0%	36,0%	64,0%	48,0%	Enfoque profundo
ENZO ANTONIO	BERETTA HORMAZABAL	20479333-6	72,0%	40,0%	84,0%	40,0%	78,0%	44,0%	Enfoque profundo
BARBARA MARIANELA	ANDRADES PERALTA	19140952-3	72,0%	48,0%	80,0%	36,0%	76,0%	46,0%	Enfoque profundo
VALENTINA ANTONIA DEL ROSARIO	MUÑOZ DONOSO	20464018-1	80,0%	32,0%	84,0%	44,0%	82,0%	42,0%	Enfoque profundo
CARLOS ANDRES	MUÑOZ POBLETE	19973337-0	68,0%	56,0%	80,0%	48,0%	74,0%	56,0%	Enfoque profundo
GABRIELA CONSTANZA	ZUÑIGA URBINA	20688508-4	72,0%	52,0%	80,0%	44,0%	76,0%	50,0%	Enfoque profundo
ELIAN ANTONIO	VEGA VICENCIO	20475458-6	80,0%	60,0%	68,0%	44,0%	74,0%	54,0%	Enfoque profundo
ALIN ANDREA	HERRERA AHUMADA	20724133-4	68,0%	48,0%	72,0%	36,0%	70,0%	44,0%	Enfoque profundo
CATALINA PAZ	FIGUEROA CERNA	20470017-6	68,0%	52,0%	68,0%	44,0%	68,0%	50,0%	Enfoque profundo
ANTONIA PAZ	MOLINA ZAMORA	20082058-4	76,0%	40,0%	80,0%	32,0%	78,0%	40,0%	Enfoque profundo
OLIVER ALBERTO	CORTEZ GALLARDO	20302406-1	68,0%	52,0%	68,0%	56,0%	68,0%	60,0%	Enfoque profundo
SOFIA JOSE	SILVA CASTRO	20367825-8	44,0%	64,0%	56,0%	52,0%	50,0%	60,0%	Enfoque superficial
TYR MEHAMED	RAVANAL RIVAS	20366010-3	80,0%	36,0%	76,0%	36,0%	78,0%	40,0%	Enfoque profundo
YESSENIA ESTEPHANI	GONZALEZ CALDERON	20223857-2	68,0%	48,0%	68,0%	36,0%	68,0%	44,0%	Enfoque profundo
MONTSERRAT PILAR	MARTINEZ VERA	20779700-6	84,0%	64,0%	84,0%	36,0%	84,0%	54,0%	Enfoque profundo
ALEXANDRA CAROLINA	LAGOS NUÑEZ ZEBALLOS	21989084-2	68,0%	56,0%	68,0%	60,0%	68,0%	62,0%	Enfoque profundo
SOFIA ALEJANDRA	ESTAY CONTRERAS	20542146-7	80,0%	52,0%	68,0%	48,0%	74,0%	54,0%	Enfoque profundo
KIMBERLY JAVIERA ELENA	REVECO RAMOS	20185595-0	72,0%	60,0%	72,0%	48,0%	72,0%	56,0%	Enfoque profundo
JAVIER ALEXIS	SALGADO TRALMA	20476919-2	80,0%	52,0%	92,0%	32,0%	86,0%	46,0%	Enfoque profundo
CONSTANZA PATRICIA	TORREBLANCA PALACIOS	19899034-5	96,0%	60,0%	92,0%	40,0%	94,0%	54,0%	Enfoque profundo
JISKA	HAUPT HAUPT	20345785-5	68,0%	40,0%	64,0%	36,0%	66,0%	40,0%	Enfoque profundo
ANAIS ALEJANDRA	GONZALEZ CASANOVA	20152501-2	92,0%	68,0%	80,0%	48,0%	86,0%	62,0%	Enfoque profundo
FELIX SEBASTIAN	PIZARRO MIRANDA	18629919-1	72,0%	40,0%	88,0%	40,0%	80,0%	46,0%	Enfoque profundo
ALEJANDRA ANDREA	URZUA AGUILERA	20359676-6	80,0%	44,0%	76,0%	56,0%	78,0%	56,0%	Enfoque profundo
VICTOR MANUEL	GONZALEZ REYES	20339155-2	56,0%	56,0%	68,0%	36,0%	62,0%	48,0%	Enfoque profundo
AILYNNE DANAE	ECHEGARAY HUECHUQUEO	20433568-0	84,0%	44,0%	88,0%	40,0%	86,0%	48,0%	Enfoque profundo
FELIPE ANDRES	VARAS ALTAMIRANO	19016326-1	92,0%	44,0%	92,0%	40,0%	92,0%	48,0%	Enfoque profundo
TAMARA JAVIERA	CORTES NUÑEZ	20415088-5	68,0%	32,0%	80,0%	36,0%	74,0%	40,0%	Enfoque profundo
ANAIS ANTONIA	GUERRA MOLINA	20479183-k	80,0%	64,0%	76,0%	32,0%	78,0%	50,0%	Enfoque profundo
MACARENA ANDREA	LISBOA LEON	20482505-k	64,0%	44,0%	76,0%	52,0%	70,0%	54,0%	Enfoque profundo
DANILO CRISTOBAL	JARLAZ JARAGALAZ	17251328-k	80,0%	56,0%	84,0%	44,0%	82,0%	54,0%	Enfoque profundo
ISABELMARGARITA	VERGARA TAPIA	20530759-1	88,0%	52,0%	80,0%	36,0%	84,0%	50,0%	Enfoque profundo
IRIS ROXANA	AGUILERA VERA	20477395-5	72,0%	48,0%	76,0%	44,0%	74,0%	50,0%	Enfoque profundo
VALENTINA ANDREA	CORNEJO PLAZA	20095833-0	72,0%	68,0%	72,0%	52,0%	72,0%	64,0%	Enfoque profundo
CONSTANZA MACARENA	SANCHEZ CONEJEROS	19648817-0	88,0%	28,0%	92,0%	32,0%	90,0%	36,0%	Enfoque profundo
MARTIN IGNACIO	FARIAS BERRIOS	20477942-2	72,0%	44,0%	80,0%	40,0%	76,0%	48,0%	Enfoque profundo
GLORIA KATHERINA	BARRIA RUIZ	19674809-1	88,0%	32,0%	88,0%	36,0%	88,0%	40,0%	Enfoque profundo
PAMELA ADRIANA	MANRIQUEZ LOPEZ	20408780-6	72,0%	52,0%	80,0%	60,0%	76,0%	58,0%	Enfoque profundo
DYLAN ALEJANDRO	FLORES SOLARI	20724782-0	52,0%	56,0%	56,0%	56,0%	54,0%	60,0%	Enfoque superficial
LAURIE DANIELA	BERNALES CACERES	20271124-3	76,0%	48,0%	68,0%	36,0%	72,0%	46,0%	Enfoque profundo
KARLA ANDREA	CISTERNAS ZAMORA	20359897-1	68,0%	52,0%	80,0%	36,0%	74,0%	46,0%	Enfoque profundo
GUILLERMO ENRIQUE	VALDERRAMA PEREZ	20463171-9	60,0%	44,0%	64,0%	52,0%	62,0%	54,0%	Enfoque profundo
CAMILA JEANNETT	METZGER CANTO	20688820-2	72,0%	44,0%	68,0%	24,0%	70,0%	38,0%	Enfoque profundo
JULIO IGNACIO	LLEGER ROBLES	19191802-9	80,0%	36,0%	84,0%	24,0%	82,0%	36,0%	Enfoque profundo
VALERIA PAZ	ZAMORA PEREZ	20321199-6	80,0%	28,0%	76,0%	44,0%	78,0%	42,0%	Enfoque profundo
MACARENA PAZ	VELOZO SILVA	19405919-1	100,0%	20,0%	100,0%	20,0%	100,0%	26,0%	Enfoque profundo
LAURA PAULETTE	MELO ILLESCA	20767875-9	76,0%	28,0%	80,0%	28,0%	78,0%	32,0%	Enfoque profundo
VALENTINA RENEE	ARAYA GUZMAN	18464462-2	52,0%	60,0%	56,0%	60,0%	54,0%	62,0%	Enfoque superficial

## CUESTIONARIO: ENFOQUES DE APRENDIZAJE

Responde el siguiente cuestionario, de acuerdo a tu experiencia personal. Recuerda que no existen respuestas correctas o incorrectas, y que solo debes marcar una opción.

Selecciona entre las cinco opciones en los espacios dispuestos que van desde Nunca o casi nunca hasta Siempre o casi siempre.

		Nunca o casi nunca	Rara vez	A veces	Frecuente-mente	Siempre o casi siempre
1	Encuentro que a veces estudiar me proporciona un sentimiento de profunda satisfacción personal.					
2	Cuando estudio algo, tengo que trabajarlo bastante para formarme una opinión personal al respecto, y así quedarme satisfecho.					
3	Mi objetivo es pasar el curso haciendo el menor trabajo posible.					
4	Realmente solo estudio los apuntes y lo que se señala en clases. Entiendo que buscar información complementaria por mi cuenta es una pérdida de tiempo.					
5	Cualquier tema puede ser interesante una vez que profundizas en él.					
6	Encuentro interesante la mayoría de los temas nuevos y a menudo dedico tiempo extra a ampliarlos buscando información adicional.					
7	Cuando no encuentro el curso muy interesante, mantengo mi trabajo al mínimo.					
8	Aprendo algunas cosas mecánicamente, repitiéndolas una y otra vez hasta que las sé de memoria, aunque no las entienda.					
9	Estudiar temas académicos puede ser a veces tan atractivo como leer un buen libro o ver una buena película.					
10	Me hago preguntas sobre aquellos temas que considero importantes hasta que los comprendo totalmente.					
11	Encuentro que puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando lo más importante, más que si me pongo a comprenderlo.					
12	Generalmente me limito a estudiar lo que específicamente me señalan en clase los profesores. Creo que es innecesario hacer cosas extra.					
13	Trabajo duro en la carrera, porque encuentro las asignaturas interesantes.					
14	Empleo bastante de mi tiempo libre profundizando en temas interesantes que han sido tratados en diversas clases.					
15	No veo ninguna ventaja en estudiar los temas en profundidad. Esto te confunde y te hace perder tiempo, cuando lo que se necesita para aprobar es un conocimiento rápido de los temas.					
16	Creo que los profesores no deberían esperar que los estudiantes empleemos mucho tiempo estudiando aquellos contenidos que todos saben que no van a entrar en el examen.					
17	Asisto a la mayoría de las clases llevando preguntas que me han surgido y que espero que me sean respondidas.					
18	Procuro ver la mayor parte de las lecturas del temario sugeridas por el profesor en clase.					
19	Empleo poco tiempo en estudiar aquello que sé que no va a entrar en los exámenes.					
20	Encuentro que lo mejor para aprobar un examen es tratar de recordar las respuestas a las posibles preguntas.					

## Análisis descriptivo de las preguntas:

### Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	3.83	3.78	1.93	1.99	4.04	3.52	1.96	2.64	3.69	4.10
Median	4	4	2	2	4	3	2	2	4	4
Standard deviation	0.867	0.925	0.997	0.834	0.876	0.861	0.772	1.05	0.854	0.864
Minimum	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1
Maximum	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5

### Descriptives

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	2.05	2.31	4.11	3.25	1.57	2.12	3.17	3.87	2.63	2.66
Median	2	2	4	3	1	2	3	4	3	3
Standard deviation	0.909	0.854	0.699	0.909	0.684	0.968	1.07	0.808	0.984	1.05
Minimum	1	1	3	1	1	1	1	2	1	1
Maximum	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5

## Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares

La prueba de capacidades disciplinares fue elaborada por cada UA y se evaluó la habilidad de analizar, comprendida como la descomposición del conocimiento en sus partes y pensar en cómo estas se relacionan con su estructura global, que a su vez fue desglosada en habilidades y combinación de ellas, las que permiten determinar el nivel de logro de la competencia.

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 80%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 80% y más de 63%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menor o igual a 63%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados de los estudiantes fueron:

Apellidos	Rut	% de logro	Logro
SANDOVAL MARIN	20236036	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
DUFY PORTILLA	20177524	91,3	LOGRADO
GODOY FLORES	20441055	87,0	LOGRADO
ACEVEDO ARANGUIZ	19158120	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
ZAMORA SILVA	20530075	52,2	NO LOGRADO
BOIZEN FORMANTEL	20317899	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
GONZALEZ BRAITHWAITE	20431256	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
ZAMORA CORTES	20012299	91,3	LOGRADO
FIGUEREDO VERA	20181532	82,6	LOGRADO
TAPIA GUTIERREZ	20170203	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
POZO CURA	20541734	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
FLORES MORENO	20357995	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
AZOCAR ZAMORANO	20030613	91,3	LOGRADO
VALENZUELA ORTIZ	20240582	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
PULGAR MOLINA	20483919	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
CHUY-KAN BASUALTO	20472352	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
ROSSO LORENZONI	19615787	69,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
CIFUENTES TORRES	20482432	69,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
FLINT ESCOBAR	20481673	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
MOLINA VARGAS	19664951	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
CASTILLO SEPULVEDA	19872883	95,7	LOGRADO
HERNANDEZ MELLA	20511755	87,0	LOGRADO
FIGUEROA TORO	20359301	87,0	LOGRADO
FLORES IBANEZ	20368857	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
PINILLA CATALAN	20371225	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
GONZALEZ PONCE	20530413	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO

RIVERA ARAYA	19154350	82,6	LOGRADO
MELLADO DIAZ	20327627	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAVIJO PEÑALOZA	19326313	87,0	LOGRADO
CONTRERAS PENA	20481301	91,3	LOGRADO
ARIAS LUNA	20302487	82,6	LOGRADO
OLIVARES PEREZ	20482631	91,3	LOGRADO
PIÑA GALLEGUILLOS	20325168	60,9	NO LOGRADO
MUNOZ DONOSO	20185146	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENZUELA DIAZ	20184052	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
NAVARRETE BERNAL	20706451	91,3	LOGRADO
BERETTA HORMAZABAL	20479333	87,0	LOGRADO
ANDRADES PERALTA	19140952	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
MUNOZ DONOSO	20464018	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
MUNOZ POBLETE	19973337	91,3	LOGRADO
ZUÑIGA URBINA	20688508	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
VEGA VICENCIO	20475458	82,6	LOGRADO
HERRERA AHUMADA	20724133	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
FIGUEROA CERNA	20470017	87,0	LOGRADO
MOLINA ZAMORA	20082058	82,6	LOGRADO
CORTEZ GALLARDO	20302406	91,3	LOGRADO
SILVA CASTRO	20367825	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
RAVANAL RIVAS	20366010	87,0	LOGRADO
GONZALEZ CALDERON	20223857	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARTINEZ VERA	20779700	60,9	NO LOGRADO
LAGOS NUÑEZ ZEBALLOS	21989084	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
ESTAY CONTRERAS	20542146	82,6	LOGRADO
REVECO RAMOS	20185595	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
SALGADO TRALMA	20476919	87,0	LOGRADO
TORREBLANCA PALACIOS	19899034	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
HAUPT HAUPT	20345785	91,3	LOGRADO
GONZALEZ CASANOVA	20152501	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
PIZARRO MIRANDA	18629919	91,3	LOGRADO
URZUA AGUILERA	20359676	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
GONZALEZ REYES	20339155	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
ECHEGARAY HUECHUQUEO	20433568	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
VARAS ALTAMIRANO	19016326	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
CORTES NUÑEZ	20415088	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
GUERRA MOLINA	20479183	87,0	LOGRADO
LISBOA LEON	20482505	82,6	LOGRADO
JARLAZ JARAGALAZ	17251328	87,0	LOGRADO
VERGARA TAPIA	20530759	52,2	NO LOGRADO
AGUILERA VERA	20477395	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
CORNEJO PLAZA	20095833	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
SANCHEZ CONEJEROS	19648817	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
FARIAS BERRIOS	20477942	91,3	LOGRADO
BARRIA RUIZ	19674809	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
MANRIQUEZ LOPEZ	20408780	65,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
FLORES SOLARI	20724782	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
BERNALES CACERES	20271124	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
CISTERNAS ZAMORA	20359897	87,0	LOGRADO
VALDERRAMA PEREZ	20463171	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
METZGER CANTO	20688820	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
LLEGER ROBLES	19191802	78,3	MEDIANAMENTE LOGRADO
ZAMORA PEREZ	20321199	73,9	MEDIANAMENTE LOGRADO
VELOZO SILVA	19405919	69,6	MEDIANAMENTE LOGRADO
MELO ILLESCA	20767875	82,6	LOGRADO
ARAYA GUZMAN	18464462	82,6	LOGRADO

## Análisis descriptivo de las preguntas:

### Descriptives

	1A	2A	3C	4C	5B	6C	7B	8A	9C	10B	11C	12A
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.783	0.711	0.759	0.988	0.916	0.843	0.916	0.976	0.349	0.940	0.855	0.916
Median	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Standard deviation	0.415	0.456	0.430	0.110	0.280	0.366	0.280	0.154	0.480	0.239	0.354	0.280
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Descriptives

	13A	14A	15B	16B	17B	18C	19C	20C	21A	22B	23B
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.988	0.494	0.590	0.747	0.506	0.819	0.771	0.783	0.988	0.952	0.289
Median	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Standard deviation	0.110	0.503	0.495	0.437	0.503	0.387	0.423	0.415	0.110	0.215	0.456
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

## Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica

1	<b>Fecha</b> 1ª semana de julio 2018	<b>Acción</b> • Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga – Jessica Medina – Javier Molina
2	<b>Fecha</b> 12 de julio	<b>Acción</b> • Reunión inicial de coordinación con asesores.	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
3	<b>Fecha</b> 19 de julio	<b>Acción</b> • Reunión con asesores (redefinición de capacidades).	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
4	<b>Fecha</b> 02 de agosto	<b>Acción</b> • Reunión con asesores (modelo cognitivo).	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
5	<b>Fecha</b> 09 de agosto	<b>Acción</b> • Preparación para la reunión de jefes de carrera.	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
6	<b>Fecha</b> 17 de agosto	<b>Acción</b> • Presentación del modelo de la prueba a los jefes de carrera.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez - Jefes de carrera
7	<b>Fecha</b> 4ª semana de agosto	<b>Acción</b> • Llamado a didactas para construcción de ítems.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jefes de carrera
8	<b>Fecha</b> Agosto y septiembre	<b>Acción</b> • Revisión de literatura y versiones anteriores de pruebas de diagnóstico.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
9	<b>Fecha</b> 02 de octubre	<b>Acción</b> • Primera reunión con didactas.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina – Pablo Cáceres – Livio Núñez - Alicia Olguín - Paula Soto – Gabriela Vásquez - Rodrigo Gamboa - Eusebio Najera - Amey Pinto - Damaris Collao - Enzo Pescara

10	<b>Fecha</b> 02 de octubre	<b>Acción</b> • Reuniones individuales con didactas ausentes.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina – Pablo Cáceres Dominique Mangui Michelle Cara Soledad Estrella Roxana Jara Ricardo Pefaur Walter Koza
11	<b>Fecha</b> 02 de octubre	<b>Acción</b> • Envío del material de apoyo vía mail (acuerdos, modelos y material complementario).	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
12	<b>Fecha</b> 16 octubre	<b>Acción</b> • Segunda reunión con didactas.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina – Pablo Cáceres Eusebio Najera Michelle Cara Irene Renau – Enzo Pescara Amey Pinto
13	<b>Fecha</b> 16 y 17 de octubre	<b>Acción</b> • Reuniones individuales con didactas ausentes.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina - Soledad Estrella - Roxana Jara Ricardo Pefaur
14	<b>Fecha</b> 2ª semana de octubre	<b>Acción</b> • Revisión y construcción de pruebas pedagógicas.	<b>Responsable/Asistentes</b> Pablo Cáceres – Jessica Medina
15	<b>Fecha</b> 30 de octubre	<b>Acción</b> • Entrega final de todas las pruebas.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina Didactas: EPE: Amey Pinto, Damaris Collao, Alejandra Verdejo y Rocío Hidalgo ILCL: Irene Renau Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Alicia Olguín Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Hist: Gabriela Vásquez y Paula Soto Fil: Eusebio Najera

16	<b>Fecha</b> 06 de noviembre	<b>Acción</b> • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Bicentenario (actitudes, enfoques, competencias digitales, Física y Matemática).	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina - Javier Molina Catalina González
17	<b>Fecha</b> 07 al 11 de noviembre	<b>Acción</b> • Tabulación de datos	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
18	<b>Fecha</b> 13 de noviembre	<b>Acción</b> • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Juanita Fernández (competencias digitales, EPE e Historia).	<b>Responsable/Asistentes</b> Javier Molina
19	<b>Fecha</b> 14 de noviembre	<b>Acción</b> • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Aconcagua (actitudes, enfoque, competencias digitales, Música, Química, ILCL, Matemática, Filosofía y Biología).	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina Javier Molina
20	<b>Fecha</b> 19 de noviembre	<b>Acción</b> • Envío de retroalimentación de resultados de pilotaje de ítems a didactas.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
21	<b>Fecha</b> 20 al 29 de noviembre	<b>Acción</b> • Modificación de ítems (cuando fue necesario).	<b>Responsable/Asistentes</b> Didactas
22	<b>Fecha</b> 27 de noviembre	<b>Acción</b> • Capacitación con Pablo Cáceres.	<b>Responsable/Asistentes</b> Pablo Cáceres Jessica Medina – Javier Molina – Catalina González
23	<b>Fecha</b> 30 de noviembre	<b>Acción</b> • Entrega de prueba a Aula Virtual.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
24	<b>Fecha</b> 1° y 2° semana de diciembre	<b>Acción</b> • Construcción de informes para liceos que colaboraron en el pilotaje de las pruebas.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina

25	<b>Fecha</b> 1º semana de diciembre	<b>Acción</b> • Arreglos finales de la prueba.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
26	<b>Fecha</b> 11 de diciembre	<b>Acción</b> • Capacitación con Pablo Cáceres.	<b>Responsable/Asistentes</b> Pablo Cáceres Jessica Medina
27	<b>Fecha</b> 1ª y 2ª semana de diciembre	<b>Acción</b> • Entrega de pruebas a Aula Virtual.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
28	<b>Fecha</b> 3ª y 4ª semana de diciembre	<b>Acción</b> • Revisión de Aula Virtual.	<b>Responsable/Asistentes</b> Cristian Figueroa
29	<b>Fecha</b> 3ª y 4ª semana de diciembre	<b>Acción</b> • Revisión de didactas, últimos detalles.	<b>Responsable/Asistentes</b> Didactas constructores de ítems
30	<b>Fecha</b> 3ª y 4ª semana de diciembre	<b>Acción</b> • Entrega versión final.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
31	<b>Fecha</b> 2ª y 4ª semana de enero 2019	<b>Acción</b> • Reunión de coordinación con DAE y Propedéutico.	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina - Rodrigo Díaz Carolina Vidal - David Letelier
32	<b>Fecha</b> 21 de enero	<b>Acción</b> • Reunión de coordinación de la Unidad.	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz
33	<b>Fecha</b> 3ª semana de enero	<b>Acción</b> • Recolección de Ipad.	<b>Responsable/Asistentes</b> Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz

34	<b>Fecha</b> 4ª semana de enero	<b>Acción</b> • Configuración y carga de Ipad.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina Rodrigo Díaz
35	<b>Fecha</b> 24 de enero	<b>Acción</b> • 1ª capacitación de evaluadores.	<b>Responsable/Asistentes</b> Cristian Figueroa - Jessica Medina - Rodrigo Díaz
36	<b>Fecha</b> 25 de febrero	<b>Acción</b> • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
37	<b>Fecha</b> 26 de febrero	<b>Acción</b> • 2ª capacitación de evaluadores.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina Abel Canales
38	<b>Fecha</b> 26 de febrero	<b>Acción</b> • Mensaje de texto recordando fecha de la prueba.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina David Letelier
39	<b>Fecha</b> 27 de febrero	<b>Acción</b> • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina
40	<b>Fecha</b> 27 de febrero al 01 de marzo	<b>Acción</b> • Periodo de prueba diagnóstico.	<b>Responsable/Asistentes</b> Jessica Medina - Abel Canales - Evaluadores

