

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



Resultados Evaluación Diagnóstica Primer Año Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales 2019



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de Ingreso a la Carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias digitales	12
4.3. Producción escrita	13
4.4. Enfoques de aprendizaje	15
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	17
5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar	18
6. Bibliografía	19
7. Anexos	20
Anexo 1: Resultados individuales de actitudes	20
Anexo 2: Resultados de competencias digitales	24
Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos	27
Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje	32
Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares	36
Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica	39

1. Resumen Ejecutivo

A partir de la promulgación de la Ley 20.903 (Ley de Carrera Docente), las instituciones formadoras de profesores deben implementar un proceso diagnóstico que oriente acciones de nivelación. Durante el año 2018 se diseñó, en conjunto con la Unidades Académicas (ver anexo 6), una batería de tests que fueron aplicados en forma digital los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo a los estudiantes que ingresan a las carreras de Pedagogía.

A la carrera de Historia, Geografía y Ciencias Sociales ingresaron 84 estudiantes, de los cuales el 84,6% lo realizó como primera preferencia, y el 46,2% se ubicó en el tramo de 570-605 puntos ponderados de ingreso a la carrera. El 62,3% proviene de establecimientos subvencionados.

El 88,1% de la nueva generación rindió las dos pruebas diagnósticas. A continuación, se muestran los resultados generales en cada uno de los tests aplicados.

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 35% obtuvo un resultado Alto, el 42% Medio y el 23% Bajo.
- *Competencias digitales.* En esta sección el 20,3% obtuvo un resultado Logrado, el 78,4% Medianamente Logrado y el 1,4% No Logrado.
- *Producción escrita.* Este test estaba compuesto por tres tareas, en la primera el promedio fue de 32,5 sobre 40 puntos, en la segunda de 29,7 sobre 37 puntos y en el cuestionario metacognitivo fue de 4,8 sobre 10.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 97,3% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 2,7% Superficial.

b) Capacidades disciplinares. Esta prueba midió la capacidad de análisis, descompuesta en las habilidades: identificar, clasificar, comparar y deducir. El 62,2% se ubica en un Nivel Logrado mientras un 35,1% en Medianamente Logrado y finalmente un 2,7% en No Logrado. Los estudiantes alcanzan un logro de 54,1% en las preguntas que tienen presencia de las cuatro habilidades.

En el desarrollo del informe que se encuentra a continuación se presentan los resultados desagregados, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

La Ley de Carrera Docente (20.903) establece, entre sus especificaciones, que las instituciones que forman profesores deben realizar al inicio de la formación de los futuros docentes una evaluación diagnóstica, cuyo objetivo es servir de base para la implementación de programas de apoyo y nivelación. En cumplimiento con estas exigencias legales y de las políticas de aseguramiento de la calidad de la universidad, la Unidad de Formación Inicial docente de la PUCV implementó un proceso diagnóstico que evalúa capacidades pedagógicas, capacidades disciplinares y enfoques de aprendizaje.

Los instrumentos que miden las capacidades disciplinares y pedagógicas fueron construidos por la Unidad de Formación Inicial Docente (FID) y las Unidades Académicas (UA). Los instrumentos de capacidades pedagógicas están compuestos por tres secciones: la primera mide las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual; la segunda evalúa habilidades tecnológicas; la tercera producción de textos, y la cuarta evalúa enfoques de aprendizaje. Por su parte, el instrumento de capacidades disciplinares mide las habilidades de reconocer, identificar y analizar en el contexto de contenidos de la disciplina. Los instrumentos fueron validados en establecimientos escolares, logrando una alta confiabilidad.

Las evaluaciones diagnósticas fueron aplicadas usando Tablet entre los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo del 2019 a todos los estudiantes que ingresaron a las carreras de Pedagogía.

La Tabla 1 resume los porcentajes de estudiantes que rindieron la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Nómina de alumnos			
Carrera	Inscritos	Asistencia	% de asistencia
Inglés	88	83	94,3%
Historia, Geografía y Ciencias Sociales	84	74	88,1%
Educación Especial	76	73	96,1%
Educación Física	80	72	90,0%
Educación Básica	67	56	83,6%
Educación Parvularia	54	50	92,6%
Filosofía	20	20	100,0%
Física	61	56	91,8%
Química y Ciencias Naturales	19	17	89,5%
Biología y Ciencias Naturales	45	39	86,7%
Castellano y Comunicación	83	75	90,4%
Pedagogía en Música	48	44	91,7%
Matemática	93	82	88,2%
Total	819	742	91,0%

Tabla 1: Resumen.

El presente informe se encuentra dividido en las siguientes secciones: el perfil de ingreso de los estudiantes, luego los resultados por carrera de la prueba de capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares y finalmente los anexos, donde se encuentra el logro de cada estudiante por prueba y el detalle del proceso de su elaboración.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de Ingreso a la Carrera

El Gráfico 1 muestra que la mayoría de los estudiantes que ingresaron a la carrera lo hicieron vía PSU, lo que corresponde a un 92,9% del total de estudiantes (n=84).

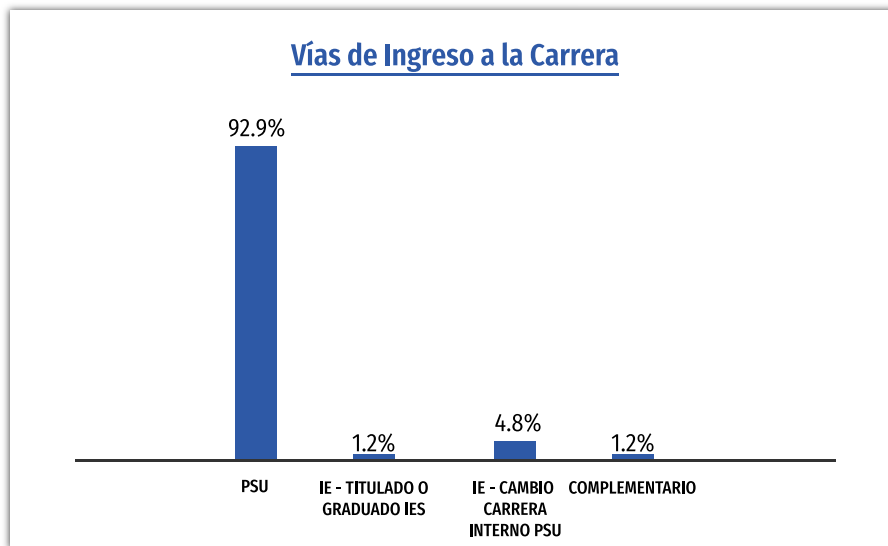


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera de Pedagogía en Historia.

3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se observa que el 62,3% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios particulares (24,7%) y municipales (13%).

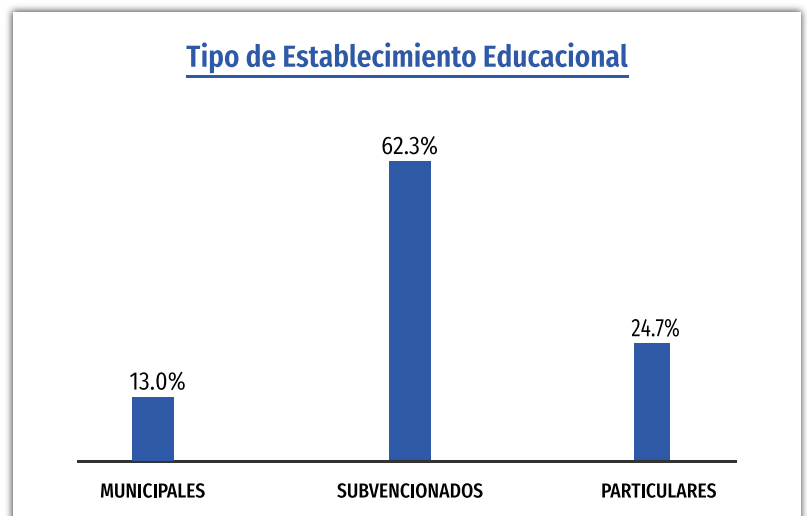


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

El Gráfico 3 muestra que el 84,6% selecciona la carrera de Historia, Geografía y Ciencias Sociales como primera opción, un 9% la selecciona como segunda opción y un menor porcentaje la selecciona en otros lugares.

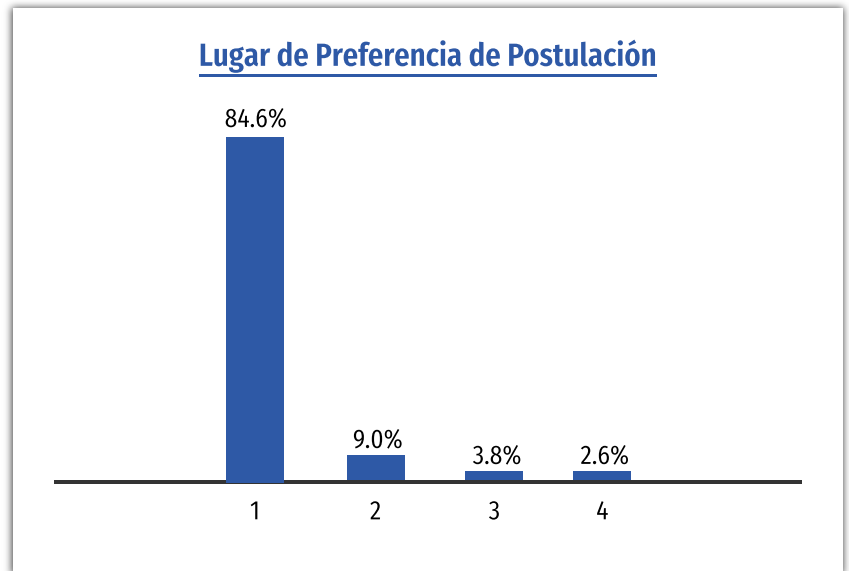


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

El Gráfico 4 muestra que la mayoría de los estudiantes (56,4%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 9% de la Región de O'Higgins (VI), un 7,7% de la Región Metropolitana (XIII) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

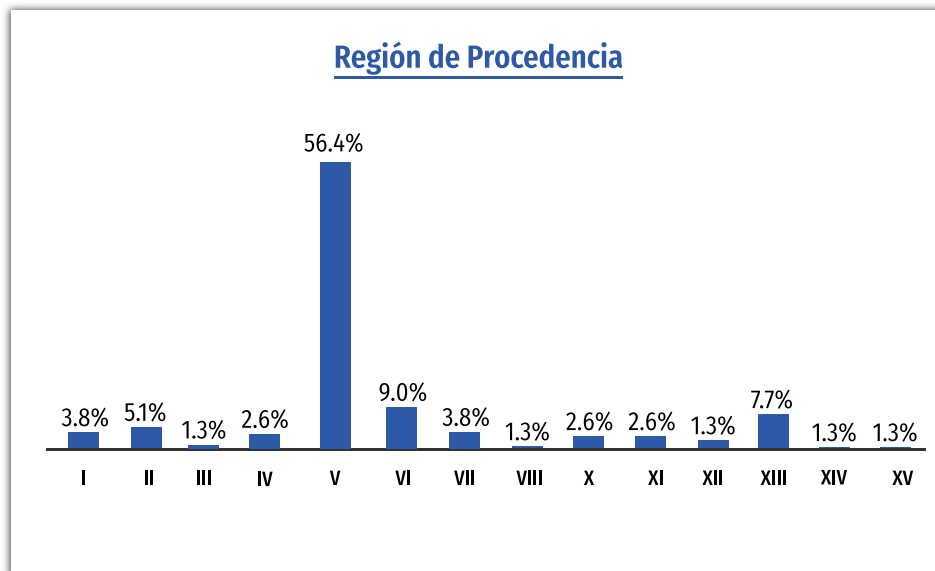


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

El Gráfico 5 muestra la distribución porcentual de los puntajes ponderados de ingreso a todas las carreras de Pedagogía, y el Gráfico 6 específicamente para la carrera de Pedagogía en Historia, Geografía y Ciencias Sociales. De la comparación de ambos destaca que en esta carrera el 46,2% de los estudiantes se agrupa entre los 570 y 605 puntos, mientras que en promedio para las carreras de pedagogía este puntaje representa el 37,1%.

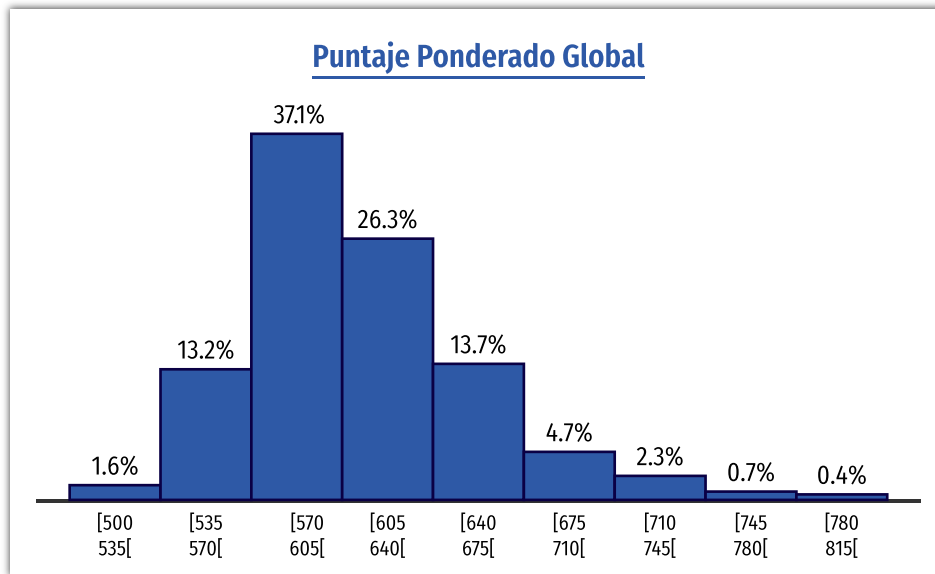


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

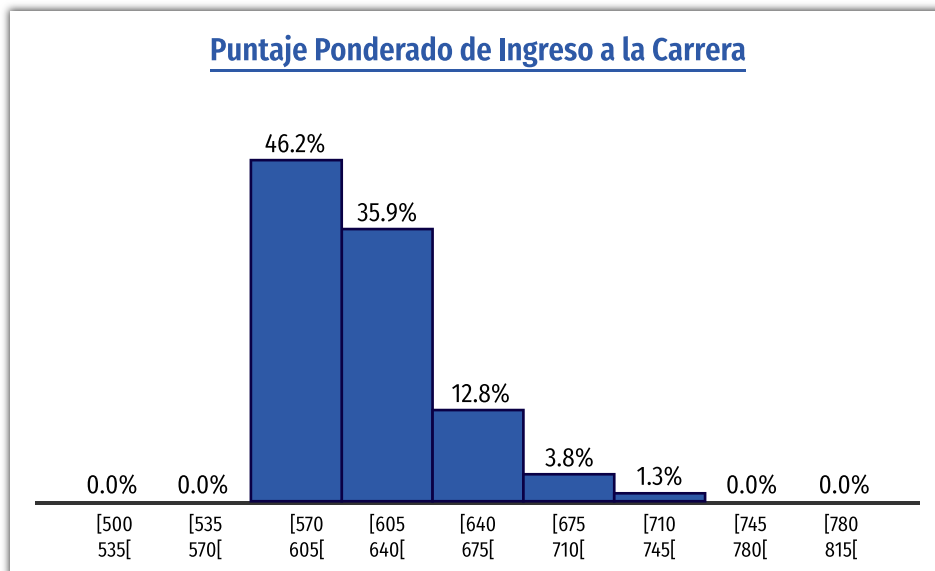


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6 Interés de ingreso a la carrera

Para los estudiantes que ingresan a carreras que tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía se realizó la pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

Las alternativas son:

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

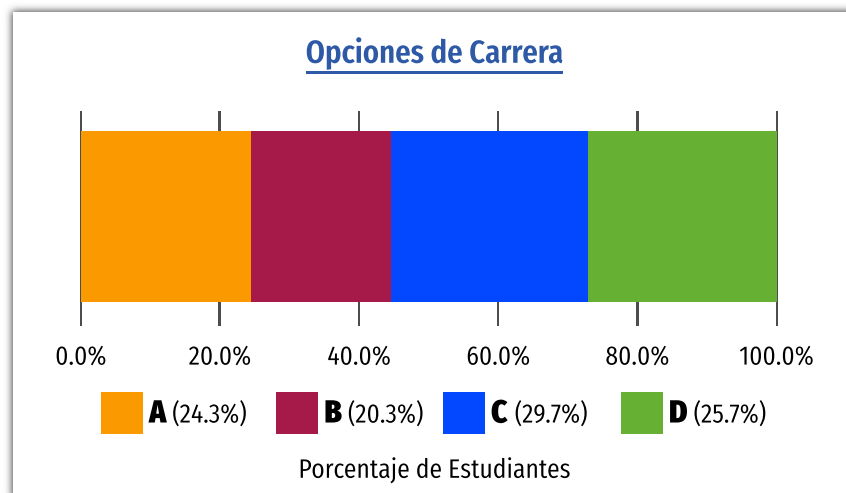


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

En el Gráfico 7 es posible observar que un 29,7% de los estudiantes se encuentra interesado en estudiar pedagogía, el 25,7% aún no lo tiene decidido, el 24,3% le gustaría estudiar la licenciatura y pedagogía y solo un 20,3% muestra una tendencia a estudiar solo la licenciatura.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas se encuentra compuesta por el cuestionario de actitudes, competencias digitales, producción escrita y el test de enfoques de aprendizaje.

4.1. Actitudes

El cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2).

El Gráfico 8 muestra los resultados de ambas actitudes medidas, donde 35% se ubica en la categoría Alta, el 42% en la categoría Media y finalmente el 23% en la categoría Baja. Los estudiantes que se clasifican en la categoría Alta comprenden la definición de las actitudes medidas (dimensión cognitiva), relacionan su importancia con situaciones cotidianas (dimensión emocional) y se involucran afectivamente cuando se vulneran derechos de las personas (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo señalado anteriormente de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzar los aspectos anteriores o lo hacen en muy pocas oportunidades.

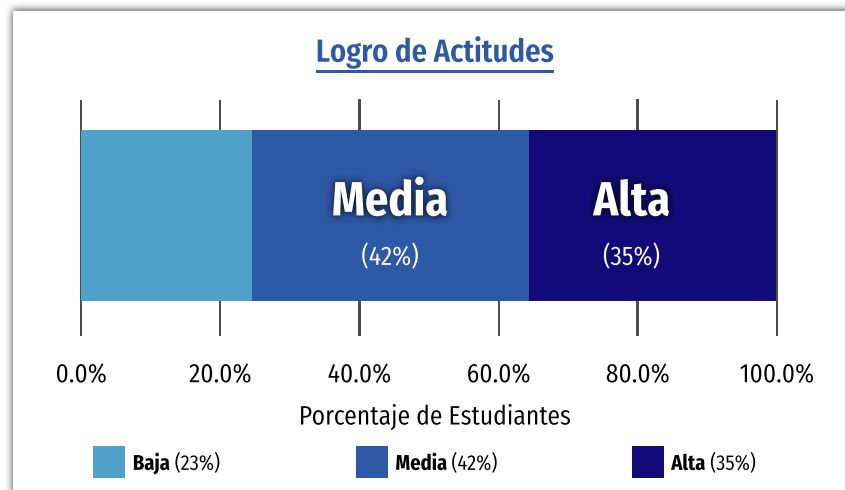


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

Los Gráficos 9 y 10 presentan los resultados desagregados por actitud.

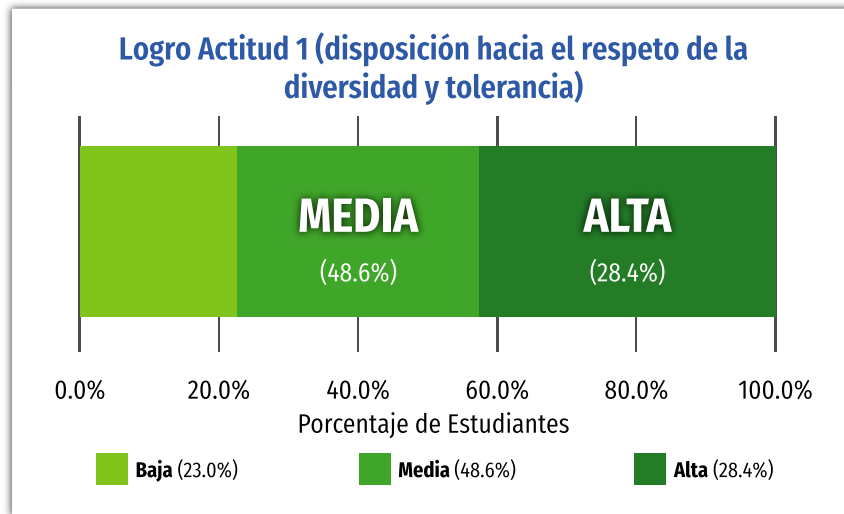


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

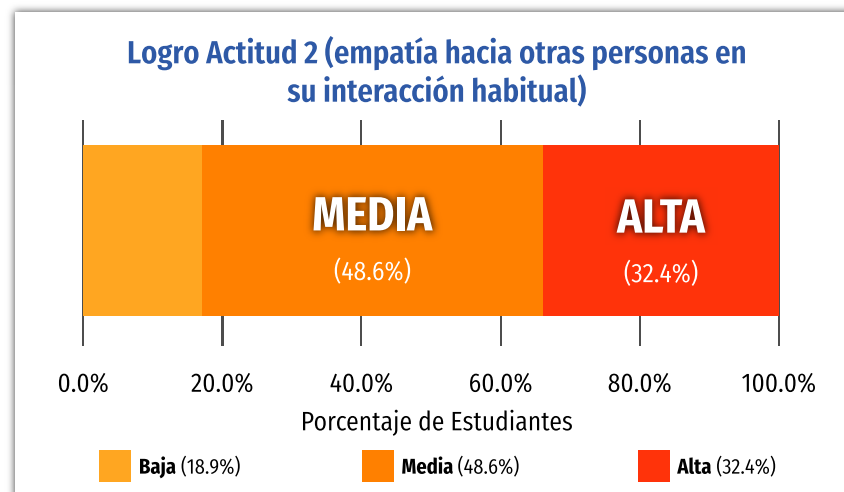


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Ambas actitudes fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, las que se representan en los siguientes gráficos¹:

¹ Los puntajes de corte se encuentran en el Anexo 1.

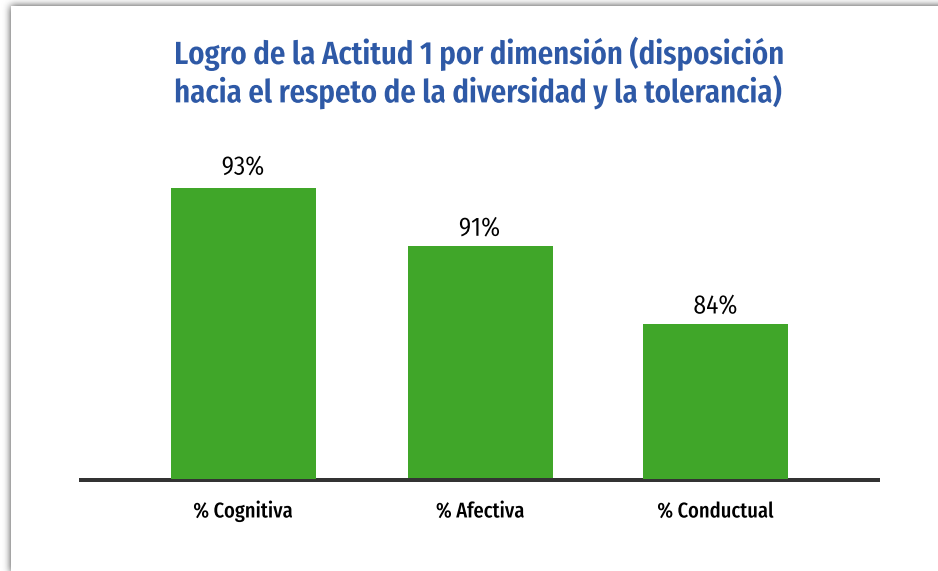


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

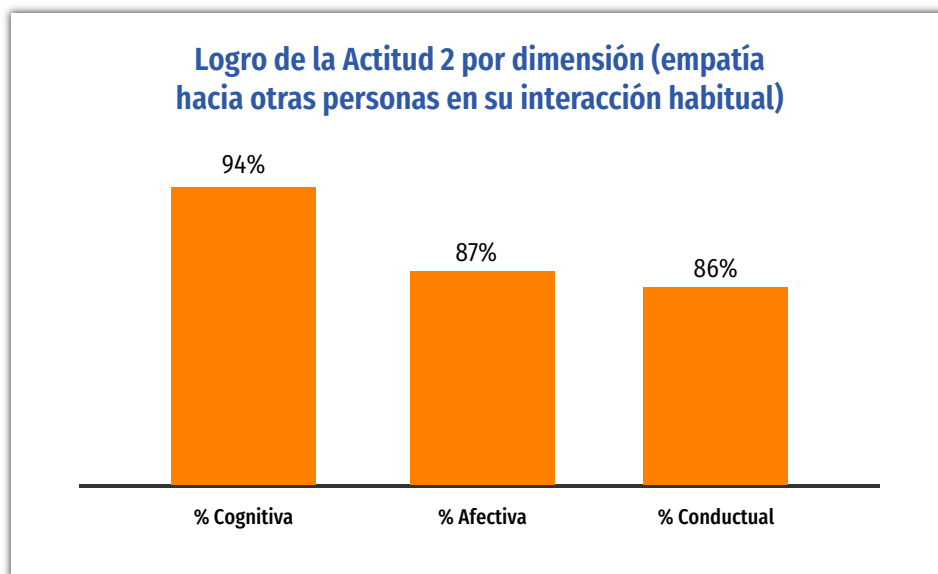


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 se presentan los resultados por dimensión para cada una de las actitudes. En ellos, los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, con un 93% y 94% respectivamente. En la actitud 1 le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y lo menos logrado es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 las dimensiones afectiva y conductual obtuvieron puntajes similares y descendidos respecto a la dimensión cognitiva.

Los resultados de las dimensiones de cada uno de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias digitales

Está compuesta de 20 ítems en los que se miden tres habilidades: información, comunicación y convivencia digital.

El Gráfico 13 muestra que 78,4% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado. Luego, un 20,3% se encuentra en el nivel Logrado y 1,4% no logra las competencias mínimas en esta evaluación.

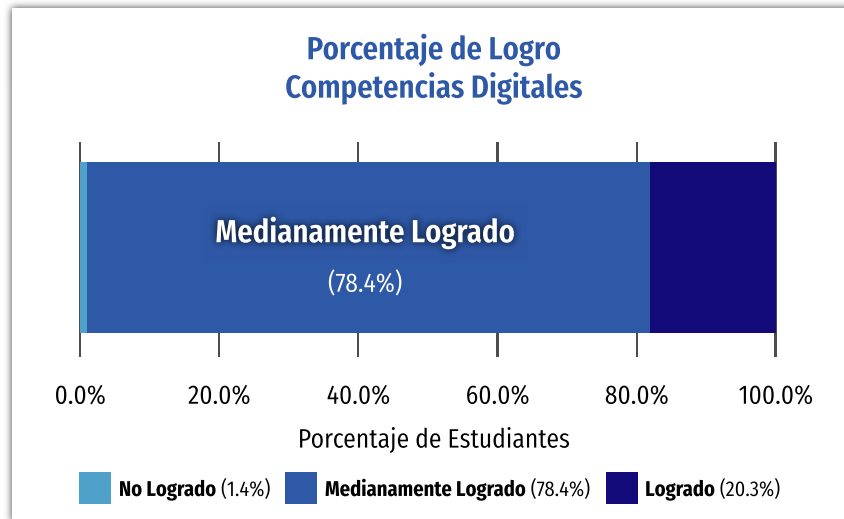


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de competencias digitales.

El Gráfico 14 muestra que los mejores desempeños se encuentran asociados a la habilidad de comunicación (66,2%), seguida por la habilidad de convivencia digital (55,4%) y finalmente por la habilidad de información (25,7%) para el nivel Logrado. Sin embargo, es importante mencionar que el 68,9% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado en la habilidad de información y un 8,1% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

Los porcentajes de logro, resultados individuales de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 2.

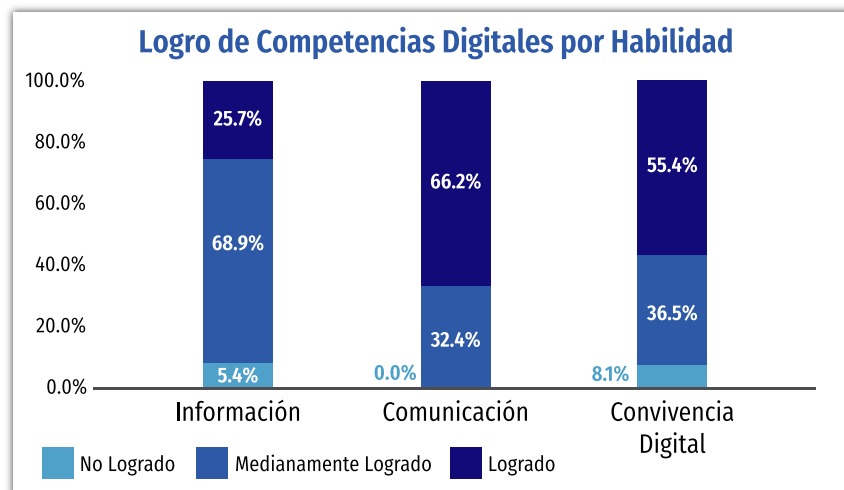


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

4.3. Producción escrita

La evaluación estaba compuesta por tres tareas: en la primera se solicitaba escribir un texto asociado a acciones cotidianas, en la segunda se solicitaba escribir una explicación sobre un contenido disciplinar, y la tercera contenía preguntas de opción múltiple asociadas a funciones metacognitivas. A continuación, se presentan los resultados para las tres tareas.

Tarea 1

El promedio obtenido fue de 32,5 (de un total de 40). El Gráfico 15 muestra la distribución de los puntajes según los niveles. Como se puede apreciar, el desempeño es positivo en tanto la mayoría de los textos alcanzó el nivel óptimo. Considerando los dos niveles en los que se distribuyen prácticamente la totalidad de los puntajes, se puede asumir que los estudiantes, salvo escasas excepciones, son capaces de construir de manera exitosa la situación retórica, lo que favorece la elaboración de textos escritos pertinentes a las demandas del entorno (al menos sobre temáticas generales). Además, se puede asumir que son conscientes de las características del texto que deben elaborar y que hacen buen uso de los recursos lingüísticos, cuidando, además, aspectos formales como la ortografía.

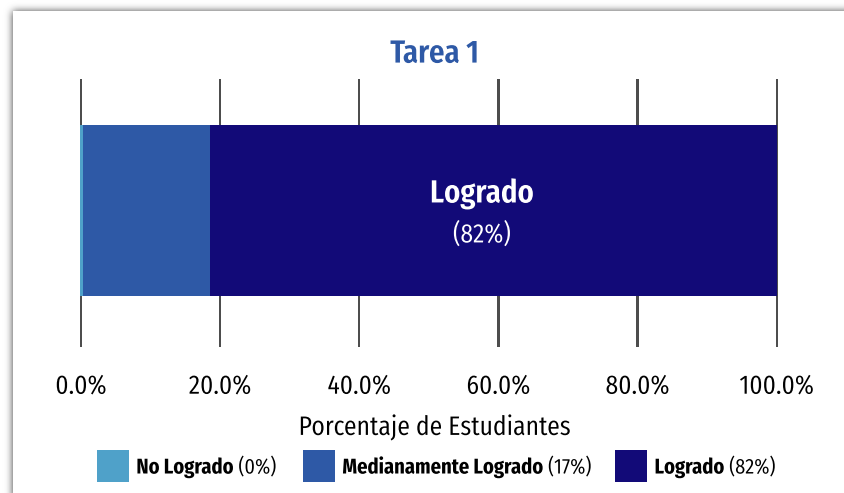


Gráfico 15: Niveles de desempeño en la Tarea 1.

Tarea 2

El promedio obtenido fue 29,7 (de un total de 37). El Gráfico 16 presenta los resultados obtenidos. Si bien existe mayor heterogeneidad en cuanto a la distribución de los puntajes en esta tarea, es posible advertir que los estudiantes tienden a producir textos adecuados a la situación comunicativa planteada. Pese a que se trata de una tarea más compleja que la anterior, es destacable que la mayoría de los textos se sitúan en el nivel más alto.

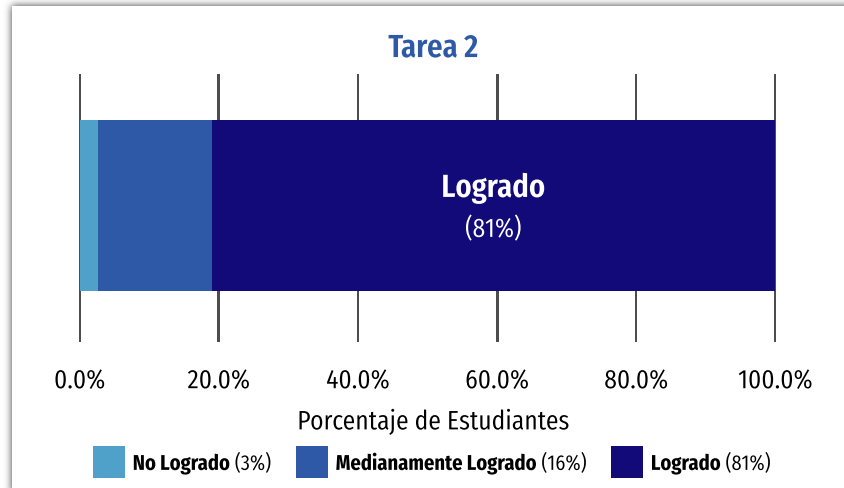


Gráfico 16: Niveles de desempeño en la Tarea 2.

Finalmente, en el cuestionario sobre conocimiento metacognitivo el promedio fue de 4,8 (sobre un total de 10). El Gráfico 17 presenta los resultados. La mayoría de los estudiantes posee conciencia acerca de las etapas involucradas en la escritura y de la situación comunicativa en la que se enmarca una actividad de escritura. Por ello, considerando que 79% de los estudiantes se encuentra en los niveles Observado y Medianamente Observado, es posible afirmar que cuentan con las habilidades de entrada necesarias para producir textos escritos adecuados a diversas situaciones comunicativas. No obstante, es preciso destacar que una cantidad importante de estudiantes (19%) no logró evidenciar conciencia metacognitiva, lo que podría constituir un obstáculo para, por ejemplo, acreditar el conocimiento en las diversas asignaturas que cursarán.

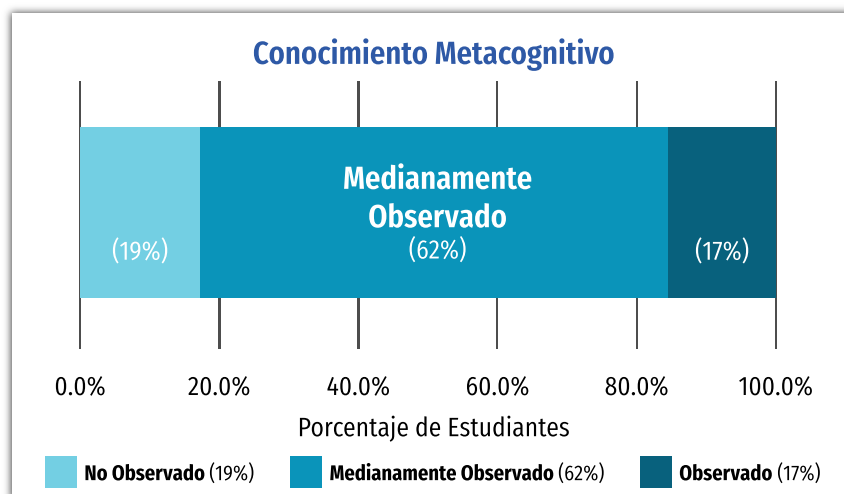


Gráfico 17: Niveles de conocimiento metacognitivo.

La descripción de los niveles de logro y los resultados individuales se encuentran en el Anexo 3.

4.4. Enfoques de aprendizaje

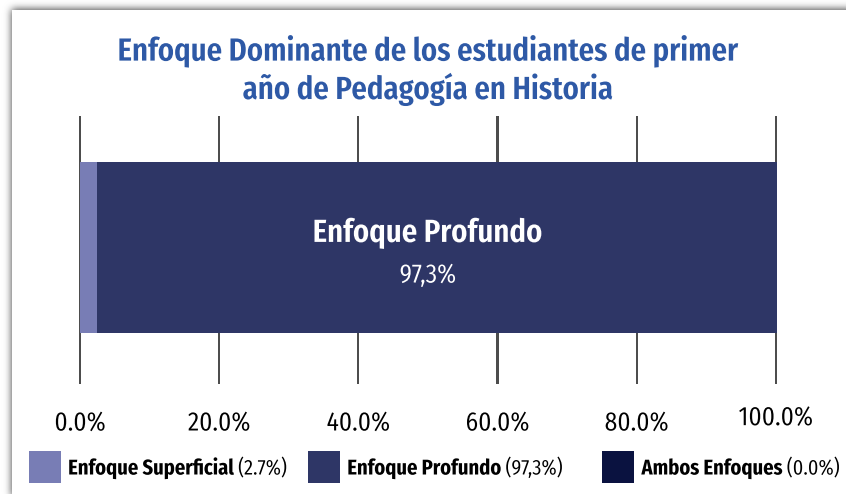


Gráfico 18: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 97,3% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 2,7% superficial. Los estudiantes con enfoque profundo destacan por sus altos logros en los ítems motivación profunda, especialmente en los ítems N°5 y 9. Sin embargo, aunque los resultados son positivos, es importante mencionar aquellos en que los ítems N°4 y 16 son los que tienen menor puntuación.²

Si bien la mayoría de los estudiantes tiene un enfoque profundo, es sustancial mencionar que la diferencia entre los porcentajes de los enfoques varía entre un 2% y 31%, por ello sería conveniente continuar focalizando los esfuerzos en fortalecer el enfoque profundo en los estudiantes, enfatizando en las estrategias de aprendizaje.

Los Gráficos 19 y 20 muestran la distribución en niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación, lo que evidencia la necesidad de realizar acciones de nivelación desde el punto de vista de las estrategias.

² Instrumento se adjunta en Anexo 4.

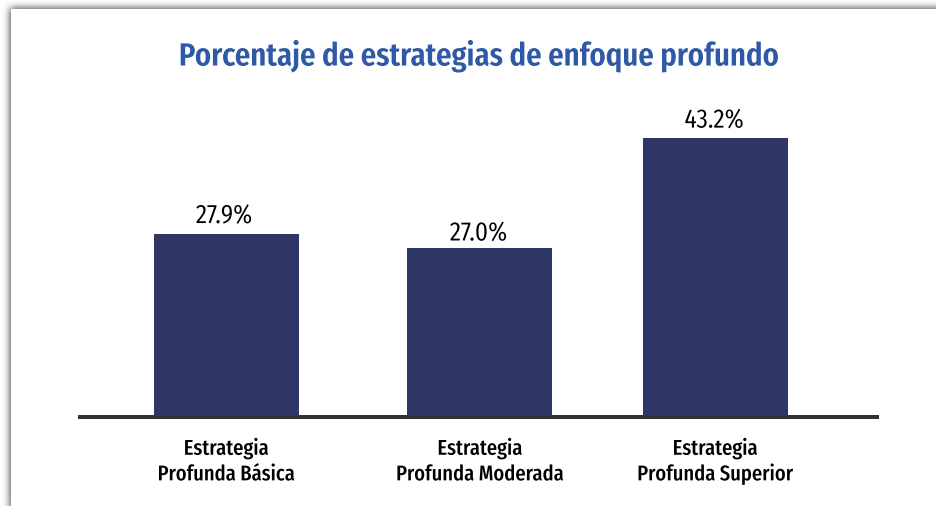


Gráfico 19: Logro de estrategias de nivel profundo.

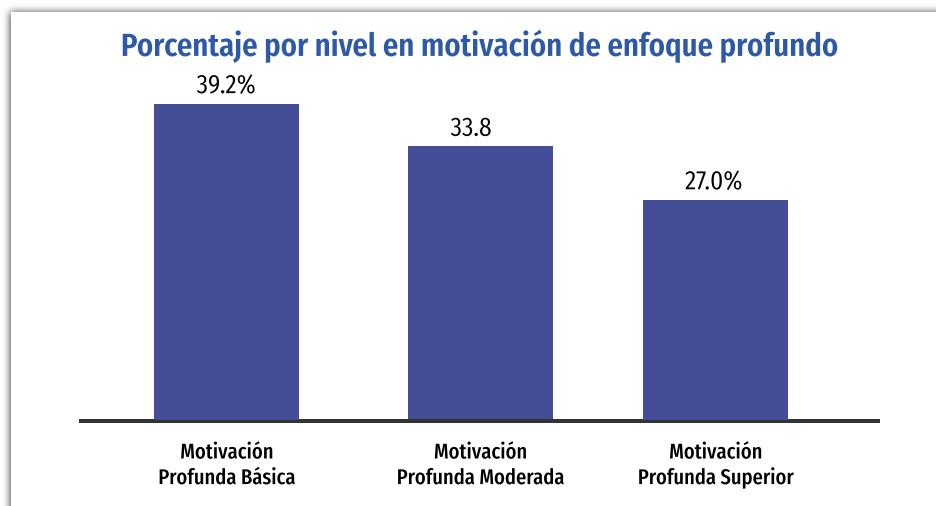


Gráfico 20: Logro de motivaciones de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Historia, Geografía y Ciencias Sociales.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

De los 74 estudiantes que rindieron la evaluación, el 62,2% se encuentra en un nivel Logrado, mientras que el 35,1%, se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y solo un 2,7% en No Logrado.

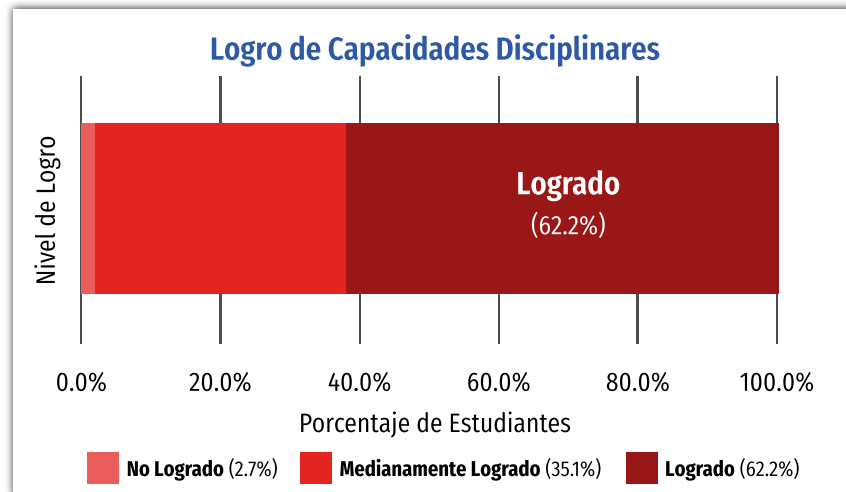


Gráfico 21: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

En el Gráfico 22 es posible observar el porcentaje de logro por habilidad y combinación de habilidades presentes en la prueba, donde los estudiantes alcanzan un 54,1% de logro en aquellas preguntas más complejas, es decir, que las que involucran las habilidades de identificar, clasificar, comparar y deducir a la vez. Por otro lado, es posible determinar que las preguntas que corresponden solo a la habilidad de identificar tiene un logro de 56,1%.

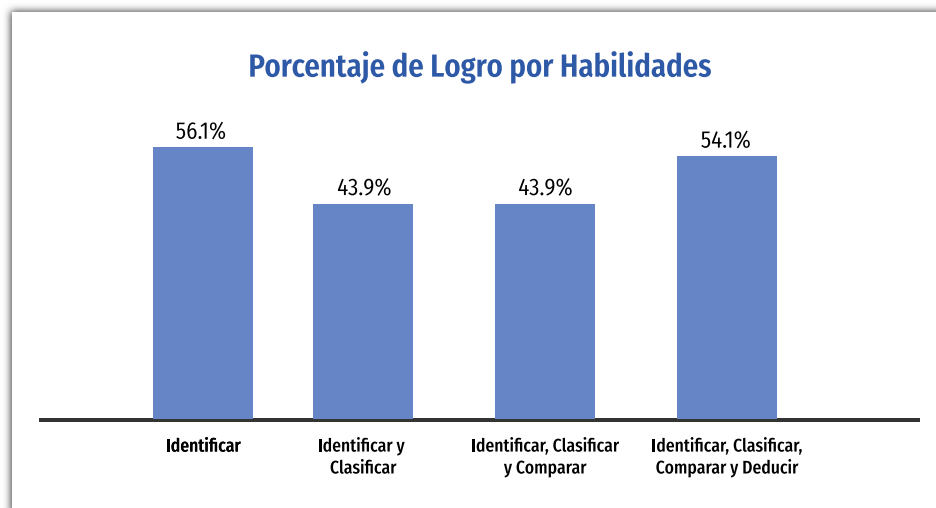


Gráfico 22: Porcentaje de logro por Habilidades.

La descripción de los niveles de logro, los resultados individuales y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 5.

5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar

A continuación, se presentan gráficos de dispersión que correlacionan variables, cuyo resultado puede ser positivo, negativo o nulo. Adicionalmente, se ha agregado una línea de tendencia con el porcentaje, el que explica una posible relación entre variables.

En el Gráfico 23 se muestra una correlación nula entre la habilidad de identificar y enfoque profundo de aprendizaje. Situación similar ocurre en las preguntas que median las habilidades de identificar, comparar, clasificar y deducir, como se muestra en el Gráfico 24.

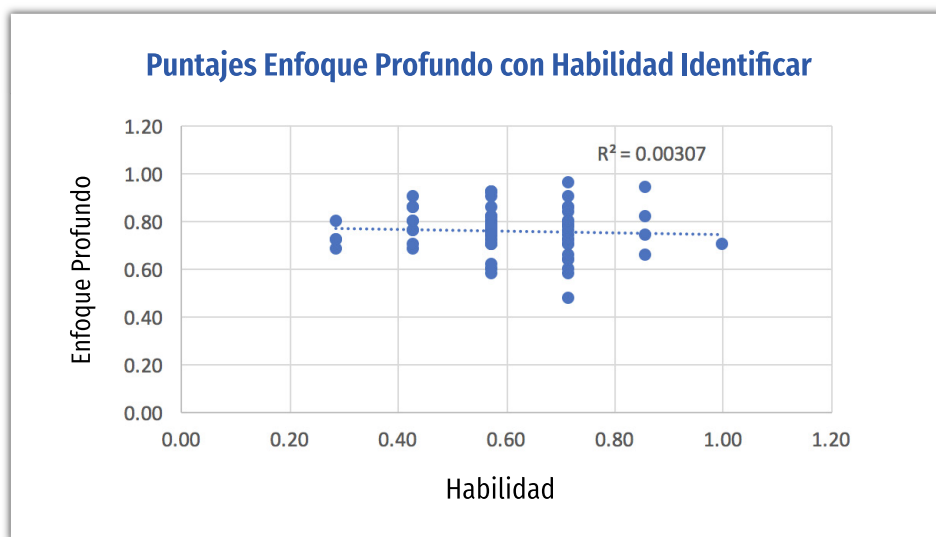


Gráfico 23: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar.

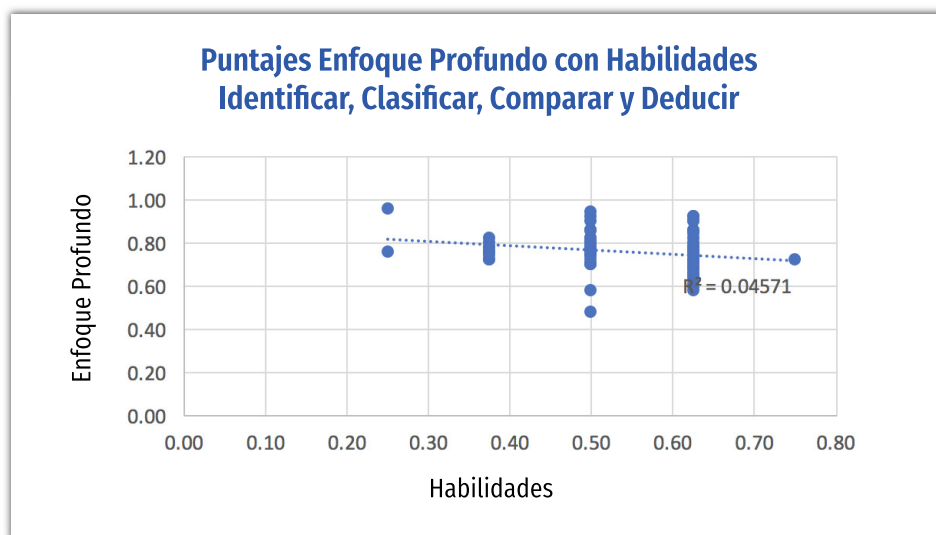


Gráfico 24: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar, Clasificar, Comparar y Deducir.

6. Bibliografía

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. (2001). *The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning*. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- De la Torre y Minchen. (2014). El marco de la evaluación y los modelos de diagnóstico cognitivo. *Psicología Educativa*. (2), 89-97.
- Estrada, A., Bazán, J., y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Flores, J. G., Gómez, G. R., & Jiménez, E. G. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Gierl, M., Leighton, J. y Hunka, S. (2000). An NCME Instructional Module on Exploring the Logic of Tatsuoaka's Rule-Space Model for Test Development and Analysis. *Educational Measurement*. 19(3), 34-44.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Guichot, V. (2012). Tolerancia, una virtud cívica clave en una educación para la ciudadanía activa, compleja e intercultural. *Revista de Pedagogía*, 64(4), 35-47.
- Gutierrez, M., Escartí, A., & Pascual, C. (2011). Relaciones entre empatía, conducta prosocial, agresividad, autoeficacia y responsabilidad personal y social de los escolares. *Psicothema*, 23(1), 13-19.
- Hemmati, S., Baghaei, P. y Bemani, M. (2016). Cognitive Diagnostic Modeling of L2 Reading Comprehension Ability. *International Journal of Language Testing (ijlt)*. 6(2), 92-100.
- Jang, E. E. (2009). Cognitive diagnostic assessment of L2 reading comprehension ability: Validity arguments for fusion model application to LanguEdge assessment. *Language Testing*, 26(1), 31-73. <https://doi.org/10.1177/0265532208097336>
- Köhn, H., Chiu, C. y Brusco, M. (2014). Heuristic cognitive diagnosis when the Q-matrix is unknown. *British Journal of Mathematical*. 68(2), 268-291.
- Ministerio de Educación (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Ministerio de Educación (2013). *Matriz de habilidades TIC para el aprendizaje*. Santiago: Centro de Educación y Tecnología Enlaces.
- Ministerio de Educación (2016). *Formación Profesional LOMCE*. Recuperado desde <https://www.mecd.gob.es/404.html>
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, Templin y Henson, (2010). *Applied Missing Data Analysis*. New York, London; The Guilford Press.
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, A. A., Templin, J. y Henson, R. A. (2010). *Diagnostic measurement. Theory, methods, and applications*. New York, NY: Guilford Press 268-291. <https://doi.org/10.1111/bmsp.12044> <https://doi.org/10.1016/j.pse.2014.11.001>
- Struyen, K., Dochy, F., & Janssens, E. (2005). Students' perceptions about evaluation and assessment in higher education: A review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30(4), 325-341.

7. Anexos

Anexo 1: Resultados individuales de actitudes

El cuestionario de actitudes aplicado por la PUCV está constituido por 23 ítems, tipo escala de Likert. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual**. Los ítems fueron piloteados en estudiantes de IV Medio. La fiabilidad del instrumento es de 0,869.

Para medir las actitudes se utilizó los modelos propuestos por Auzmendi (1992), Gil Flores (1999), Gómez (2000) y Estrada, Bazán y Aparicio (2013), en los que se establece una estructura de tres dimensiones (cognitiva, afectiva, conductual), conocidas también como “componentes pedagógicos”.

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

El respeto de la diversidad es la comprensión y la valoración de los puntos de vista, los comportamientos y las necesidades de las personas en todos los ámbitos, sin importar identidades, contextos o diferencias de estas (Rodríguez Gallego, 2014).

Por otro lado, la tolerancia es comprendida como el respeto a las ideas, creencias o prácticas de los demás, aunque puedan ser diferentes o contrarias a las propias (Guichot, 2012).

Por lo anterior, la actitud disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia.
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

Según Gutiérrez, Escartí y Pascual (2011), la empatía es comprendida como una respuesta afectiva de comprensión sobre el estado emocional de otros, que induce a sentir el estado en que se encuentra el otro. La empatía se considera, por tanto, como una respuesta emocional por parte del sujeto al relacionarse con un tercero y la capacidad para entender los estados afectivos de los demás.

Por lo anterior, la actitud manifiesta empatía hacia otras personas en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 94%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Menos de 94% y más de 85%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulnerados algunos derechos.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Historia, Geografía y Ciencias Sociales son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	% cognitiva	% afectiva	% conductual	% actitud 1 (diversidad y tolerancia)	% cognitiva	% afectiva	% conductual	% actitud 2 (empatía)	% de logro total	Logro de actitudes
JOAQUIN RAUL	CORTES CARLE	20359679-0	100,0%	100,0%	85,0%	95 %	100 %	100 %	93 %	98 %	97 %	ALTA
VALENTINA ALESSANDRA	SAGREDO URBANI	20184738-9	100,0%	100,0%	85,0%	95 %	100 %	93 %	87 %	94 %	95 %	ALTA
CLAUDIO ANTONIO	BURGOS OLIVERA	20778169-k	95,0%	84,0%	70,0%	83 %	100 %	80 %	73 %	86 %	85 %	BAJA
FERNANDO JAVIER	ZAGUIRRE ENRIONE	20482002-3	100,0%	80,0%	85,0%	88 %	100 %	87 %	80 %	90 %	89 %	MEDIA
NINOSKA BELEN	MALBRAN APIOLAZA	20521617-0	95,0%	96,0%	85,0%	92 %	100 %	100 %	87 %	96 %	94 %	ALTA
BENJAMIN MANUEL ROBERTO	ARENAS RAMIREZ	20415455-4	90,0%	96,0%	75,0%	88 %	85 %	87 %	87 %	86 %	87 %	MEDIA
DANIEL ISMAEL	SAN MARTIN MENDEZ	19153853-6	75,0%	68,0%	75,0%	72 %	75 %	73 %	80 %	76 %	74 %	BAJA
NATALIA STEFANIA	TREJO TALLON	19774740-4	100,0%	100,0%	90,0%	97 %	100 %	100 %	100 %	100 %	98 %	ALTA
BASTIAN ANTONIO	ARAYA DIAZ	20346975-6	90,0%	88,0%	80,0%	86 %	85 %	67 %	93 %	82 %	84 %	BAJA
CAMILA ANTONIA	GAJARDO GAJARDO	20655166-6	100,0%	92,0%	85,0%	92 %	90 %	87 %	93 %	90 %	91 %	MEDIA
JAVIERA ALEXANDRA	CHIRINO MONTENEGRO	20505477-4	95,0%	88,0%	75,0%	86 %	90 %	100 %	67 %	86 %	86 %	MEDIA
TOMAS JAVIER	CABEZAS VERGARA	20627201-5	95,0%	68,0%	90,0%	83 %	100 %	93 %	93 %	96 %	90 %	MEDIA
DANIELLA IVONNE	SEPULVEDA PINTO	20505437-5	100,0%	92,0%	85,0%	92 %	95 %	80 %	93 %	90 %	91 %	MEDIA
ARACELI CATALINA	PEREZ ARANZAEZ	20723783-3	80,0%	100,0%	95,0%	92 %	100 %	93 %	100 %	98 %	95 %	ALTA
PAULINA ALICIA	RAMIREZ GUERRERO	20358874-7	100,0%	100,0%	90,0%	97 %	100 %	87 %	87 %	92 %	94 %	ALTA
DYLAN JOAQUIN	MALDONADO LOPEZ	20369377-k	90,0%	84,0%	70,0%	82 %	100 %	80 %	80 %	88 %	85 %	BAJA
JOHANN ALEJANDRO	VERGARA HERRERA	20408177-8	95,0%	84,0%	95,0%	91 %	100 %	87 %	93 %	94 %	92 %	MEDIA
ANDRÉ ANTOINE	CODJAMBASSIS DE LEON	20654153-9	70,0%	72,0%	65,0%	69 %	70 %	40 %	93 %	68 %	69 %	BAJA
VALERIA PAZ	ORDENES RAMIREZ	20727449-6	85,0%	100,0%	70,0%	86 %	85 %	53 %	67 %	70 %	78 %	BAJA
JAVIERA ELIZABETH	JARA AVENDAÑO	20611526-2	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	ALTA
MAXIMILIANO NICOLAS	CARMONA CARMONA	20691152-2	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	ALTA
FANNY ANDREA	GONZALEZ ALVAREZ	20479082-5	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	ALTA
JOSE RICARDO	REYES GARCIA	20175095-4	85,0%	76,0%	85,0%	82 %	45 %	53 %	80 %	58 %	70 %	BAJA
FRANCISCO ESTEBAN	ANDAUER ROZAS	20229459-6	100,0%	92,0%	90,0%	94 %	100 %	87 %	87 %	92 %	93 %	MEDIA
ANTONIA JESUS	PETEY ZAPATA	20325778-3	95,0%	92,0%	85,0%	91 %	100 %	100 %	93 %	98 %	94 %	ALTA
CAROLINA ANDREA	SALDAÑO GONZALEZ	20326728-2	90,0%	76,0%	70,0%	78 %	100 %	93 %	87 %	94 %	86 %	MEDIA
CATALINA ANTONIA	CARDENAS SAGREDO	20482114-3	100,0%	100,0%	90,0%	97 %	100 %	93 %	93 %	96 %	96 %	ALTA
ALEJANDRO JAVIER	VALDES BUSTAMANTE	20499247-9	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	ALTA
CAMILA IGNACIA	TORRES RIQUELME	20777599-1	100,0%	96,0%	75,0%	91 %	100 %	100 %	93 %	98 %	94 %	ALTA
THOMAS	GROTE LOPEZ	18584365-3	85,0%	84,0%	70,0%	80 %	95 %	80 %	87 %	80 %	84 %	BAJA
PAULA JAVIERA	CARVALLO BRAVO	20541335-9	100,0%	88,0%	75,0%	88 %	90 %	73 %	60 %	76 %	82 %	BAJA
YASON ESTEFANO	BARRA PAREDES	20368406-1	100,0%	100,0%	95,0%	98 %	100 %	100 %	100 %	100 %	99 %	ALTA
PAULA GENOVEVA	YAÑEZ DORIA	20705653-7	100,0%	96,0%	90,0%	95 %	100 %	80 %	87 %	90 %	93 %	MEDIA
LEONARDO ALONSO	VIDAL VERGARA	20022612-7	100,0%	100,0%	90,0%	97 %	100 %	93 %	93 %	96 %	96 %	ALTA
MACARENA ROCIO	LARA CASTRO	20472525-k	100,0%	100,0%	95,0%	98 %	100 %	100 %	100 %	100 %	99 %	ALTA
TOMAS ALONSO	VALDEBENITO PULGAR	20567607-4	100,0%	92,0%	75,0%	89 %	95 %	80 %	87 %	88 %	89 %	MEDIA
BENJAMIN EDUARDO	VIEJO GONZALEZ	20428958-1	95,0%	100,0%	80,0%	92 %	100 %	100 %	100 %	100 %	96 %	ALTA
JOAQUIN LUIS ALONSO	BALLESTA GUERRA	19923888-4	80,0%	92,0%	85,0%	86 %	100 %	100 %	80 %	94 %	90 %	MEDIA
HELENA FLORENCIA	OLIVARES GONZALEZ	20724846-0	95,0%	88,0%	85,0%	89 %	80 %	87 %	80 %	82 %	86 %	MEDIA
JUAN ANDRES	RUBIO DIAZ	20706260-k	95,0%	92,0%	65,0%	85 %	100 %	60 %	80 %	82 %	83 %	BAJA
KELLY JOCELYN	TAPIA VALENCIA	20501560-4	80,0%	84,0%	85,0%	83 %	85 %	100 %	73 %	86 %	85 %	BAJA
ALANIS BELEN	HERNANDEZ OYANDEL	20774294-5	90,0%	88,0%	90,0%	89 %	90 %	80 %	93 %	88 %	89 %	MEDIA
GUILLERMO SEBASTIAN	SALDIVIA LEVINANCO	20622816-4	95,0%	88,0%	85,0%	89 %	95 %	93 %	100 %	96 %	93 %	MEDIA
VALENTINA ALEJANDRA	URTUBIA ESCOBAR	20568210-4	95,0%	100,0%	90,0%	95 %	100 %	93 %	93 %	96 %	96 %	ALTA
GABRIEL EDUARDO	CERDA NUÑEZ	18584797-7	95,0%	84,0%	95,0%	91 %	100 %	73 %	100 %	92 %	91 %	MEDIA
VICENTE ANTONIO	BRESCHI GARCIA	20184552-1	95,0%	92,0%	90,0%	92 %	90 %	100 %	100 %	96 %	94 %	ALTA
NICOLAS	JACOB RAMIREZ	20358724-4	90,0%	96,0%	85,0%	91 %	100 %	73 %	93 %	90 %	90 %	MEDIA
ALVARO BENJAMIN	VALENZUELA ARENAS	20229754-4	85,0%	92,0%	75,0%	85 %	95 %	73 %	87 %	86 %	85 %	MEDIA
FERNANDA IGNACIA	SALAMANCA GUZMAN	20665877-0	95,0%	92,0%	95,0%	94 %	100 %	87 %	87 %	92 %	93 %	MEDIA
GERARDO ISAIAS	CARRIZO SEPULVEDA	19388204-8	100,0%	84,0%	100,0%	94 %	100 %	87 %	67 %	86 %	90 %	MEDIA
PABLO BENJAMIN	CARREÑO CARO	20392743-6	85,0%	84,0%	80,0%	83 %	70 %	80 %	80 %	76 %	80 %	BAJA
JOSE IGNACIO	MELLA UMAÑA	19617424-9	70,0%	80,0%	60,0%	71 %	70 %	73 %	53 %	66 %	68 %	BAJA
RENATO JAVIER ANTONIO	GALLEGUILLLOS TORRJO	20611591-2	90,0%	96,0%	95,0%	94 %	95 %	100 %	67 %	88 %	91 %	MEDIA
SOFIA ANTONELLA	BOLLO GARCIA	20724855-k	95,0%	100,0%	75,0%	91 %	100 %	93 %	73 %	90 %	90 %	MEDIA
NICOLAS ALFONSO	FLORES GIORGIA	20262845-1	90,0%	92,0%	60,0%	82 %	80 %	73 %	80 %	78 %	80 %	BAJA
CAMILA CONSTANZA	PIZARRO SAN MARTIN	20484909-9	95,0%	100,0%	70,0%	89 %	100 %	80 %	80 %	88 %	89 %	MEDIA
MAKARENA CONSTANZA	URBINA BECERRA	20416447-9	100,0%	100,0%	85,0%	95 %	95 %	93 %	87 %	92 %	94 %	MEDIA
JOSE TOMAS	VERGARA TOLEDO	20529688-3	100,0%	84,0%	90,0%	91 %	85 %	93 %	100 %	92 %	91 %	MEDIA
HECTOR FELIPE	REYES HENRIQUEZ	20266067-3	100,0%	92,0%	95,0%	95 %	100 %	100 %	80 %	94 %	95 %	ALTA
CRISTOBAL IGNACIO	BARRIA IGOR	19861400-9	100,0%	96,0%	90,0%	95 %	100 %	100 %	80 %	94 %	95 %	ALTA
JOAQUIN GUILLERMO	ALVARADO MENAY	20529172-5	100,0%	88,0%	85,0%	91 %	100 %	93 %	80 %	92 %	91 %	MEDIA
JAVIERA IYESKA	DIAZ CISTERNAS	19336777-1	100,0%	100,0%	90,0%	97 %	100 %	93 %	80 %	92 %	94 %	ALTA
CLAUDIA PAZ	ROJAS MOLINA	20521873-4	85,0%	92,0%	80,0%	86 %	100 %	100 %	73 %	92 %	89 %	MEDIA
CAROLINA ANDREA	ARAYA BELTRAN	20654432-5	85,0%	96,0%	85,0%	89 %	80 %	80 %	80 %	80 %	85 %	BAJA
BEATRIZ ANDREA	PIZARRO ESPINOZA	20068695-0	100,0%	100,0%	95,0%	98 %	100 %	100 %	93 %	98 %	98 %	ALTA
FRANCISCO ALBERTO	CAMPOS AYALA	20568613-4	90,0%	100,0%	85,0%	92 %	100 %	100 %	87 %	96 %	94 %	ALTA
BENITO ANTONIO	ROJAS SUAREZ	20272183-4	80,0%	72,0%	80,0%	77 %	60 %	53 %	87 %	66 %	71 %	BAJA
JAVIER IGNACIO	POBLETE PEREZ	20179485-4	95,0%	96,0%	65,0%	86 %	90 %	93 %	80 %	88 %	87 %	MEDIA
AGUSTIN IVAN	MANSILLA ESPINOSA	20318593-6	80,0%	76,0%	85,0%	80 %	100 %	73 %	100 %	92 %	86 %	MEDIA
YANARA IVETTE	CONTRERRAS RUIZ	20797770-7	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	100 %	100 %	93 %	98 %	99 %	ALTA
JOSE LUIS	PIZARRO BERRIOS	20466772-1	100,0%	88,0%	55,0%	82 %	100 %	93 %	93 %	98 %	89 %	MEDIA
EMILIO ELIAS	TORRES RIVADENEIRA	21010459-3	85,0%	92,0%	85,0%	88 %	100 %	87 %	67 %	86 %	87 %	MEDIA
MARTINA ANTONIA	CRINO VERDEJO	20726391-5	85,0%	88,0%	90,0%	88 %	65 %	73 %	87 %	74 %	81 %	BAJA
ALESSIA ZAJARO	PARISI REESE	20451807-6	100,0%	100,0%	90,0%	97 %	100 %	93 %	93 %	96 %	96 %	ALTA

Análisis descriptivo del cuestionario de Actitudes:

Descriptives

	1A	2B	3B	4B	5C	6A	7B	8C	9B	10C
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.973	0.973	0.743	1.00	0.865	0.919	0.905	0.730	0.959	1.00
Median	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Standard deviation	0.163	0.163	0.440	0.00	0.344	0.275	0.295	0.447	0.199	0.00
Minimum	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	11A	12B	13C	14A	15C	16A	17B	18A	19B	20A
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.338	0.986	0.716	0.554	0.973	0.676	0.986	0.500	0.635	0.541
Median	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.500	1.00	1.00
Standard deviation	0.476	0.116	0.454	0.500	0.163	0.471	0.116	0.503	0.485	0.502
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 2: Resultados de competencias digitales

La prueba de competencias digitales fue piloteada en estudiantes de 4° Medio en octubre del 2018, arrojando una fiabilidad de 0,707.

Las competencias digitales (CD) son aquellas que implican el uso creativo, crítico y seguro de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para alcanzar los objetivos relacionados con el trabajo, la empleabilidad, el aprendizaje, el uso del tiempo libre, la inclusión y participación en la sociedad (Ministerio de Educación, 2016).

En Chile, para desplegar las Tecnologías de la Información y la Comunicación en los estudiantes, Enlaces desarrolló diferentes iniciativas para medir las habilidades TIC en estudiantes de 6° Básico y 2° Medio. Entre ellas destacan la definición de un mapa de progreso de habilidades TIC funcionales, conocido como mapa K-12 (2006), y la Matriz de Habilidades TIC para estudiantes del siglo XXI (2008), ambas basadas en las actualizaciones curriculares e iniciativas de otros países (Ministerio de Educación, 2013). Por otro lado, el Ministerio de Educación (2011) estableció un marco de competencias TIC para la profesión docente, enfocado en el desarrollo humano, en los procesos de liberación y dignificación de las personas y en el rescate de valores fundamentales como la justicia, la solidaridad y la democracia. El trabajo de los profesores con las TIC no se limita solamente a la formación del estudiante y su empleabilidad, sino que fundamentalmente a participar más directamente en la construcción de la nueva sociedad del conocimiento y el desarrollo de mejores personas en sus múltiples y complejas dimensiones (Ministerio de Educación, 2011).

De acuerdo al contexto anteriormente presentado, se considerarán como competencias pedagógicas algunas de las competencias digitales que deben manejar los estudiantes de 2° Medio (entrada) y que a la vez se relacionan con las competencias digitales docentes (salida) necesarias para desarrollar aprendizajes en los estudiantes y una buena gestión en las distintas tareas. Las competencias que se evaluarán son: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 86%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 86% e igual o mayor a 65%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 65%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	% de logro información	% de logro comunicación	% de logro convivencia digital	% respuestas correctas	Categoría
JOAQUIN RAUL	CORTES CARLE	20359679-0	78,6%	50,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ALESSANDRA	SAGREDO URBANI	20184738-9	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIO ANTONIO	BURGOS OLIVERA	20778169-k	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FERNANDO JAVIER	ZAGUIRRE ENRIONE	20482002-3	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NINOSKA BELEN	MALBRAN APIOLAZA	20521617-0	71,4%	100,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
BENJAMIN MANUEL ROBERTO	ARENAS RAMIREZ	20415455-4	100,0%	100,0%	50,0%	90 %	LOGRADO
DANIEL ISMAEL	SAN MARTIN MENDEZ	19153853-6	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NATALIA STEFANIA	TREJO TALLON	19774740-4	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
BASTIAN ANTONIO	ARAYA DIAZ	20346975-6	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA ANTONIA	GAJARDO GAJARDO	20655166-6	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA ALEXANDRA	CHIRINO MONTENEGRO	20505477-4	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
TOMAS JAVIER	CABEZAS VERGARA	20627201-5	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
DANIELLA IVONNE	SEPULVEDA PINTO	20505437-5	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ARACELI CATALINA	PEREZ ARANZAEZ	20723783-3	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PAULINA ALICIA	RAMIREZ GUERRERO	20358874-7	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DYLAN JOAQUIN	MALDONADO LOPEZ	203699377-k	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOHANN ALEJANDRO	VERGARA HERRERA	20408177-8	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANDRE ANTOINE	COJIAMBASSIS DE LEON	20654153-9	92,9%	50,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALERIA PAZ	ORDENES RAMIREZ	20727449-6	92,9%	100,0%	25,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA ELIZABETH	JARA AVENDAÑO	20611526-2	85,7%	50,0%	25,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MAXIMILIANO NICOLAS	CARMONA CARMONA	20691152-2	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FANNY ANDREA	GONZALEZ ALVAREZ	20479082-5	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
JOSE RICARDO	REYES GARCIA	20175095-4	71,4%	100,0%	25,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCISCO ESTEBAN	ANDAUR ROZAS	20229459-6	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANTONIA JESUS	PETEY ZAPATA	20325778-3	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
CAROLINA ANDREA	SALDAÑO GONZALEZ	20326728-2	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA ANTONIA	CARDENAS SAGREDO	20482114-3	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALEJANDRO JAVIER	VALDES BUSTAMANTE	20499247-9	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA IGNACIA	TORRES RIQUELME	20777599-1	78,6%	100,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
THOMAS	GROTE LOPEZ	18584365-3	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PAULA JAVIERA	CARVALLO BRAVO	20541335-9	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
YASON ESTEFANO	BARRA PAREDES	20368406-1	71,4%	50,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PAULA GENOVEVA	YÁÑEZ DORIA	20705653-7	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
LEONARDO ALONSO	VIDAL VERGARA	20022612-7	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
MACARENA ROCIO	LARA CASTRO	20472525-k	64,3%	100,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
TOMAS ALONSO	VALDEBENITO PULGAR	20567607-4	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
BENJAMIN EDUARDO	VIEJO GONZALEZ	20428958-1	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOAQUIN LUIS ALONSO	BALLESTA GUERRA	19923888-4	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
HELENA FLORENCIA	OLIVARES GONZALEZ	20724846-0	78,6%	100,0%	25,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JUAN ANDRES	RUBIO DIAZ	20706260-k	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

KELLY JOCELYN	TAPIA VALENCIA	20501560-4	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALANIS BELEN	HERNANDEZ OYANEDEL	20774294-5	100,0%	100,0%	50,0%	90 %	LOGRADO
GUILLERMO SEBASTIAN	SALDIVIA LEVIÑANCO	20622816-4	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ALEJANDRA	URTUBIA ESCOBAR	20568210-4	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GABRIEL EDUARDO	CERDA NUÑEZ	18584797-7	100,0%	100,0%	100,0%	100 %	LOGRADO
VICENTE ANTONIO	BRESCHI GARCIA	20184552-1	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
NICOLAS	JACOB RAMIREZ	20358724-4	92,9%	50,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALVARO BENJAMIN	VALENZUELA ARENAS	20229754-4	64,3%	50,0%	75,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FERNANDA IGNACIA	SALAMANCA GUZMAN	20665877-0	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GERARDO ISAIAS	CARRIZO SEPULVEDA	19388204-8	71,4%	50,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PABLO BENJAMIN	CARREÑO CARO	20392743-6	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSE IGNACIO	MELLA UMAÑA	19617424-9	92,9%	50,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
RENATO JAVIER ANTONIO	GALLEGUILLLOS TORRIJO	20611591-2	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SOFIA ANTONELLA	BOLLO GARCIA	20724855-k	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NICOLAS ALFONSO	FLORES GIORGIA	20262845-1	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA CONSTANZA	PIZARRO SAN MARTIN	20484909-9	92,9%	100,0%	25,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MAKARENA CONSTANZA	URBINA BECERRA	20416447-9	71,4%	0,0%	75,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSE TOMAS	VERGARA TOLEDO	20529688-3	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
HECTOR FELIPE	REYES HENRIQUEZ	20266067-3	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CRISTOBAL IGNACIO	BARRIA IGOR	19861400-9	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
JOAQUIN GUILLERMO	ALVARADO MENAY	20529172-5	71,4%	100,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA IYESKA	DIAZ CISTERNAS	19336777-1	64,3%	100,0%	25,0%	60 %	NO LOGRADO
CLAUDIA PAZ	ROJAS MOLINA	20521873-4	100,0%	100,0%	50,0%	90 %	LOGRADO
CAROLINA ANDREA	ARAYA BELTRAN	20654432-5	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
BEATRIZ ANDREA	PIZARRO ESPINOZA	20068695-0	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCISCO ALBERTO	CAMPOS AYALA	20568613-4	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
BENITO ANTONIO	ROJAS SUAREZ	20272183-4	64,3%	50,0%	100,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIER IGNACIO	POBLETE PEREZ	20179485-4	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
AGUSTIN IVAN	MANSILLA ESPINOSA	20318593-6	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
YANARA IVETTE	CONTRERAS RUIZ	20779770-7	100,0%	100,0%	75,0%	95 %	LOGRADO
JOSE LUIS	PIZARRO BERRIOS	20466772-1	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
EMILIO ELIAS	TORRES RIVADENEIRA	21010459-3	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARTINA ANTONIA	CRINO VERDEJO	20726391-5	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALESSIA ZAJARO	PARISI REESE	20451807-6	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1A	2B	3B	4B	5C	6A	7B	8C	9B	10C
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.973	0.973	0.743	1.00	0.865	0.919	0.905	0.730	0.959	1.00
Median	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Standard deviation	0.163	0.163	0.440	0.00	0.344	0.275	0.295	0.447	0.199	0.00
Minimum	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	11A	12B	13C	14A	15C	16A	17B	18A	19B	20A
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.338	0.986	0.716	0.554	0.973	0.676	0.986	0.500	0.635	0.541
Median	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.500	1.00	1.00
Standard deviation	0.476	0.116	0.454	0.500	0.163	0.471	0.116	0.503	0.485	0.502
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos

El instrumento utilizado responde a una concepción psicolingüística y estratégica de la escritura. Evalúa la calidad de la producción escrita de los estudiantes que están ingresando a los programas de Pedagogía de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso a partir de su construcción de la situación retórica. Este aspecto, quizás el más gravitante en la producción escrita, se compone de tres elementos centrales: el **tópico** acerca de lo que se escribe, la **audiencia** a la que se dirige el texto y el **propósito** que este persigue. Se asume que el éxito en una tarea de escritura está determinado por la conciencia que tenga el escritor respecto a estos tres elementos. Justamente por su relevancia, el instrumento también indaga en este grado de conciencia, entendido aquí como **conocimiento metacognitivo**.

Adhiriendo a un enfoque de resolución de problemas, la primera parte del instrumento (Tarea 1) propone dos situaciones que los estudiantes deben resolver a partir de la elaboración de textos escritos. Para ello, deben tener conciencia de la situación retórica: saber a quién deben escribir (audiencia), sobre qué (temática) y para qué (propósito). Si bien estos elementos son abstractos, son observables en el texto mismo en aspectos tales como los grados de formalidad, la complejidad léxico-sintáctica, la progresión temática, etc. La resolución de la tarea también involucra que los estudiantes activen conocimiento respecto al género discursivo que deben producir, principalmente en términos de su estructura y de los modos de organización discursiva predominante. Junto con lo anterior, se reconoce que, en entornos académicos, la escritura está fuertemente influenciada por las disciplinas. Por ello, la Tarea 2 evalúa la resolución de una tarea de escritura que involucra conocimiento especializado, el que, si bien no es complejo, requiere que los estudiantes activen conocimientos previos relevantes y los organicen adecuadamente en sus textos para resolver la tarea propuesta.

En cuanto al componente metacognitivo, la segunda parte del instrumento consiste en un cuestionario constituido por cinco preguntas. Cada una de ellas presenta una situación cuya resolución exitosa implica que los estudiantes tengan conciencia de un aspecto específico de la situación retórica.

Niveles de logro

Tarea 1

Puntaje	Nivel	Descriptor
31-40	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, generalmente, todos los elementos de la situación retórica, los que son abordados adecuadamente. Se incluye información pertinente, principalmente a través de los modos de organización expositivo y argumentativo. Se reconoce una estructura interna clara, con las partes debidamente desarrolladas como así también una idea macro clara, que da un hilo conductor de principio a fin. Se observa además el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son escasos.
17-30	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. La información no siempre es pertinente y se despliega, de manera equitativa, a partir de diversos modos de organización (no solo expositivo y argumentativo). Se reconoce una estructura interna, aunque no todas las partes están desarrolladas o bien, falta una. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-16	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. Considera uno o ninguno de los elementos de la situación retórica. Se incluye información que no es pertinente, principalmente a través de modos de organización diferentes del expositivo y argumentativo. La estructura interna es difusa, en la que faltan dos de las partes o bien, dos de las partes no son desarrolladas. No se logra evidenciar un hilo conductor claro. Se observa además el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, lo que dificulta la identificación del vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

Tarea 2

Puntaje	Nivel	Descriptor
28-37	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, a lo menos, dos de los elementos de la situación retórica (propósito, temática y audiencia). Se definen correctamente los conceptos solicitados y se identifican dos criterios válidos de comparación, los que son desarrollados adecuadamente. Se reconoce un hilo conductor claro desde el inicio al cierre y predomina el modo de organización expositivo. Se observa, además, el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son mínimos.
15-27	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. Solo se definen correctamente los conceptos solicitados o los criterios de comparación que, aunque válidos, no son completamente desarrollados o se presenta solo uno. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global y se usa, de manera equitativa, el modo de organización expositivo y otros modos de organización. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-14	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. No considera ninguno de los elementos de la situación retórica o bien, solo uno, pero de manera inadecuada. Se define solo uno de los conceptos y/o los criterios de comparación no son claros, ni debidamente desarrollados. El hilo conductor tiende a diluirse a lo largo del texto e interactúan con similar predominancia diversos modos de organización discursiva. Se observa, además, el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, dificultando identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se observan numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

Cuestionario conocimiento metacognitivo

Puntaje	Nivel	Descriptor
8-10	Observado	Se observa que el/la estudiante posee un alto grado de conciencia en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante generalmente logra identificar todas o casi todas las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y/o monitoreo.
4-7	Medianamente observado	Se observa que el/la estudiante posee un grado de conciencia parcial en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante logra identificar solo algunas de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.
0-3	No observado	No se evidencia que el/la estudiante posea conciencia en torno a los diferentes elementos constitutivos de la situación retórica ni de las diversas etapas involucradas en la escritura. Frente a las situaciones planteadas, el/la estudiante logra identificar solo una (o ninguna) de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.

Resultados por estudiante:

RUT	Nombre(s)	Apellidos	PUNTAJE TOTAL	NIVEL
20529172	JOAQUIN GUILLERMO	ALVARADO MENAY	60	LOGRADO
20229459	FRANCISCO ESTEBAN	ANDAUR ROZAS	72	LOGRADO
20654432	CAROLINA ANDREA	ARAYA BELTRAN	73	LOGRADO
20346975	BASTIAN ANTONIO	ARAYA DIAZ	65	LOGRADO
20415455	BENJAMIN MANUEL ROBERTO	ARENAS RAMIREZ	65	LOGRADO
19923888	JOAQUIN LUIS ALONSO	BALLESTA GUERRA	60	LOGRADO
20368406	YASON ESTEFANO	BARRA PAREDES	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
19861400	CRISTOBAL IGNACIO	BARRIA IGOR	62	LOGRADO
20724855	SOFIA ANTONELLA	BOLLO GARCIA	71	LOGRADO
20184552	VICENTE ANTONIO	BRESCHI GARCIA	61	LOGRADO
20778169	CLAUDIO ANTONIO	BURGOS OLIVERA	50	MEDIANAMENTE LOGRADO
20627201	TOMAS JAVIER	CABEZAS VERGARA	62	LOGRADO
20568613	FRANCISCO ALBERTO	CAMPOS AYALA	64	LOGRADO
20482114	CATALINA ANTONIA	CARDENAS SAGREDO	61	LOGRADO
20691152	MAXIMILIANO NICOLAS	CARMONA CARMONA	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20392743	PABLO BENJAMIN	CARREÑO CARO	77	LOGRADO
19388204	GERARDO ISAIAS	CARRIZO SEPULVEDA	71	LOGRADO
20541335	PAULA JAVIERA	CARVALLO BRAVO	68	LOGRADO
18584797	GABRIEL EDUARDO	CERDA NUÑEZ	62	LOGRADO
20505477	JAVIERA ALEXANDRA	CHIRINO MONTENEGRO	52	MEDIANAMENTE LOGRADO
20654153	ANDRE ANTOINE	CODJAMBASSIS DE LEON	68	LOGRADO
20779770	YANARA IVETTE	CONTRERAS RUIZ	67	LOGRADO
20359679	JOAQUIN RAUL	CORTES CARLE	73	LOGRADO
20726391	MARTINA ANTONIA	CRINO VERDEJO	69	LOGRADO
19336777	JAVIERA IYESKA	DIAZ CISTERNAS	66	LOGRADO
20262845	NICOLAS ALFONSO	FLORES GIORGIA	68	LOGRADO
20655166	CAMILA ANTONIA	GAJARDO GAJARDO	64	LOGRADO
20611591	RENATO JAVIER ANTONIO	GALLEGUILLOS TORRIJO	62	LOGRADO
20479082	FANNY ANDREA	GONZALEZ ALVAREZ	45	MEDIANAMENTE LOGRADO
18584365	THOMAS	GROTE LOPEZ	0	NO LOGRADO
20774294	ALANIS BELEN	HERNANDEZ OYANEDEL	66	LOGRADO
20358724	NICOLAS	JACOB RAMIREZ	61	LOGRADO
20611526	JAVIERA ELIZABETH	JARA AVENDAÑO	65	LOGRADO
20472525	MACARENA ROCIO	LARA CASTRO	72	LOGRADO
20521617	NINOSKA BELEN	MALBRAN APIOLAZA	63	LOGRADO
20369377	DYLAN JOAQUIN	MALDONADO LOPEZ	66	LOGRADO
20318593	AGUSTIN IVAN	MANSILLA ESPINOSA	70	LOGRADO
19617424	JOSE IGNACIO	MELLA UMAÑA	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
20724846	HELENA FLORENCIA	OLIVARES GONZALEZ	72	LOGRADO
20727449	VALERIA PAZ	ORDENES RAMIREZ	61	LOGRADO
20451807	ALESSIA ZAJARO	PARISI REESE	63	LOGRADO
20723783	ARACELI CATALINA	PEREZ ARANZAEZ	71	LOGRADO
20325778	ANTONIA JESUS	PETEY ZAPATA	66	LOGRADO
20466772	JOSE LUIS	PIZARRO BERRIOS	64	LOGRADO
20068695	BEATRIZ ANDREA	PIZARRO ESPINOZA	61	LOGRADO
20484909	CAMILA CONSTANZA	PIZARRO SAN MARTIN	62	LOGRADO
20179485	JAVIER IGNACIO	POBLETE PEREZ	60	LOGRADO
20358874	PAULINA ALICIA	RAMIREZ GUERRERO	65	LOGRADO
20175095	JOSE RICARDO	REYES GARCIA	60	LOGRADO
20266067	HECTOR FELIPE	REYES HENRIQUEZ	62	LOGRADO
20521873	CLAUDIA PAZ	ROJAS MOLINA	62	LOGRADO
20272183	BENITO ANTONIO	ROJAS SUAREZ	68	LOGRADO
20706260	JUAN ANDRES	RUBIO DIAZ	61	LOGRADO
20184738	VALENTINA ALESSANDRA	SAGREDO URBANI	71	LOGRADO
20665877	FERNANDA IGNACIA	SALAMANCA GUZMAN	73	LOGRADO
20326728	CAROLINA ANDREA	SALDAÑO GONZALEZ	61	LOGRADO
20622816	GUILLERMO SEBASTIAN	SALDIVIA LEVIÑANCO	65	LOGRADO
19153853	DANIEL ISMAEL	SAN MARTIN MENDEZ	51	MEDIANAMENTE LOGRADO
20505437	DANIELLA IVONNE	SEPULVEDA PINTO	52	MEDIANAMENTE LOGRADO
20501560	KELLY JOCELYN	TAPIA VALENCIA	74	LOGRADO
20777599	CAMILA IGNACIA	TORRES RIQUELME	67	LOGRADO
21010459	EMILIO ELIAS	TORRES RIVADENEIRA	61	LOGRADO
19774740	NATALIA STEFANIA	TREJO TALLON	57	MEDIANAMENTE LOGRADO
20416447	MAKARENA CONSTANZA	URBINA BECERRA	57	MEDIANAMENTE LOGRADO
20568210	VALENTINA ALEJANDRA	URTUBIA ESCOBAR	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
20567607	TOMAS ALONSO	VALDEBENITO PULGAR	72	LOGRADO
20499247	ALEJANDRO JAVIER	VALDES BUSTAMANTE	61	LOGRADO
20229754	ALVARO BENJAMIN	VALENZUELA ARENAS	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
20408177	JOHANN ALEJANDRO	VERGARA HERRERA	63	LOGRADO
20529688	JOSE TOMAS	VERGARA TOLEDO	69	LOGRADO
20022612	LEONARDO ALONSO	VIDAL VERGARA	31	MEDIANAMENTE LOGRADO
20428958	BENJAMIN EDUARDO	VIEJO GONZALEZ	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20705653	PAULA GENOVEVA	YANEZ DORIA	43	MEDIANAMENTE LOGRADO
20482002	FERNANDO JAVIER	ZAGUIRRE EMRIONE	68	LOGRADO

Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje

El cuestionario enfoques de aprendizaje, también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden dos escalas: *enfoque profundo* y *enfoque superficial*, y cuatro subescalas: *motivación profunda*, *estrategia profunda*, *motivación superficial* y *estrategia superficial*.

El enfoque de aprendizaje profundo está compuesto por la motivación y las estrategias (Biggs, 2005). Por un lado, la motivación en los estudiantes con este enfoque se vincula al interés y compromiso personal que adquieren con su aprendizaje, dando un significado a los conceptos y siendo participativos con los desafíos que se les presentan (Buendía & Olmedo, 2003). Y por otro, las estrategias que utilizan los estudiantes con enfoque profundo se vinculan con la búsqueda de mecanismos que permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal.

El enfoque de aprendizaje superficial, al igual que el anterior, está compuesto por la motivación y las estrategias. El primer elemento, la motivación, viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, y subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares (Buendía & Olmedo, 2003). Por su parte, las estrategias se relacionan con la motivación, es decir, son el producto de la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente de la comprensión de ellos (Biggs, 2005). Es importante mencionar que las inclinaciones hacia este enfoque no solo se desarrollan por las características propias de los estudiantes, sino que también por las del profesor, dado que ambos se conjugan en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Struyen, Dochy & Janssens, 2005).

Los resultados de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de Historia, Geografía y Ciencias Sociales son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	Estrategia profunda	Estrategia superficial	Motivación profunda	Motivación superficial	Enfoque profundo	Enfoque superficial	Enfoque dominante
JOAQUIN RAUL	CORTES CARLE	20359679-0	80,0%	48,0%	80,0%	44,0%	80,0%	52,0%	Enfoque profundo
VALENTINA ALESSANDRA	SAGREDO URBANI	20184738-9	80,0%	28,0%	80,0%	36,0%	80,0%	36,0%	Enfoque profundo
CLAUDIO ANTONIO	BURGOS OLIVERA	20778169-k	60,0%	36,0%	56,0%	40,0%	58,0%	44,0%	Enfoque profundo
FERNANDO JAVIER	ZAGUIRRE ENRIONE	20482002-3	64,0%	28,0%	84,0%	36,0%	74,0%	38,0%	Enfoque profundo
NINOSKA BELEN	MALBRAN APIOLAZA	20521617-0	88,0%	56,0%	68,0%	56,0%	78,0%	60,0%	Enfoque profundo
BENJAMIN MANUEL ROBERTO	ARENAS RAMIREZ	20415455-4	72,0%	44,0%	72,0%	32,0%	72,0%	40,0%	Enfoque profundo
DANIEL ISMAEL	SAN MARTIN MENDEZ	19153853-6	64,0%	48,0%	52,0%	52,0%	58,0%	52,0%	Enfoque profundo
NATALIA STEFANIA	TREJO TALLON	19774740-4	64,0%	44,0%	76,0%	32,0%	70,0%	42,0%	Enfoque profundo
BASTIAN ANTONIO	ARAYA DIAZ	20346975-6	76,0%	28,0%	80,0%	32,0%	78,0%	36,0%	Enfoque profundo
CAMILA ANTONIA	GAJARDO GAJARDO	20655166-6	72,0%	32,0%	92,0%	24,0%	82,0%	30,0%	Enfoque profundo
JAVIERA ALEXANDRA	CHIRINO MONTENEGRO	20505477-4	64,0%	52,0%	56,0%	48,0%	60,0%	54,0%	Enfoque profundo
TOMAS JAVIER	CABEZAS VERGARA	20627201-5	84,0%	44,0%	68,0%	48,0%	76,0%	52,0%	Enfoque profundo
DANIELLA IVONNE	SEPULVEDA PINTO	20505437-5	64,0%	56,0%	92,0%	52,0%	78,0%	60,0%	Enfoque profundo
ARACELI CATALINA	PEREZ ARANZAEZ	20723783-3	72,0%	68,0%	68,0%	64,0%	70,0%	66,0%	Enfoque profundo
PAULINA ALICIA	RAMIREZ GUERRERO	20358874-7	80,0%	36,0%	80,0%	40,0%	80,0%	44,0%	Enfoque profundo
DYLAN JOAQUIN	MALDONADO LOPEZ	20369377-k	80,0%	40,0%	76,0%	28,0%	78,0%	40,0%	Enfoque profundo
JOHANN ALEJANDRO	VERGARA HERRERA	20408177-8	72,0%	44,0%	76,0%	40,0%	74,0%	46,0%	Enfoque profundo
ANDRE ANTOINE	CODJAMBASSIS DE LEON	20654153-9	60,0%	40,0%	60,0%	48,0%	60,0%	48,0%	Enfoque profundo
VALERIA PAZ	ORDENES RAMIREZ	20727449-6	60,0%	56,0%	60,0%	36,0%	60,0%	48,0%	Enfoque profundo
JAVIERA ELIZABETH	JARA AVENDANO	20611526-2	76,0%	52,0%	76,0%	36,0%	76,0%	48,0%	Enfoque profundo
MAXIMILIANO NICOLAS	CARMONA CARMONA	20691152-2	92,0%	36,0%	100,0%	20,0%	96,0%	34,0%	Enfoque profundo
FANNY ANDREA	GONZALEZ ALVAREZ	20479082-5	72,0%	60,0%	80,0%	40,0%	76,0%	52,0%	Enfoque profundo
JOSE RICARDO	REYES GARCIA	20175095-4	88,0%	64,0%	84,0%	60,0%	86,0%	66,0%	Enfoque profundo
FRANCISCO ESTEBAN	ANDAUR ROZAS	20229459-6	92,0%	24,0%	80,0%	24,0%	86,0%	30,0%	Enfoque profundo
ANTONIA JESUS	PETAY ZAPATA	20325778-3	88,0%	44,0%	72,0%	28,0%	80,0%	42,0%	Enfoque profundo
CAROLINA ANDREA	SALDAÑO GONZALEZ	20326728-2	84,0%	60,0%	88,0%	48,0%	86,0%	60,0%	Enfoque profundo
CATALINA ANTONIA	CARDENAS SAGREDO	20482114-3	84,0%	48,0%	88,0%	28,0%	86,0%	44,0%	Enfoque profundo
ALEJANDRO JAVIER	VALDES BUSTAMANTE	20499247-9	68,0%	40,0%	76,0%	40,0%	72,0%	44,0%	Enfoque profundo
CAMILA IGNACIA	TORRES RIQUELME	20777599-1	80,0%	40,0%	84,0%	40,0%	82,0%	46,0%	Enfoque profundo
THOMAS	GROTE LOPEZ	18584365-3	52,0%	48,0%	44,0%	52,0%	46,0%	54,0%	Enfoque superficial
PAULA JAVIERA	CARVALLO BRAVO	20541335-9	80,0%	40,0%	76,0%	36,0%	78,0%	42,0%	Enfoque profundo
YASON ESTEFANO	BARRA PAREDES	20368406-1	96,0%	56,0%	88,0%	48,0%	92,0%	54,0%	Enfoque profundo
PAULA GENOVEVA	YAÑEZ DORIA	20705653-7	60,0%	76,0%	72,0%	64,0%	66,0%	72,0%	Enfoque superficial
LEONARDO ALONSO	VIDAL VERGARA	20022612-7	64,0%	56,0%	72,0%	48,0%	68,0%	56,0%	Enfoque profundo

MACARENA ROCIO	LARA CASTRO	20472525-k	72,0%	44,0%	76,0%	48,0%	74,0%	52,0%	Enfoque profundo
TOMAS ALONSO	VALDEBENTO PULGAR	20567607-4	76,0%	56,0%	76,0%	56,0%	76,0%	58,0%	Enfoque profundo
BENJAMIN EDUARDO	VIEJO GONZALEZ	20428958-1	80,0%	40,0%	76,0%	44,0%	78,0%	46,0%	Enfoque profundo
JOAQUIN LUIS ALONSO	BALLESTA GUERRA	19923888-4	72,0%	48,0%	80,0%	48,0%	76,0%	52,0%	Enfoque profundo
HELENA FLORENCIA	OLIVARES GONZALEZ	20724846-0	60,0%	56,0%	68,0%	44,0%	64,0%	54,0%	Enfoque profundo
JUAN ANDRES	RUBIO DIAZ	20706260-k	72,0%	52,0%	68,0%	40,0%	70,0%	52,0%	Enfoque profundo
KELLY JOCELYN	TAPIA VALENCIA	20501560-4	88,0%	32,0%	76,0%	36,0%	82,0%	40,0%	Enfoque profundo
ALANIS BELEN	HERNANDEZ OYANEDEL	20774294-5	80,0%	44,0%	76,0%	40,0%	78,0%	46,0%	Enfoque profundo
GUILLERMO SEBASTIAN	SALDIVIA LEVIÑANCO	20622816-4	96,0%	36,0%	84,0%	44,0%	90,0%	44,0%	Enfoque profundo
VALENTINA ALEJANDRA	URTUBIA ESCOBAR	20568210-4	76,0%	44,0%	88,0%	44,0%	82,0%	50,0%	Enfoque profundo
GABRIEL EDUARDO	CERDA NUÑEZ	18584797-7	60,0%	40,0%	64,0%	52,0%	62,0%	50,0%	Enfoque profundo
VICENTE ANTONIO	BRESCHI GARCIA	20184552-1	92,0%	44,0%	92,0%	36,0%	92,0%	46,0%	Enfoque profundo
NICOLAS	JACOB RAMIREZ	20358724-4	84,0%	48,0%	68,0%	52,0%	76,0%	54,0%	Enfoque profundo
ALVARO BENJAMIN	VALENZUELA ARENAS	20229754-4	68,0%	28,0%	72,0%	40,0%	70,0%	40,0%	Enfoque profundo
FERNANDA IGNACIA	SALAMANCA GUZMAN	20665877-0	72,0%	40,0%	84,0%	40,0%	78,0%	44,0%	Enfoque profundo
GERARDO ISAIAS	CARRIZO SEPULVEDA	19388204-8	72,0%	40,0%	76,0%	28,0%	74,0%	38,0%	Enfoque profundo
PABLO BENJAMIN	CARRERO CARO	20392743-6	80,0%	32,0%	80,0%	48,0%	80,0%	46,0%	Enfoque profundo
JOSE IGNACIO	MELLA UMAÑA	19617424-9	64,0%	40,0%	72,0%	44,0%	68,0%	48,0%	Enfoque profundo
RENATO JAVIER ANTONIO	GALLEGUILLLOS TORRIJO	20611591-2	76,0%	60,0%	80,0%	60,0%	78,0%	62,0%	Enfoque profundo
SOFIA ANTONELLA	BOLLO GARCIA	20724855-k	76,0%	44,0%	72,0%	32,0%	74,0%	42,0%	Enfoque profundo
NICOLAS ALFONSO	FLORES GIORGIA	20262845-1	64,0%	60,0%	64,0%	48,0%	64,0%	58,0%	Enfoque profundo
CAMILA CONSTANZA	PIZARRO SAN MARTIN	20484909-9	64,0%	60,0%	68,0%	44,0%	66,0%	56,0%	Enfoque profundo
MAKARENA CONSTANZA	URBINA BECERRA	20416447-9	80,0%	48,0%	80,0%	36,0%	80,0%	46,0%	Enfoque profundo
JOSE TOMAS	VERGARA TOLEDO	20529688-3	68,0%	32,0%	80,0%	32,0%	74,0%	36,0%	Enfoque profundo
HECTOR FELIPE	REYES HENRIQUEZ	20266067-3	88,0%	40,0%	92,0%	44,0%	90,0%	46,0%	Enfoque profundo
CRISTOBAL IGNACIO	BARRIA IGOR	19861400-9	84,0%	36,0%	84,0%	28,0%	84,0%	38,0%	Enfoque profundo
JOAQUIN GUILLERMO	ALVARADO MENAY	20529172-5	68,0%	40,0%	84,0%	40,0%	76,0%	46,0%	Enfoque profundo
JAVIERA IYESKA	DIAZ CISTERNAS	19336777-1	72,0%	36,0%	72,0%	44,0%	72,0%	46,0%	Enfoque profundo
CLAUDIA PAZ	ROJAS MOLINA	20521873-4	72,0%	44,0%	68,0%	44,0%	70,0%	48,0%	Enfoque profundo
CAROLINA ANDREA	ARAYA BELTRAN	20654432-5	68,0%	40,0%	88,0%	40,0%	78,0%	44,0%	Enfoque profundo
BEATRIZ ANDREA	PIZARRO ESPINOZA	20068695-0	96,0%	32,0%	92,0%	20,0%	94,0%	32,0%	Enfoque profundo
FRANCISCO ALBERTO	CAMPOS AYALA	20568613-4	84,0%	52,0%	76,0%	60,0%	80,0%	60,0%	Enfoque profundo
BENITO ANTONIO	ROJAS SUAREZ	20272183-4	68,0%	60,0%	72,0%	52,0%	70,0%	58,0%	Enfoque profundo
JAVIER IGNACIO	POBLETE PEREZ	20179485-4	76,0%	60,0%	68,0%	44,0%	72,0%	54,0%	Enfoque profundo
AGUSTIN IVAN	MANSILLA ESPINOSA	20318593-6	96,0%	48,0%	84,0%	56,0%	90,0%	58,0%	Enfoque profundo
YANARA IVETTE	CONTRERAS RUIZ	20779770-7	92,0%	32,0%	80,0%	36,0%	86,0%	38,0%	Enfoque profundo
JOSE LUIS	PIZARRO BERRIOS	20466772-1	80,0%	32,0%	64,0%	44,0%	72,0%	42,0%	Enfoque profundo
EMILIO ELIAS	TORRES RIVADENEIRA	21010459-3	88,0%	60,0%	96,0%	52,0%	92,0%	62,0%	Enfoque profundo
MARTINA ANTONIA	CRINO VERDEJO	20726391-5	80,0%	32,0%	60,0%	36,0%	70,0%	38,0%	Enfoque profundo
ALESSIA ZAJARO	PARISI REESE	20451807-6	72,0%	40,0%	72,0%	36,0%	72,0%	42,0%	Enfoque profundo

CUESTIONARIO: ENFOQUES DE APRENDIZAJE

Responde el siguiente cuestionario, de acuerdo a tu experiencia personal. Recuerda que no existen respuestas correctas o incorrectas, y que solo debes marcar una opción.

Selecciona entre las cinco opciones en los espacios dispuestos que van desde Nunca o casi nunca hasta Siempre o casi siempre.

		Nunca o casi nunca	Rara vez	A veces	Frecuente-mente	Siempre o casi siempre
1	Encuentro que a veces estudiar me proporciona un sentimiento de profunda satisfacción personal.					
2	Cuando estudio algo, tengo que trabajarlo bastante para formarme una opinión personal al respecto, y así quedarme satisfecho.					
3	Mi objetivo es pasar el curso haciendo el menor trabajo posible.					
4	Realmente solo estudio los apuntes y lo que se señala en clases. Entiendo que buscar información complementaria por mi cuenta es una pérdida de tiempo.					
5	Cualquier tema puede ser interesante una vez que profundizas en él.					
6	Encuentro interesante la mayoría de los temas nuevos y a menudo dedico tiempo extra a ampliarlos buscando información adicional.					
7	Cuando no encuentro el curso muy interesante, mantengo mi trabajo al mínimo.					
8	Aprendo algunas cosas mecánicamente, repitiéndolas una y otra vez hasta que las sé de memoria, aunque no las entienda.					
9	Estudiar temas académicos puede ser a veces tan atractivo como leer un buen libro o ver una buena película.					
10	Me hago preguntas sobre aquellos temas que considero importantes hasta que los comprendo totalmente.					
11	Encuentro que puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando lo más importante, más que si me pongo a comprenderlo.					
12	Generalmente me limito a estudiar lo que específicamente me señalan en clase los profesores. Creo que es innecesario hacer cosas extra.					
13	Trabajo duro en la carrera, porque encuentro las asignaturas interesantes.					
14	Empleo bastante de mi tiempo libre profundizando en temas interesantes que han sido tratados en diversas clases.					
15	No veo ninguna ventaja en estudiar los temas en profundidad. Esto te confunde y te hace perder tiempo, cuando lo que se necesita para aprobar es un conocimiento rápido de los temas.					
16	Creo que los profesores no deberían esperar que los estudiantes empleemos mucho tiempo estudiando aquellos contenidos que todos saben que no van a entrar en el examen.					
17	Asisto a la mayoría de las clases llevando preguntas que me han surgido y que espero que me sean respondidas.					
18	Procuro ver la mayor parte de las lecturas del temario sugeridas por el profesor en clase.					
19	Empleo poco tiempo en estudiar aquello que sé que no va a entrar en los exámenes.					
20	Encuentro que lo mejor para aprobar un examen es tratar de recordar las respuestas a las posibles preguntas.					

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	3.84	3.97	2.19	1.80	4.03	3.47	2.08	2.39	3.85	4.28
Median	4.00	4.00	2.00	2.00	4.00	3.00	2.00	2.00	4.00	4.00
Standard deviation	0.876	0.844	1.02	0.740	0.793	0.815	0.903	1.08	0.871	0.693
Minimum	2	2	1	1	2	2	1	1	1	3
Maximum	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5

Descriptives

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	2.08	2.04	3.97	3.24	1.45	2.19	3.32	3.97	2.72	2.81
Median	2.00	2.00	4.00	3.00	1.00	2.00	3.00	4.00	3.00	3.00
Standard deviation	0.947	0.883	0.776	0.857	0.553	0.989	0.967	0.891	0.899	1.02
Minimum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Maximum	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5

Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares

La prueba de capacidades disciplinares fue elaborada por cada UA y se evaluó la habilidad de analizar, comprendida como la descomposición del conocimiento en sus partes y pensar en cómo estas se relacionan con su estructura global, que a su vez fue desglosada en habilidades y combinación de ellas, las que permiten determinar el nivel de logro de la competencia.

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 80%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 80% y más de 63%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menor o igual a 63%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados de los estudiantes fueron:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	% logro	Logro
JOAQUIN RAUL	CORTES CARLE	20359679	81,0	LOGRADO
VALENTINA ALESSANDRA	SAGREDO URBANI	20184738	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIO ANTONIO	BURGOS OLIVERA	20778169	85,7	LOGRADO
FERNANDO JAVIER	ZAGUIRRE ENRIONE	20482002	81,0	LOGRADO
NINOSKA BELEN	MALBRAN APIOLAZA	20521617	81,0	LOGRADO
BENJAMIN MANUEL ROBERTO	ARENAS RAMIREZ	20415455	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIEL ISMAEL	SAN MARTIN MENDEZ	19153853	85,7	LOGRADO
NATALIA STEFANIA	TREJO TALLON	19774740	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
BASTIAN ANTONIO	ARAYA DIAZ	20346975	90,5	LOGRADO
CAMILA ANTONIA	GAJARDO GAJARDO	20655166	90,5	LOGRADO
JAVIERA ALEXANDRA	CHIRINO MONTENEGRO	20505477	90,5	LOGRADO
TOMAS JAVIER	CABEZAS VERGARA	20627201	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELLA IVONNE	SEPULVEDA PINTO	20505437	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
ARACELI CATALINA	PEREZ ARANZAEZ	20723783	85,7	LOGRADO
PAULINA ALICIA	RAMIREZ GUERRERO	20358874	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
DYLAN JOAQUIN	MALDONADO LOPEZ	20369377	81,0	LOGRADO
JOHANN ALEJANDRO	VERGARA HERRERA	20408177	85,7	LOGRADO
ANDRÉ ANTOINE	CODJAMBASSIS DE LEON	20654153	90,5	LOGRADO
VALERIA PAZ	ORDENES RAMIREZ	20727449	85,7	LOGRADO
JAVIERA ELIZABETH	JARA AVENDAÑO	20611526	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
MAXIMILIANO NICOLAS	CARMONA CARMONA	20691152	57,1	NO LOGRADO
FANNY ANDREA	GONZALEZ ALVAREZ	20479082	66,7	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSE RICARDO	REYES GARCIA	20175095	85,7	LOGRADO
FRANCISCO ESTEBAN	ANDAUR ROZAS	20229459	81,0	LOGRADO
ANTONIA JESUS	PETEY ZAPATA	20325778	66,7	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAROLINA ANDREA	SALDAÑO GONZALEZ	20326728	81,0	LOGRADO
CATALINA ANTONIA	CARDENAS SAGREDO	20482114	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALEJANDRO JAVIER	VALDES BUSTAMANTE	20499247	57,1	NO LOGRADO
CAMILA IGNACIA	TORRES RIQUELME	20777599	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
THOMAS	GROTE LOPEZ	18584365	85,7	LOGRADO
PAULA JAVIERA	CARVALLO BRAVO	20541335	85,7	LOGRADO
YASON ESTEFANO	BARRA PAREDES	20368406	81,0	LOGRADO
PAULA GENOVEVA	YANEZ DORIA	20705653	85,7	LOGRADO
LEONARDO ALONSO	VIDAL VERGARA	20022612	61,9	NO LOGRADO
MACARENA ROCIO	LARA CASTRO	20472525	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
TOMAS ALONSO	VALDEBENITO PULGAR	20567607	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
BENJAMIN EDUARDO	VIEJO GONZALEZ	20428958	90,5	LOGRADO
JOAQUIN LUIS ALONSO	BALLESTA GUERRA	19923888	90,5	LOGRADO
HELENA FLORENCIA	OLIVARES GONZALEZ	20724846	85,7	LOGRADO
JUAN ANDRES	RUBIO DIAZ	20706260	85,7	LOGRADO
KELLY JOCELYN	TAPIA VALENCIA	20501560	81,0	LOGRADO
ALANIS BELEN	HERNANDEZ OYANEDEL	20774294	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
GUILLERMO SEBASTIAN	SALDIVIA LEVINANCO	20622816	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ALEJANDRA	URTUBIA ESCOBAR	20568210	66,7	MEDIANAMENTE LOGRADO
GABRIEL EDUARDO	CERDA NUÑEZ	18584797	81,0	LOGRADO
VICENTE ANTONIO	BRESCHI GARCIA	20184552	81,0	LOGRADO
NICOLAS	JACOB RAMIREZ	20358724	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALVARO BENJAMIN	VALENZUELA ARENAS	20229754	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
FERNANDA IGNACIA	SALAMANCA GUZMAN	20665877	85,7	LOGRADO
GERARDO ISAIAS	CARRIZO SEPULVEDA	19388204	66,7	MEDIANAMENTE LOGRADO
PABLO BENJAMIN	CARREÑO CARO	20392743	81,0	LOGRADO
JOSE IGNACIO	MELLA UMANA	19617424	81,0	LOGRADO
RENATO JAVIER ANTONIO	GALLEGUILLLOS TORRIJO	20611591	81,0	LOGRADO
SOFIA ANTONELLA	BOLLO GARCIA	20724855	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
NICOLAS ALFONSO	FLORES GIORGIA	20262845	71,4	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA CONSTANZA	PIZARRO SAN MARTIN	20484909	95,2	LOGRADO
MAKARENA CONSTANZA	URBINA BECERRA	20416447	66,7	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSÉ TOMAS	VERGARA TOLEDO	20529688	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
HECTOR FELIPE	REYES HENRIQUEZ	20266067	85,7	LOGRADO
CRISTOBAL IGNACIO	BARRIA IGOR	19861400	90,5	LOGRADO
JOAQUIN GUILLERMO	ALVARADO MENAY	20529172	90,5	LOGRADO
JAVIERA IYESKA	DIAZ CISTERNAS	19336777	85,7	LOGRADO
CLAUDIA PAZ	ROJAS MOLINA	20521873	85,7	LOGRADO
CAROLINA ANDREA	ARAYA BELTRAN	20654432	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
BEATRIZ ANDREA	PIZARRO ESPINOZA	20068695	85,7	LOGRADO
FRANCISCO ALBERTO	CAMPOS AYALA	20568613	90,5	LOGRADO
BENITO ANTONIO	ROJAS SUAREZ	20272183	100,0	LOGRADO
JAVIER IGNACIO	POBLETE PEREZ	20179485	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
AGUSTIN IVAN	MANSILLA ESPINOSA	20318593	81,0	LOGRADO
YANARA IVETTE	CONTRERAS RUIZ	20779770	76,2	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSE LUIS	PIZARRO BERRIOS	20466772	81,0	LOGRADO
EMILIO ELIAS	TORRES RIVADENEIRA	21010459	81,0	LOGRADO
MARTINA ANTONIA	CRINO VERDEJO	20726391	95,2	LOGRADO
ALESSIA ZAJARO	PARISI REESE	20451807	81,0	LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.622	0.865	0.959	0.811	0.568	0.703	0.986	0.905	0.851	0.730	0.905
Median	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Standard deviation	0.488	0.344	0.199	0.394	0.499	0.460	0.116	0.295	0.358	0.447	0.295
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21
N	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.878	0.541	0.959	0.649	0.905	0.919	0.959	0.486	0.865	0.730
Median	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Standard deviation	0.329	0.502	0.199	0.481	0.295	0.275	0.199	0.503	0.344	0.447
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica

1	Fecha 1ª semana de julio 2018	Acción • Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga – Jessica Medina – Javier Molina
2	Fecha 12 de julio	Acción • Reunión inicial de coordinación con asesores.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
3	Fecha 19 de julio	Acción • Reunión con asesores (redefinición de capacidades).	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
4	Fecha 02 de agosto	Acción • Reunión con asesores (modelo cognitivo).	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
5	Fecha 09 de agosto	Acción • Preparación para la reunión de jefes de carrera.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
6	Fecha 17 de agosto	Acción • Presentación del modelo de la prueba a los jefes de carrera.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez - Jefes de carrera
7	Fecha 4ª semana de agosto	Acción • Llamado a didactas para construcción de ítems.	Responsable/Asistentes Jefes de carrera
8	Fecha Agosto y septiembre	Acción • Revisión de literatura y versiones anteriores de pruebas de diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
9	Fecha 02 de octubre	Acción • Primera reunión con didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres – Livio Núñez - Alicia Olguín - Paula Soto – Gabriela Vásquez - Rodrigo Gamboa - Eusebio Najera - Amey Pinto - Damaris Collao - Enzo Pescara

10	Fecha 02 de octubre	Acción • Reuniones individuales con didactas ausentes.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres Dominique Mangui Michelle Cara Soledad Estrella Roxana Jara Ricardo Pefaur Walter Koza
11	Fecha 02 de octubre	Acción • Envío del material de apoyo vía mail (acuerdos, modelos y material complementario).	Responsable/Asistentes Jessica Medina
12	Fecha 16 octubre	Acción • Segunda reunión con didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres Eusebio Najera Michelle Cara Irene Renau – Enzo Pescara Amey Pinto
13	Fecha 16 y 17 de octubre	Acción • Reuniones individuales con didactas ausentes.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Soledad Estrella - Roxana Jara Ricardo Pefaur
14	Fecha 2ª semana de octubre	Acción • Revisión y construcción de pruebas pedagógicas.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres – Jessica Medina
15	Fecha 30 de octubre	Acción • Entrega final de todas las pruebas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Didactas: EPE: Amey Pinto, Damaris Collao, Alejandra Verdejo y Rocío Hidalgo ILCL: Irene Renau Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Alicia Olguín Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Hist: Gabriela Vásquez y Paula Soto Fil: Eusebio Najera

16	Fecha 06 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Bicentenario (actitudes, enfoques, competencias digitales, Física y Matemática).	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Javier Molina Catalina González
17	Fecha 07 al 11 de noviembre	Acción • Tabulación de datos	Responsable/Asistentes Jessica Medina
18	Fecha 13 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Juanita Fernández (competencias digitales, EPE e Historia).	Responsable/Asistentes Javier Molina
19	Fecha 14 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Aconcagua (actitudes, enfoque, competencias digitales, Música, Química, ILCL, Matemática, Filosofía y Biología).	Responsable/Asistentes Jessica Medina Javier Molina
20	Fecha 19 de noviembre	Acción • Envío de retroalimentación de resultados de pilotaje de ítems a didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
21	Fecha 20 al 29 de noviembre	Acción • Modificación de ítems (cuando fue necesario).	Responsable/Asistentes Didactas
22	Fecha 27 de noviembre	Acción • Capacitación con Pablo Cáceres.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres Jessica Medina – Javier Molina – Catalina González
23	Fecha 30 de noviembre	Acción • Entrega de prueba a Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
24	Fecha 1° y 2° semana de diciembre	Acción • Construcción de informes para liceos que colaboraron en el pilotaje de las pruebas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina

25	Fecha 1º semana de diciembre	Acción • Arreglos finales de la prueba.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
26	Fecha 11 de diciembre	Acción • Capacitación con Pablo Cáceres.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres Jessica Medina
27	Fecha 1ª y 2ª semana de diciembre	Acción • Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
28	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Revisión de Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Cristian Figueroa
29	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Revisión de didactas, últimos detalles.	Responsable/Asistentes Didactas constructores de ítems
30	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Entrega versión final.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
31	Fecha 2ª y 4ª semana de enero 2019	Acción • Reunión de coordinación con DAE y Propedéutico.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Rodrigo Díaz Carolina Vidal - David Letelier
32	Fecha 21 de enero	Acción • Reunión de coordinación de la Unidad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz
33	Fecha 3ª semana de enero	Acción • Recolección de Ipad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz

34	Fecha 4ª semana de enero	Acción • Configuración y carga de Ipad.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Rodrigo Díaz
35	Fecha 24 de enero	Acción • 1ª capacitación de evaluadores.	Responsable/Asistentes Cristian Figueroa - Jessica Medina - Rodrigo Díaz
36	Fecha 25 de febrero	Acción • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
37	Fecha 26 de febrero	Acción • 2ª capacitación de evaluadores.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Abel Canales
38	Fecha 26 de febrero	Acción • Mensaje de texto recordando fecha de la prueba.	Responsable/Asistentes Jessica Medina David Letelier
39	Fecha 27 de febrero	Acción • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
40	Fecha 27 de febrero al 01 de marzo	Acción • Periodo de prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Abel Canales - Evaluadores

