

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

UNIDAD DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A LA
FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



Resultados Evaluación Diagnóstica Primer Año Pedagogía en Castellano y Comunicación 2019



CONTENIDO

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	4
3. Perfil de ingreso	5
3.1. Vías de Ingreso a la Carrera	5
3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia	5
3.3. Lugar de preferencia en la postulación	6
3.4. Región de procedencia	6
3.5. Puntaje PSU ponderado	7
3.6. Interés de ingreso a la carrera	8
4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas	9
4.1. Actitudes	9
4.2. Competencias digitales	12
4.3. Producción escrita	13
4.4. Enfoques de aprendizaje	15
5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias	17
5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar	18
6. Bibliografía	19
7. Anexos	20
Anexo 1: Resultados individuales de actitudes	20
Anexo 2: Resultados de competencias digitales	24
Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos	27
Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje	32
Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares	36
Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica	39

1. Resumen Ejecutivo

A partir de la promulgación de la Ley 20.903 (Ley de Carrera Docente), las instituciones formadoras de profesores deben implementar un proceso diagnóstico que oriente acciones de nivelación. Durante el año 2018 se diseñó, en conjunto con la Unidades Académicas (ver anexo 6), una batería de tests que fueron aplicados en forma digital los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo a los estudiantes que ingresan a las carreras de Pedagogía.

A la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación ingresaron 83 estudiantes, de los cuales el 89,0% lo realizó como primera preferencia, y el 43,8% se ubicó en el tramo de 570-605 puntos ponderados de ingreso a la carrera. El 61,7% proviene de establecimientos subvencionados.

El 90,4% de la nueva generación rindió las dos pruebas diagnósticas. A continuación, se muestran los resultados generales en cada uno de los test aplicados.

a) Capacidades pedagógicas. Esta prueba está dividida en cuatro cuestionarios:

- *Actitudes.* En esta sección el 32% obtuvo un resultado Alto, el 50,7% Medio y el 17,3% Bajo.
- *Competencias digitales.* En esta sección el 12% obtuvo un resultado Logrado, el 86,7% Medianamente Logrado y el 1,3% No Logrado.
- *Producción escrita.* Este test estaba compuesto por tres tareas, en la primera el promedio fue de 32,3 sobre 40 puntos, en la segunda de 27,8 sobre 37 puntos y en el cuestionario metacognitivo fue de 4,6 sobre 10.
- *Enfoques de aprendizaje.* El 97,4% de los estudiantes tiene un Enfoque Profundo y el 2,6% superficial.

b) Capacidades disciplinares. Esta prueba midió la capacidad de análisis, descompuesta en las habilidades: identificar, clasificar y comparar. El 56% se encuentra en un nivel Logrado, el 41,3% se ubica en un nivel Medianamente Logrado y el 2,7% en No Logrado. Los estudiantes alcanzan un logro de 81,8% en las preguntas que tienen presencia de las tres habilidades.

En el desarrollo del informe que se encuentra a continuación se presentan los resultados desagregados, lo que permitirá implementar procesos de nivelación asociados a las necesidades de los estudiantes.

2. Introducción

La Ley de Carrera Docente (20.903) establece, entre sus especificaciones, que las instituciones que forman profesores deben realizar al inicio de la formación de los futuros docentes una evaluación diagnóstica, cuyo objetivo es servir de base para la implementación de programas de apoyo y nivelación. En cumplimiento con estas exigencias legales y de las políticas de aseguramiento de la calidad de la universidad, la Unidad de Formación Inicial docente de la PUCV implementó un proceso diagnóstico que evalúa capacidades pedagógicas, capacidades disciplinares y enfoques de aprendizaje.

Los instrumentos que miden las capacidades disciplinares y pedagógicas fueron contruidos por la Unidad de Formación Inicial Docente (FID) y las Unidades Académicas (UA). Los instrumentos de capacidades pedagógicas están compuestos por tres secciones: la primera mide las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual; la segunda evalúa habilidades tecnológicas; la tercera producción de textos, y la cuarta evalúa enfoques de aprendizaje. Por su parte, el instrumento de capacidades disciplinares mide las habilidades de reconocer, identificar y analizar en el contexto de contenidos de la disciplina. Los instrumentos fueron validados en establecimientos escolares, logrando una alta confiabilidad.

Las evaluaciones diagnósticas fueron aplicadas usando Tablet entre los días 27 y 28 de febrero y 01 de marzo del 2019 a todos los estudiantes que ingresaron a las carreras de Pedagogía.

La Tabla 1 resume los porcentajes de estudiantes que rindieron la evaluación diagnóstica en cada una de las carreras.

Nómina de alumnos			
Carrera	Inscritos	Asistencia	% de asistencia
Inglés	88	83	94,3%
Historia, Geografía y Ciencias Sociales	84	74	88,1%
Educación Especial	76	73	96,1%
Educación Física	80	72	90,0%
Educación Básica	67	56	83,6%
Educación Parvularia	54	50	92,6%
Filosofía	20	20	100,0%
Física	61	56	91,8%
Química y Ciencias Naturales	19	17	89,5%
Biología y Ciencias Naturales	45	39	86,7%
Castellano y Comunicación	83	75	90,4%
Pedagogía en Música	48	44	91,7%
Matemática	93	82	88,2%
Total	819	742	91,0%

Tabla 1: Resumen.

El presente informe se encuentra dividido en las siguientes secciones: el perfil de ingreso de los estudiantes, luego los resultados por carrera de la prueba de capacidades pedagógicas y capacidades disciplinares y finalmente los anexos, donde se encuentra el logro de cada estudiante por prueba y el detalle del proceso de su elaboración.

3. Perfil de ingreso

3.1. Vías de Ingreso a la Carrera

El Gráfico 1 muestra que la mayoría de los estudiantes que ingresaron a la carrera lo hicieron vía PSU, lo que corresponde a un 94,0% del total de estudiantes (n=83).

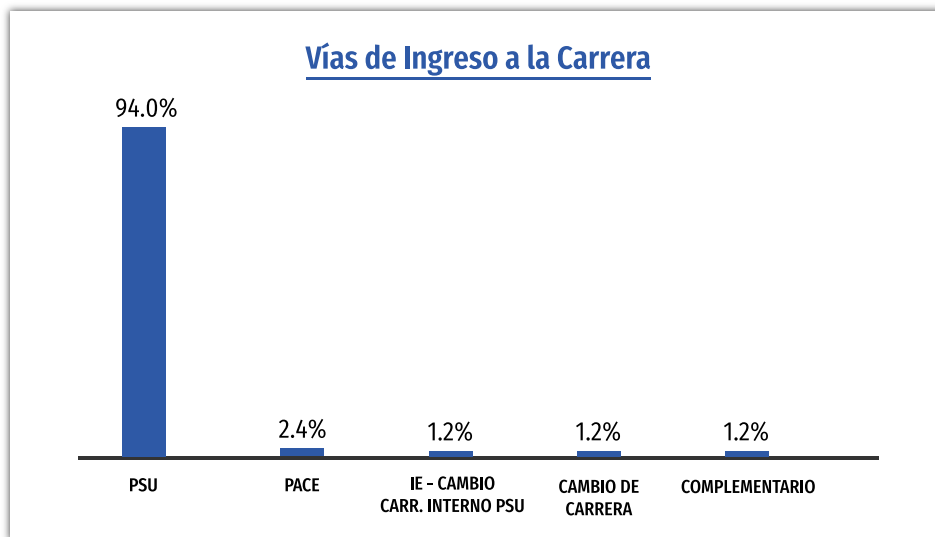


Gráfico 1: Vías de ingreso a la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación.

3.2. Tipo de establecimiento educacional de procedencia

En el Gráfico 2 se observa que el 61,7% proviene de establecimientos particulares subvencionados, mientras que un menor porcentaje proviene de colegios municipales (18,5%) y particulares pagados (19,8%).

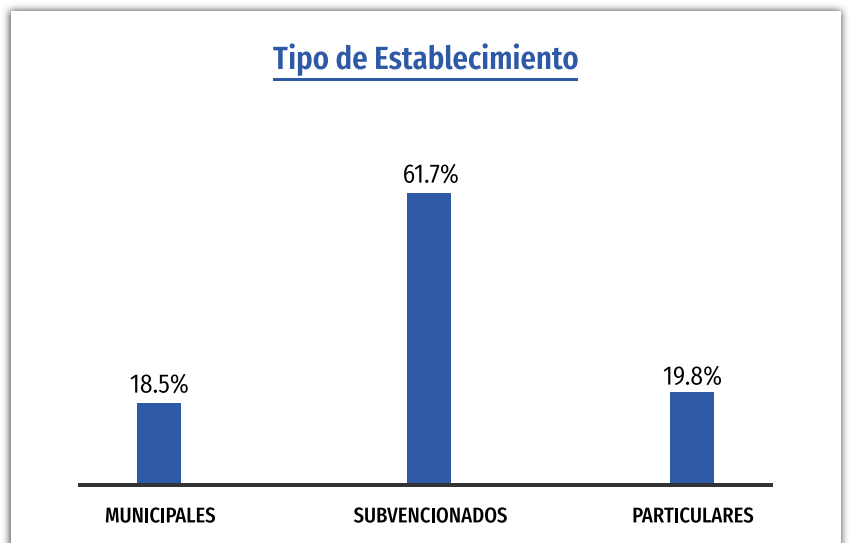


Gráfico 2: Tipo de Establecimiento Educacional.

3.3. Lugar de preferencia en la postulación

El Gráfico 3 muestra que el 89,0% selecciona la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación como primera opción y un 11,0% la selecciona como segunda opción.

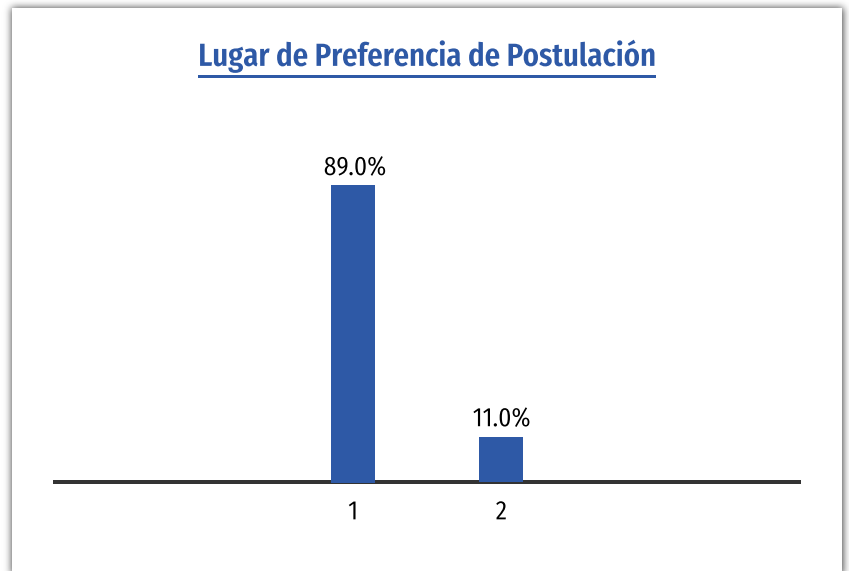


Gráfico 3: Lugar de preferencia en la postulación a la carrera.

3.4. Región de procedencia

El Gráfico 4 muestra que la mayoría de los estudiantes (62,2%) proviene de la Región de Valparaíso (V), seguido de un 8,5% de la Región de O'Higgins (VI) y finalmente un porcentaje menor se distribuye entre otras regiones del país.

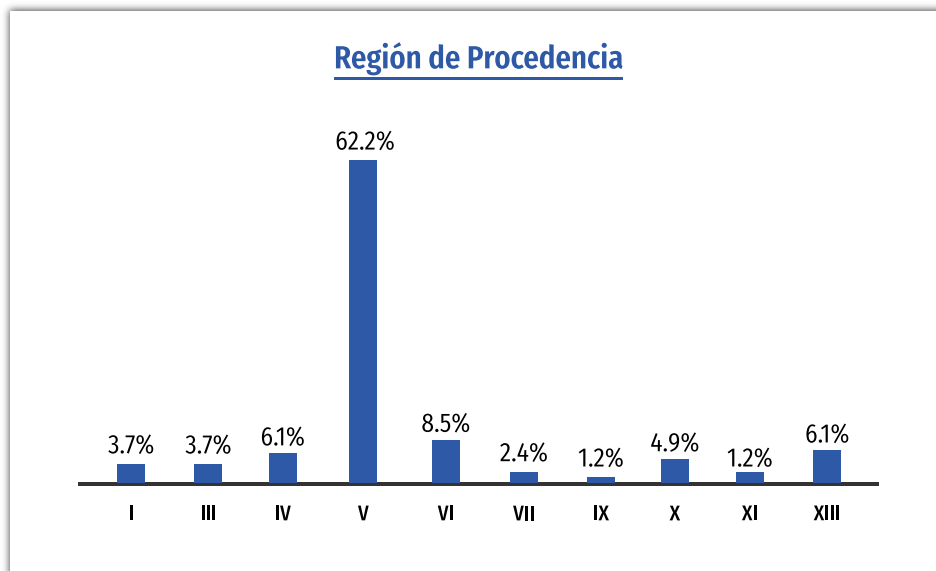


Gráfico 4: Región de procedencia de los estudiantes.

3.5. Puntaje PSU ponderado

El Gráfico 5 muestra la distribución porcentual de los puntajes ponderados de ingreso a todas las carreras de Pedagogía, y el Gráfico 6 específicamente para la carrera de Pedagogía en Castellano y Comunicación. De la comparación de ambos destaca que en esta carrera el 43,8% de los estudiantes se agrupa entre los 570 y 605 puntos, mientras que en promedio para las carreras de pedagogía este puntaje representa el 37,1%.

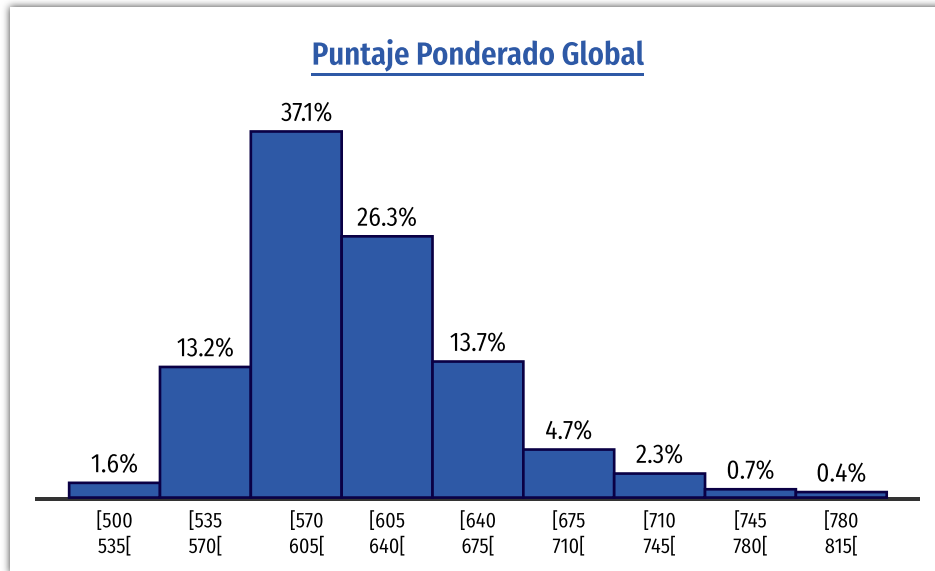


Gráfico 5: Puntaje ponderado de ingreso a la PUCV.

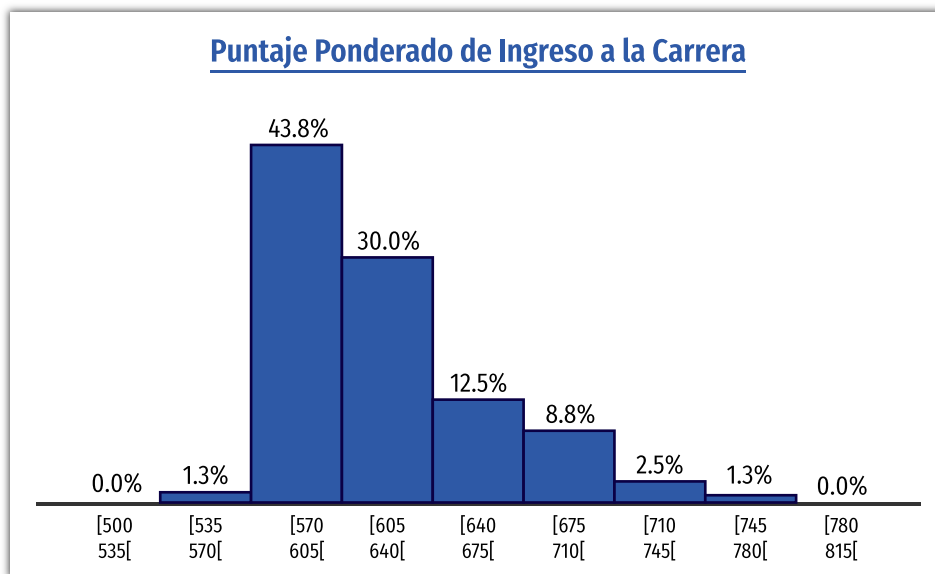


Gráfico 6: Puntaje ponderado de ingreso a la carrera.

3.6. Interés de ingreso a la carrera

Para los estudiantes que ingresan a carreras que tienen la opción de estudiar licenciatura y/o pedagogía se realizó la pregunta: **¿cuál de las siguientes opciones representa mejor tu interés y/o decisión al ingresar a esta carrera?**

Las alternativas son:

- A. Estudiar licenciatura y pedagogía
- B. Estudiar licenciatura
- C. Estudiar pedagogía
- D. No lo tengo decidido aún

Los resultados obtenidos fueron:

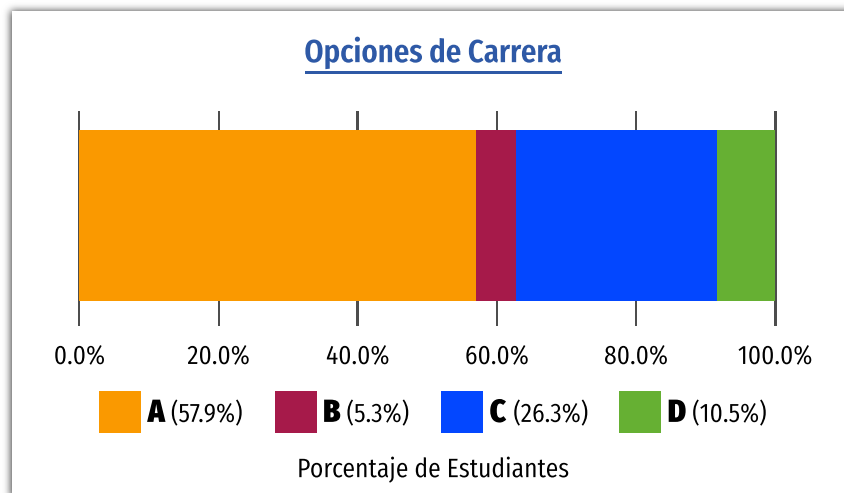


Gráfico 7: Opción de carrera de los estudiantes de primer año.

En el Gráfico 7 es posible observar que un 26,3% de los estudiantes se encuentra interesado en estudiar pedagogía, el 10,5% aún no lo tiene decidido, el 57,9% le gustaría estudiar la licenciatura y pedagogía y solo un 5,3% muestra una tendencia a estudiar solo la licenciatura.

4. Resultados Prueba de Capacidades Pedagógicas

La prueba de capacidades pedagógicas se encuentra compuesta por el cuestionario de actitudes, competencias digitales, producción escrita y el test de enfoques de aprendizaje.

4.1. Actitudes

El cuestionario midió las actitudes de disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia (actitud 1) y empatía hacia otras personas en su interacción habitual (actitud 2).

El Gráfico 8 muestra los resultados de ambas actitudes medidas, donde 32,0% se ubica en la categoría Alta, el 50,7% en la categoría Media y finalmente el 17,3% en la categoría Baja. Los estudiantes que se clasifican en la categoría Alta comprenden la definición de las actitudes medidas (dimensión cognitiva), relacionan su importancia con situaciones cotidianas (dimensión emocional) y se involucran afectivamente cuando se vulneran derechos de las personas (dimensión conductual). Aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Media logran lo señalado anteriormente de manera parcial y aquellos estudiantes que se encuentran en la categoría Baja no logran alcanzar los aspectos anteriores o lo hacen en muy pocas oportunidades.

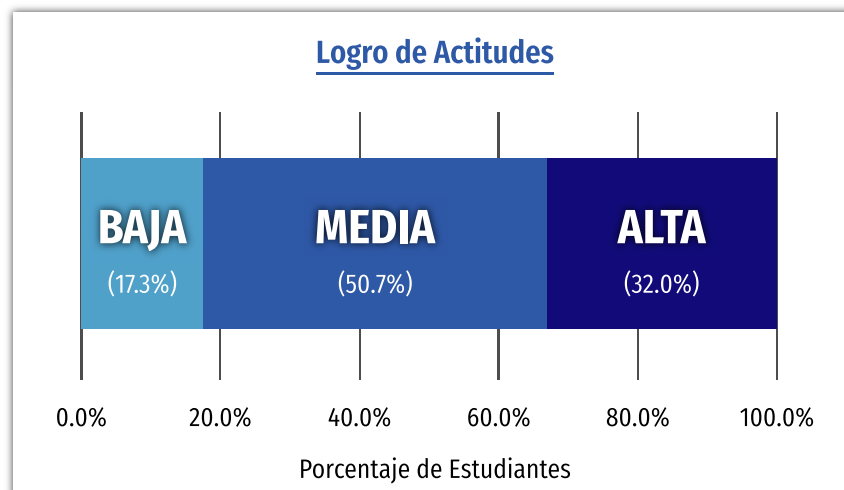


Gráfico 8: Porcentaje de logro del cuestionario de actitudes.

Los Gráficos 9 y 10 presentan los resultados desagregados por actitud.

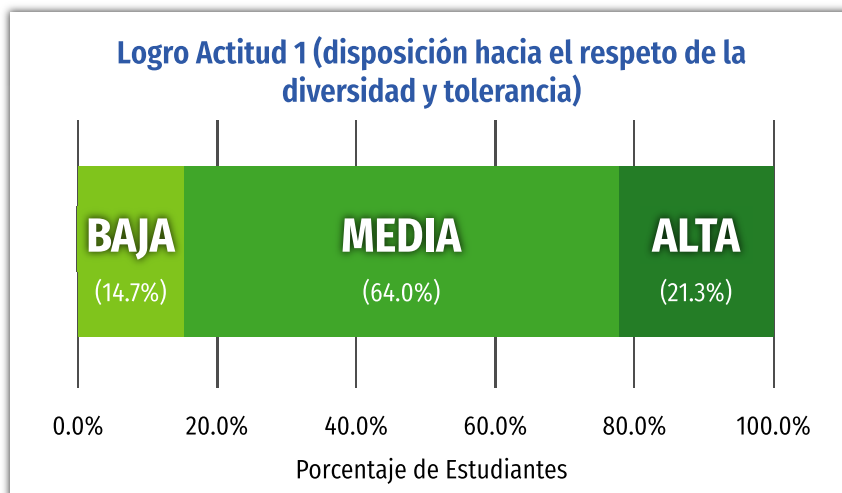


Gráfico 9: Logro de actitud 1.

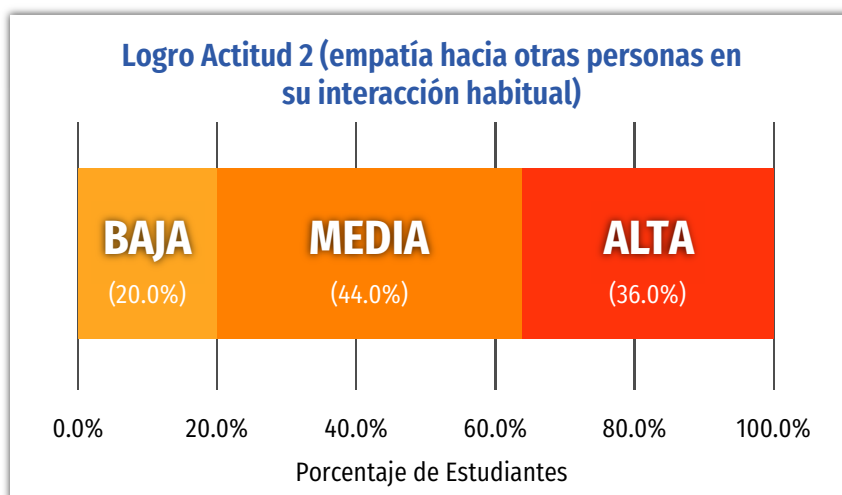


Gráfico 10: Logro de actitud 2.

Ambas actitudes fueron medidas en tres dimensiones: cognitiva, afectiva y conductual, las que se representan en los siguientes gráficos¹:

¹ Los puntajes de corte se encuentran en el Anexo 1.

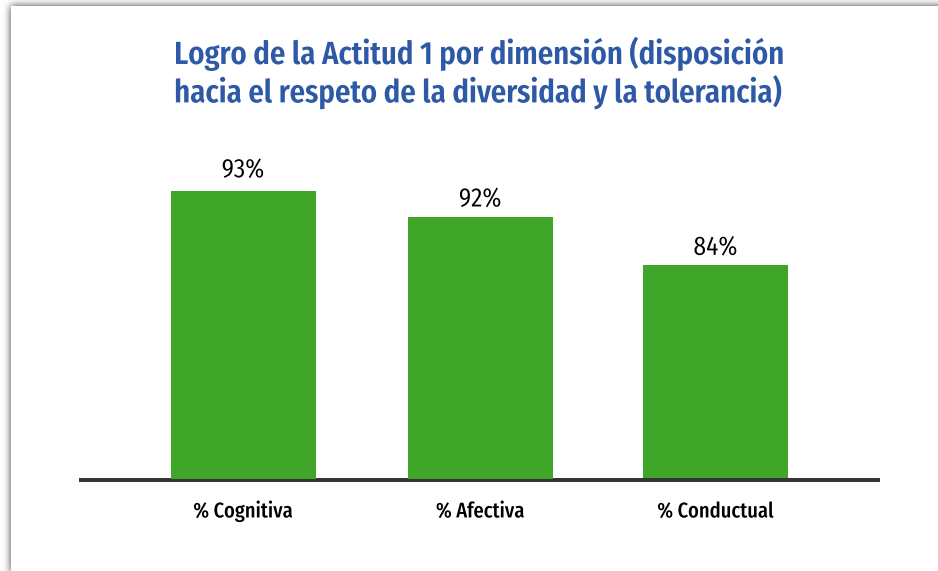


Gráfico 11: Logro de actitud 1 por dimensión.

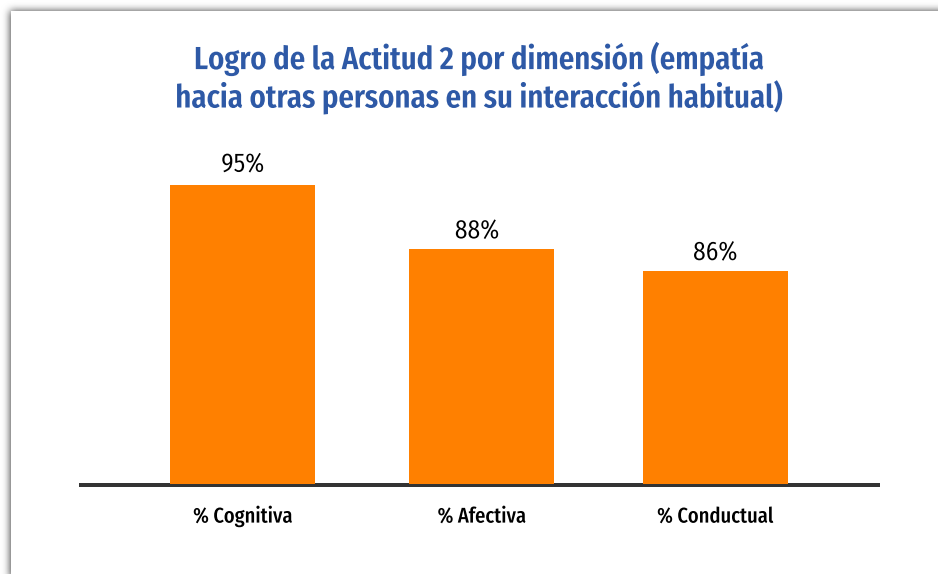


Gráfico 12: Logro de actitud 2 por dimensión.

En los Gráficos 11 y 12 se presentan los resultados por dimensión para cada una de las actitudes. En ellos, los puntajes más altos corresponden a la dimensión cognitiva, con un 93,0% y 95,0% respectivamente. En la actitud 1 le sigue en segundo lugar la dimensión afectiva y lo menos logrado es la dimensión conductual. Por otro lado, en la actitud 2 las dimensiones afectiva y conductual obtuvieron puntajes similares y descendidos respecto a la dimensión cognitiva.

Los resultados de las dimensiones de cada uno de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas encuentran en el Anexo 1.

4.2. Competencias digitales

Está compuesta de 20 ítems en los que se miden tres habilidades: información, comunicación y convivencia digital.

El Gráfico 13 muestra que 86,7% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado. Luego, un 12% se encuentra en el nivel Logrado y 1,3% no logra las competencias mínimas en esta evaluación.

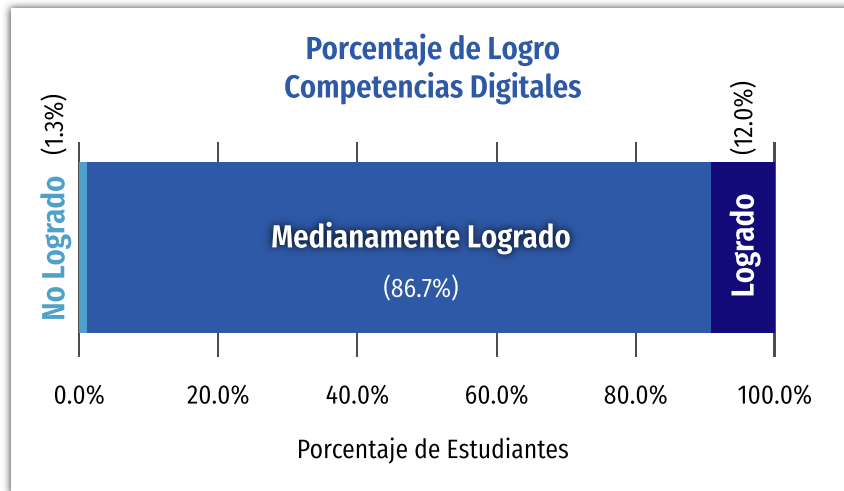


Gráfico 13: Porcentaje de logro de la prueba de competencias digitales.

El Gráfico 14 muestra que los mejores desempeños se encuentran asociados a la habilidad de comunicación (74,7%), seguida por la habilidad de convivencia digital (60%) y finalmente por la habilidad de información (22,7%) para el nivel Logrado. Sin embargo, es importante mencionar que el 68% de los estudiantes se encuentra en el nivel Medianamente Logrado en la habilidad de información y un 6,7% se encuentra en el nivel No Logrado en la habilidad de convivencia digital.

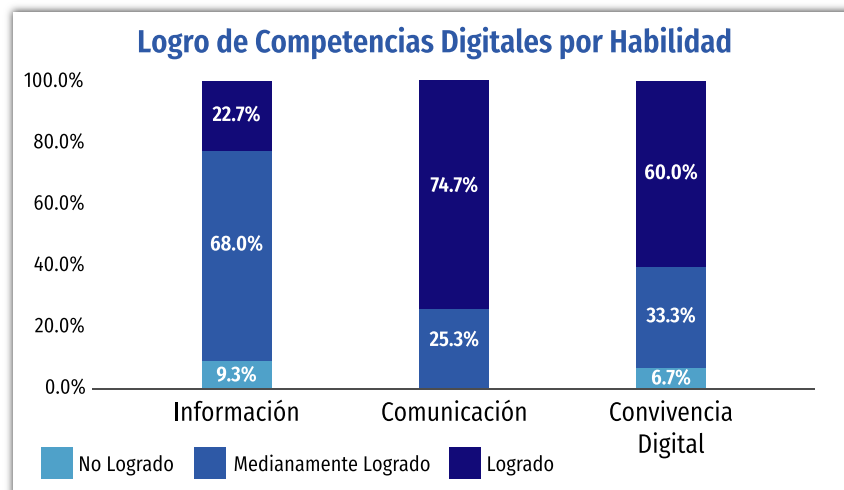


Gráfico 14: Logro por habilidad en la prueba de Competencias Digitales.

Los porcentajes de logro, resultados individuales de los estudiantes y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 2.

4.3. Producción escrita

La evaluación estaba compuesta por tres tareas: en la primera se solicitaba escribir un texto asociado a acciones cotidianas, en la segunda se solicitaba escribir una explicación sobre un contenido disciplinar, y la tercera contenía preguntas de opción múltiple asociadas a funciones metacognitivas. A continuación, se presentan los resultados para las tres tareas.

Tarea 1

El promedio obtenido fue de 32,3 (de un total de 40). El Gráfico 15 muestra la distribución de los puntajes según los niveles. Como se puede apreciar, el desempeño es positivo en tanto la mayoría de los textos alcanzó el nivel óptimo. Considerando los dos niveles en los que se distribuyen prácticamente la totalidad de los puntajes, se puede asumir que los estudiantes, salvo escasas excepciones, son capaces de construir de manera exitosa la situación retórica, lo que favorece la elaboración de textos escritos pertinentes a las demandas del entorno (al menos sobre temáticas generales). Además, se puede asumir que son conscientes de las características del texto que deben elaborar y que hacen buen uso de los recursos lingüísticos, cuidando, además, aspectos formales como la ortografía.

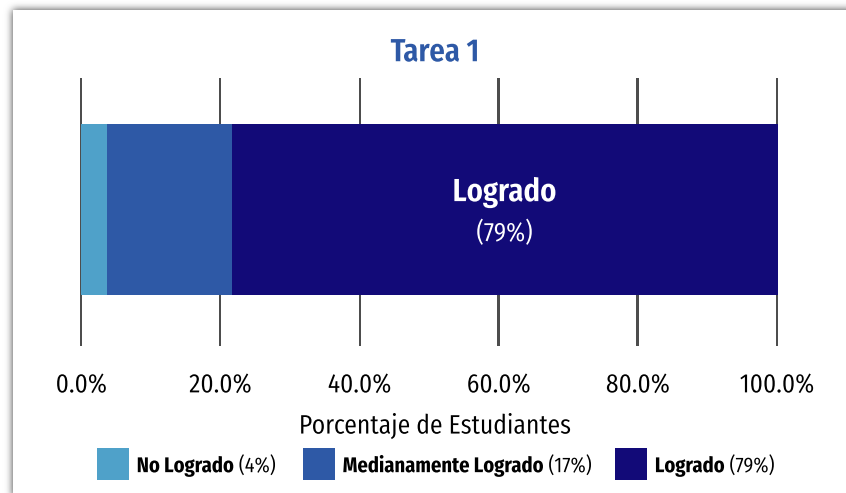


Gráfico 15: Niveles de desempeño en la Tarea 1.

Tarea 2

El promedio obtenido fue 27,8 (de un total de 37). El Gráfico 16 presenta los resultados obtenidos. Si bien existe mayor heterogeneidad en cuanto a la distribución de los puntajes en esta tarea, es posible advertir que los estudiantes tienden a producir textos adecuados a la situación comunicativa planteada. Pese a que se trata de una tarea más compleja que la anterior, es destacable que la mayoría de los textos se sitúan en el nivel más alto.

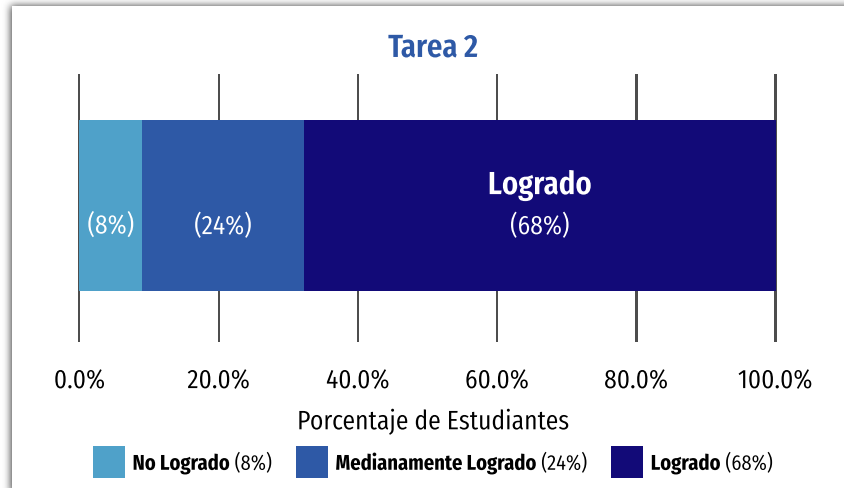


Gráfico 16: Niveles de desempeño en la Tarea 2.

Finalmente, en el cuestionario sobre conocimiento metacognitivo el promedio fue de 4,6 (sobre un total de 10). El Gráfico 17 presenta los resultados. La mayoría de los estudiantes posee conciencia acerca de las etapas involucradas en la escritura y de la situación comunicativa en la que se enmarca una actividad de escritura. Por ello, considerando que 80% de los estudiantes se encuentra en los niveles Observado y Medianamente Observado, es posible afirmar que cuentan con las habilidades de entrada necesarias para producir textos escritos adecuados a diversas situaciones comunicativas. No obstante, es preciso destacar que una cantidad importante de estudiantes (20%) no logró evidenciar conciencia metacognitiva, lo que podría constituir un obstáculo para, por ejemplo, acreditar el conocimiento en las diversas asignaturas que cursarán.

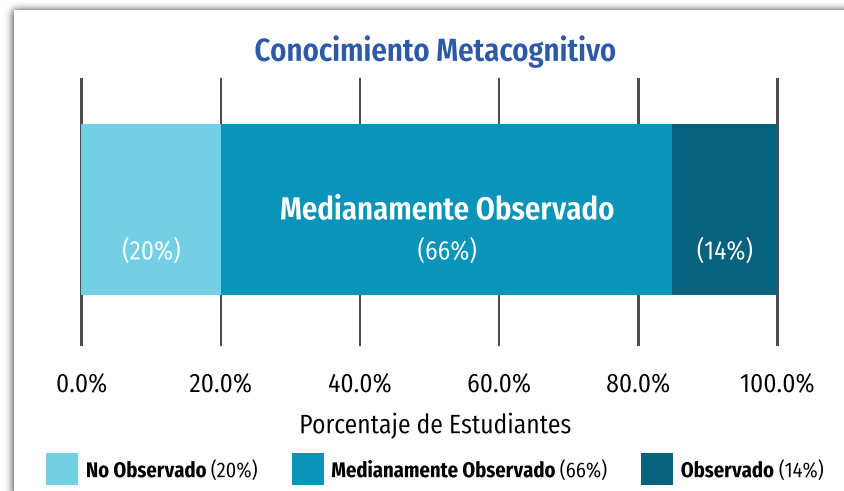


Gráfico 17: Niveles de conocimiento metacognitivo.

La descripción de los niveles de logro y los resultados individuales se encuentran en el Anexo 3.

4.4. Enfoques de aprendizaje

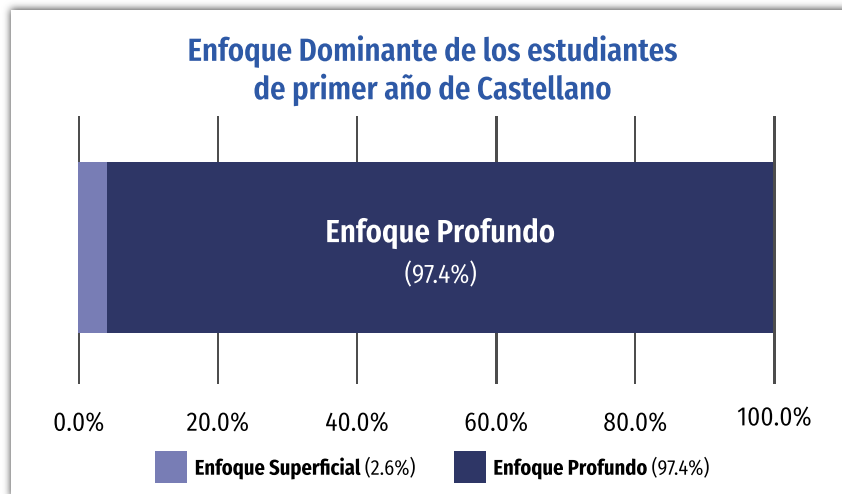


Gráfico 18: Enfoque dominante de los estudiantes.

El 97,4% de los estudiantes tiene un enfoque profundo y el 2,6% superficial. Los estudiantes con enfoque profundo destacan por sus altos logros en los ítems motivación profunda, especialmente en los ítems N°5 y 9. Sin embargo, aunque los resultados son positivos, es importante mencionar aquellos en que los ítems N°4 y 16 son los que tienen menor puntuación².

Si bien la mayoría de los estudiantes tiene un enfoque profundo, es sustancial mencionar que la diferencia entre los porcentajes de los enfoques varía entre un 1% y 34%, por ello sería conveniente continuar focalizando los esfuerzos en fortalecer el enfoque profundo en los estudiantes, enfatizando en las estrategias de aprendizaje.

Los Gráficos 19 y 20 muestran la distribución en niveles de los estudiantes con enfoque profundo en las estrategias y motivación, lo que evidencia la necesidad de realizar acciones de nivelación desde el punto de vista de las estrategias.

² Instrumento se adjunta en Anexo 4.

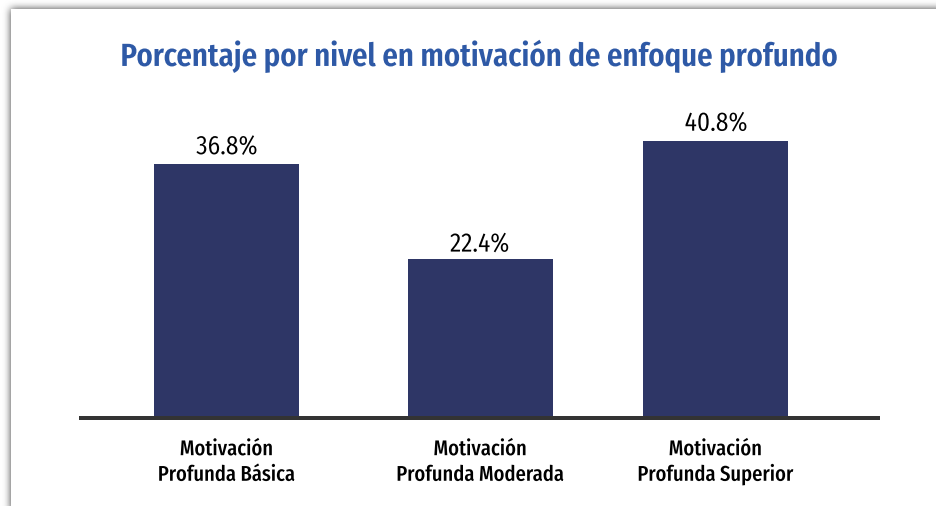


Gráfico 19: Logro de motivaciones de nivel profundo.

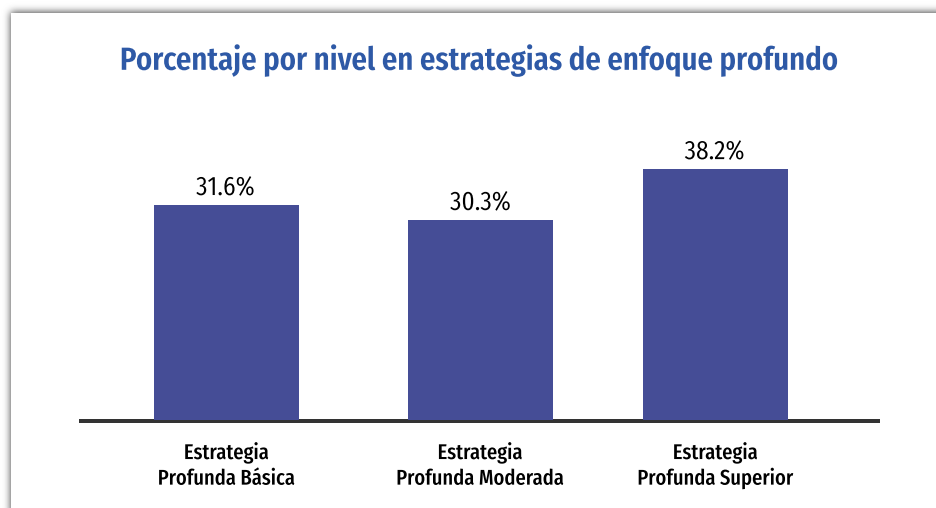


Gráfico 20: Logro de estrategias de nivel profundo.

En el Anexo 4 se encuentran los resultados individuales del grupo de estudiantes de Pedagogía en Castellano y Comunicación.

5. Resultados Prueba de Capacidades Disciplinarias

De los 75 estudiantes que rindieron la evaluación, el 56,0% se encuentra en un nivel Logrado, mientras que la mayoría de ellos, 41,3%, se encuentra en el nivel Medianamente Logrado y solo un 2,7% en No Logrado.

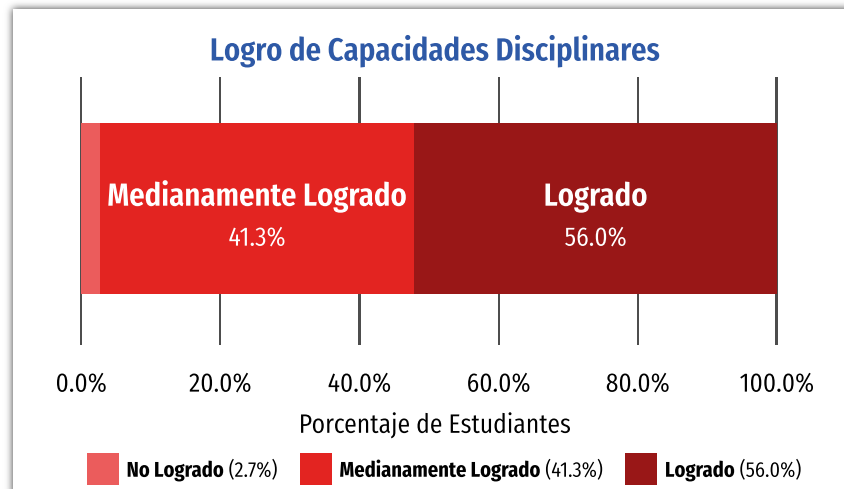


Gráfico 21: Porcentaje de logro de la prueba de capacidades disciplinares.

En el Gráfico 22 es posible observar el porcentaje de logro por habilidad y combinación de habilidades presentes en la prueba, donde los estudiantes alcanzan un 81,8% de logro en aquellas preguntas más complejas, es decir, que las que involucran las habilidades de identificar, clasificar y comparar a la vez. Por otro lado, es posible determinar que las preguntas que corresponden a las habilidades de identificar y comparar presentan un logro más descendido, 45,3%.

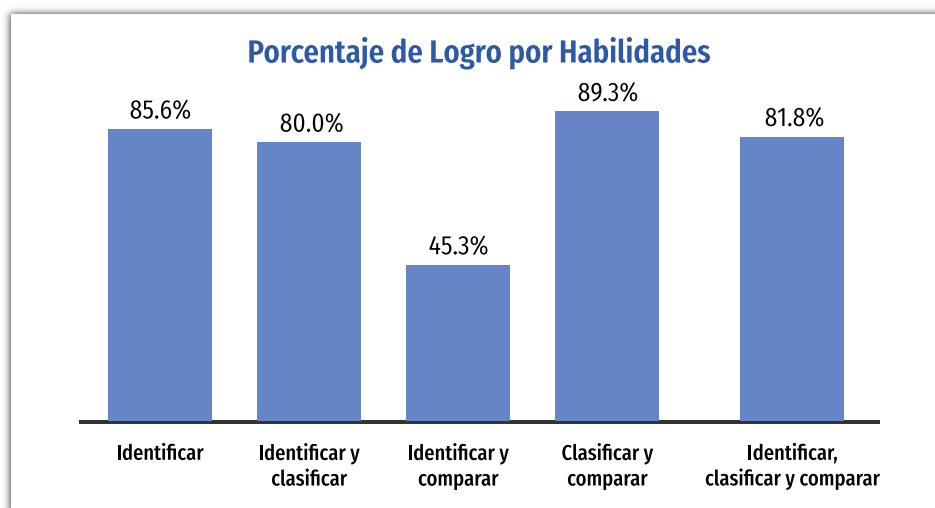


Gráfico 22: Porcentaje de logro por Habilidades.

La descripción de los niveles de logro, los resultados individuales y análisis descriptivo de las preguntas se encuentran en el Anexo 5.

5.1. Correlación entre variables de prueba disciplinar

A continuación, se presentan gráficos de dispersión que correlacionan variables, cuyo resultado puede ser positivo, negativo o nulo. Adicionalmente, se ha agregado una línea de tendencia con el porcentaje, el que explica una posible relación entre variables.

En el Gráfico 23 se muestra una correlación nula entre la habilidad de identificar y el enfoque superficial de aprendizaje.

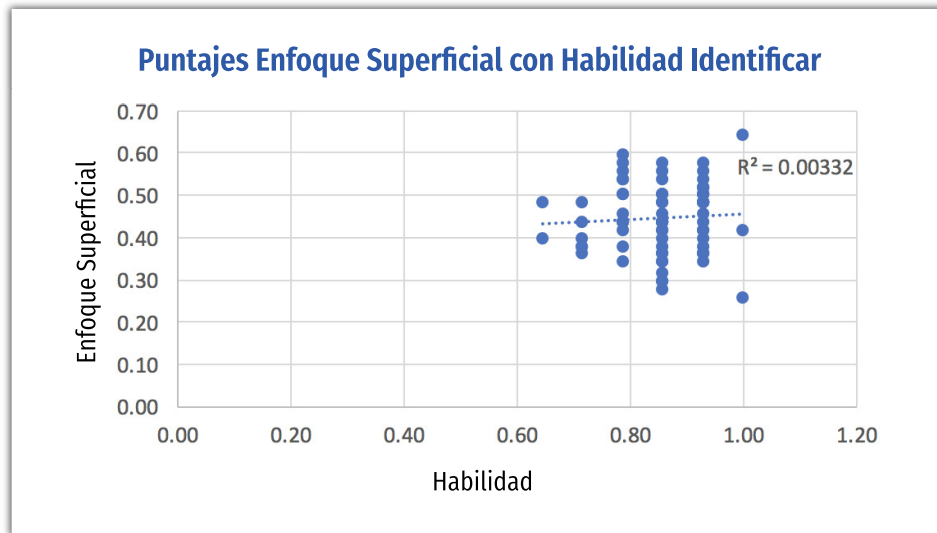


Gráfico 23: Correlación Enfoque Superficial y Habilidad Identificar.

En el gráfico 24 se visualiza una tendencia nula que correlaciona las preguntas clasificadas con todas las habilidades (Identificar, clasificar y comparar) y los resultados del enfoque profundo.

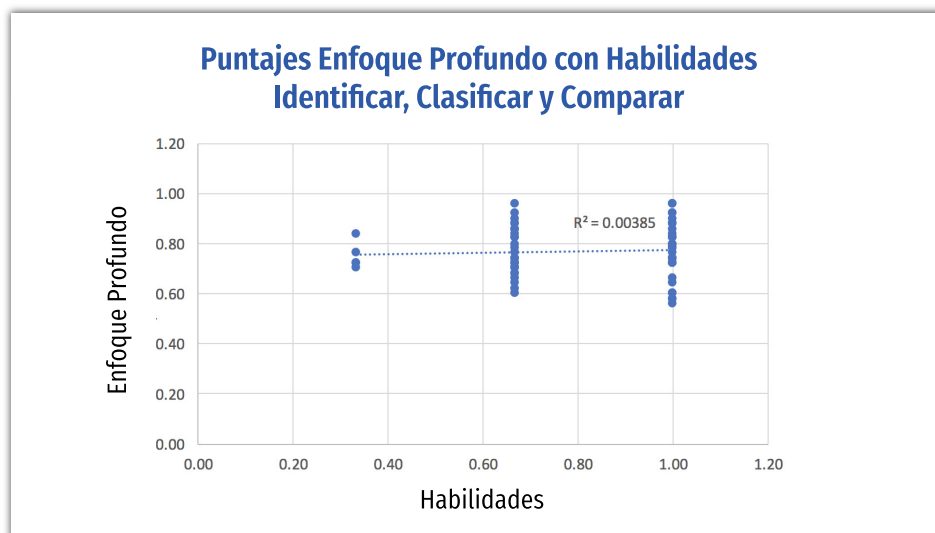


Gráfico 24: Correlación Enfoque Profundo y Habilidad Identificar, Clasificar y Comparar.

6. Bibliografía

- Auzmendi Escribano, E. (1992). *Las actitudes hacia la matemática-estadística en las enseñanzas media y universitaria. Características y medición*. Bilbao: Mensajero.
- Biggs, J. (2001). *The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning*. *Higher education*, 41(3), 221-238.
- Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Buendía, L., y Olmedo, E. (2003). *Estudio transcultural de los enfoques de aprendizaje en educación superior*. Recuperado desde http://www.um.es/depmide/RIE/completa/documentos/21-2/21_2_art4.pdf
- De la Torre y Minchen. (2014). El marco de la evaluación y los modelos de diagnóstico cognitivo. *Psicología Educativa*. (2), 89-97.
- Estrada, A., Bazán, J., y Aparicio, A. S. (2013). Evaluación de las propiedades psicométricas de una escala de actitudes hacia la estadística en profesores. *Avances de Investigación en Educación Matemática*, (3), 5-23.
- Flores, J. G., Gómez, G. R., & Jiménez, E. G. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Gierl, M., Leighton, J. y Hunka, S. (2000). An NCME Instructional Module on Exploring the Logic of Tatsuoaka's Rule-Space Model for Test Development and Analysis. *Educational Measurement*. 19(3), 34-44.
- Gil Flores, J. (1999). Actitudes hacia la Estadística. Incidencia de las variables sexo y formación previa. *Revista Española de Pedagogía*, 214, 567-590.
- Gómez, I. (2000). *Matemática emocional. Los afectos en el aprendizaje matemático*. Madrid: Narcea.
- Guichot, V. (2012). Tolerancia, una virtud cívica clave en una educación para la ciudadanía activa, compleja e intercultural. *Revista de Pedagogía*, 64(4), 35-47.
- Gutierrez, M., Escartí, A., & Pascual, C. (2011). Relaciones entre empatía, conducta prosocial, agresividad, autoeficacia y responsabilidad personal y social de los escolares. *Psicothema*, 23(1), 13-19.
- Hemmati, S., Baghaei, P. y Bemani, M. (2016). Cognitive Diagnostic Modeling of L2 Reading Comprehension Ability. *International Journal of Language Testing (ijlt)*. 6(2), 92-100.
- Jang, E. E. (2009). Cognitive diagnostic assessment of L2 reading comprehension ability: Validity arguments for fusion model application to LanguEdge assessment. *Language Testing*, 26(1), 31-73. <https://doi.org/10.1177/0265532208097336>
- Köhn, H., Chiu, C. y Brusco, M. (2014). Heuristic cognitive diagnosis when the Q-matrix is unknown. *British Journal of Mathematical*. 68(2), 268-291.
- Ministerio de Educación (2011). *Competencias TIC para el Aprendizaje*. Santiago: Universidad Católica del Maule.
- Ministerio de Educación (2013). *Matriz de habilidades TIC para el aprendizaje*. Santiago: Centro de Educación y Tecnología Enlaces.
- Ministerio de Educación (2016). *Formación Profesional LOMCE*. Recuperado desde <https://www.mecd.gob.es/404.html>
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, Templin y Henson, (2010). *Applied Missing Data Analysis*. New York, London; The Guilford Press.
- Rodríguez Gallego, M. R. (2014). El Aprendizaje-Servicio como estrategia metodológica en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, 25(1), 95-113.
- Rupp, A. A., Templin, J. y Henson, R. A. (2010). *Diagnostic measurement. Theory, methods, and applications*. New York, NY: Guilford Press 268-291. <https://doi.org/10.1111/bmsp.12044> <https://doi.org/10.1016/j.pse.2014.11.001>
- Struyen, K., Dochy, F., & Janssens, E. (2005). Students' perceptions about evaluation and assessment in higher education: A review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30(4), 325-341.

7. Anexos

Anexo 1: Resultados individuales de actitudes

El cuestionario de actitudes aplicado por la PUCV está constituido por 23 ítems, tipo escala de Likert. Mide dos grandes actitudes, las que son la base del perfil del profesor PUCV: **Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia, y empatía hacia otras personas en su interacción habitual**. Los ítems fueron piloteados en estudiantes de IV Medio. La fiabilidad del instrumento es de 0,869.

Para medir las actitudes se utilizó los modelos propuestos por Auzmendi (1992), Gil Flores (1999), Gómez (2000) y Estrada, Bazán y Aparicio (2013), en los que se establece una estructura de tres dimensiones (cognitiva, afectiva, conductual), conocidas también como “componentes pedagógicos”.

Actitud 1: Disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia

El respeto de la diversidad es la comprensión y la valoración de los puntos de vista, los comportamientos y las necesidades de las personas en todos los ámbitos, sin importar identidades, contextos o diferencias de estas (Rodríguez Gallego, 2014).

Por otro lado, la tolerancia es comprendida como el respeto a las ideas, creencias o prácticas de los demás, aunque puedan ser diferentes o contrarias a las propias (Guichot, 2012).

Por lo anterior, la actitud disposición hacia el respeto de la diversidad y la tolerancia quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones frente a las actitudes de respeto y tolerancia.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento positivo o negativo frente a determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y/o tolerancia
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinadas situaciones en que se ven involucradas actitudes de respeto y tolerancia.

Actitud 2: Empatía hacia otras personas en su interacción habitual

Según Gutiérrez, Escartí y Pascual (2011), la empatía es comprendida como una respuesta afectiva de comprensión sobre el estado emocional de otros, que induce a sentir el estado en que se encuentra el otro. La empatía se considera, por tanto, como una respuesta emocional por parte del sujeto al relacionarse con un tercero y la capacidad para entender los estados afectivos de los demás.

Por lo anterior, la *actitud manifiesta empatía hacia otras personas* en su interacción habitual quedará definida, de acuerdo a las dimensiones, como:

- Dimensión Cognitiva: Conocimiento conceptual y propias consideraciones de la empatía.
- Dimensión Afectiva: Sentimiento frente a determinadas situaciones donde debe mirar el problema o escenario desde el lugar del individuo afectado (empatía).
- Dimensión Conductual: Disposición o acción positiva o negativa que se tiene ante determinada situación, luego de haberse colocado en la posición que experimentó o está experimentando otro individuo.

Puntajes de corte del instrumento de actitudes:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 94%	Alta	Comprende y valora a las personas, sin importar identidades, contextos u otras diferencias, respetando ideas, creencias o prácticas, a pesar de ser contrarias a las propias. Asimismo, comprende el significado de la empatía y su relevancia en las acciones cotidianas. Se involucra de manera afectiva y a la vez es capaz de realizar acciones cuando se vulneran derechos.
Menos de 94% y más de 85%	Media	Cumple de manera parcial algunas de las dimensiones evaluadas, no alcanzando el logro esperado de las actitudes.
Menos de 85%	Baja	Tiene una baja comprensión de las actitudes medidas, no logra involucrarse de manera afectiva y presenta dificultades o realiza muy pocas acciones para contrarrestar situaciones donde se ven vulnerados algunos derechos.

Los resultados obtenidos por los estudiantes de Pedagogía en Castellano y Comunicación son:

Nombre(s)	Apellidos	rut	% cognitiva	% afectiva	% conductual	% actitud 1	% cognitiva	% afectiva	% conductual	% actitud 2	% de logro total	Logro de actitudes
KARIN VALERIA	ALARCON GUZMAN	20251698-k	95,0%	96,0%	85,0%	92	100	87	87	92	92	MEDIA
LUZ ESPERANZA	ORREGO NAVARRO	20530001-5	65,0%	96,0%	95,0%	86	100	100	100	100	93	MEDIA
JUAN BERNARDINO	SORIANO FUENTES	19546895-8	100,0%	88,0%	80,0%	89	80	93	93	88	89	MEDIA
SAMUEL ALONSO	FARIAS OLIVARES	20723397-8	100,0%	96,0%	80,0%	92	100	93	100	98	95	ALTA
MAITE BELEN	FUENTES CUBILLOS	20482972-1	80,0%	92,0%	85,0%	86	90	100	93	94	90	MEDIA
ANTONIA FERNANDA	HERNANDEZ COLLAO	20693763-7	100,0%	96,0%	95,0%	97	100	93	93	96	96	ALTA
MAURA ALEJANDRA	RODRIGUEZ AREVALO	20183626-3	100,0%	96,0%	95,0%	97	85	100	100	94	95	ALTA
PALOMA ANDREA	VALLEJOS ROJAS	20484265-5	100,0%	100,0%	85,0%	95	100	93	93	96	96	ALTA
AMANDA PENELOPE	ASTUDILLO QUIROZ	19470481-k	90,0%	96,0%	70,0%	86	95	67	80	82	84	BAJA
CATALINA BELEN	MENDOZA VALDEBENITO	20576497-6	100,0%	84,0%	80,0%	88	75	73	80	76	82	BAJA
JOSEFA FERNANDA	CORNEJO MARTINEZ	20428919-0	95,0%	96,0%	90,0%	94	100	100	87	96	95	ALTA
MARIA JESUS	URRUTIA OETTINGER	20472288-9	70,0%	84,0%	70,0%	75	95	73	87	86	81	BAJA
MARCELO EDUARDO	MOYA RUIZ	20233613-2	90,0%	92,0%	90,0%	91	90	100	100	96	93	MEDIA
BETZABETH ANDREA	TOLEDO ASTORGA	20611575-0	80,0%	96,0%	80,0%	86	85	80	87	84	85	MEDIA
DANIELA BEATRIZ	ROZAS SOTO	20031013-6	90,0%	88,0%	85,0%	88	100	93	87	94	91	MEDIA
ROSE MARIE TAMARA	DINAMARCA SARAVIA	20499634-2	95,0%	96,0%	90,0%	94	80	93	87	86	90	MEDIA
JAVIERA SOLEDAD	ORTIZ SALAZAR	20461158-0	85,0%	88,0%	85,0%	86	100	100	100	100	93	MEDIA
DARIO ANDRES	LOTINA LEON	17619252-6	95,0%	92,0%	90,0%	86	100	100	93	98	95	ALTA
MARIA CAROLINA	OSORIO ECHEVERRIA	20664109-6	100,0%	96,0%	100,0%	98	100	100	100	100	99	ALTA
MICHELLE MONSERRAT	FUENTES GUTIERREZ	20568910-9	100,0%	100,0%	95,0%	98	100	100	100	100	99	ALTA
MICELA CONSTANZA	GONZALEZ LOLAS	20483803-8	100,0%	92,0%	80,0%	91	95	93	80	90	90	MEDIA
MARIA OLGA	MARTINEZ OYARCE	19974545-k	90,0%	84,0%	80,0%	85	80	60	80	74	79	BAJA
DAMIAN ANDRES	ARACENA ANDRADE	20133975-8	100,0%	96,0%	95,0%	97	100	100	100	100	98	ALTA
VALENTINA SOLEDAD	GOMEZ ORTIZ	20725644-7	100,0%	100,0%	95,0%	98	100	100	93	98	98	ALTA
VICTOR ALEXIS	GOMEZ WALTER	19758648-6	65,0%	68,0%	95,0%	75	75	73	67	72	74	BAJA
JANIRA JOSEFA	DIAZ VILLARROEL	20588655-9	95,0%	80,0%	70,0%	82	95	80	87	88	85	BAJA
ROCIO VICTORIA	RIVEROS GONZALEZ	20689935-2	100,0%	96,0%	100,0%	98	100	100	93	98	98	ALTA
ANDRÉS LUCIANO	RUIZ LÓPEZ	20654013-3	90,0%	100,0%	95,0%	95	100	93	80	96	96	ALTA
JOSEFA AMANDA ELISA	VERGARA RUBIO	20068474-5	100,0%	96,0%	95,0%	97	100	100	93	94	95	ALTA
NICOLE ANDREA	ZUNIGA STOFFORELLI	20540950-5	85,0%	96,0%	85,0%	89	100	80	80	88	89	MEDIA
JAIME RODRIGO ANTONIO	VEGA RAJO	19594240-4	100,0%	84,0%	85,0%	89	100	73	87	88	89	MEDIA
JASON BRIHAN	GAJARDO MATUS	18920700-k	100,0%	96,0%	80,0%	92	90	87	80	86	89	MEDIA
NATALIA ALEJANDRA	LOO ALLAMAND	20794992-2	100,0%	88,0%	65,0%	85	85	80	73	80	82	BAJA
ANTONELLA CONSTANZA DANIELA	OLAVE AGUILAR	20263612-8	100,0%	88,0%	80,0%	89	95	80	67	82	86	MEDIA
JORGE OCTAVIO	GAYTAN FLORES	20152335-4	100,0%	92,0%	90,0%	94	90	80	100	90	92	MEDIA
MONSERRAT VICTORIA	VERGARA HUMERES	20523477-2	95,0%	100,0%	100,0%	98	100	100	100	100	99	ALTA
CONSTANZA IGNACIA	MUÑOZ NAHUELQUIN	20028411-9	95,0%	96,0%	85,0%	92	100	100	73	92	92	MEDIA
TAMARA DANIELA	PEREZ CORVALAN	19995680-9	100,0%	100,0%	85,0%	95	100	93	93	96	96	ALTA
JOSEFINA ANDREA	SCHIFFERLI VERDUGO	19941246-9	100,0%	100,0%	80,0%	94	100	100	93	98	96	ALTA
CATALINA ANDREA	VIDAL HENRIQUEZ	20392305-8	100,0%	88,0%	90,0%	92	100	93	93	96	94	ALTA
CLAUDIA CONSUELO	CORTES MARTINEZ	19296268-4	100,0%	92,0%	85,0%	92	100	93	93	96	94	ALTA
JOHIS ANDREA	TAPIA ALVARADO	20023501-0	95,0%	96,0%	75,0%	89	100	100	87	96	93	MEDIA
PALOMA CARLOTA	PASSI LLANOS	20068315-3	100,0%	92,0%	85,0%	92	100	73	87	88	90	MEDIA
CONSTANZA VALENTINA	QUIERO BUSTAMANTE	20397458-2	95,0%	100,0%	70,0%	89	95	100	87	94	92	MEDIA
NICOLAS IGNACIO	GARCIA DUARTE	19998002-5	90,0%	92,0%	75,0%	86	80	20	87	64	75	BAJA
ANNAIS DANAE	QUINTANA PUENTE	20479571-1	90,0%	92,0%	95,0%	92	100	93	80	92	92	MEDIA
MIGUEL ANGEL	RUIZ LOPEZ	19926667-5	95,0%	92,0%	85,0%	91	100	20	67	66	78	BAJA
JOSEFINA	SAAVEDRA BOTTESSELLE	20703933-0	100,0%	96,0%	65,0%	88	100	93	87	94	91	MEDIA
YANIRA PAOLA	VIVAR PIZARRO	20540924-6	95,0%	100,0%	90,0%	95	80	80	87	82	89	MEDIA
ANDREA MONSERRAT	ILABACA LAGOS	20723506-7	100,0%	96,0%	85,0%	94	100	87	87	92	93	MEDIA
CAROLINA FERNANDA	ROCO ZÚNIGA	20369585-3	90,0%	96,0%	80,0%	89	95	93	67	86	88	MEDIA
PARIS MONTSERRAT	DIAZ CRUZ	20068340-4	100,0%	96,0%	70,0%	89	100	87	80	90	90	MEDIA
VALENTINA ANGELICA	ALVAREZ MOLINA	20458050-2	90,0%	84,0%	75,0%	83	100	73	73	84	84	BAJA
JAVIERA BELEN	BRITO OLIVARES	20482891-1	100,0%	96,0%	85,0%	94	100	100	80	94	94	MEDIA
CAMILA LICARAYEN ALEJANDRA	MATUS LEON	20250953-3	100,0%	92,0%	90,0%	94	100	100	93	98	96	ALTA
CLAUDIA FERNANDA	AHUMADA SALVADOR	20529938-6	95,0%	96,0%	95,0%	95	100	100	93	98	97	ALTA
KARINA ALEJANDRA	ARAYA LOPEZ	20656285-4	100,0%	100,0%	95,0%	98	100	100	93	98	98	ALTA
CARLOS SEBASTIAN	AGUILAR RIOS	20306584-1	100,0%	88,0%	85,0%	91	95	73	93	88	89	MEDIA
JAVIERA GUILEN	ROMERO FIGUEROA	20565466-6	85,0%	100,0%	75,0%	88	100	80	73	86	87	MEDIA
VALENTIN ALEXANDER	BEHREND URIARTE	20014369-8	50,0%	76,0%	70,0%	66	60	67	60	62	64	BAJA
JUAN SEBASTIAN	CAMPOS SUAREZ	19981510-5	100,0%	88,0%	80,0%	89	100	67	80	84	87	MEDIA
ALEXIS GABRIEL	OLIVERA ROJAS	20780691-9	100,0%	80,0%	70,0%	83	85	100	80	88	86	MEDIA
KEVIN ALEXANDER	ABARCA IBÁÑEZ	19706204-5	100,0%	92,0%	80,0%	91	95	93	93	94	92	MEDIA
GABRIEL ESTEBAN	PONCE BASTIAS	15200883-k	85,0%	84,0%	65,0%	78	100	67	73	82	80	BAJA
JOAQUIN EDUARDO	HURTADO SILVA	20411619-9	80,0%	92,0%	80,0%	85	100	80	73	86	85	MEDIA
FRANCISCA MARINA	ALZAMORA GUERRA	20521932-3	100,0%	100,0%	90,0%	97	100	93	93	96	96	ALTA
JOSE IGNACIO	ARANEDA REYES	19775361-7	80,0%	92,0%	90,0%	88	100	100	100	94	94	MEDIA
JOAQUIN ESTEBAN	BAHAMONDEZ OYANEDEL	20440948-k	75,0%	96,0%	80,0%	85	90	93	80	88	86	MEDIA
CAROL NATALIA	VERGARA FUENTES	20272315-2	90,0%	88,0%	100,0%	92	100	100	100	100	96	ALTA
MAITE FRANCISCA	PINO VIDAL	20624061-k	100,0%	96,0%	75,0%	91	100	87	93	94	92	MEDIA
MARIO ESTEBAN	PARRA CAMPOS	20708285-6	95,0%	84,0%	80,0%	86	95	93	73	88	87	MEDIA
DANIELA ALEXANDRA MONSERRAT	TORRES ROCHA	20451311-2	100,0%	92,0%	80,0%	91	100	100	80	94	92	MEDIA
DARIO EDUARDO	VADILLO FERNANDEZ	20360372-k	95,0%	88,0%	75,0%	86	85	87	60	78	82	BAJA
ROSITA CATHERINE	CARVAJAL JORQUERA	20309933-9	100,0%	96,0%	85,0%	94	100	100	87	96	95	ALTA
DIEGO ALONSO	SAAVEDRA TOBAR	17120178-0	100,0%	96,0%	85,0%	94	100	80	93	92	93	MEDIA
IGNACIO	PIZZEGHELLO	19076659-4	70,0%	68,0%	60,0%	66	90	80	67	80	73	BAJA
			93 %	92 %	84 %	90 %	95 %	88 %	86 %	90 %	90 %	

Análisis descriptivo del cuestionario de Actitudes:

Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
N	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.62	4.68	4.61	4.74	4.87	4.92	4.96	3.75	4.57	3.93	4.05	4.30
Median	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00
Standard deviation	0.816	0.941	0.818	0.681	0.596	0.271	0.196	1.06	0.718	0.736	0.847	0.693
Minimum	1	1	1	1	1	4	4	1	2	2	1	3
Maximum	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Descriptives

	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
N	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.45	4.80	4.75	4.72	4.74	4.38	4.34	4.42	4.16	4.22	4.53
Median	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00
Standard deviation	0.823	0.462	0.614	0.704	0.619	0.879	0.974	0.898	0.713	0.842	0.663
Minimum	1	3	2	1	2	1	1	1	3	1	2
Maximum	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Anexo 2: Resultados de competencias digitales

La prueba de competencias digitales fue piloteada en estudiantes de 4° Medio en octubre del 2018, arrojando una fiabilidad de 0,707.

Las competencias digitales (CD) son aquellas que implican el uso creativo, crítico y seguro de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para alcanzar los objetivos relacionados con el trabajo, la empleabilidad, el aprendizaje, el uso del tiempo libre, la inclusión y participación en la sociedad (Ministerio de Educación, 2016).

En Chile, para desplegar las Tecnologías de la Información y la Comunicación en los estudiantes, Enlaces desarrolló diferentes iniciativas para medir las habilidades TIC en estudiantes de 6° Básico y 2° Medio. Entre ellas destacan la definición de un mapa de progreso de habilidades TIC funcionales, conocido como mapa K-12 (2006), y la Matriz de Habilidades TIC para estudiantes del siglo XXI (2008), ambas basadas en las actualizaciones curriculares e iniciativas de otros países (Ministerio de Educación, 2013). Por otro lado, el Ministerio de Educación (2011) estableció un marco de competencias TIC para la profesión docente, enfocado en el desarrollo humano, en los procesos de liberación y dignificación de las personas y en el rescate de valores fundamentales como la justicia, la solidaridad y la democracia. El trabajo de los profesores con las TIC no se limita solamente a la formación del estudiante y su empleabilidad, sino que fundamentalmente a participar más directamente en la construcción de la nueva sociedad del conocimiento y el desarrollo de mejores personas en sus múltiples y complejas dimensiones (Ministerio de Educación, 2011).

De acuerdo al contexto anteriormente presentado, se considerarán como competencias pedagógicas algunas de las competencias digitales que deben manejar los estudiantes de 2° Medio (entrada) y que a la vez se relacionan con las competencias digitales docentes (salida) necesarias para desarrollar aprendizajes en los estudiantes y una buena gestión en las distintas tareas. Las competencias que se evaluarán son: **información** (definir la información que se necesita, buscar y acceder a información, evaluar y seleccionar información), **comunicación y colaboración** (presentar información en función de una audiencia y transmitir información considerando objetivo y audiencia) y **convivencia digital** (respetar la propiedad intelectual).

Niveles de logro en prueba de Competencias Digitales:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 86%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 86% e igual o mayor a 65%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menos de 65%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados individuales son:

Nombre(s)	Apellidos	rut	% de logro información	% de logro comunicación	% de logro convivencia digital	% respuestas correctas	Categoría
KARIN VALERIA	ALARCON GUZMAN	20251698-k	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
LUZ ESPERANZA	ORREGO NAVARRO	20530001-5	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JUAN BERNARDINO	SORIANO FUENTES	19546895-8	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
SAMUEL ALONSO	FARIAS OLIVARES	20723397-8	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MAITE BELEN	FUENTES CUBILLOS	20482972-1	42,9%	100,0%	50,0%	50 %	NO LOGRADO
ANTONIA FERNANDA	HERNANDEZ COLLAO	20693763-7	78,6%	50,0%	100,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MAURA ALEJANDRA	RODRIGUEZ AREVALO	20183626-3	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PALOMA ANDREA	VALLEJOS ROJAS	20484265-5	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
AMANDA PENELOPE	ASTUDILLO QUIROZ	19470481-k	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA BELEN	MENDOZA VALDEBENITO	20576497-6	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSEFA FERNANDA	CORNEJO MARTINEZ	20428919-0	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARIA JESUS	URRUTIA OETTINGER	20472288-9	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARCELO EDUARDO	MOYA RUIZ	20233613-2	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
BETZABETH ANDREA	TOLEDO ASTORGA	20611575-0	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELA BEATRIZ	ROZAS SOTO	20031013-6	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ROSE MARIE TAMARA	DINAMARCA SARAVIA	20499634-2	92,9%	50,0%	25,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA SOLEDAD	ORTIZ SALAZAR	20461158-0	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
DARIO ANDRES	LOTINA LEON	17619252-6	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARIA CAROLINA	OSORIO ECHEVERRIA	20664109-6	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MICHELLE MONSERRAT	FUENTES GUTIERREZ	20568910-9	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MICAELA CONSTANZA	GONZALEZ LOLAS	20483803-8	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARIA OLGA	MARTINEZ OYARCE	19974545-k	92,9%	50,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DAMIAN ANDRES	ARACENA ANDRADE	20133975-8	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA SOLEDAD	GOMEZ ORTIZ	20725644-7	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
VICTOR ALEXIS	GOMEZ WALTER	19758648-6	78,6%	50,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JANIRA JOSEFFA	DIAZ VILLARROEL	20588655-9	64,3%	50,0%	100,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ROCIO VICTORIA	RIVEROS GONZALEZ	20689935-2	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANDRÉS LUCIANO	RUIZ LÓPEZ	20654013-3	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSEFA AMANDA ELISA	VERGARA RUBIO	20068474-5	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NICOLE ANDREA	ZUÑIGA STAFORELLI	20540950-5	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
JAIIME RODRIGO ANTONIO	VEGA ROJO	19594240-4	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JASON BRIHAN	GAJARDO MATUS	18920700-k	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
NATALIA ALEJANDRA	LOO ALLAMAND	20794992-2	100,0%	50,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
ANTONELLA CONSTANZA DANIELA	OLAVE AGUILAR	20263612-8	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JORGE OCTAVIO	GAYTAN FLORES	20152335-4	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MONSERRAT VICTORIA	VERGARA HUMERES	20523477-2	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CONSTANZA IGNACIA	MUÑOZ NAHUELQUIN	20028411-9	64,3%	100,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
TAMARA DANIELA	PEREZ CORVALAN	19995680-9	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSEFINA ANDREA	SCHIFFERLI VERDUGO	19941246-9	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CATALINA ANDREA	VIDAL HENRIQUEZ	20392305-8	64,3%	100,0%	75,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIA CONSUELO	CORTES MARTINEZ	19296268-4	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOHIS ANDREA	TAPIA ALVARADO	20023501-0	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PALOMA CARLOTA	PASSI LLANOS	20068315-3	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CONSTANZA VALENTINA	QUIERO BUSTAMANTE	20397458-2	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO

NICOLAS IGNACIO	GARCIA DUARTE	19998002-5	71,4%	50,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANNAIS DANAÉ	QUINTANA PUENTE	20479571-1	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MIGUEL ANGEL	RUIZ LOPEZ	19926667-5	92,9%	100,0%	75,0%	90 %	LOGRADO
JOSEFINA	SAAVEDRA BOTTESELLE	20703933-0	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
YANIRA PAOLA	VIVAR PIZARRO	20540924-6	78,6%	100,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ANDREA MONSERRAT	ILABACA LAGOS	20723506-7	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAROLINA FERNANDA	ROCO ZUÑIGA	20369585-3	85,7%	50,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
PARIS MONSERRAT	DIAZ CRUZ	20068340-4	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTINA ANGELICA	ALVAREZ MOLINA	20458050-2	92,9%	50,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA BELEN	BRITO OLIVARES	20482891-1	85,7%	100,0%	25,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMILA LICARAYEN ALEJANDRA	MATUS LEON	20250953-3	78,6%	100,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CLAUDIA FERNANDA	AHUMADA SALVADOR	20529938-6	92,9%	50,0%	25,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
KARINA ALEJANDRA	ARAYA LOPEZ	20656285-4	78,6%	100,0%	100,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CARLOS SEBASTIAN	AGUILAR RIOS	20306584-1	85,7%	100,0%	75,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JAVIERA GUIULEN	ROMERO FIGUEROA	20565466-6	85,7%	50,0%	50,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
VALENTIN ALEXANDER	BEHREND URIARTE	20014369-8	71,4%	100,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JUAN SEBASTIAN	CAMPOS SUAREZ	19981510-5	100,0%	100,0%	25,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALEXIS GABRIEL	OLIVERA ROJAS	20780691-9	64,3%	100,0%	100,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
KEVIN ALEXANDER	ABARCA IBAÑEZ	19706204-5	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
GABRIEL ESTEBAN	PONCE BASTIAS	15200883-k	71,4%	100,0%	75,0%	75 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOAQUIN EDUARDO	HURTADO SILVA	20411619-9	85,7%	50,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
FRANCISCA MARINA	ALZAMORA GUERRA	20521932-3	92,9%	100,0%	50,0%	85 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOSE IGNACIO	ARAMEDA REYES	19775361-7	64,3%	100,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
JOAQUIN ESTEBAN	BAHAMONDEZ OYANEDEL	20440948-k	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAROL NATALIA	VERGARA FUENTES	20272315-2	64,3%	100,0%	50,0%	65 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MAITE FRANCISCA	PIÑO VIDAL	20624061-k	85,7%	100,0%	50,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
MARIO ESTEBAN	PARRA CAMPOS	20708285-6	92,9%	100,0%	25,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DANIELA ALEXANDRA MONSERRAT	TORRES ROCHA	20451311-2	78,6%	100,0%	75,0%	80 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
DARIO EDUARDO	VADILLO FERNANDEZ	20360372-k	78,6%	50,0%	50,0%	70 %	MEDIANAMENTE LOGRADO
ROSITA CATHERINE	CARVAJAL JORQUERA	20309933-9	92,9%	100,0%	100,0%	95 %	LOGRADO
DIEGO ALONSO	SAAVEDRA TOBAR	17120178-0	85,7%	100,0%	100,0%	90 %	LOGRADO
IGNACIO	PIZZEGHELLO	19076659-4	42,9%	100,0%	50,0%	50 %	NO LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1A	2B	3B	4B	5C	6A	7B	8C	9B	10C
N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.973	0.987	0.520	0.907	0.933	0.933	0.827	0.680	0.933	0.987
Median	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Standard deviation	0.162	0.115	0.503	0.293	0.251	0.251	0.381	0.470	0.251	0.115
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	11A	12B	13C	14A	15C	16A	17B	18A	19B	20A
N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.387	0.960	0.827	0.613	1.00	0.747	0.933	0.427	0.547	0.787
Median	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1
Standard deviation	0.490	0.197	0.381	0.490	0.00	0.438	0.251	0.498	0.501	0.412
Minimum	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 3: Evaluación de producción de textos escritos

El instrumento utilizado responde a una concepción psicolingüística y estratégica de la escritura. Evalúa la calidad de la producción escrita de los estudiantes que están ingresando a los programas de Pedagogía de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso a partir de su construcción de la situación retórica. Este aspecto, quizás el más gravitante en la producción escrita, se compone de tres elementos centrales: el **tópico** acerca de lo que se escribe, la **audiencia** a la que se dirige el texto y el **propósito** que este persigue. Se asume que el éxito en una tarea de escritura está determinado por la conciencia que tenga el escritor respecto a estos tres elementos. Justamente por su relevancia, el instrumento también indaga en este grado de conciencia, entendido aquí como **conocimiento metacognitivo**.

Adhiriendo a un enfoque de resolución de problemas, la primera parte del instrumento (Tarea 1) propone dos situaciones que los estudiantes deben resolver a partir de la elaboración de textos escritos. Para ello, deben tener conciencia de la situación retórica: saber a quién deben escribir (audiencia), sobre qué (temática) y para qué (propósito). Si bien estos elementos son abstractos, son observables en el texto mismo en aspectos tales como los grados de formalidad, la complejidad léxico-sintáctica, la progresión temática, etc. La resolución de la tarea también involucra que los estudiantes activen conocimiento respecto al género discursivo que deben producir, principalmente en términos de su estructura y de los modos de organización discursiva predominante. Junto con lo anterior, se reconoce que, en entornos académicos, la escritura está fuertemente influenciada por las disciplinas. Por ello, la Tarea 2 evalúa la resolución de una tarea de escritura que involucra conocimiento especializado, el que, si bien no es complejo, requiere que los estudiantes activen conocimientos previos relevantes y los organicen adecuadamente en sus textos para resolver la tarea propuesta.

En cuanto al componente metacognitivo, la segunda parte del instrumento consiste en un cuestionario constituido por cinco preguntas. Cada una de ellas presenta una situación cuya resolución exitosa implica que los estudiantes tengan conciencia de un aspecto específico de la situación retórica.

Niveles de logro

Tarea 1

Puntaje	Nivel	Descriptor
31-40	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, generalmente, todos los elementos de la situación retórica, los que son abordados adecuadamente. Se incluye información pertinente, principalmente a través de los modos de organización expositivo y argumentativo. Se reconoce una estructura interna clara, con las partes debidamente desarrolladas como así también una idea macro clara, que da un hilo conductor de principio a fin. Se observa además el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son escasos.
17-30	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. La información no siempre es pertinente y se despliega, de manera equitativa, a partir de diversos modos de organización (no solo expositivo y argumentativo). Se reconoce una estructura interna, aunque no todas las partes están desarrolladas o bien, falta una. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-16	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. Considera uno o ninguno de los elementos de la situación retórica. Se incluye información que no es pertinente, principalmente a través de modos de organización diferentes del expositivo y argumentativo. La estructura interna es difusa, en la que faltan dos de las partes o bien, dos de las partes no son desarrolladas. No se logra evidenciar un hilo conductor claro. Se observa además el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, lo que dificulta la identificación del vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

Tarea 2

Puntaje	Nivel	Descriptor
28-37	Logrado	El texto responde a la actividad propuesta, considerando, a lo menos, dos de los elementos de la situación retórica (propósito, temática y audiencia). Se definen correctamente los conceptos solicitados y se identifican dos criterios válidos de comparación, los que son desarrollados adecuadamente. Se reconoce un hilo conductor claro desde el inicio al cierre y predomina el modo de organización expositivo. Se observa, además, el uso correcto de variados mecanismos de cohesión, permitiendo identificar claramente el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, no se evidencian vicios idiomáticos ni errores de ortografía o bien, son mínimos.
15-27	Medianamente logrado	El texto responde parcialmente a la actividad propuesta, considerando dos de los elementos de la situación retórica. Solo se definen correctamente los conceptos solicitados o los criterios de comparación que, aunque válidos, no son completamente desarrollados o se presenta solo uno. La idea macro, si bien es clara, a veces se pierde a nivel global y se usa, de manera equitativa, el modo de organización expositivo y otros modos de organización. Además, los mecanismos de cohesión son generalmente utilizados de manera correcta y, pese a errores menores, es posible identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se evidencian algunos vicios idiomáticos y errores de ortografía.
0-14	No logrado	El texto no responde a la actividad propuesta o no permite su evaluación debido a su extrema brevedad. No considera ninguno de los elementos de la situación retórica o bien, solo uno, pero de manera inadecuada. Se define solo uno de los conceptos y/o los criterios de comparación no son claros, ni debidamente desarrollados. El hilo conductor tiende a diluirse a lo largo del texto e interactúan con similar predominancia diversos modos de organización discursiva. Se observa, además, el uso inapropiado de mecanismos de cohesión, dificultando identificar el vínculo semántico entre oraciones/párrafos. Por último, se observan numerosos vicios idiomáticos y errores de ortografía.

Cuestionario conocimiento metacognitivo

Puntaje	Nivel	Descriptor
8-10	Observado	Se observa que el/la estudiante posee un alto grado de conciencia en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante generalmente logra identificar todas o casi todas las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y/o monitoreo.
4-7	Medianamente observado	Se observa que el/la estudiante posee un grado de conciencia parcial en torno a los elementos constitutivos de la situación retórica y de las diversas etapas involucradas en la escritura. El/la estudiante logra identificar solo algunas de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.
0-3	No observado	No se evidencia que el/la estudiante posea conciencia en torno a los diferentes elementos constitutivos de la situación retórica ni de las diversas etapas involucradas en la escritura. Frente a las situaciones planteadas, el/la estudiante logra identificar solo una (o ninguna) de las actividades necesarias para abordar de manera exitosa una tarea de escritura, ya sea en su etapa de planificación, revisión y monitoreo.

Resultados por estudiante:

Rut	Nombre(s)	Apellidos	PUNTAJE	NIVEL
20523477	MONSERRAT VICTORIA	VERGARA HUMERES	73	LOGRADO
20693763	ANTONIA FERNANDA	HERNANDEZ COLLAO	65	LOGRADO
19995680	TAMARA DANIELA	PEREZ CORVALAN	36	MEDIANAMENTE LOGRADO
19594240	JAIME RODRIGO ANTONIO	VEGA ROJO	73	LOGRADO
20068315	PALOMA CARLOTA	PASSI LLANOS	59	MEDIANAMENTE LOGRADO
19470481	AMANDA PENELOPE	ASTUDILLO QUIROZ	75	LOGRADO
20654013	ANDRÉS LUCIANO	RUIZ LÓPEZ	63	LOGRADO
20369585	CAROLINA FERNANDA	ROCO ZUÑIGA	54	MEDIANAMENTE LOGRADO
20703933	JOSEFINA	SAAVEDRA BOTTESELLE	63	LOGRADO
20482972	MAITE BELEN	FUENTES CUBILLOS	21	NO LOGRADO
18920700	JASON BRIHAN	GAJARDO MATUS	61	LOGRADO
19546895	JUAN BERNARDINO	SORIANO FUENTES	48	MEDIANAMENTE LOGRADO
20183626	MAURA ALEJANDRA	RODRIGUEZ AREVALO	30	NO LOGRADO
20530001	LUZ ESPERANZA	ORREGO NAVARRO	33	MEDIANAMENTE LOGRADO
20723397	SAMUEL ALONSO	FARIAS OLIVARES	67	LOGRADO
20664109	MARIA CAROLINA	OSORIO ECHEVERRIA	30	NO LOGRADO
20576497	CATALINA BELEN	MENDOZA VALDEBENITO	42	MEDIANAMENTE LOGRADO
20133975	DAMIAN ANDRES	ARACENA ANDRADE	50	MEDIANAMENTE LOGRADO
20440948	JOAQUIN ESTEBAN	BAHAMONDEZ OYANEDEL	57	MEDIANAMENTE LOGRADO
20068340	PARIS MONTSERRAT	DIAZ CRUZ	55	MEDIANAMENTE LOGRADO
20521932	FRANCISCA MARINA	ALZAMORA GUERRA	75	LOGRADO
19296268	CLAUDIA CONSUELO	CORTES MARTINEZ	64	LOGRADO
20482393	FLORENCIA SOFIA	GARCIA GARCIA	61	LOGRADO
20588655	JANIRA JOSEFFA	DIAZ VILLARROEL	60	LOGRADO
20428919	JOSEFA FERNANDA	CORNEJO MARTINEZ	52	MEDIANAMENTE LOGRADO
20611575	BETZABETH ANDREA	TOLEDO ASTORGA	55	MEDIANAMENTE LOGRADO
20472288	MARIA JESUS	URRUTIA OETTINGER	64	LOGRADO
20251698	KARIN VALERIA	ALARCON GUZMAN	47	MEDIANAMENTE LOGRADO
20484265	PALOMA ANDREA	VALLEJOS ROJAS	63	LOGRADO
19758648	VICTOR ALEXIS	GOMEZ WALTER	50	MEDIANAMENTE LOGRADO
20461158	JAVIERA SOLEDAD	ORTIZ SALAZAR	58	MEDIANAMENTE LOGRADO
20780691	ALEXIS GABRIEL	OLIVERA ROJAS	53	MEDIANAMENTE LOGRADO
20723506	ANDREA MONSERRAT	ILABACA LAGOS	61	LOGRADO
20023501	JOHIS ANDREA	TAPIA ALVARADO	67	LOGRADO
20233613	MARCELO EDUARDO	MOYA RUIZ	66	LOGRADO
20306584	CARLOS SEBASTIAN	AGUILAR RIOS	54	MEDIANAMENTE LOGRADO
20656285	KARINA ALEJANDRA	ARAYA LOPEZ	69	LOGRADO
20725644	VALENTINA SOLEDAD	GOMEZ ORTIZ	70	LOGRADO
19998002	NICOLAS IGNACIO	GARCIA DUARTE	50	MEDIANAMENTE LOGRADO
20392305	CATALINA ANDREA	VIDAL HENRIQUEZ	72	LOGRADO
20568910	MICHELLE MONSERRAT	FUENTES GUTIERREZ	75	LOGRADO
19981510	JUAN SEBASTIAN	CAMPOS SUAREZ	74	LOGRADO
20624061	MAITE FRANCISCA	PINO VIDAL	66	LOGRADO
20479571	ANNAIS DANAE	QUINTANA PUENTE	66	LOGRADO
20397458	CONSTANZA VALENTINA	QUIERO BUSTAMANTE	63	LOGRADO
17619252	DARIO ANDRES	LOTINA LEON	67	LOGRADO
19706204	KEVIN ALEXANDER	ABARCA IBAÑEZ	68	LOGRADO
20014369	VALENTIN ALEXANDER	BEHREND URIARTE	68	LOGRADO
19974545	MARIA OLGA	MARTINEZ OYARCE	67	LOGRADO
20483803	MICAELE CONSTANZA	GONZALEZ LOLAS	70	LOGRADO
20451311	DANIELA ALEXANDRA MONSERRAT	TORRES ROCHA	65	LOGRADO
20708285	MARIO ESTEBAN	PARRA CAMPOS	65	LOGRADO
20272315	CAROL NATALIA	VERGARA FUENTES	67	LOGRADO
19926667	MIGUEL ANGEL	RUIZ LOPEZ	61	LOGRADO
20028411	CONSTANZA IGNACIA	MUÑOZ NAHUELQUIN	65	LOGRADO
20689935	ROCIO VICTORIA	RIVEROS GONZALEZ	68	LOGRADO
20565466	JAVIERA GUISLEN	ROMERO FIGUEROA	66	LOGRADO
20458050	VALENTINA ANGELICA	ALVAREZ MOLINA	65	LOGRADO
19775361	JOSE IGNACIO	ARANEDA REYES	56	MEDIANAMENTE LOGRADO
20529938	CLAUDIA FERNANDA	AHUMADA SALVADOR	65	LOGRADO
20263612	ANTONELLA CONSTANZA DANIELA	OLAVE AGUILAR	65	LOGRADO
19941246	JOSEFINA ANDREA	SCHIFFERLI VERDUGO	67	LOGRADO
20360372	DARIO EDUARDO	VADILLO FERNANDEZ	0	NO LOGRADO
20411619	JOAQUIN EDUARDO	HURTADO SILVA	68	LOGRADO
20794992	NATALIA ALEJANDRA	LOO ALLAMAND	63	LOGRADO
20031013	DANIELA BEATRIZ	ROZAS SOTO	69	LOGRADO
20482891	JAVIERA BELEN	BRITO OLIVARES	34	MEDIANAMENTE LOGRADO
20068474	JOSEFA AMANDA ELISA	VERGARA RUBIO	74	LOGRADO
20540924	YANIRA PAOLA	VIVAR PIZARRO	58	MEDIANAMENTE LOGRADO
20250953	CAMILA LICARAYEN ALEJANDRA	MATUS LEON	69	LOGRADO
20540950	NICOLE ANDREA	ZUÑIGA STAFORELLI	69	LOGRADO
20152335	JORGE OCTAVIO	GAYTAN FLORES	60	LOGRADO
20499634	ROSE MARIE TAMARA	DINAMARCA SARAVIA	71	LOGRADO
17120178	DIEGO ALONSO	SAAVEDRA TOBAR	72	LOGRADO
20309933	ROSITA CATHERINE	CARVAJAL JORQUERA	72	LOGRADO
15200883	GABRIEL ESTEBAN	PONCE BASTIAS	62	LOGRADO

Anexo 4: Resultados individuales enfoques de aprendizaje

El cuestionario enfoques de aprendizaje, también denominado R-SP-2F por Biggs (2001), está compuesto por 20 ítems que miden dos escalas: *enfoque profundo* y *enfoque superficial*, y cuatro subescalas: *motivación profunda*, *estrategia profunda*, *motivación superficial* y *estrategia superficial*.

El enfoque de aprendizaje profundo está compuesto por la motivación y las estrategias (Biggs, 2005). Por un lado, la motivación en los estudiantes con este enfoque se vincula al interés y compromiso personal que adquieren con su aprendizaje, dando un significado a los conceptos y siendo participativos con los desafíos que se les presentan (Buendía & Olmedo, 2003). Y por otro, las estrategias que utilizan los estudiantes con enfoque profundo se vinculan con la búsqueda de mecanismos que permiten aumentar la comprensión, como la utilización de los conocimientos previos y la experiencia personal.

El enfoque de aprendizaje superficial, al igual que el anterior, está compuesto por la motivación y las estrategias. El primer elemento, la motivación, viene dado por condicionantes externos, es decir, el estudiante ve el aprendizaje como un medio hacia algún fin, como obtener un buen trabajo o simplemente una buena nota, y subestiman su propio rendimiento académico con respecto a sus pares (Buendía & Olmedo, 2003). Por su parte, las estrategias se relacionan con la motivación, es decir, son el producto de la reproducción, memorización y repetición de los temas y no necesariamente la comprensión de ellos (Biggs, 2005). Es importante mencionar que las inclinaciones hacia este enfoque no solo se desarrollan por las características propias de los estudiantes, sino que también por las del profesor, dado que ambos se conjugan en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Struyen, Dochy & Janssens, 2005).

Los resultados de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de Pedagogía en Castellano y Comunicación son:

Nombre(s)	Apellidos	Rut	Estrategia profunda	Estrategia superficial	Motivación profunda	Motivación superficial	Enfoque profundo	Enfoque superficial	Enfoque dominante
KARIN VALERIA	ALARCON GUZMAN	20251698-k	84,0%	48,0%	84,0%	32,0%	84,0%	46,0%	Enfoque profundo
LUZ ESPERANZA	ORREGO NAVARRO	20530001-5	84,0%	28,0%	88,0%	28,0%	86,0%	34,0%	Enfoque profundo
JUAN BERNARDINO	SORIANO FUENTES	19546895-8	68,0%	44,0%	68,0%	56,0%	68,0%	52,0%	Enfoque profundo
SAMUEL ALONSO	FARIAS OLIVARES	20723397-8	68,0%	32,0%	72,0%	32,0%	70,0%	36,0%	Enfoque profundo
MAITE BELEN	FUENTES CUBILLOS	20482972-1	68,0%	40,0%	84,0%	44,0%	76,0%	48,0%	Enfoque profundo
ANTONIA FERNANDA	HERNANDEZ COLLAO	20693763-7	76,0%	44,0%	76,0%	40,0%	76,0%	48,0%	Enfoque profundo
MAURA ALEJANDRA	RODRIGUEZ AREVALO	20183626-3	84,0%	40,0%	76,0%	48,0%	80,0%	48,0%	Enfoque profundo
PALOMA ANDREA	VALLEJOS ROJAS	20484265-5	64,0%	48,0%	80,0%	40,0%	72,0%	50,0%	Enfoque profundo
AMANDA PENELOPE	ASTUDILLO QUIROZ	19470481-k	72,0%	40,0%	72,0%	52,0%	72,0%	52,0%	Enfoque profundo
CATALINA BELEN	MENDOZA VALDEBENITO	20576497-6	72,0%	24,0%	76,0%	24,0%	74,0%	30,0%	Enfoque profundo
JOSEFA FERNANDA	CORNEJO MARTINEZ	20428919-0	84,0%	48,0%	76,0%	36,0%	80,0%	48,0%	Enfoque profundo
MARIA JESUS	URRUTIA OETTINGER	20472288-9	64,0%	44,0%	56,0%	36,0%	60,0%	44,0%	Enfoque profundo
MARCELO EDUARDO	MOYA RUIZ	20233613-2	84,0%	48,0%	88,0%	36,0%	86,0%	46,0%	Enfoque profundo
BETZABETH ANDREA	TOLEDO ASTORGA	20611575-0	56,0%	36,0%	64,0%	28,0%	60,0%	38,0%	Enfoque profundo
DANIELA BEATRIZ	ROZAS SOTO	20031013-6	72,0%	44,0%	76,0%	44,0%	74,0%	50,0%	Enfoque profundo
ROSE MARIE TAMARA	DINAMARCA SARAVIA	20499634-2	72,0%	48,0%	84,0%	40,0%	78,0%	48,0%	Enfoque profundo
JAVIERA SOLEDAD	ORTIZ SALAZAR	20461158-0	84,0%	44,0%	80,0%	32,0%	82,0%	44,0%	Enfoque profundo
DARIO ANDRES	LOTINA LEON	17619252-6	64,0%	48,0%	64,0%	44,0%	64,0%	50,0%	Enfoque profundo
MARIA CAROLINA	OSORIO ECHEVERRIA	20664109-6	84,0%	32,0%	84,0%	24,0%	84,0%	34,0%	Enfoque profundo
MICHELLE MONSERRAT	FUENTES GUTIERREZ	20568910-9	64,0%	36,0%	84,0%	40,0%	74,0%	44,0%	Enfoque profundo
MICAELA CONSTANZA	GONZALEZ LOLAS	20483803-8	84,0%	36,0%	88,0%	36,0%	86,0%	42,0%	Enfoque profundo
MARIA OLGA	MARTINEZ OYARCE	19974545-k	72,0%	28,0%	72,0%	44,0%	72,0%	42,0%	Enfoque profundo
DAMIAN ANDRES	ARACENA ANDRADE	20133975-8	88,0%	32,0%	96,0%	36,0%	92,0%	40,0%	Enfoque profundo
VALENTINA SOLEDAD	GOMEZ ORTIZ	20725644-7	80,0%	32,0%	84,0%	36,0%	82,0%	40,0%	Enfoque profundo
VICTOR ALEXIS	GOMEZ WALTER	19758648-6	80,0%	36,0%	80,0%	44,0%	80,0%	44,0%	Enfoque profundo
JANIRA JOSEFFA	DIAZ VILLARROEL	20588655-9	68,0%	28,0%	64,0%	36,0%	66,0%	38,0%	Enfoque profundo
ROCIO VICTORIA	RIVEROS GONZALEZ	20689935-2	88,0%	32,0%	92,0%	20,0%	90,0%	32,0%	Enfoque profundo
ANDRES LUCIANO	RUIZ LOPEZ	20654013-3	84,0%	36,0%	92,0%	48,0%	88,0%	44,0%	Enfoque profundo
JOSEFA AMANDA ELISA	VERGARA RUBIO	20068474-5	76,0%	48,0%	68,0%	44,0%	72,0%	50,0%	Enfoque profundo
NICOLE ANDREA	ZUÑIGA STAFORELLI	20540950-5	72,0%	24,0%	76,0%	32,0%	74,0%	34,0%	Enfoque profundo
JAIME RODRIGO ANTONIO	VEGA ROJO	19594240-4	76,0%	36,0%	72,0%	48,0%	74,0%	48,0%	Enfoque profundo
JASON BRIHAN	GAJARDO MATUS	18920700-k	84,0%	32,0%	76,0%	44,0%	80,0%	42,0%	Enfoque profundo
NATALIA ALEJANDRA	LOO ALLAMAND	20794992-2	68,0%	36,0%	72,0%	36,0%	70,0%	40,0%	Enfoque profundo
ANTONELLA CONSTANZA DANIELA	OLAVE AGUILAR	20263612-8	76,0%	44,0%	80,0%	44,0%	78,0%	50,0%	Enfoque profundo
JORGE OCTAVIO	GAYTAN FLORES	20152335-4	72,0%	36,0%	72,0%	44,0%	72,0%	44,0%	Enfoque profundo
MONSERRAT VICTORIA	VERGARA HUMERES	20523477-2	92,0%	20,0%	84,0%	20,0%	88,0%	26,0%	Enfoque profundo
CONSTANZA IGNACIA	MUÑOZ NAHUELQUIN	20028411-9	92,0%	48,0%	100,0%	48,0%	96,0%	54,0%	Enfoque profundo
TAMARA DANIELA	PEREZ CORVALAN	19995680-9	84,0%	44,0%	92,0%	48,0%	88,0%	48,0%	Enfoque profundo
JOSEFINA ANDREA	SCHIFFERLI VERDUGO	19941246-9	92,0%	32,0%	88,0%	32,0%	90,0%	36,0%	Enfoque profundo
CATALINA ANDREA	VIDAL HENRIQUEZ	20392305-8	92,0%	36,0%	100,0%	28,0%	96,0%	38,0%	Enfoque profundo
CLAUDIA CONSUELO	CORTES MARTINEZ	19296268-4	76,0%	40,0%	76,0%	48,0%	76,0%	50,0%	Enfoque profundo
JOHIS ANDREA	TAPIA ALVARADO	20023501-0	64,0%	64,0%	80,0%	44,0%	72,0%	56,0%	Enfoque profundo
PALOMA CARLOTA	PASSI LLANOS	20068315-3	96,0%	32,0%	96,0%	20,0%	96,0%	28,0%	Enfoque profundo
CONSTANZA VALENTINA	QUIERO BUSTAMANTE	20397458-2	76,0%	52,0%	72,0%	40,0%	74,0%	48,0%	Enfoque profundo
NICOLAS IGNACIO	GARCIA DUARTE	19998002-5	64,0%	32,0%	76,0%	24,0%	70,0%	34,0%	Enfoque profundo
ANNAIS DANAE	QUINTANA PUENTE	20479571-1	72,0%	36,0%	72,0%	28,0%	72,0%	38,0%	Enfoque profundo
MIGUEL ANGEL	RUIZ LOPEZ	19926667-5	64,0%	36,0%	56,0%	40,0%	60,0%	44,0%	Enfoque profundo
JOSEFINA	SAAVEDRA BOTTESELLE	20703933-0	64,0%	56,0%	64,0%	52,0%	64,0%	56,0%	Enfoque profundo
YANIRA PAOLA	VIVAR PIZARRO	20540924-6	68,0%	60,0%	72,0%	48,0%	70,0%	58,0%	Enfoque profundo
ANDREA MONSERRAT	ILABACA LAGOS	20723506-7	72,0%	32,0%	72,0%	40,0%	72,0%	42,0%	Enfoque profundo
CAROLINA FERNANDA	ROCO ZUÑIGA	20369585-3	68,0%	40,0%	68,0%	36,0%	68,0%	44,0%	Enfoque profundo
PARIS MONSERRAT	DIAZ CRUZ	20068340-4	76,0%	40,0%	68,0%	36,0%	72,0%	42,0%	Enfoque profundo
VALENTINA ANGELICA	ALVAREZ MOLINA	20458050-2	60,0%	56,0%	64,0%	56,0%	62,0%	60,0%	Enfoque profundo
JAVIERA BELEN	BRITO OLIVARES	20482891-1	92,0%	56,0%	92,0%	48,0%	92,0%	54,0%	Enfoque profundo
CAMILA LICARAYEN ALEJANDRA	MATUS LEON	20250953-3	80,0%	48,0%	84,0%	48,0%	82,0%	54,0%	Enfoque profundo
CLAUDIA FERNANDA	AHUMADA SALVADOR	20529938-6	76,0%	48,0%	88,0%	56,0%	82,0%	58,0%	Enfoque profundo
KARINA ALEJANDRA	ARAYA LOPEZ	20656285-4	88,0%	40,0%	96,0%	40,0%	92,0%	44,0%	Enfoque profundo
CARLOS SEBASTIAN	AGUILAR RIOS	20306584-1	68,0%	44,0%	92,0%	40,0%	80,0%	48,0%	Enfoque profundo
JAVIERA GUIULEN	ROMERO FIGUEROA	20565466-6	84,0%	32,0%	84,0%	32,0%	84,0%	38,0%	Enfoque profundo
VALENTIN ALEXANDER	BEHREND URIARTE	20014369-8	84,0%	40,0%	88,0%	40,0%	86,0%	46,0%	Enfoque profundo
JUAN SEBASTIAN	CAMPOS SUAREZ	19981510-5	64,0%	44,0%	76,0%	44,0%	70,0%	48,0%	Enfoque profundo
ALEXIS GABRIEL	OLIVERA ROJAS	20780691-9	52,0%	52,0%	60,0%	48,0%	56,0%	54,0%	Enfoque profundo
KEVIN ALEXANDER	ABARCA IBANEZ	19706204-5	76,0%	24,0%	68,0%	36,0%	72,0%	36,0%	Enfoque profundo
GABRIEL ESTEBAN	PONCE BASTIAS	15200883-k	80,0%	56,0%	84,0%	36,0%	82,0%	50,0%	Enfoque profundo
JOAQUIN EDUARDO	HURTADO SILVA	20411619-9	60,0%	52,0%	72,0%	48,0%	66,0%	56,0%	Enfoque profundo
FRANCISCA MARINA	ALZAMORA GUERRA	20521932-3	80,0%	32,0%	84,0%	32,0%	82,0%	36,0%	Enfoque profundo
JOSE IGNACIO	ARANEDA REYES	19775361-7	80,0%	44,0%	96,0%	60,0%	88,0%	58,0%	Enfoque profundo
JOAQUIN ESTEBAN	BAHAMONDEZ OYANEDL	20440948-k	72,0%	36,0%	76,0%	24,0%	74,0%	36,0%	Enfoque profundo
CAROL NATALIA	VERGARA FUENTES	20272315-2	72,0%	36,0%	84,0%	36,0%	78,0%	42,0%	Enfoque profundo
MAITE FRANCISCA	PINO VIDAL	20624061-k	64,0%	32,0%	52,0%	28,0%	58,0%	36,0%	Enfoque profundo
MARIO ESTEBAN	PARRA CAMPOS	20708285-6	72,0%	48,0%	72,0%	48,0%	72,0%	52,0%	Enfoque profundo
DANIELA ALEXANDRA MONSERRAT	TORRES ROCHA	20451311-2	52,0%	68,0%	64,0%	60,0%	58,0%	64,0%	Enfoque superficial
DARIO EDUARDO	VADILLO FERNANDEZ	20360372-k	76,0%	44,0%	84,0%	36,0%	80,0%	44,0%	Enfoque profundo
ROSITA CATHERINE	CARVAJAL JORQUERA	20309933-9	88,0%	24,0%	88,0%	24,0%	88,0%	30,0%	Enfoque profundo
DIEGO ALONSO	SAAVEDRA TOBAR	17120178-0	72,0%	36,0%	76,0%	32,0%	74,0%	40,0%	Enfoque profundo
IGNACIO	PIZZEGHELLO	19076659-4	60,0%	60,0%	60,0%	60,0%	60,0%	62,0%	Enfoque superficial

CUESTIONARIO: ENFOQUES DE APRENDIZAJE

Responde el siguiente cuestionario, de acuerdo a tu experiencia personal. Recuerda que no existen respuestas correctas o incorrectas, y que solo debes marcar una opción.

Selecciona entre las cinco opciones en los espacios dispuestos que van desde Nunca o casi nunca hasta Siempre o casi siempre.

		Nunca o casi nunca	Rara vez	A veces	Frecuente-mente	Siempre o casi siempre
1	Encuentro que a veces estudiar me proporciona un sentimiento de profunda satisfacción personal.					
2	Cuando estudio algo, tengo que trabajarlo bastante para formarme una opinión personal al respecto, y así quedarme satisfecho.					
3	Mi objetivo es pasar el curso haciendo el menor trabajo posible.					
4	Realmente solo estudio los apuntes y lo que se señala en clases. Entiendo que buscar información complementaria por mi cuenta es una pérdida de tiempo.					
5	Cualquier tema puede ser interesante una vez que profundizas en él.					
6	Encuentro interesante la mayoría de los temas nuevos y a menudo dedico tiempo extra a ampliarlos buscando información adicional.					
7	Cuando no encuentro el curso muy interesante, mantengo mi trabajo al mínimo.					
8	Aprendo algunas cosas mecánicamente, repitiéndolas una y otra vez hasta que las sé de memoria, aunque no las entienda.					
9	Estudiar temas académicos puede ser a veces tan atractivo como leer un buen libro o ver una buena película.					
10	Me hago preguntas sobre aquellos temas que considero importantes hasta que los comprendo totalmente.					
11	Encuentro que puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando lo más importante, más que si me pongo a comprenderlo.					
12	Generalmente me limito a estudiar lo que específicamente me señalan en clase los profesores. Creo que es innecesario hacer cosas extra.					
13	Trabajo duro en la carrera, porque encuentro las asignaturas interesantes.					
14	Empleo bastante de mi tiempo libre profundizando en temas interesantes que han sido tratados en diversas clases.					
15	No veo ninguna ventaja en estudiar los temas en profundidad. Esto te confunde y te hace perder tiempo, cuando lo que se necesita para aprobar es un conocimiento rápido de los temas.					
16	Creo que los profesores no deberían esperar que los estudiantes empleemos mucho tiempo estudiando aquellos contenidos que todos saben que no van a entrar en el examen.					
17	Asisto a la mayoría de las clases llevando preguntas que me han surgido y que espero que me sean respondidas.					
18	Procuró ver la mayor parte de las lecturas del temario sugeridas por el profesor en clase.					
19	Empleo poco tiempo en estudiar aquello que sé que no va a entrar en los exámenes.					
20	Encuentro que lo mejor para aprobar un examen es tratar de recordar las respuestas a las posibles preguntas.					

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
N	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	3.96	3.84	1.80	1.57	4.13	3.57	2.09	2.17	3.91	4.12
Median	4.00	4.00	2.00	1.00	4.00	3.50	2.00	2.00	4.00	4.00
Standard deviation	0.720	0.865	0.895	0.754	0.822	0.838	0.786	0.915	0.851	0.799
Minimum	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2
Maximum	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5

Descriptives

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
N	76	76	76	76	76	76	76	76	76	76
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	1.88	1.89	4.25	3.24	1.49	2.04	3.28	3.99	2.58	2.47
Median	2.00	2.00	4.00	3.00	1.00	2.00	3.00	4.00	3.00	3.00
Standard deviation	0.799	0.776	0.656	0.846	0.757	0.916	1.00	0.663	0.913	0.945
Minimum	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
Maximum	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4

Anexo 5: Prueba de capacidades disciplinares

La prueba de capacidades disciplinares fue elaborada por cada UA y se evaluó la habilidad de analizar, comprendida como la descomposición del conocimiento en sus partes y pensar en cómo estas se relacionan con su estructura global, que a su vez fue desglosada en habilidades y combinación de ellas, las que permiten determinar el nivel de logro de la competencia.

Los niveles de logro fueron:

% de logro	Nivel	Descriptor
Entre 100% y 80%	Logrado	Realiza lectura de diversos textos, precisa el tipo de información, utiliza palabras clave, coteja diversas fuentes de información, reflexiona sobre la elección de las distintas fuentes seleccionadas, elige herramientas de comunicación de acuerdo a las situaciones y cita correctamente las referencias utilizadas.
Menos de 80% y más de 63%	Medianamente logrado	Realiza algunas lecturas de textos que se encuentran en medios digitales, realiza búsqueda de información de manera general, pero no utiliza otras herramientas avanzadas, reconoce y selecciona solo algunas herramientas de comunicación y no realiza de manera correcta las citas.
Menor o igual a 63%	No logrado	Presenta evidentes dificultades para leer textos que se encuentran en medios digitales, no utiliza herramientas de búsqueda, no reconoce las mejores herramientas para comunicar información y no respeta las normas de citación.

Los resultados de los estudiantes fueron:

Apellidos	Rut	% de Logro	Logro
ALARCON GUZMAN	20251698	91,3%	LOGRADO
ORREGO NAVARRO	20530001	82,6%	LOGRADO
SORIANO FUENTES	19546895	82,6%	LOGRADO
FARIAS OLIVARES	20723397	65,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
FUENTES CUBILLOS	20482972	82,6%	LOGRADO
HERNANDEZ COLLAO	20693763	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
RODRIGUEZ AREVALO	20183626	87,0%	LOGRADO
VALLEJOS ROJAS	20484265	60,9%	NO LOGRADO
ASTUDILLO QUIROZ	19470481	91,3%	LOGRADO
MENDOZA VALDEBENITO	20576497	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
CORNEJO MARTINEZ	20428919	69,6%	MEDIANAMENTE LOGRADO
URRUTIA OETTINGER	20472288	82,6%	LOGRADO
MOYA RUIZ	20233613	82,6%	LOGRADO
TOLEDO ASTORGA	20611575	82,6%	LOGRADO
ROZAS SOTO	20031013	91,3%	LOGRADO
DINAMARCA SARAVIA	20499634	87,0%	LOGRADO
ORTIZ SALAZAR	20461158	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
LOTINA LEON	17619252	91,3%	LOGRADO
OSORIO ECHEVERRIA	20664109	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
FUENTES GUTIERREZ	20568910	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
GONZALEZ LOLAS	20483803	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO

MARTINEZ OYARCE	19974545	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
ARACENA ANDRADE	20133975	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
GOMEZ ORTIZ	20725644	87,0%	LOGRADO
GOMEZ WALTER	19758648	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
DIAZ VILLARROEL	20588655	82,6%	LOGRADO
RIVEROS GONZALEZ	20689935	82,6%	LOGRADO
RUIZ LÓPEZ	20654013	82,6%	LOGRADO
VERGARA RUBIO	20068474	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
ZUÑIGA STAFORELLI	20540950	82,6%	LOGRADO
VEGA ROJO	19594240	91,3%	LOGRADO
GAJARDO MATUS	18920700	100,0%	LOGRADO
LOO ALLAMAND	20794992	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
OLAVE AGUILAR	20263612	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
GAYTAN FLORES	20152335	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
VERGARA HUMERES	20523477	87,0%	LOGRADO
MUÑOZ NAHUELQUIN	20028411	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
PEREZ CORVALAN	19995680	87,0%	LOGRADO
SCHIFFERLI VERDUGO	19941246	87,0%	LOGRADO
VIDAL HENRIQUEZ	20392305	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
CORTES MARTINEZ	19296268	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
TAPIA ALVARADO	20023501	69,6%	MEDIANAMENTE LOGRADO
PASSI LLANOS	20068315	82,6%	LOGRADO
QUIERO BUSTAMANTE	20397458	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
GARCIA DUARTE	19998002	82,6%	LOGRADO
QUINTANA PUENTE	20479571	87,0%	LOGRADO
RUIZ LOPEZ	19926667	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
SAAVEDRA BOTTESELLE	20703933	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
VIVAR PIZARRO	20540924	69,6%	MEDIANAMENTE LOGRADO
ILABACA LAGOS	20723506	65,2%	MEDIANAMENTE LOGRADO
ROCO ZUÑIGA	20369585	86,9%	LOGRADO
DIAZ CRUZ	20068340	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
ALVAREZ MOLINA	20458050	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
BRITO OLIVARES	20482891	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
MATUS LEON	20250953	87,0%	LOGRADO
AHUMADA SALVADOR	20529938	82,6%	LOGRADO
ARAYA LOPEZ	20656285	82,6%	LOGRADO
AGUILAR RIOS	20306584	82,6%	LOGRADO
ROMERO FIGUEROA	20565466	60,9%	NO LOGRADO
BEHREND URIARTE	20014369	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
CAMPOS SUAREZ	19981510	87,0%	LOGRADO
OLIVERA ROJAS	20780691	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
ABARCA IBAÑEZ	19706204	73,9%	MEDIANAMENTE LOGRADO
PONCE BASTIAS	15200883	87,0%	LOGRADO
HURTADO SILVA	20411619	95,7%	LOGRADO
ALZAMORA GUERRA	20521932	87,0%	LOGRADO
ARANEDA REYES	19775361	82,6%	LOGRADO
BAHAMONDEZ OYANEDEL	20440948	87,0%	LOGRADO
VERGARA FUENTES	20272315	87,0%	LOGRADO
PINO VIDAL	20624061	87,0%	LOGRADO
PARRA CAMPOS	20708285	91,3%	LOGRADO
TORRES ROCHA	20451311	87,0%	LOGRADO
VADILLO FERNANDEZ	20360372	82,6%	LOGRADO
CARVAJAL JORQUERA	20309933	91,3%	LOGRADO
SAAVEDRA TOBAR	17120178	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO
PIZZEGHELLO	19076659	78,3%	MEDIANAMENTE LOGRADO

Análisis descriptivo de las preguntas:

Descriptives

	1A	2A	3C	4C	5B	6C	7B	8A	9C	10B	11C	12A
N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	0.747	0.853	0.747	0.987	0.827	0.893	0.987	1.00	0.467	0.960	0.787	0.973
Median	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Standard deviation	0.438	0.356	0.438	0.115	0.381	0.311	0.115	0.00	0.502	0.197	0.412	0.162
Minimum	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Descriptives

	13A	14A	15B	16B	17B	18C	19C	20C	21A	22B	23B
N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	1.00	0.440	0.707	0.827	0.627	0.893	0.867	0.827	1.00	1.00	0.227
Median	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Standard deviation	0.00	0.500	0.458	0.381	0.487	0.311	0.342	0.381	0.00	0.00	0.421
Minimum	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Maximum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Anexo 6: Proceso de la evaluación diagnóstica

1	Fecha 1ª semana de julio 2018	Acción • Reunión inicial de coordinación de la Unidad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga – Jessica Medina – Javier Molina
2	Fecha 12 de julio	Acción • Reunión inicial de coordinación con asesores.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
3	Fecha 19 de julio	Acción • Reunión con asesores (redefinición de capacidades).	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
4	Fecha 02 de agosto	Acción • Reunión con asesores (modelo cognitivo).	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
5	Fecha 09 de agosto	Acción • Preparación para la reunión de jefes de carrera.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez
6	Fecha 17 de agosto	Acción • Presentación del modelo de la prueba a los jefes de carrera.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Pablo Cáceres - Livio Núñez - Jefes de carrera
7	Fecha 4ª semana de agosto	Acción • Llamado a didactas para construcción de ítems.	Responsable/Asistentes Jefes de carrera
8	Fecha Agosto y septiembre	Acción • Revisión de literatura y versiones anteriores de pruebas de diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
9	Fecha 02 de octubre	Acción • Primera reunión con didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres – Livio Núñez - Alicia Olguín - Paula Soto – Gabriela Vásquez - Rodrigo Gamboa - Eusebio Najera - Amey Pinto - Damaris Collao - Enzo Pescara

10	Fecha 02 de octubre	Acción • Reuniones individuales con didactas ausentes.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres Dominique Mangui Michelle Cara Soledad Estrella Roxana Jara Ricardo Pefaur Walter Koza
11	Fecha 02 de octubre	Acción • Envío del material de apoyo vía mail (acuerdos, modelos y material complementario).	Responsable/Asistentes Jessica Medina
12	Fecha 16 octubre	Acción • Segunda reunión con didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina – Pablo Cáceres Eusebio Najera Michelle Cara Irene Renau – Enzo Pescara Amey Pinto
13	Fecha 16 y 17 de octubre	Acción • Reuniones individuales con didactas ausentes.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Soledad Estrella - Roxana Jara Ricardo Pefaur
14	Fecha 2ª semana de octubre	Acción • Revisión y construcción de pruebas pedagógicas.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres – Jessica Medina
15	Fecha 30 de octubre	Acción • Entrega final de todas las pruebas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Didactas: EPE: Amey Pinto, Damaris Collao, Alejandra Verdejo y Rocío Hidalgo ILCL: Irene Renau Biología: Ricardo Pefaur Química: Roxana Jara Física: Alicia Olguín Música: Michel Cara Matemática: Soledad Estrella EFI: Rodrigo Gamboa Hist: Gabriela Vásquez y Paula Soto Fil: Eusebio Najera

16	Fecha 06 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Bicentenario (actitudes, enfoques, competencias digitales, Física y Matemática).	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Javier Molina Catalina González
17	Fecha 07 al 11 de noviembre	Acción • Tabulación de datos	Responsable/Asistentes Jessica Medina
18	Fecha 13 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Juanita Fernández (competencias digitales, EPE e Historia).	Responsable/Asistentes Javier Molina
19	Fecha 14 de noviembre	Acción • Aplicación de pruebas pilotos en liceo Aconcagua (actitudes, enfoque, competencias digitales, Música, Química, ILCL, Matemática, Filosofía y Biología).	Responsable/Asistentes Jessica Medina Javier Molina
20	Fecha 19 de noviembre	Acción • Envío de retroalimentación de resultados de pilotaje de ítems a didactas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
21	Fecha 20 al 29 de noviembre	Acción • Modificación de ítems (cuando fue necesario).	Responsable/Asistentes Didactas
22	Fecha 27 de noviembre	Acción • Capacitación con Pablo Cáceres.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres Jessica Medina – Javier Molina – Catalina González
23	Fecha 30 de noviembre	Acción • Entrega de prueba a Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
24	Fecha 1° y 2° semana de diciembre	Acción • Construcción de informes para liceos que colaboraron en el pilotaje de las pruebas.	Responsable/Asistentes Jessica Medina

25	Fecha 1º semana de diciembre	Acción • Arreglos finales de la prueba.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
26	Fecha 11 de diciembre	Acción • Capacitación con Pablo Cáceres.	Responsable/Asistentes Pablo Cáceres Jessica Medina
27	Fecha 1ª y 2ª semana de diciembre	Acción • Entrega de pruebas a Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
28	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Revisión de Aula Virtual.	Responsable/Asistentes Cristian Figueroa
29	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Revisión de didactas, últimos detalles.	Responsable/Asistentes Didactas constructores de ítems
30	Fecha 3ª y 4ª semana de diciembre	Acción • Entrega versión final.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
31	Fecha 2ª y 4ª semana de enero 2019	Acción • Reunión de coordinación con DAE y Propedéutico.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina - Rodrigo Díaz Carolina Vidal - Davi 43 lier
32	Fecha 21 de enero	Acción • Reunión de coordinación de la Unidad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz
33	Fecha 3ª semana de enero	Acción • Recolección de Ipad.	Responsable/Asistentes Marta Quiroga - Jessica Medina Rodrigo Díaz

34	Fecha 4ª semana de enero	Acción • Configuración y carga de Ipad.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Rodrigo Díaz
35	Fecha 24 de enero	Acción • 1ª capacitación de evaluadores.	Responsable/Asistentes Cristian Figueroa - Jessica Medina - Rodrigo Díaz
36	Fecha 25 de febrero	Acción • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
37	Fecha 26 de febrero	Acción • 2ª capacitación de evaluadores.	Responsable/Asistentes Jessica Medina Abel Canales
38	Fecha 26 de febrero	Acción • Mensaje de texto recordando fecha de la prueba.	Responsable/Asistentes Jessica Medina David Letelier
39	Fecha 27 de febrero	Acción • Correo masivo a estudiantes de primer año recordándoles la fecha e importancia de la prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina
40	Fecha 27 de febrero al 01 de marzo	Acción • Periodo de prueba diagnóstico.	Responsable/Asistentes Jessica Medina - Abel Canales - Evaluadores

